

## **DECYZJA**

Na podstawie art. 124 ust. 1 w związku z art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021r. poz. 1899 z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022r., poz. 2000), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 13.05.2022r., złożonego przez Energa-Operator S.A. z siedzibą w Gdańsku, reprezentowaną przez pełnomocnika r. pr. Sylwię Roamiuk-Trajer

### **orzekam**

ograniczyć sposób korzystania z części nieruchomości położonej w obrębie Małoszyna, gm. Władysławów, oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 541/2, o powierzchni 2,2374 ha, poprzez udzielenie na rzecz Energa-Operator S.A. z siedzibą w Gdańsku, zezwolenia na wykonanie na terenie tej nieruchomości prac polegających na wymianie stanowiska słupowego wraz z osprzętem i wymianą fundamentów oraz wymianie przewodów roboczych wysokiego napięcia i przewodów odgromowych. Ograniczenie sposobu korzystania z ww. nieruchomości polega na obowiązku udostępnienia Energa-Operator S.A. oraz wszystkim podmiotom i osobom, działającym w imieniu i na rzecz spółki, tej nieruchomości w celu wykonania planowanych prac budowlanych. Przebieg projektowanej inwestycji, przechodzącej przez teren przedmiotowej nieruchomości, jak również obszar jej zajęcia, niezbędny do wykonania ww. prac budowlanych (pas technologiczny o powierzchni 325,99 m<sup>2</sup>) zaznaczono na mapie, stanowiącej załącznik do niniejszej decyzji.

### **Uzasadnienie**

Wnioskiem z dnia 13.05.2022r. Energa-Operator S.A., reprezentowana przez pełnomocnika r.pr. Sylwię Romaniuk-Trajer, działającej w imieniu firmy Enprom Sp. z o.o. wystąpiła do Starosty Tureckiego o wydanie, w trybie art. 124a w związku z art. 124 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zwanej dalej ugn, decyzji ograniczającej sposób korzystania z nieruchomości, położonej w obrębie Małoszyna, gm. Władysławów, oznaczonej nr ewid. 541/2 (pow. 2,2374 ha), w związku z realizacją inwestycji celu publicznego, polegającej na przebudowie istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej WN 110 kV relacji GPZ Krągola-GPZ Turek Zdrojki. W złożonym wniosku pełnomocnik spółki wskazała, że na terenie przedmiotowej nieruchomości

planuje się przeprowadzić prace polegające na wymianie stanowiska słupowego wraz z osprzętem i wymianą fundamentów oraz wymianie przewodów roboczych wysokiego napięcia i przewodów odgromowych. Pełnomocnik spółki wystąpiła również o zezwolenie na funkcjonowanie napowietrznej, jednotorowej linii elektroenergetycznej WN 110 kV relacji GPZ Krągola-GPZ Turek Zdrojki, po jej wybudowaniu, w obszarze pasa technologicznego, którego powierzchnia wynosi 325,99 m<sup>2</sup>, w tym także o zapewnienie nieograniczonego w czasie dojazdu, umożliwiającego wykonanie, przez spółkę, prac na linii elektroenergetycznej WN 110 kV relacji GPZ Krągola-GPZ Turek Zdrojki. W złożonym wniosku Pani Sylwia Romaniuk-Trajer wyjaśniła, że wnosi o wskazanie w wydanej przez organ decyzji ograniczającej, że decyzja ta obejmuje prawo wstępu na objętą wnioskiem nieruchomość, w celu wykonania, w obszarze pasa technologicznego, prac związanych z przebudową linii elektroenergetycznej WN 110 kV relacji GPZ Krągola – GPZ Turek Zdrojki, jak również prawo wstępu na przedmiotową nieruchomość po przeprowadzeniu prac, w celu wykonania czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii ciągów, przewodów i urządzeń elektroenergetycznych i oznaczenie, że wnioskowane ograniczenia obowiązywać będą w okresie istnienia przedmiotowej linii, na terenie ww. nieruchomości. Do wniosku dołączono wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Władysławów i mapę z zaznaczonym obszarem zajęcia nieruchomości, niezbędnym do wykonania planowanych prac budowlanych (pas technologiczny o powierzchni 325,99 m<sup>2</sup>), jak również dokument pełnomocnictwa, potwierdzający umocowanie r.pr. Sylwii Romaniuk-Trajer do reprezentowania spółki w przedmiotowym postępowaniu.

Zarówno z prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Turku księgi wieczystej nr KN1T/00037618/2, jak również z prowadzonej przez Starostę Tureckiego ewidencji gruntów wynika, że właścicielami nieruchomości, położonej w obrębie Małoszyna, gm. Władysławów, oznaczonej nr ewid. 541/2 są Państwo Piotr i Anna małż. Malesza.

Po przeprowadzeniu analizy zebranych materiałów dowodowych, stwierdzono co następuje.

Zgodnie z treścią art. 124 ust. 1 ugn, starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, może ograniczyć, w drodze decyzji, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, jeżeli właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie wyraża na to zgody. Ograniczenie to następuje zgodnie z planem miejscowym, a w przypadku braku planu, zgodnie z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Z kolei art. 124a ugn stanowi, że przepisy art. 124 ust.1-2 i 4-7, art. 124b oraz art. 125 i art. 126 stosuje się odpowiednio do nieruchomości

o nieuregulowanym stanie prawnym. Do postępowania w sprawie ograniczenia sposobu korzystania z tych nieruchomości stosuje się także art. 114 ust. 3 i 4, art. 115 ust. 3 i 4 oraz art. 118a ust. 2 i 3 wyżej przywołanej ustawy. Z przepisów tych wynika, że w przypadku nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym informację o zamiarze wywłaszczenia starosta, wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej, podaje do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości oraz na stronach internetowych starostwa powiatowego, a także przez ogłoszenie w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Jeżeli w terminie 2 miesięcy od dnia ogłoszenia, o którym mowa powyżej, nie zgłoszą się osoby, które wykażą, że przysługują im prawa rzeczowe do nieruchomości, można wszcząć postępowanie wywłaszczeniowe (art. 114 ust. 4 ugn).

Analiza powyższych przepisów w kontekście przedmiotowej sprawy prowadzi do uznania, że ograniczenie sposobu korzystania z przedmiotowej nieruchomości zostało przez ustawodawcę uzależnione od łącznego spełnienia trzech zasadniczych przesłanek. Po pierwsze należy wykazać, że objęta wnioskiem nieruchomość posiada nieuregulowany stan prawny, a przed wszczęciem postępowania administracyjnego do publicznej wiadomości została przekazana informacja o zamiarze wywłaszczenia (ogłoszenie w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, strona internetowa starostwa powiatowego i prasa o zasięgu ogólnopolskim) i w terminie 2 miesięcy od dnia ogłoszenia nie zgłosiły się osoby, które wykazałyby, że przysługują im prawa rzeczowe do tej nieruchomości. Po drugie przedmiotowe ograniczenie musi dotyczyć zakładania i przeprowadzania na nieruchomości ciągów, przewodów, urządzeń, obiektów wymienionych w treści art. 124 ust. 1 ugn. Po trzecie ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości może nastąpić wyłącznie w przypadku stwierdzenia zgodności planowanej inwestycji, o której mowa w art. 124 ust. 1 ugn, z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, przy czym istotnym jest, aby zgodność inwestycji z zapisami planu miejscowego bądź decyzji lokalizacyjnej obejmowała wskazaną we wniosku nieruchomość, położoną na obszarze przeznaczonym w tym planie lub w decyzji lokalizacyjnej na cele publiczne.

Odnosząc się do pierwszej z wyżej wyszczególnionych przesłanek wspomnieć należy, że zarówno z ewidencji gruntów, jak i z założonej dla przedmiotowej nieruchomości księgi wieczystej nr KN1T/00037618/2 wynika, że właścicielami ww. nieruchomości są Państwo Piotr i Anna małż. Malesza. W celu uzasadnienia podstawy do zastosowania, powołanego w złożonym wniosku, art. 124a ugn, odnoszącego się do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym pełnomocnik spółki wskazała, że Pan Piotr Malesza nie żyje, załączając jednocześnie odpis skrócony aktu zgonu. Dodatkowo w celu wykazania, że postępowanie spadkowe po zmarłym nie zostało przeprowadzone złożono także pismo z Sądu Rejonowego w Turku I Wydział Cywilny, z którego wynika, że w świetle istniejących w skorowidzach sądowych danych nie ustalono

aby przed Sądem tym toczyło się postępowanie spadkowe po zmarłym Piotrze Malesza. Nadto na etapie prowadzonego już postępowania organ wystosował pismo do Pani Anny Maleszy o przekazanie informacji dotyczących przeprowadzenia postępowania spadkowego po zmarłym współwłaścicielu ww. nieruchomości. Zarówno ta korespondencja, jak i następne pisma, jakie kierowano na wskazany w ewidencji gruntów adres Pani Anny Maleszy, zostały zwrócone do organu z adnotacją operatora pocztowego „zwrot - nie podjęto w terminie”. Sprawdzone także dane zamieszczane w elektronicznym rejestrze spadkowym PL, prowadzonym na stronie internetowej Krajowej Rady Notarialnej [www.rejestry-notarialne.pl](http://www.rejestry-notarialne.pl), nie odnajdując żadnych informacji odnośnie zmarłego Piotra Maleszy.

W art. 113 ust. 6 ugn zawarto definicję nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, przez którą rozumie się nieruchomość, dla której ze względu na brak księgi wieczystej, zbioru dokumentów albo innych dokumentów nie można ustalić osób, którym przysługują do niej prawa rzeczowe. Przy czym przepis ten stosuje się również, jeżeli właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie żyje i nie przeprowadzono lub nie zostało zakończone postępowanie spadkowe (art. 113 ust. 7 ugn). Zatem zgodnie z przedstawionym wyżej stanem faktycznym, dla stanowiącego własność Pana Piotra Maleszy udziału, zastosowane znajduje wyżej przywołany przepis. Wskazać przy tym należy, że do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym nie ma zastosowania art. 124 ust. 3 ugn, stanowiący o obowiązku przeprowadzenia rokowań pomiędzy wnioskodawcą, a właścicielem lub użytkownikiem wieczystym. Stanowisko takie omówiono w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego, z dnia 09.10.2018r., sygn. akt. I OSK 1701/18, w którym Sąd wyjaśnił, że w przypadku nieruchomości z nieuregulowanym stanem prawnym nie przedkłada się dokumentów z rokowań, bowiem takie dokumenty nie będą mogły zostać wytworzone. Warto zwrócić uwagę, że przy współwłasności nieruchomości, w celu ubiegania się o wydanie decyzji ograniczającej sposób korzystania z nieruchomości, wydanej w trybie art. 124 ust. 1 ugn, wystarczającym jest, że wnioskodawca wykaże, że choć jeden z współwłaścicieli nie wyraził zgody na udostępnienie nieruchomości, w celu wykonania wnioskowanych prac. Zatem biorąc powyższe pod uwagę uznać należy, że w przedmiotowej sprawie wnioskodawca nie miał obowiązku prowadzenia rokowań z Panią Anną Maleszą, bowiem co do udziału, stanowiącego własność Pana Piotra Maleszy, przedmiotowa nieruchomość posiada nieuregulowany stan prawny.

Zgodnie z powyższym w dniu 03.06.2022 r. do publicznej wiadomości podane zostało ogłoszenie o zamiarze ograniczenia sposobu korzystania z objętej wnioskiem nieruchomości. Ogłoszenie zamieszczono w prasie o zasięgu ogólnopolskim: MONITORURZĘDOWY.PL nr 154/2022, nr ogłoszenia: 1582689, a także na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Turku: [www.bip.powiat.turek.pl](http://www.bip.powiat.turek.pl) i na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Turku. W terminie 2 miesięcy od dnia publikacji ogłoszenia nie zgłosiły się osoby, którym przysługują

prawa rzeczowe do ww. nieruchomości. W związku z powyższym pismem z dnia 14.09.2022r. zawiadomiono strony o wszczęciu postępowania i zgromadzonym materiale dowodowym, w tym również o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zgromadzonego materiału. Zawiadomienie zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Turku i stronie internetowej organu: [www.bip.powiat.turek.pl](http://www.bip.powiat.turek.pl). W wyznaczonym terminie strony nie skorzystały z przysługującego im prawa do zapoznania się z materiałem i wypowiedzenia się co do zgromadzonego materiału. Korespondencja skierowana do Pani Anny Maleszy zwrócona została do organu z adnotacją operatora „zwrot-nie podjęto w terminie”.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 20 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 17 maja 1989r. prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2021r., poz. 1990, z późn. zm.) w ewidencji gruntów wskazuje się także właścicieli nieruchomości oraz ich miejsce pobytu stałego lub adres siedziby. Stosownie zaś do treści art. 22 ust. 2 przywołanej ustawy, właściciele nieruchomości, zgłaszają właściwemu staroście zmiany danych objętych ewidencją gruntów i budynków, w terminie 30 dni, licząc od dnia powstania tych zmian (obowiązek ten nie dotyczy zmian danych objętych ewidencją gruntów i budynków, wynikających z aktów normatywnych, prawomocnych orzeczeń sądowych, decyzji administracyjnych, aktów notarialnych, materiałów zasobu, wpisów w innych rejestrach publicznych oraz dokumentacji architektoniczno-budowlanej przechowywanej przez organy administracji architektoniczno-budowlanej). Uznać zatem należy, że adres na który wysyłane były, kierowane do Pani Anny Maleszy, pisma ustalony został prawidłowo. Wyjaśnić również trzeba, że zgodnie z treścią art. 42 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, zwanego dalej kpa, pisma doręcza się osobom fizycznym w ich mieszkaniu lub miejscu pracy albo na adres do korespondencji wskazany w bazie adresów elektronicznych. Pisma mogą być doręczane również w lokalu organu administracji publicznej, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej (art. 42 § 2 kpa). W razie niemożności doręczenia pisma w sposób określony w § 1 i 2, a także w razie koniecznej potrzeby, pisma doręcza się w każdym miejscu, gdzie się adresata zastanie (art. 42 § 3 kpa). Zgodnie zaś z treścią art. 43 kpa w przypadku nieobecności adresata pismo doręcza się, za pokwitowaniem, dorosłemu domownikowi, sąsiadowi lub dozorczy domu, jeżeli osoby te podjęły się oddania pisma adresatowi. O doręczeniu pisma sąsiadowi lub dozorczy zawiadamia się adresata, umieszczając zawiadomienie w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy to nie jest możliwe, w drzwiach mieszkania. Stosownie zaś do treści art. 44 § 1 kpa w razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 i 43 tejże ustawy operator pocztowy przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej - w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego lub pismo składa się na okres czternastu dni w urzędzie właściwej gminy (miasta) - w przypadku doręczania pisma przez pracownika urzędu gminy (miasta) lub upoważnioną osobę lub organ. Zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie

siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata (art. 44 § 2 kpa). W przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia (art. 44 § 3). Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy (art. 44 § 2 kpa). Wobec powyższego uznać należy, że w niniejszej sprawie wysyłana do Pani Anny Maleszy korespondencja doręczona została z zastosowaniem powyższych przepisów, co potwierdzają adnotacje operatora pocztowego na korespondencji załączonej do akt sprawy.

Zatem jak wykazano powyżej, pierwsza z przesłanek warunkujących wydanie, w trybie art. 124 ust. 1 w związku z art. 124a ugn, decyzji administracyjnej została spełniona i wykazana.

W celu wykazania spełnienia drugiej z wymienionych wyżej przesłanek wykazać należy, że projektowana inwestycja dotyczyć będzie zakładania i przeprowadzania na nieruchomości ciągów, przewodów, urządzeń, obiektów wymienionych w treści art. 124 ust. 1 ugn. W niniejszej sprawie nie ulega wątpliwości, że po przeprowadzeniu projektowanej inwestycji, przechodzącej m.in. przez teren przedmiotowej nieruchomości, napowietrzna linia elektroenergetyczna WN 110 kV relacji GPZ Krągola-GPZ Turek Zdrojki nadal będzie służyła do przesyłania i dystrybucji energii elektrycznej, co potwierdza, że także druga z wyżej wyszczególnionych przesłanek również została spełniona.

Odnosząc się do ostatniej przesłanki, warunkującej wydanie wnioskowanej decyzji, wskazać należy, że ograniczenie sposobu korzystania z objętej wnioskiem nieruchomości może nastąpić wyłącznie w przypadku stwierdzenia zgodności planowanej inwestycji, o której mowa w art. 124 ust. 1 ugn, z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Wymóg ten odnosi się przede wszystkim do obszaru nieruchomości, który objęty został przeznaczeniem pod budowę publicznych urządzeń infrastruktury technicznej lub na którym ustalona została lokalizacja tego typu inwestycji. Tylko bowiem wobec takiej części obszaru nieruchomości może być wydana decyzja o jego zajęciu, a który to obszar jest niezbędny dla posadowienia na nim takich urządzeń oraz wykonania związanych z tym posadowieniem robót budowlanych. Jak już wyżej wspomniano wraz z wnioskiem o ograniczenie sposobu korzystania z przedmiotowej nieruchomości złożono wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gm. Władysławów m.in. dla położonej w obrębie Małoszyna działki o nr ewidencyjnym 541/2, zatwierdzonego uchwałą Rady Gminy Władysławów z dnia 27.03.2013r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego gminy Władysławów - podobszar II. W złożonym dokumencie planistycznym, obejmującym przedmiotową nieruchomość, wskazuje się, że w zakresie zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej plan ustala zaopatrzenie wszystkich terenów przeznaczonych w planie na cele zabudowy w media infrastruktury technicznej poprzez istniejące i rozbudowywane zbiorowe systemy uzbrojenia m.in. w sieci elektroenergetyczne wysokiego, średniego i niskiego napięcia. Ponadto w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną plan miejscowy ustala rozbudowę i przebudowę sieci wysokiego, średniego i niskiego napięcia w postaci stacji transformatorowych, linii wysokiego, średniego i niskiego napięcia z możliwością zmiany przebiegu istniejących linii w postaci stacji transformatorowych, linii elektroenergetycznych i oświetlenia ulic. Z planu miejscowego wynika również, że dopuszcza się zachowanie z możliwością rozbudowy i przebudowy istniejącego układu sieci i urządzeń nadziemnych i podziemnych uzbrojenia terenów, przy czym wskazuje się również, że nowoprojektowaną sieć elektroenergetyczną należy realizować w wykonaniu kablowym, a budowę infrastruktury technicznej w wykonaniu napowietrznym dopuszcza się wyłącznie na terenach rolnych oraz w uzasadnionych przypadkach na pozostałych terenach poza strefami ochrony konserwatorskiej, o których mowa w §14 ust. 3. Trasa przebiegu projektowanej inwestycji, przechodzącej m.in. przez teren przedmiotowej nieruchomości zaznaczona została na załączniku graficznym. W tym miejscu wskazać należy, że w ocenie organu w niniejszej sprawie, wnioskowany przez spółkę zakres ograniczenia sposobu korzystania z objętej wnioskiem nieruchomości, zarówno w aspekcie powierzchni jej zajęcia, jak i celu na jaki ma zostać wykorzystany, są w pełni zgodne z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wobec powyższego przesłanka warunkująca wydanie wnioskowanej przez spółkę decyzji ograniczającej sposób korzystania z ww. nieruchomości, odnosząca się do zgodności przedmiotowej inwestycji z planem miejscowym lub z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, została również spełniona i wykazana.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy uznano, że analiza zebranych w rozpatrywanej sprawie materiałów dowodowych prowadzi do wniosku, że wymienione wyżej przesłanki, warunkujące możliwość ograniczenia, w trybie art. 124 ust. 1 w związku z art. 124a ugn, sposobu korzystania z nieruchomości, położonej w obrębie Małoszyna, gm. Władysławów, oznaczonej numerem ewidencyjnym 541/2, w celu wykonania prac polegających na wymianie stanowiska słupowego wraz z osprzętem i wymianą fundamentów oraz wymianie przewodów roboczych wysokiego napięcia i przewodów odgromowych, które związane są z realizacją projektowanej przebudowy istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej WN 110 kV relacji GPZ Krągola-GPZ Turek Zdrojki, zostały spełnione i wykazane.

Wobec przytoczonych powyżej faktów i przepisów prawa orzeczono jak w sentencji.

Jednocześnie informuję, że stosownie do treści art. 124 ust. 4 ugn na osobie lub jednostce organizacyjnej występującej o zezwolenie ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po założeniu lub przeprowadzeniu ciągów, przewodów i urządzeń, o których mowa w art. 124 ust. 1 ugn. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, stosuje się odpowiednio przepis art.128 ust.4 ugn.

Wskazać należy, że następstwem wydania decyzji ograniczającej sposób korzystania z nieruchomości w trybie art. 124 ust. 1 ugn jest obowiązek określony w ust. 6 tego artykułu, który stanowi, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii ciągów, przewodów i urządzeń, o których mowa w art. 124 ust. 1 ugn. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej. Przepisy art. 124 ust. 4 stosuje się odpowiednio. Ustawodawca na podstawie przywołanego wyżej przepisu dał przedsiębiorstwu realizującemu cel publiczny, jako właścicielowi urządzeń przesyłowych (niestanowiących części składowych gruntu), prawo zajęcia nieruchomości, w celu dokonania czynności zachowawczych, służących utrzymaniu ruchu lub funkcjonowania tych urządzeń w sposób technicznie sprawny. Czynności dokonywane w ramach zajęcia gruntu, na podstawie art 124 ust. 6 ugn, służą wyłącznie utrzymaniu prawidłowej eksploatacji urządzenia na poziomie niezmiennym od chwili zrealizowania inwestycji. Organ zwraca uwagę, że o ile zatem do czasu realizacji inwestycji, o której mowa w art. 124 ust. 1 ugn, wnioskodawcy będzie przysługiwać czasowy tytuł prawny do zajęcia nieruchomości, o tyle po przeprowadzeniu tej inwestycji, spółce pozostaje jedynie roszczenie do każdorazowego niezwłocznego wejścia na grunt dla dokonania czynności mających służyć utrzymaniu istnienia urządzeń przesyłowych i ich funkcjonowania w stanie technologicznie nie pogorszonym. Co istotne omawiany obowiązek nie dotyczy prac związanych z wykonaniem w przyszłości kolejnej przebudowy, rozbudowy lub wymiany przewodów bądź urządzeń, jakie posadowiono na nieruchomości, w związku z realizacją prac, o których mowa w art. 124 ust. 1 ugn, gdyż nie mieszczą się one w użytym w art. 124 ust. 6 ugn pojęciu konserwacji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 1 i 2, art. 129 § 1 i 2 kpa w związku z art 9a ugn, od niniejszej decyzji stronie postępowania przysługuje prawo wniesienia odwołania do Wojewody Wielkopolskiego za pośrednictwem Starosty Tureckiego, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Decyzja niniejsza podlega ogłoszeniu w sposób określony w art. 49 kpa.

Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może



zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. r. pr. Sylwia Romaniuk - Trajer (pełnomocnik Energa-Operator S.A.)  
ENPROM Sp. z o.o., ul. Taneczna 18c, 02-829 Warszawa.
2. Anna Malesza, os. Wyzwolenia 1c m. 140, 62-700 Turek.
3. a/a.

*Oprac. Aneta Sochacka-Przech, tel. 63 222 32 48.*