

UCHWAŁA Nr_962 / 2023
ZARZĄDU POWIATU TURECKIEGO
z dnia 19 lipca 2023 r.

**w sprawie odrzucenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie
pn. „Przetworzenie zasobu geodezyjnego do postaci cyfrowej dot. baz danych BDOT 500 i
GESUT (akt. bazy BDOT 500 i GESUT) III”**

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1526 z późn. zm), oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm), uchwala się, co następuje:

§ 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr IZP.272.10.2023 pn. „Przetworzenie zasobu geodezyjnego do postaci cyfrowej dot. baz danych BDOT 500 i GESUT (akt. bazy BDOT 500 i GESUT) III” postanawia się odrzucić ofertę: nr 6 złożoną przez **2K Projekt Sp. z o.o, Dąbrowskiego, 2a, 18-106 Niewodnica Kościelna** w części nr 1-12 postępowania;

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Tureckiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.

Starosta - Dariusz Kałużny
Wicestarosta - Władysław Karski
Członek Zarządu - Ryszard Papierkowski
Członek Zarządu - Bohdan Radecki
Członek Zarządu - Magdalena Wysocka

Uzasadnienie
do uchwały Nr 962 / 2023
Zarządu Powiatu Tureckiego
z dnia 19 lipca 2023 r.

**w sprawie odrzucenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie
pn. „Przetworzenie zasobu geodezyjnego do postaci cyfrowej dot. baz danych BDOT 500 i
GESUT (akt. bazy BDOT 500 i GESUT) III”**

Niniejsza uchwała dotyczy odrzucenia oferty w części nr 6 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr IZP.272.10.2023 pn. „Przetworzenie zasobu geodezyjnego do postaci cyfrowej dotyczącego baz danych BDOT 500 i GESUT (akt. bazy BDOT 500 i GESUT) III”.

Zadanie jest realizowane w ramach dotacji celowej przekazanej przez Wojewodę Wielkopolskiego na realizację zadań z zakresu geodezji i kartografii, wykonywanych jako zadania z zakresu administracji rządowej.

W dniu 27 czerwca 2023 otwarto oferty złożone przez następujących Wykonawców:

- 1) Andrzeja Tutaka, prowadzącego działalność pod firmą USŁUGI GEODEZYJNE Andrzej Tutak, ul. Komunalna 4, 62-700 Turek,
- 2) Huberta Janickiego, prowadzącego działalność pod firmą Hubskey Solutions Hubert Janicki, ul. Jana Kochanowskiego 52 lokal 193, 01-864 Warszawa,
- 3) Damiana Malcharka i Jerzego Bryka, prowadzących działalność w ramach spółki cywilnej UNIMAP Jerzy Bryk Damian Malcharek, ul. Gliwicka, 127, 40-856 Katowice,
- 4) konsorcjum: GESUT PROJEKT Spółka z o.o., ul. Obornicka 330, 60-689 Poznań (lider) oraz PAX GEODEZJA Spółka z o.o., ul. Obornicka 330, 60-689 Poznań,
- 5) Piotra Wiśniewskiego, prowadzącego działalność pod firmą GEOTACH Piotr Wiśniewski, ul. Jana Karola Chodkiewicza 15, 85-065 Bydgoszcz,
- 6) 2K Projekt Spółka z o.o., ul. Dąbrowskiego, 2a, 18-106 Niewodnica Kościelna,
- 7) PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG GEODEZYJNO-PROJEKTOWYCH "GEOMIAR" Spółka z o.o., ul. Tadeusza Kościuszki 35, 37-500 Jarosław.

W Specyfikacji Warunków Zamówienia (rozdział XXI ust.2.pkt.1) Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu, dotyczący doświadczenia zawodowego. Zamawiający wymagał, aby wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej jedną usługę – przy czym wartość pojedynczej usługi nie może być niższa niż 5.000 zł brutto - polegającą na:

- 1) utworzeniu lub aktualizacji baz danych dotyczących geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu (GESUT), lub
- 2) utworzeniu, jak również aktualizacji baz danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500 do 1:5000 (BDOT), lub
- 3) utworzeniu lub aktualizacji baz danych dotyczących geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu (GESUT) i utworzeniu, jak również aktualizacji baz danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500 do 1:5000 (BDOT).

W tym miejscu zaznaczyć należy, iż o tym, jakich dokumentów może żądać zamawiający w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, stanowią

przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. Zgodnie z jego § 9 ust. 1 pkt 2, w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę m. in. warunków udziału w postępowaniu, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, **oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie**, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

W ocenie Zamawiającego, przy wykładni pojęcia „należytego wykonania umowy” należy odnieść się do jego znaczenia funkcjonującego na gruncie przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, która to ustawa wielokrotnie posługuje się pojęciem „nienależytego wykonania”, a do której ustawa Pzp odwołuje się w art. 8 ust. 1. Na gruncie przepisów Kodeksu cywilnego przez „nienależyte wykonanie” należy rozumieć sytuację, w której świadczenie jest spełnione, lecz nie jest ono prawidłowe, gdyż odbiega w większym lub mniejszym stopniu od świadczenia wymaganego. O nienależytym spełnieniu świadczenia można mówić w aspekcie zachowania terminu, miejsca i sposobu czy też jakości w szerokim rozumieniu tego słowa (T. Wiśniewski [w:] Kodeks cywilny. Komentarz. Tom III. Zobowiązania. Część ogólna, wyd. II, red. J. Gudowski, Warszawa 2018, art. 471). Oznacza to, że nie można uznać za należyte wykonane świadczenie, które miało miejsce z naruszeniem umówionego terminu lub z naruszeniem wymaganej jakości. Nienależyte wykonanie umowy polega na wykonywaniu zobowiązania przez dłużnika w sposób niezgodny z jego treścią (wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 26.01.2022 r., sygn. akt I AGa 54/21). Przez należyte wykonanie zamówienia należy rozumieć zgodnie z art. 355 par. 1 Kc w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy staranność ogólnie wymaganą w stosunkach danego rodzaju. Ocena należytej staranności powinna uwzględnić całokształt zachowań dłużnika, a nie tylko prawidłowe technicznie wykonanie czynności (wyrok KIO z dnia 15 maja 2012, sygn. akt KIO 858/12, 861/12). Zgodnie z przytoczonym wyżej art. 355 par. 1 Kc (do którego odsyła art. 8 ust. 1 Pzp), dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność).

Wykonawca 2K Projekt Spółka z o.o. (oferta nr 6), będąca podmiotem profesjonalnym (tj. zawodowo zajmującym się świadczeniem określonych usług) w złożonym wykazie usług wskazała, iż w okresie od 19.07.2021 do 19.01.2021 wykonywała na rzecz Powiatu Garwolińskiego usługę polegającą na dostosowaniu istniejącej bazy GESUT, obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500-1:5000 (BDOT500) dla miast Garwolin, Pilawa, Łaskarzew, o wartości 97170,00 zł. Do wykazu usług Wykonawca załączył protokół odbioru dla przedmiotowej usługi. Z protokołu tego, podpisanego przez przedstawicieli zamawiającego – Powiatu Garwolińskiego wynika, iż Wykonawca zobowiązany był wykonać usługę w terminie do dnia 15.12.2021 r. Również z tego protokołu wynika, iż 14.12.2021 r. Wykonawca złożył operat obejmujący wykonaną usługę, jednakże po zakończeniu przez zamawiającego czynności odbioru w dniu 27.12.2021 r. ustalono, iż będący rezultatem wykonanej usługi operat zawiera wady i usterki uniemożliwiające odbiór wykonanej usługi, wobec czego zamawiający, powołując się na zawartą z Wykonawcą umowę odmówił odbioru przedmiotu umowy. Dodatkowo zamawiający wyznaczył Wykonawcy 7-dniowy termin na usunięcie stwierdzonych wad i usterek. Wykonawca dostarczył poprawiony przedmiot umowy dnia 11.01.2021 r., a zamawiający dokonał ponownej weryfikacji poprawności wykonania i odbioru w dniu 19.01.2022 r. (Zamawiający uznał, iż w protokole, który wskazuje datę 19.01.2021 jest błąd, co ustalono na podstawie

przedstawionej w protokole chronologii zdarzeń oraz daty sporządzenia protokołu).

Z powyższego wynika, iż Wykonawca nie zdołał wykonać w sposób należyty usługi, na którą powołał się przy wykazywaniu swojej zdolności zawodowej, a czego wymagał Zamawiający Powiat Turecki w niniejszym postępowaniu. Z załączonego przez Wykonawcę protokołu wynika, iż wykonana przez niego usługa była wadliwa, zawierała usterki i to tak istotne, że zamawiający Powiat Garwoliński odmówił jej odbioru. Dopiero na wezwanie Powiatu Garwolińskiego Wykonawca wady te i usterki poprawił, przy czym nastąpiło to już po pierwotnie wyznaczonym terminie na wykonanie umowy (27 dni później). Nie sposób w takiej sytuacji uznać, iż wskazana przez Wykonawcę na potwierdzenie jego doświadczenia zawodowego usługa została wykonana należyście.

To prawodawca postawił zatem wymóg, aby dokumenty, które przedstawia wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu potwierdzały, że zamówienie, na które powołuje się wykonawca, zostały wykonane należyście. Tymczasem z protokołu odbioru z dnia 19.01.2022 r. wprost wynika, że zamówienie zostało wykonane przez Wykonawcę w terminie, ale nienależyście i to w stopniu uzasadniającym całkowity odbiór zamówienia. Dopiero po odmowie odbioru i wyznaczeniu przez zamawiający Powiat Garwoliński umowa została wykonana, przy czym nastąpiło to po upływie pierwotnie wyznaczonego terminu. Wskazać trzeba, że umowa przewidywała wykonanie zamówienia w ciągu 149 dni, tymczasem z powodu wad i usterek przedmiotu umowy ostatecznie została uznana za wykonaną z 27-dniowym opóźnieniem.

Zamawiający Powiat Turecki, mając na celu wnikliwe wyjaśnienie ww. okoliczności, wezwał Wykonawcę w trybie art. 128 ust. 4 Pzp do udzielenia wyjaśnień, czym spowodowane było wykonanie przedmiotu umowy w pierwotnie wyznaczonym terminie z wadami i usterkami, co mogłoby ewentualnie wskazywać, że wady te i usterki powstały z przyczyn niezależnych od Wykonawcy i tym samym uznać, że nienależyte wykonanie umowy nastąpiło z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. Jednakże treść udzielonej przez Wykonawcę odpowiedzi okoliczności takiej nie potwierdza – Wykonawca wskazał jedynie, że przedmiot zamówienia został wykonany niezgodnie z wytycznymi.

Podkreślenia wymaga, iż w przedmiotowym stanie faktycznym następuje odrzucenie Wykonawcy z uwagi na to, że nie wykazał on, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu, a nie wykluczenie na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp. Na podstawie tego przepisu zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależyście wykonał albo długotrwale nienależyście wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady. Mimo, iż zarówno § 9 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, jak i art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp odnoszą się do należytego wykonania umowy, to przesłanki zastosowania ww. przepisów są inne i nie należy tych dwóch instytucji utożsamiać.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, przy czym na mocy art. 266 przepis ten znajduje zastosowanie również do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne, do których postępowanie niniejsze należy. Zamawiający uznał, że Wykonawca 2K Projekt Sp. z o.o. nie wykazał, iż spełnia warunek określony w pkt (rozdział XXI ust.2.pkt.1) Specyfikacji Warunków Zamówienia, w związku z czym zobligowany był ofertę przezeń złożoną odrzucić.

Mając powyższe na uwadze podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.