

UCHWAŁA Nr 34 / 2024
ZARZĄDU POWIATU TURECKIEGO
z dnia 4 lipca 2024 r.

**w sprawie odrzucenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie
pn. Przetworzenie zasobu geodezyjnego do postaci cyfrowej
dotyczącego baz danych BDOT 500 i GESUT II**

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107), art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 224 ust. 6 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr IZP.272.10.2024 pn. „Przetworzenie zasobu geodezyjnego do postaci cyfrowej dotyczącego baz danych BDOT 500 i GESUT II” postanawia się odrzucić oferty:

- 1) nr 2 złożoną przez Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Projektowych GEOMIAR Sp.z o.o., ul. T. Kościuszki 35, 37-500 Jarosław - w części nr 3,4 i 9 postępowania;
- 2) nr 3 złożoną przez Pana Zbigniewa Janickiego prowadzącego działalność pod firmą Zbigniew Janicki PU PLOTGEO, ul. Kwiatowa 16a, 62-700 Turek - w części nr 7 postępowania;
- 3) nr 6 złożoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: IT GEODEZJA Sp. z o.o., ul. Obornicka 330, 60-689 Poznań (lider konsorcjum) oraz PAX GEODEZJA Sp. z o.o., ul. Obornicka 330, 60-689 Poznań (członek konsorcjum) - w części nr 4 postępowania.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Tureckiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.

Starosta - Jan Smak /-/

Wicestarosta - Władysław Karski /-/

Członek Zarządu - Eugenia Paterkiewicz /-/

Członek Zarządu - Bohdan Radecki /-/

Członek Zarządu - Magdalena Wysocka /-/

Uzasadnienie
do uchwały Nr 34 / 2024
Zarządu Powiatu Tureckiego
z dnia 4 lipca 2024 r.

w sprawie odrzucenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie
pn. Przetworzenie zasobu geodezyjnego do postaci cyfrowej
dotyczącego baz danych BDOT 500 i GESUT II

Niniejsza uchwała dotyczy odrzucenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr IZP.272.10.2024 pn. **Przetworzenie zasobu geodezyjnego do postaci cyfrowej dotyczącego baz danych BDOT 500 i GESUT II**

Zadanie jest realizowane w ramach dotacji celowej przekazanej przez Wojewodę Wielkopolskiego na realizację zadań z zakresu geodezji i kartografii, wykonywanych jako zadania z zakresu administracji rządowej.

W dniu 17 czerwca 2024 r. otwarto oferty złożone w terminie składania ofert przez następujących Wykonawców:

- 1) **USŁUGI GEODEZYJNE DAWID TUTAK, Chocim 1 , 62-704 Kawęczyn**
część 1: cena 6.900,00 PLN, część 2: cena 6.900,00 PLN, część 3: cena 5.000,00 PLN, część 4: cena 5.000,00 PLN, część 5: cena 6.900,00 PLN, część 6: cena 4.500,00 PLN, część 7: cena 6.900,00 PLN, część 8: cena 4.200,00 PLN, część 9: cena 3.570,00 PLN, część 10: cena 4.200,00 PLN, część 11: cena 6.900,00 PLN, część 12: cena 6.900,00 PLN.
- 2) **PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG GEODEZYJNO-PROJEKTOWYCH "GEOMIAR" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Tadeusza Kościuszki 35, 37-500 Jarosław:**
część 1: cena 13 191,75 PLN, część 2: cena 12 681,30 PLN, część 3: cena 5 848,65 PLN, część 4: cena 2 859,75 PLN, część 5: cena 13 382,40 PLN, część 6: cena 8 056,50 PLN, część 7: cena 21 709,50 PLN, część 8: cena 10 178,25 PLN, część 9: cena 4 901,55 PLN, część 10: cena 14 440,20 PLN, część 11: cena 10 928,55 PLN, część 12: cena 13 499,25 PLN.
- 3) **ZBIGNIEW JANICKI PU PLOTGEO (ZBIGNIEW JANICKI PU PLOTGEO), ul. Kwiatowa 16a, 62-700 Turek,**
część 1: cena 12 300,00 PLN, część 2: cena 12 300,00 PLN, część 3: cena 12 300,00 PLN, część 4: cena 12 300,00 PLN, część 5: cena 12 300,00 PLN, część 6: cena 12 300,00 PLN, część 7: cena 12 300,00 PLN, część 8: cena 12 300,00 PLN, część 9: cena 12 300,00 PLN, część 10: cena 12 300,00 PLN, część 11: cena 12 300,00 PLN, część 12: cena 12 300,00 PLN.
- 4) **GEO-SKAN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Gdańska 27, 41-800 Zabrze,**
część 1: cena 12 530,19 PLN, część 2: cena 13 212,49 PLN, część 3: cena 8 219,89 PLN, część 4: cena 7 385,99 PLN, część 5: cena 12 411,07 PLN, część 6: cena 8 463,57 PLN, część 7: cena 18 075,11 PLN, część 8: cena 10 293,82 PLN, część 9: cena 7 531,12 PLN, część 10: cena 14 926,86 PLN, część 11: cena 10 602,48 PLN, część 12: cena 12 838,85 PLN.
- 5) **GEOTACH Piotr Wiśniewski (GEOTACH Piotr Wiśniewski), ul. Jana Karola Chodkiewicza 15, 85-065 Bydgoszcz,**
część 1: cena 9 471,00 PLN, część 2: cena 9 471,00 PLN, część 3: cena 4 797,00 PLN, część 4: cena 3 444,00 PLN, część 5: cena 10 824,00 PLN, część 6: cena 5 781,00 PLN, część 7:

cena 13 776,00 PLN, **część 8:** cena 8 364,00 PLN, **część 9:** cena 4 797,00 PLN, **część 10:** cena 9 471,00 PLN, **część 11:** cena 8 364,00 PLN, **część 12:** cena 9 471,00 PLN.

- 6) **Lider: IT GEODEZJA SP. Z O.O., OBORNICKA 330, 60-689 POZNAŃ, pozostali Wykonawcy: PAX GEODEZJA SP ZOO, Obornicka 330, 60-689 Poznań,**
część 1: cena 15 400,00 PLN, **część 2:** cena 16 700,00 PLN, **część 3:** cena 8 300,00 PLN, **część 4:** cena 5 900,00 PLN, **część 5:** cena 16 000,00 PLN, **część 6:** cena 8 200,00 PLN, **część 7:** cena 23 000,00 PLN, **część 8:** cena 11 500,00 PLN, **część 9:** cena 6 900,00 PLN, **część 10:** cena 17 300,00 PLN, **część 11:** cena 12 300,00 PLN, **część 12:** cena 13 900,00 PLN.
- 7) **GeoTech ŚLIWIŃSKI MICHAŁ (GeoTech Michał Śliwiński), ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 5 lokal 2, 41-300 Dąbrowa Górnicza,**
część 1: cena 39 483,00 PLN, **część 2:** cena 40 590,00 PLN, **część 3:** cena 25 830,00 PLN, **część 4:** cena 25 830,00 PLN, **część 5:** cena 47 970,00 PLN, **część 6:** cena 20 000,00 PLN, **część 7:** cena 55 350,00 PLN, **część 8:** cena 36 900,00 PLN, **część 9:** cena 22 000,00 PLN, **część 10:** cena 42 435,00 PLN, **część 11:** cena 40 590,00 PLN, **część 12:** cena 44 280,00 PLN.

Oferta nr 2 złożona przez Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Projektowych GEOMIAR Sp.z o.o w części:

- 1) **nr 3** postępowania – została złożona na kwotę 5.848,65 zł i jest o **41,76 %** niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w tej części niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 pzp;
- 2) **nr 4** – została złożona na kwotę 2.859,75 zł i jest o **47,85 %** niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz jest o **68,08 %** niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w tej części niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 pzp;
- 3) **nr 9** – została złożona na kwotę 4.901,55 zł i jest o **44,66%** niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w tej części niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 pzp;

W związku z powyższym na podstawie art. 224 ust. 2 pkt.1 pzp Zamawiający w dniu 19.06.2024 r. roku wezwał ww. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, lub ich istotnych części składowych dla części nr 3, 4 i 9 postępowania w wyznaczonym terminie tj. do dnia 25 czerwca 2024 roku do godz. 12.00.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył przedmiotowych wyjaśnień dla części nr 3, 4 i 9 postępowania.

Zgodnie z art. 226 ust. 6 Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Stosownie zaś do art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W niniejszym postępowaniu spełnione zostały zatem przesłanki do odrzucenia w części nr 3, 4 i 9 postępowania oferty nr 2 złożonej przez Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Projektowych GEOMIAR Sp.z o.o.

Oferta nr 3 złożona przez Pana Zbigniewa Janickiego prowadzącego działalność pod firmą Zbigniew Janicki PU PLOTGEO w części nr 7 postępowania została złożona na kwotę 12.300,00 zł i jest o **43,02 %** niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w tej części niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 pzp;

W związku z powyższym na podstawie art. 224 ust. 2 pkt.1 pzp Zamawiający w dniu 19.06.2024 r. roku wezwał ww. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, lub ich istotnych części składowych w wyznaczonym terminie tj. do dnia 25 czerwca 2024 roku do godz. 12.00.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył przedmiotowych wyjaśnień dla części nr 7 postępowania.

Zgodnie z art. 226 ust. 6 Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Stosownie zaś do art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W niniejszym postępowaniu spełnione zostały zatem przesłanki do odrzucenia w części nr 7 postępowania oferty nr 3 złożonej przez Pana Zbigniewa Janickiego prowadzącego działalność pod firmą Zbigniew Janicki PU PLOTGEO.

Oferta nr 6 złożona przez Konsorcjum firm- Lider: IT GEODEZJA Sp. z o.o., pozostali Wykonawcy: PAX GEODEZJA Sp. z o.o, w części nr 4 postępowania została złożona 5.900,00 zł i jest o 34,15 % niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w tej części niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 pzp;

W związku z powyższym na podstawie art. 224 ust. 2 pkt.1 pzp Zamawiający w dniu 19.06.2024 r. roku wezwał ww. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, lub ich istotnych części składowych w wyznaczonym terminie tj. do dnia 25 czerwca 2024 roku do godz. 12.00.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył przedmiotowych wyjaśnień dla części nr 4 postępowania.

Zgodnie z art. 226 ust. 6 Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Stosownie zaś do art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W niniejszym postępowaniu spełnione zostały zatem przesłanki do odrzucenia w części nr 4 postępowania oferty nr 6 złożonej przez Konsorcjum firm- Lider: IT GEODEZJA Sp. z o.o., pozostali Wykonawcy: PAX GEODEZJA Sp. z o.o.

Mając powyższe na uwadze podjęcie przedmiotowej uchwały jest uzasadnione.