

Turek, dnia 22 lipca 2024 r.

Za dowodem doręczenia

AB.6740.190.2024

## **DECYZJA NR 316/24**

Na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725 ze zm.) art. 72 ust. 1 pkt 1 i ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ( t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 572) oraz po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na budowę z dnia 12 kwietnia 2024 r.

**zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielam pozwolenia na budowę**

dla inwestora

**PAK CCGT Sp. z o.o.**

z siedzibą ul. Kazimierska 45, 62-510 Konin

obejmującego:

**budowę stacji transformatorowej, remoncie pompowni Kielbaska, przebudowie drogi dojazdowej, budowie drogi, budowie placu manewrowego, remoncie rurociągu wody surowej w ramach zadania: budowa bloku CCGT klasy 600 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie Elektrowni Adamów.**

wg załączonego projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego zlokalizowanego na działkach o numerach ewidencyjnych 751/8, 750, położonych w obrębie 0002

B, jednostka ewidencyjna 302701\_1 Miasto Turek oraz działkach o numerach ewidencyjnych 202/10, 202/12, 178/13, 178/17, 178/14 położonych w obrębie 0022 Żuki, jednostka ewidencyjna

302708\_1 Gmina Turek

Rodzaj i funkcja zabudowy – teren infrastruktury technicznej,

- teren obiektów produkcyjnych, składów i magazynów – 13 P.

### Autorzy projektu:

- mgr inż. arch. Aleksandra Gajda-Trembaczevska – uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń nr 39/04/SLOKK/II - wpisana na listę członków Śląskiej Okręgowej Izby Architektów RP pod nr SL-1056.
- mgr inż. Paweł Bossowski – uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń nr SLK/6952/PWBKb/16 – wpisany na listę członków Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod nr SLK/BO/9866/17.
- mgr inż. Renata Osuch – uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr SLK/2284/POOS/09 – wpisana na listę członków Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod nr SLK/IS/0544/03.

– mgr inż. Mateusz Bocheński - uprawnienia do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń nr SLK/0829/PWBT/23 – wpisany na listę członków Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod nr SLK/BT/2894/23.

- mgr inż. Bogusław Gutowski – uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych nr 1000/94 – wpisany na listę członków Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod nr SLK/IE/7239/01.

Z zachowaniem następujących warunków, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 1-4 oraz art. 42 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725 ze zm.):

1. Szczegółne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:

- zawarte w informacji BIOZ stanowiącej element projektu budowlanego,
- roboty budowlane należy wykonać zgodnie z warunkami technicznymi i zasadami bhp obowiązującymi w budownictwie,
- teren budowy należy zabezpieczyć przed dostępem osób trzecich.
- wymogi zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.” Budowa Bloku CCGT klasy 600 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie Elektrowni Adamów”, realizowanego na działkach oznaczonych numerami ewidencyjnymi: 178/17, 178/13, 178/14, 202/10, 202/12, obręb Żuki (Gmina Turek) oraz 750, 751/3, 751/4, 751/5, 751/8 i 757 obręb B ( Miasto Turek) m.in.:
- na terenie Elektrowni Adamów zaprojektować i wykonać:
  - na potrzeby eksploatacji wodę surową pobierać z rzeki Kiełbaski poprzez zmodernizowany układ poboru i transportu wody z rzeki , a następnie rozprowadzać nowoprojektowanymi układami do poszczególnych obiektów/instalacji.

2. Czas użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych – obiekty tymczasowe postawione na czas budowy mogą być użytkowane nie dłużej niż 14 dni od daty zawiadomienia o zakończeniu budowy.

3. Terminy rozbiórki: nie dotyczy.

4. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie:

- kierownik budowy jest obowiązany prowadzić dziennik budowy oraz umieścić na budowie w widocznym miejscu tablicę informacyjną oraz ogłoszenie zawierające dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.
- nakłada się obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności konstrukcyjno budowlanej zgodnie z § 2 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

1

## UZASADNIENIE

W dniu 12 kwietnia 2024 r. inwestor PAK CCGT Sp. z o.o. z siedzibą ul. Kazimierska 45, 62-510 Konin złożył wniosek o udzielenie pozwolenia na budowę w zakresie wymienionym w sentencji decyzji. Do wniosku dołączono 3 egzemplarze projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi oraz zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7, aktualnymi na dzień opracowania projektu, oświadczenie o posiadanej nieruchomości na cele budowlane, decyzję nr GIM.6220.43.2022 z dnia 07 sierpnia 2023 r. ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.” Budowa Bloku CCGT klasy 600 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie Elektrowni Adamów” realizowanego na działkach oznaczonych numerami ewidencyjnymi: 178/17, 178/13, 178/14, 202/10, 202/12 obręb

Żuki (Gmina Turek) oraz 750, 751/3, 751/4, 751/5, 751/8, 757 obręb B (Miasto Turek), postanowienie Burmistrza Miasta Turku znak GIM.6220.43.2022 z dnia 8 sierpnia 2023 r. nadające ww. decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia rygor natychmiastowej wykonalności, ostateczną decyzję o warunkach zabudowy nr GKI-GP.6730.334.2023 z dnia 8 grudnia 2023 r. wydaną przez Wójta Gminy Turek.

Obszar oddziaływania obiektu, wg organu obejmuje następujące nieruchomości o numerach ewidencyjnych:

- 750, 751/, położone w obrębie 0002 Turek B, jednostka ewidencyjna 302701\_1 Miasto Turek,
- 202/10, 202/12, 178/13, 178/17, 178/14, 202/18, 202/15, 178/15, 202/32, 202/13, 178/10, 178/11 położone w obrębie 0022 Żuki, jednostka ewidencyjna 302708\_2 Gmina Turek,

Zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, stronami w postępowaniu o udzielenie pozwolenia na budowę są inwestor oraz właściciele, użytkownicy wiczyści lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu. Ustawodawca zdefiniował przy tym pojęcie „obszaru oddziaływania obiektu” – zgodnie z art. 3 pkt. 20 ww. ustawy, przez obszar ten należy rozumieć teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zabudowie tego terenu. W orzecznictwie wskazuje się, że przymiot strony zgodnie z art. 28 ust. 2 Prawa budowlanego nie zawsze jest ściśle uzależniony od tego, czy oddziaływanie inwestycji na nieruchomości sąsiednie przekracza ustalone w tym względzie normy, lecz wynika z samego faktu potrzeby zbadania oddziaływania na przestrzeń objętą prawem do nieruchomości sąsiednich (wyrok NSA z dnia 13.11.2019 r., sygn. akt II OSK 3199/17). Badanie tych okoliczności winno być adekwatne do charakterystyki inwestycji.

W ocenie organu, charakterystyka przedmiotu zamierzenia budowlanego przesądza o objęciu obszarem oddziaływania nieruchomości znajdujących się w sąsiedztwie działek, na której inwestycja ma być zrealizowana. Dostrzec należy, że w świetle przytoczonych powyżej przepisów (art. 28 ust. 2 oraz art. 3 pkt. 20) ustalenie stron w postępowaniu administracyjnym dotyczącym wydania decyzji o pozwoleniu na budowę powiązana została nie z jakimikolwiek ograniczeniami, jakie mogą powstać w zagospodarowaniu terenu w związku z powstaniem obiektu objętego wnioskiem, ale z takimi ograniczeniami, których źródłem jest przepis prawa powszechnie obowiązującego (wyrok WSA w Olsztynie sygn. akt II SA/Ol 1122/19).

Nie ulega bowiem wątpliwości, że inwestycja może być źródłem oddziaływań na te sąsiednie nieruchomości, w zakresie powstawania np. nadmiernego hałasu wynikającego ze specyfiki projektowanej inwestycji.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy prawo budowlane przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza:

- 1) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z:
  - a) ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu,
  - b) wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
  - c) ustaleniami uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej;
- 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno – budowlanymi;
- 3) kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie:
  - a) kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego,
- 4) posiadane przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych na podstawie:
  - a) kopii dokumentów, o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 1 – w przypadku uprawnień niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane,
  - b) danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane – w przypadku uprawnień wpisanych do tego rejestru;
- 4a) przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego na podstawie:
  - a) zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 – w przypadku osób niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane,
  - b) danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane – w przypadku osób wpisanych do tego rejestru.

W trakcie trwającej procedury administracyjnej dokonano następujących czynności urzędowych:

- w dniu 19 kwietnia 2024 r. zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kpa wezwano inwestora do uzupełnienia wniosku w zakresie uzupełnienia braków formalnych.
- w dniu 24 kwietnia 2024 r. zgodnie z art. 261 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej również „Kpa”) wezwano inwestora do uiszczenia opłaty skarbowej,
- w dniu 06 maja 2024 r. zawiadomiono strony o wszczęciu postępowania administracyjnego, możliwości uzyskania wyjaśnień, składania wniosków i zastrzeżeń,

- w dniu 06 maja 2024 r. zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane i art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kpa nałożono na inwestora obowiązek usunięcia nieprawidłowości występujących w przedłożonych do zatwierdzenia projekcie zagospodarowania terenu oraz projekcie architektoniczno-budowlanym w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia postanowienia.

W dniu 05 czerwca 2024 r. inwestor dokonał uzupełnienia projektu budowlanego.

- w dniu 02 lipca 2024 r. zawiadomiono strony postępowania o zebranych materiale dowodowym, możliwości zapoznania się z aktami sprawy, wniesienia uwag i żądań.

Strony w wyznaczonym terminie nie wzniosły uwag, a w aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał Starosta Turecki uznał, iż inwestor spełnił wymogi, o których mowa w art. 32 ust. 4 ustawy Prawo budowlane. Złożony przez inwestora projekt jest zgodny z przepisami prawa, w tym z wymaganiami określonymi w art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego. Odpowiada on wymogom określonym w decyzji GIM.6220.43.2022 o środowiskowych uwarunkowaniach, którą wydał Burmistrz Miasta Turku z dnia 07 sierpnia 2023 r. wymogom ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy nr GKI-GP.6730.334.2023 z dnia 8 grudnia 2023 r. wydanej przez Wójta Gminy Turek oraz uchwałą nr XLV/299/22 Rady Miejskiej Turku z dnia 25 stycznia 2022 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta turku dla obszaru w rejonie ul. Przemysłowej, ul. Górniczej oraz granicy miasta.

Inwestor złożył również, pod rygorem odpowiedzialności karnej, oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.. Z tych też względów organ nie mógł odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, stosownie do brzmienia art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane.

Wyjaśnić należy, iż organ uznał za dopuszczalne wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę w oparciu o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, która wprawdzie nie jest ostateczna, ale została zaopatrzona w rygor natychmiastowej wykonalności. Zgodnie z art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ostateczne są decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wniosek o rozpatrzenie sprawy. Stosownie zaś do art. 130 Kpa, przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu (§ 1), a wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (§ 2), przy czym przepisów tych nie stosuje się w przypadkach, gdy:

- 1) decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności (art. 108),
- 2) decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy ustawy.

Dodatkowo decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (§ 4).

W orzecznictwie sądów obecnie prezentowane jest stanowisko, że decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności. Wynika to już chociażby z brzmienia art. 86e ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zgodnie z jego treścią, organ rozpatrujący odwołanie od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na wniosek strony, może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie tej decyzji. Ustawodawca nie wskazał przy tym, że chodzi jedynie o przypadki, gdy natychmiastowa wykonalność wynika z przepisów prawa (art. 130 § 2 pkt 2 Kpa). Pośrednio dowodzi to, że dopuścił nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Jak wskazuje się w orzecznictwie, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności nieostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach umożliwia inwestorowi ubieganie się o uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji. W odniesieniu do nieostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zaopatrzonej w rygor natychmiastowej wykonalności można mówić o możliwości jej wykonania w znaczeniu szerokim, co należy utożsamiać z mocą prawną pozwalającą na wywołanie wszystkich skutków związanych z jej pozostawaniem w obrocie prawnym i wywoływaniem skutków prawnych, co zaznaczył Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 1066/15. Podobne stanowisko zaprezentowane zostało w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sygn. akt II OSK 2563/17, gdzie Sąd stwierdził, iż dopuszczalne jest wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, gdy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wprawdzie nie jest ostateczna, lecz nadano jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Organ stanowisko takie w pełni podziela, albowiem jest ono zgodne z istotą rygoru natychmiastowej wykonalności, gdzie chodzi o to, by decyzja nieostateczna – w ściśle określonych prawem przypadkach – wywołała skutek taki, jak w przypadku gdyby decyzja ta stała się ostateczna. Stanowisko odmienne niweczyłoby sens nadawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rygoru natychmiastowej wykonalności, co – jak wynika z przepisów prawa – jest dopuszczalne.

Co prawda zarówno jedno, jak i drugie z wyżej przytoczonych orzeczeń zostało wydane na gruncie nieco odmiennego stanu faktycznego – obie sprawy dotyczyły bowiem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jednakże rozważania i stanowisko Sądu są adekwatne do stanu faktycznego leżącego u podstaw sprawy niniejszej. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter kompleksowy, tzn. stanowi połączenie decyzji: o lokalizacji inwestycji, pozwolenia na budowę, decyzji dotyczących podziału nieruchomości oraz wywłaszczenia prawa do nieruchomości (tak B. Sagan [w:] Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz, Warszawa 2013, art. 11(i)). Zauważyć bowiem

należy, że zgodnie z art. 11c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, do postępowania w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się co do zasady przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, a zgodnie z jej art. 11i ust. 1, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (z wyjątkiem art. 28 ust. 2, określającego sposób ustalania stron postępowania administracyjnego). Ponadto, takie same zasady dla decyzji co do konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach obowiązują w stosunku do decyzji o pozwoleniu na budowę, jak i decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji celu publicznego (art. 72 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko).

Dodać też należy, że Starosta Turecki jako organ administracji architektoniczno-budowlanej nie jest władny kwestionować ustaleń co do nadania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rygoru natychmiastowej wykonalności, w szczególności ziszczenia się przesłanek do nadania takiego rygoru. Należy to bowiem wyłącznie do kompetencji organu nadającego rygor natychmiastowej wykonalności – czy to bezpośrednio w decyzji, której rygor dotyczy, czy też po wydaniu takiej decyzji, odrębnym postanowieniem – co miało miejsce w sprawie niniejszej.

W przedmiotowej sprawie organ wydał decyzję o pozwoleniu na budowę w oparciu o:

- zapisy ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy nr GKI-GP.6730.334.2023 z dnia 8 grudnia 2023 r. wydanej przez Wójta Gminy Turek.

- zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Turku pn. ” w rejonie ul. Przemysłowej, ul. Górniczej oraz granicy miasta” – uchwała Rady Miejskiej Turku nr XLV/299/22 z dnia 25 stycznia 2022 r.,

- wymogi określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr GIM.6220.43.2022 z dnia 7 sierpnia 2023 r. wydaną przez Burmistrza Miasta Turku dla przedsięwzięcia pn. ” Budowa Bloku CCGT klasy 600 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie Elektrowni Adamów” realizowanego na działkach oznaczonych numerami ewidencyjnymi: 178/17, 178/13, 178/14, 202/10, 202/12 obręb Żuki (Gmina Turek) oraz 750, 751/3, 751/4, 751/5, 751/8, 757 obręb B ( Miasto Turek) oraz postanowieniu Burmistrza Miasta Turku znak GIM.6220.43.2022 z dnia 8 sierpnia 2023 r. o nadaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rygoru natychmiastowej wykonalności,

- opinię prawną z dnia 5 października 2023 r. dotyczącą możliwości wydania decyzji o pozwoleniu na budowę na podstawie nieostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zaopatrzonej w rygor natychmiastowej wykonalności.

Jak wyżej wskazano, zgodnie z art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej

nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Oznacza to, że jest w takim przypadku związany wnioskiem i nie ma możliwości wydania decyzji niezgodnej z żądaniem inwestorów.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

## **POUCZENIE O TRYBIE WNIESIENIA ODWOŁANIA ORAZ O PRAWIE DO ZRZECZENIA SIĘ ODWOŁANIA I JEGO SKUTKACH**

- 1. Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Wielkopolskiego za pośrednictwem organu, który wydał niniejszą decyzję, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.**
- 2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.**
- 3. Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.**
- 4. W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego.**

### **ADNOTACJA DOTYCZĄCA OPŁATY SKARBOWEJ:**

Zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111 ze zm.)  
pobrano opłatę skarbową w wys. 232,50 zł.

#### **Otrzymują :**

1. strony postępowania wg odrębnego opracowania,
2. aa.

#### **Do wiadomości :**

1. Burmistrz Miasta Turku,
2. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Turku,
3. Urząd Miejski w Turku – Referat Finansów,
4. Wydział Geodezji i Ochrony Środowiska Starostwo Powiatowe w Turku.
5. Wójt Gminy Turek,
6. Urząd Gminy Turek – Referat Finansów.

#### ***Pouczenie dla inwestora:***

*1. Inwestor jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:*

- 1) oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy - Prawo budowlane,*
- 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego - oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego, stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane.*
- 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo budowlane.*

*1. Do użytkowania obiektu budowlanego, na budowę, którego wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).*



*Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii: V, IX-XVI, XVII (z wyjątkiem warsztatów rzemieślniczych, stacji obsługi pojazdów, myjni samochodowych i garaży do pięciu stanowisk włącznie), XVIII (z wyjątkiem obiektów magazynowych: budynki składowe, chłodnie, hangary i wiaty, a także budynków kolejowych: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywownie, wagonownie, strażnice przejazdowe i myjnie taboru kolejowego), XX, XXII (z wyjątkiem placów składowych, postojowych i parkingów), XXIV (z wyjątkiem stawów rybnych), XXVII (z wyjątkiem jazów, wałów przeciwpowodziowych, opasek i ostróg brzegowych oraz rowów melioracyjnych), XXVIII-XXX (zob. art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).*

*2. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego (zob. art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).*

*3. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zob. art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).*

*4. Przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. (zob. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli budowy (zob. art. 57 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).*

*Sporządziła: Jolanta Poczarek, inspektor ds. budownictwa, tel. 63 222 32 70*