

**UCHWAŁA NR VIII/54/2024
RADY POWIATU TURECKIEGO**

z dnia 26 września 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Tureckiego

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w związku z art. 11 pkt 12 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107) Rada Powiatu Tureckiego uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną w całości skargę z dnia 17 września 2024 r. na Starostę Tureckiego dotyczącą zaprzestania prowadzenia audytu wewnętrznego.

§ 2. Wykonanie uchwały poprzez zawiadomienie skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Tureckiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.

Przewodniczący Rady
Powiatu Tureckiego

Krzysztof Buchelt

UZASADNIENIE

**uchwały nr VIII/54/2024
Rady Powiatu Tureckiego
z dnia 26 września 2024 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Tureckiego

Dnia 17.09.2024 r. do Starostwa Powiatowego w Turku wpłynęła (przekazana przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu według właściwości) skarga złożona przez [ZANONIMIZOWANO], w której skarżący zarzucił Staroście Tureckiemu wieloletnie zaprzestanie prowadzenia audytu wewnętrznego.

W myśl art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności starosty jest rada powiatu.

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Nie jest jednak zasadnym dokonywanie oceny zachowania mającego stanowić ewentualne zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań, będącego przedmiotem skargi, w oderwaniu od kontekstu i okoliczności sprawy.

Jako że zarzut dotyczy zaprzestania prowadzenia przez Starostę Tureckiego audytu wewnętrznego, przytoczyć w tym miejscu należy przepisy, z których wynika obowiązek prowadzenia takiego audytu. Stosownie do art. 274 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.), audyt wewnętrzny prowadzi się w jednostkach samorządu terytorialnego, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów przekroczyła wysokość 40 000 tys. zł. Niewątpliwie kryterium to spełnia Powiat Turecki. W myśl art. 275 ww. ustawy, audyt wewnętrzny prowadzi:

- 1) audytor wewnętrzny zatrudniony w jednostce albo
- 2) usługodawca niezatrudniony w jednostce.

Z przepisu art. 278 ust. 3 ww. ustawy wynika, iż w jednostkach samorządu terytorialnego audyt wewnętrzny może być prowadzony przez usługodawcę, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów oraz kwota wydatków i rozchodów jest niższa niż 100 000 tys. zł. Oznacza to, że gdy próg ten został przekroczony, audyt wewnętrzny w jednostce samorządu terytorialnego prowadzić może wyłącznie audytor wewnętrzny zatrudniony w jednostce – nie może to być usługodawca. Również wspomniany próg 100 000 tys. zł był przez Powiat Turecki przekroczony.

Wskazać w tym miejscu należy, że w Starostwie Powiatowym w Turku zatrudniony był na podstawie stosunku pracy audytor wewnętrzny, jednakże z przyczyn niezależnych zarówno od Powiatu, jak i audytora, zatrudnienie to ustało. W dniu 15 lutego 2021 r. został ogłoszony nabór na

stanowisko audytora, jednak nie złożono żadnej aplikacji. Kolejny nabór ogłoszony został w dniu 9 marca 2021 r., jednakże i w tym przypadku nie wpłynęła żadna oferta. Ogłoszenie o naborze zostało ponowione 7 lipca 2021 r. i w odpowiedzi na nie została złożona oferta, która została przyjęta, co skutkowało zawarciem umowy o pracę na stanowisku audytora wewnętrznego na czas określony 6 miesięcy, tj. do dnia 31.03.2022 r. Zatrudnienie to nie zostało przedłużone. Kolejne nabory na stanowisko audytora ogłaszane były w dniach 12.04, 18.05 i 19.10.2022 r., przy czym w żadnym z naborów nie wpłynęła aplikacja.

Co istotne, wymogi dla osoby ubiegającej się o zatrudnienie na stanowisku audytora zostały sformułowane na typowym dla tego rodzaju stanowisk poziomie – nie były to wymogi nierealne do spełnienia. Z kolei warunki zatrudnienia (w szczególności wynagrodzenie) ustalane są już po przeprowadzeniu procedury naboru i wyłonieniu odpowiedniego kandydata. Nie można zatem przyjąć, że to Starosta Turecki swoim działaniem tak zorganizował nabór na stanowisko, względnie zaproponował takie warunki zatrudnienia, że doprowadził do sytuacji, w której audytor nie został zatrudniony. Zważyć należy, że to właśnie brak osoby zatrudnionej na stanowisku audytora wewnętrznego jest bezpośrednią przyczyną braku audytu.

W świetle tak ustalonego stanu faktycznego trudno przypisać Staroście Tureckiemu negatywny stosunek do ciążących na nim obowiązków, a tylko w takim wypadku można byłoby uznać, że skarga jest zasadna. Nie można mówić o zaniedbaniach, gdy podejmowane były próby doprowadzenia do stanu zgodnego z przepisami prawa, jednakże na skutek obiektywnych okoliczności próby te nie doprowadziły do oczekiwanego rezultatu. Co istotne, starania Starosty Tureckiego o pozyskanie audytora nie były iluzoryczne, o czym świadczy chociażby ilość przeprowadzonych na to stanowisko naborów.

W świetle powyższych okoliczności, proponuje się uznać skargę za bezzasadną.