



**Uzasadnienie**  
**do uchwały Nr 92/ 2024**  
**Zarządu Powiatu Tureckiego**  
**z dnia 30 października 2024 r.**

**w sprawie odrzucenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie „Zakup stacji roboczych komputerów AIO (All-in-One) wraz z oprogramowaniem systemowym na potrzeby Starostwa Powiatowego w Turku – 2 szt.”**

Niniejsza uchwała dotyczy odrzucenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr IZP.272.21.2024 pn. „Zakup stacji roboczych komputerów AIO (All-in-One) wraz z oprogramowaniem systemowym na potrzeby Starostwa Powiatowego w Turku – 2 szt.”

W postępowaniu w terminie składania ofert wyznaczonym na dzień 17.10.2024 godz. 9.00 zostały złożone oferty następujące oferty:

1. **"e-Tech" Jacek Sójka Spółka Jawna**, ul. Nowa 29/31, 90-030 Łódź, cena 8 618,12 zł
2. **COMP S.A.**, ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa, cena 10 332,00 zł
3. **Prime Computers Dariusz Leszczyński**, ul. Kraszewskiego 15A, 50-229 Wrocław, cena 8 622,30 zł
4. **KOMBIT GROUP Sp. z o.o.**, ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań, cena 7 950,72 zł.
5. **ZETO-RZESZÓW Sp. z o.o.**, al. Tadeusza Rejtana 55, 35-326 Rzeszów, cena 15 167,94 zł.
6. **Jarosław Kaźmierczak "HARDSOFT-TELEKOM"**, ul. Namysłowska 17/19, 60-166 Poznań, cena 9 717,00 zł.
7. **WEB-PROFIT Maciej Kuźlik**, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie, cena 7 675,20 zł.

Oferta nr 1 złożona przez **e-Tech" Jacek Sójka Spółka Jawna**, ul. Nowa 29/31, 90-030 Łódź podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5.

Zamawiający w dniu 22.10.2024 r. wezwał wykonawcę do wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych złożonych wraz z ofertą. Dołączona specyfikacja techniczna – All-in-One ProOne 44- G9 i5-13500T 512GB/16GB/23.8/W11P9H6N7ET nie zawierała informacji potwierdzających spełnienie wymagań zamawiającego określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia postępowania oraz zawierała rozbieżności wymagające wyjaśnienia.

Uwagi Zamawiającego dotyczyły pozycji nr 9 SOPZ tj. pojemność 512 GB

Wykonawca w ofercie tj. w formularzu asortymentowo cenowym (zał. nr 3 do SWZ) zaoferował model producent HP, model All-in-One ProOne 440 G9 i5-13500T 512GB/16GB/23.8/W11P 9H6N7ET oraz przedstawił kartę katalogową All-in-One ProOne 440 G9 All-in- One 23.8 Intel CORE i5 16GB RAM 256 GB SSD w której znajdował się parametr - *Napęd SSD 256 GB PCIe NVMe M.2*. Zamawiający wymaga aby pojemność dysku wynosiła 512GB.

W związku z powyższym Wykonawca został wezwany min. do:

- a) wyjaśnienia rozbieżności dot. zaoferowanej pojemności dysku, a zaoferowanym modelem oraz kartą katalogową,
- b) wskazania jaka jest zaoferowana pojemność dysku dla zaoferowanego modelu.

Wykonawca w dniu 22 października 2024 r. przesłał pismo, w którym wyjaśnił, że w formularzu ofertowym popełnił błąd pisarski cyt. *Pierwotnie chcieliśmy zaproponować model komputera All in One ProOne 440 G9 i5-13500T 512GB/16GB/23.8/W11P 9H6N7ET, natomiast w opisie jednej z dystrybucji jest błąd i faktycznie posiada on dysk 256GB. Dlatego finalnie proponujemy model HP INC HP 440G9 i5-13500T/16/512/24"AIO/W11P935Z4EA, który posiada dysk 512 zgodnie z wymogami SIWZ. W załączeniu przesyłamy oficjalną kartę katalogową ze strony Producenta modelu HP INC HP 440G9 i5-13500T/16/512/24"AIO/W11P 935Z4EA.*

W związku z powyższym treść oferty jest niezgodna w warunkami zamówienia, bowiem, wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień przesłał specyfikację dot. innego modelu sprzętu tj. HP INC HP 440G9 i5 -13500T/16/512/24"AIO /W11P935Z4EA natomiast w formularzu asortymentowo cenowym złożonym wraz z ofertą wykonawca zaoferował model All in One ProOne 440G9 i5-13500T 512GB/16GB/23.8/W11P 9H6N7ET

Zgodnie z zapisami SWZ rozdział V ust.11 *Zamawiający nie dopuszcza zmiany treści złożonych przedmiotowych środków dowodowych w tym opisu charakterystyki zaoferowanego sprzętu informatycznego/oprogramowania. Zmiana przez Wykonawcę treści złożonych przedmiotowych środków dowodowych, w tym opisu charakterystyki oferowanego sprzętu informatycznego/oprogramowania skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.*

Mając powyższe na uwadze ofertę złożoną przez „e-Tech” Jacek Sójka Spółka Jawna, ul. Nowa 29/31, 90-030 Łódź. należy odrzucić na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5.

*Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt. 5. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Oferta nr 3 złożona przez Pana Dariusza Leszczyńskiego prowadzącego działalność pod firmą **Prime Computers Dariusz Leszczyński**, ul. Kraszewskiego 15A, 50-229 Wrocław podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit.c. Zamawiający w dniu 22.10.2024 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia i wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych złożonych wraz z ofertą.

Dołączona specyfikacja techniczna – Producenta MSI, model: MSI Komputer All-in One Pro AP272P 14M -496EU i5-14400/16/512/27"/W11P nie zawierała informacji potwierdzających spełnienie wymagań zamawiającego określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia postępowania.

W związku z powyższym zamawiający wezwał do wyjaśnienia i potwierdzenia czy zaoferowany sprzęt posiada wyposażenie określone w SOPZ dla tj.

- a) poz. 11 USB - wejście USB Typ-A (min.3.0) – min. 4 szt. USB Typ-C – min. 1 szt.
- b) poz. 16 Ethernet port Ethernet RJ-45 10/100/1000Mb
- c) poz.17 (mikrofon fabrycznie zintegrowany z obudową matrycy-2 szt)
- d) poz. 18 (głośniki fabrycznie zintegrowane z obudową komputera- 2 szt.stereo)
- e) poz.19 (fabrycznie zintegrowana z obudową komputera rozdzielczość min.1280x720, 720p 0,9 Mpix)
- f) poz. 24 (bezpieczeństwo szyfrowanie TMP)

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. 25.10.2024r. godz. 12.00 nie złożył uzupełnień i wyjaśnień dot. przedmiotowych środków dowodowych.

Mając powyższe na uwadze ofertę złożoną przez Pana Dariusza Leszczyńskiego prowadzącego działalność pod firmą **Prime Computers Dariusz Leszczyński**, ul. Kraszewskiego 15A, 50-229 Wrocław przez należy odrzucić na podstawie art. 226 ust.1 pkt.2 lit.c

*Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt. 2 lit. c . Zamawiający odrzuca ofertę, została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

Oferta nr 6 złożona przez Pana Jarosława Kaźmierczaka prowadzącego działalność pod firmą **Jarosław Kaźmierczak HARDSOFT – TELEKOM**, ul. Namysłowska 17/19, 60-166 Poznań podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit.c. Zamawiający w dniu 22.10.2024 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia i wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych złożonych wraz z ofertą.

Dołączona specyfikacja techniczna – Producenta Dell, model: Optiplex 7020 AiO nie zawierała informacji potwierdzających spełnienie wymagań zamawiającego określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia postępowania.

W związku z powyższym zamawiający wezwał do wyjaśnienia i potwierdzenia czy zaoficerowany sprzęt posiada wyposażenie określone w SOPZ dla tj.

- a) poz.5 Rodzaj i powłoka matrycy- antyrefleksyjna
- b) poz.10 - HDMI – wyjście - HDMI – 1szt.
- c) poz.11 USB - wejście USB Typ-A (min.3.0) – min. 4 szt., USB Typ-C – min. 1 szt.
- d) poz. 12 i 13 audio - Wyjście słuchawkowe/wejście mikrofonowe 3,5 mm -1 szt.
- e) poz.16 Ethernet port - Ethernet RJ-45 10/100/1000Mb
- f) poz.17 mikrofon- fabrycznie zintegrowany z obudową matrycy - 2 szt.
- g) poz.18 głośniki fabrycznie zintegrowane z obudową komputera - 2 szt. stereo
- h) poz.22 grafika – zintegrowana
- i) poz.23 karta dźwiękowa – zintegrowana
- j) poz.25 kolor - Czarny, biały, odcienie szarości

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. 25.10.2024r. godz. 12.00 nie złożył uzupełnień i wyjaśnień dot. przedmiotowych środków dowodowych.

Mając powyższe na uwadze ofertę złożoną przez Pana Jarosława Kaźmierczaka prowadzącego działalność pod firmą Jarosław Kaźmierczak HARDSOFT – TELEKOM, ul. Namysłowska 17/19, 60-166 Poznań należy odrzucić na podstawie art. 226 ust.1 pkt.2 lit.c

*Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt. 2 lit. c . Zamawiający odrzuca ofertę, została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

Oferta nr 7 złożona przez Pana Macieja Kuźlika prowadzącego działalność pod firmą **WEB-PROFIT Maciej Kuźlik**, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit.c. Zamawiający w dniu 22.10.2024 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia i wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych złożonych wraz z ofertą.

Dołączona specyfikacja techniczna oraz podany w formularzu asortymentowo cenowym producent oraz model tj. Producent Web – Profit, model Profi -One24-AM4v1PTUR nie daje możliwości zweryfikowania na stronie producenta konfiguracji sprzętowej oraz dostępności sterowników.

Zgodnie z zapisami SOPZ ust. 1 i 2

1. *Oferta musi zawierać konkretny model i numer produktu pozwalający jednoznacznie zidentyfikować oferowany sprzęt pod kątem konfiguracji sprzętowej na stronie producenta. W przypadku zmian w konfiguracji np. rozszerzenie pamięci RAM lub pamięci masowej, należy takie zmiany zaznaczyć w ofercie.*

2. *Producent urządzeń musi posiadać certyfikat ISO 9001 i dawać możliwość sprawdzenia konfiguracji sprzętowej komputera, warunków gwarancji oraz dostępności sterowników po podaniu numeru produktu lub numeru seryjnego. Dostęp do najnowszych sterowników i uaktualnień na stronie producenta zrealizowany poprzez podanie na dedykowanej stronie internetowej producenta numeru seryjnego. Aktualizacja systemu BIOS z poziomu Windows poprzez mechanizm Windows Update lub dedykowaną aplikację producenta urządzenia.*

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 22.10.2024 r. wezwał wykonawcę do podania numeru produktu pozwalającego zweryfikować na stronie producenta konfigurację sprzętową oraz

dostępność sterowników oraz wezwał wykonawcę o wyjaśnienie i potwierdzenie czy zaoferowany sprzęt posiada wyposażenie określone w SOPZ dla tj.

- a) poz. rodzaj i powłoka matrycy - antyrefleksyjna
- b) poz.17 (mikrofon fabrycznie zintegrowany z obudową matrycy-2 szt)
- c) poz. 19 głośniki - fabrycznie zintegrowane z obudową komputera - 2 szt. stereo
- d) poz. 25 kolor Czarny, biały, odcienie szarości.

Wykonawca w wyznaczonym przez zamawiającego terminie tj. 25.10.2024 godz. 12.00 złożył wyjaśnienia cyt.:

*Komputer All In One Profi-One24-AM4v1PTUR można zweryfikować na stronie producenta w zakładce produkcja komputerów all in one (<https://web-profit.pl/specyfikacje-all-in-one/>).*

*Sterowniki do ww. komputera znajdziemy na stronie internetowej: <https://web-profit.pl/support/> wpisując podany model.*

*Komputer jest w kolorze czarnym, posiada powłokę matrycy antyrefleksyjną, 2 szt. mikrofonu fabrycznie zintegrowanego z obudową matrycy, 2 szt. głośników stereo fabrycznie zintegrowanych z obudową komputera.*

W związku z wątpliwościami co do spełniania wymagań określonych w SWZ zamawiający w dniu 25.10.2024r. wystosował pismo do wykonawcy dotyczące przedłożenia pisemnego oświadczenia, że aktualizacja BIOS będzie odbywać się przez mechanizm Windows Update.

Jednocześnie zamawiający poinformował w piśmie, że jeśli nie będzie możliwości aktualizacji BIOS z poziomu systemu Windows, urządzenia nie będą spełniać wymagań określonych w SWZ.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. 29.10.2024r. godz. 13.00 nie złożył uzupełnień i wyjaśnień dot. przedmiotowych środków dowodowych.

Mając powyższe na uwadze ofertę złożoną przez Pana Macieja Kuźlika prowadzącego działalność pod firmą **WEB-PROFIT Maciej Kuźlik**, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie należy odrzucić na podstawie art. 226 ust.1 pkt.2 lit.c

*Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt. 2 lit. c . Zamawiający odrzuca ofertę, została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

Mając powyższe na uwadze podjęcie przedmiotowej uchwały jest uzasadnione.