

**UCHWAŁA Nr VII/55/2015**  
**RADY POWIATU TURECKIEGO**  
**z dnia 28.05. 2015 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność p.o. Dyrektora SP ZOZ w Turku**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 595 i 645 oraz z 2014 r. poz. 379 i 1072) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z 2014 r. poz. 183 i 1195 oraz z 2015 r. poz. 211) uchwała się, co następuje:

**§ 1.**

Skargę na działalność p.o. Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Turku [REDAKTED] wniesioną w dniu 27 lutego 2015 r. przez [REDAKTED] uznaje się za zasadną w części.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Tureckiego.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY RADY**  
**Tadeusz Gebler**





12/12/12

**Uzasadnienie**  
**do uchwały Nr VII/55/2015**  
**Rady Powiatu Tureckiego**  
**z dnia 28.05. 2015 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność p.o. Dyrektora SP ZOZ w Turku**

W piśmie z dnia 27 lutego 2015 r. [REDAKTOWANO], Kierownik [REDAKTOWANO] z siedzibą [REDAKTOWANO] złożyła skargę na p.o. Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Turku [REDAKTOWANO] w zakresie przeprowadzenia i rozstrzygnięcia konkursu na usługi medyczne w Dziale Pomocy Doraźnej i Przyjęć.

1.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu.

Zgodnie natomiast z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego rada powiatu jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Turku kwalifikowany jest jako jednostka organizacyjna Powiatu Tureckiego, zatem w sprawach z zakresu skarg organem właściwym do ich rozpatrywania jest Rada Powiatu Tureckiego.

Z treści wniesionej skargi wynika, że sformułowano trzy zarzuty dotyczące zasad przeprowadzenia oraz rozstrzygnięcia przedmiotowego konkursu, tj.:

- 1) nie udzielenia informacji o przebiegu konkursu oraz o jego rozstrzygnięciu;
- 2) odrzucenie oferty skarżącej z uwagi na niespełnianie warunków formalnych;
- 3) podpisywanie umów o udzielanie świadczeń zdrowotnych jeszcze przed upływem terminu wyznaczonego do wnoszenia odwołań.

Pisemne uzupełnienie skargi złożone przez skarżącą w dniu 10 kwietnia 2015 r. nie rozszerzyło zakresu stawianych zarzutów.

Po przeprowadzeniu przez Komisję Rewizyjną niezbędnego postępowania wyjaśniającego, rozpatrzeniu zebranego materiału dowodowego oraz zanalizowaniu zebranej dokumentacji skarga okazała się zasadna w części, tj. w zakresie wskazanych wyżej pkt. 2 i 3. Skarga natomiast okazała się niezasadna w zakresie powołanego wyżej pkt. 1, bowiem uzyskane w tej części wyjaśnienia oraz wyniki postępowania wyjaśniającego nie uprawdopodobniły w sposób dostateczny prawdziwości podnoszonego zarzutu.

Konkurs na świadczenie usług medycznych w Dziale Pomocy Dorącznej i Przyjęć w SP ZOZ w Turku, przeprowadzony w lutym 2015 r., opierał się na opracowanych na jego potrzeby regulaminach proceduralnych, tj. Regulaminie przeprowadzenia konkursu ofert oraz Szczegółowych warunkach konkursu ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Turku w Dziale Pomocy Dorącznej i Przyjęć (dalej SWKO). Oba wymienione regulaminy miały zastosowanie do zorganizowanego konkursu na udzielenia przedmiotowych świadczeń zdrowotnych. Zgodnie bowiem z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 618) udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne następuje w trybie konkursu ofert, a do udzielenia zamówienia nie stosuje się przepisów o zamówieniach publicznych (ust. 3 powołanego artykułu).

Tym samym ustawodawca, mając na względzie szczególny charakter zamówień z zakresu udzielania świadczeń zdrowotnych, zrezygnował z rygorów właściwych dla zamówień publicznych, jednocześnie w przepisach ustawy o działalności publicznej określając warunki konieczne w zakresie zasad udzielania zamówień na świadczenia zdrowotne. Zamówienia te nie są zatem udzielane w sposób dowolny, a powołane regulaminy miały za zadanie określenie zasad przeprowadzenia i rozstrzygnięcia zaskarżonego konkursu.

Zarówno Regulamin przeprowadzenia konkursu ofert, jak i SWKO zawierają szereg postanowień trudnych do interpretacji. Część z nich się dubluje, wprowadzając niepotrzebne trudności w ich zastosowaniu. Regulaminy wprowadzane na potrzeby przeprowadzania konkursów o takim charakterze winny charakteryzować się jasnością i klarownością w celu umożliwienia ich pewnego i bezproblemowego stosowania. Co do zasady brak w regulaminach obiektywnych kryteriów wyboru ofert oraz zasad przeprowadzania postępowania może poważnie utrudniać prawidłowe i pożądane przez zamawiających rozstrzygnięcie ogłaszanych konkursów.



## 2.

Zgodnie z § 6 ust. 2 lit e Regulaminu przeprowadzania konkursu ofert komisja konkursowa, przystępując do rozstrzygnięcia konkursu ofert, ustala, które z ofert spełniają warunki określone w § 4 (określającym między innymi, jakie dokumenty należy dołączyć do oferty) i w przypadku gdy świadczeniodawca nie przedstawił wszystkich wymaganych dokumentów lub gdy oferta zawiera braki formalne, komisja wzywa oferenta do usunięcia tych braków w wyznaczonym terminie pod rygorem odrzucenia oferty. W myśl natomiast ust. 6 i 8 tego paragrafu (ust. 6 i 8 są analogiczne w swej treści) w przypadku, gdy oferent nie przedstawił wszystkich wymaganych dokumentów lub gdy oferta zawiera braki formalne, komisja wzywa oferenta do usunięcia tych braków w wyznaczonym terminie pod rygorem odrzucenia oferty. Również w SWKO znalazły się podobne postanowienia. W myśl bowiem pkt. VI ust. 3 SWKO w przypadku nie posiadania przez oferenta dokumentów wskazanych w ust. 2 litery h, i, j zobowiązuje się go do ich przedłożenia najpóźniej przed podpisaniem umowy o świadczenie usług zdrowotnych. Natomiast w przypadku, gdy oferent nie przedstawił wszystkich wymaganych dokumentów lub gdy oferta zawiera braki formalne, komisja wzywa oferenta do usunięcia tych braków w wyznaczonym terminie pod rygorem odrzucenia oferty. Analizując powołane postanowienia regulaminów zamawiający nie miał swobody w wyborze oferentów wzywanych do uzupełnienia braków w złożonych ofertach. Istniała zatem również w stosunku do [REDAKTOWANE] jako oferenta potrzeba wezwania do usunięcia stwierdzonych braków formalnych. Zarzut skarżącej w tym zakresie jest więc zasadny.

## 3.

Zgodnie z § 10 ust. 2 Regulaminu przeprowadzania konkursu ofert odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania rozpatrywane jest w terminie 7 dni od jego otrzymania. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych do czasu jego rozpatrzenia. Analogiczną treść otrzymał pkt XIV ust. 2 SWKO, zgodnie z którym odwołanie rozpatrywane jest w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych. Logicznym i pożądanym jest zatem wstrzymanie się z podpisywaniem umów z wybranymi oferentami przynajmniej do czasu upływu terminu do składania odwołań dotyczących postępowania konkursowego, bowiem prawem każdego oferenta była możliwość do skutecznego wniesienia odwołania nawet w ostatni dzień wyznaczonego terminu. Wówczas na podstawie postanowień regulaminów konkursowych obligatoryjnie należałoby wstrzymać

się z zawarciem umów na udzielanie świadczeń zdrowotnych. Zostało potwierdzone, iż umowy z wybranymi świadczeniodawcami podpisane zostały w przedmiotowym konkursie jeszcze w trakcie biegu terminu do wnoszenia odwołań, zatem i w tym zakresie skargę należało uznać za zasadną.

Mając powyższe na uwadze podjęcie niniejszej uchwały należy uznać za uzasadnione.

PRZEWODNICZĄCY RADY  
Tadeusz Gebler

