

Uchwała Nr XXVI / 205 / 2017
Rady Powiatu Tureckiego
z dnia 26 kwietnia 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi dotyczącej zadań Starosty Tureckiego

Na podstawie art. 229 pkt 4 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) w zw. z art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 814 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Podtrzymuje się poprzednie stanowisko Rady Powiatu Tureckiego, uznające skargę za bezzasadną, wyrażone w Uchwale nr XXV/197/2017 Rady Powiatu Tureckiego z dnia 31 marca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań Starosty Tureckiego, w odniesieniu do skargi Pana ██████████ dotyczącej realizacji zadań Starosty Tureckiego, ponowionej w dniu 10 kwietnia 2017 r.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Tadeusz Cielbr



Uzasadnienie
do Uchwały Nr XXVI / 205 / 2017
Rady Powiatu Tureckiego
z dnia 26 kwietnia 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi dotyczącej zadań Starosty Tureckiego

Dnia 31 marca 2017 r. Rada Powiatu Tureckiego podjęła uchwałę Nr XXV/197/2017 w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań Starosty Tureckiego. Skarga ta została wniesiona przez Pana [REDAKTOWANO] i dotyczyła realizacji zadań w zakresie wydania wtórnika prawa jazdy. Uchwała jako odpowiedź na skargę została doręczona skarżącemu. W uchwale tej uznano skargę za bezzasadną.

Dnia 10 kwietnia 2017 r. Pan [REDAKTOWANO] wniósł kolejne pismo, nawiązujące do ww. uchwały Rady. W piśmie tym odniósł się do tych samych okoliczności, co uprzednio, nie przedstawił nowych, jak też i nie sformułował nowych zarzutów. Treść pisma w ocenie Rady pozwalała na zakwalifikowanie go jako skargi z uwagi na fakt, iż wnoszący pismo wyraził niezadowolenie z realizacji zadań Starosty.

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przenosząc powyższy przepis na przedmiotowe postępowanie uznać należy, że Pan [REDAKTOWANO] ponowił skargę w rozumieniu art. 239 § 1 Kpa. Ponowiona skarga dotyczy bowiem tej samej sprawy, która była już uprzednio załatwiona przez Radę Powiatu. Skarżący nie podał nowych okoliczności, które mogłyby mieć wpływ na rozpatrzenie skargi. Wskazać też należy, że poprzednia skarga uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę. Zdaniem Rady jednoznacznie wskazuje to na ponowienie skargi oraz ziszczenie się przesłanek określonych w art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, co uzasadnia podtrzymanie przez radę swojego poprzedniego stanowiska, zawartego w Uchwale Nr XXV/197/2017 Rady Powiatu Tureckiego z dnia 31 marca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań Starosty Tureckiego.

W powyższym stanie prawnym i faktycznym, podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

PRZESYŁAM DO [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO]

^x wyłączenie jawności w zakresie ochrony danych osobowych na podstawie art. 27 ust.1 ustawy z dnia 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz.922)