

UCHWAŁA Nr XVII/132/2016
RADY POWIATU TURECKIEGO
z dnia 27 czerwca 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Turku

Na podstawie art. 12 ust. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1445 i 1890) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) uchwała się, co następuje:

§ 1. Skargę na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Turku wniesioną w dniu 19 kwietnia 2016 r. przez ██████████^x w zakresie rozpatrywanym przez Radę Powiatu Tureckiego uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Tureckiego.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Tadeusz Gebler



Uzasadnienie
do uchwały Nr XVII/132/2016
Rady Powiatu Tureckiego
z dnia 27 czerwca 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Turku.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2016 roku [REDAKTOR] złożył skargę na działalność dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Turku Beaty Bartczak.

Uchwałą Nr XV/119/2016 Rady Powiatu Tureckiego z dnia 27 kwietnia 2016 r., Rada Powiatu wskazała, iż organem właściwym do załatwienia skargi [REDAKTOR] na działalność dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Turku w zakresie, w jakim dotyczy ona merytorycznej realizacji zadania polegającego na przyznaniu jednorazowo środków z Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej i nieprzyznania tych środków skarżącemu, jest Wojewoda Wielkopolski. Natomiast w zakresie, w jakim skarga dotyczy sposobu udzielenia wyjaśnień dotyczących załatwienia wniosku o przyznanie jednorazowo środków z Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej, Rada Powiatu Tureckiego zleciła Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tureckiego wykonanie czynności kontrolnych tj.: dokonanie analizy skargi, przeprowadzenie niezbędnych czynności wyjaśniających oraz przedstawienie Radzie projektu uchwały Rady w sprawie uznania skargi za bezzasadną albo zasadną, stosownie do rezultatów czynności wyjaśniających.

Komisja Rewizyjna przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w ramach, którego dokonała analizy skargi oraz przeprowadziła niezbędne czynności wyjaśniające tj. dokonała analizy pisemnych wyjaśnień złożonych przez dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Turku. Następnie Komisja Rewizyjna na posiedzeniach w dniach 19.05.2016 r. i 30.05.2016 r. wysłuchała również wyjaśnień złożonych zarówno przez dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Turku jak i Skarżącego.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Komisja Rewizyjna ustaliła, co następuje:

Powiatowy Urząd Pracy w Turku realizuje zadania z zakresu przyznawania jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej na podstawie art. 46 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2016 r. poz. 645 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 kwietnia 2012 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1041). Przedmiotowe wsparcie ma charakter fakultatywny, a zatem o jego przyznaniu i wysokości decyduje starosta, z upoważnienia którego działa dyrektor PUP, mając na względzie środki Funduszu Pracy oraz ich przewidywaną efektywność. Udzielenie wsparcia następuje na podstawie umowy cywilno-prawnej. Biorąc powyższe pod uwagę, w PUP w Turku już od dawna stosowane są wewnętrzne procedury, mające na celu zapewnienie przejrzystości w zakresie gospodarowania środkami publicznymi przeznaczonymi na ten cel. Jak ustalono w trakcie podjętych czynności wyjaśniających, w okresie, w którym został poddany analizie wniosek [REDAKTOR], obowiązywały następujące procedury:

- 1) zarządzenie nr 8/2015 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Turku z dnia 31.03.2015 r. w sprawie wprowadzenia zasad gospodarowania środkami publicznymi przeznaczonymi na przyznanie jednorazowo środków z Funduszu Pracy

na podjęcie działalności gospodarczej. Zasady te zostały pozytywnie zaopiniowane przez Powiatową Radę Rynku Pracy w Turku w dniu 27.03.2015 r.

Wnioski o przyznanie jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej są rozpatrywane według procedury określonej ww. zarządzeniem. Zasady te wskazują kryteria, jakie urząd bierze pod uwagę rozpatrując tego rodzaju wnioski. Kryteria określone przedmiotowym zarządzeniem mają przede wszystkim na celu dokonywanie wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny. Urząd kieruje się zasadami uzyskiwania najlepszych efektów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów w sposób umożliwiający terminową realizację zadań.

2) zarządzenie nr 6/2016 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Turku z dnia 26.01.2016 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu pracy Komisji Oceny Wniosków.

Wskazane zarządzenie szczegółowo reguluje zakres prac Komisji, jej skład i tryb postępowania. Wnioski o przyznanie jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej opiniowane są przez Komisję Oceny Wniosków, w której skład wchodzi co najmniej jeden członek Powiatowej Rady Rynku Pracy w Turku oraz pracownicy merytoryczni, odpowiedzialni za realizację tego instrumentu rynku pracy. Komisja odpowiedzialna jest przede wszystkim za przeprowadzenie merytorycznej oceny wniosków. Zgodnie z treścią ww. regulaminu prace Komisji oparte są na zasadach jawności, równego traktowania, bezstronności i pisemności postępowania zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz wiedzą i doświadczeniem osób wchodzących w skład Komisji.

W trakcie prowadzonego postępowania wyjaśniającego Komisja Rewizyjna ustaliła, iż wniosek o przyznanie jednorazowo środków z Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej, złożony przez ██████████ w dniu 18.01.2016 r. został skierowany do właściwej komórki organizacyjnej urzędu merytorycznie odpowiedzialnej za realizację zadań w tym zakresie tj. do Wydziału Rynku Pracy. Następnie wniosek ten został poddany standardowej procedurze oceny, ustalonej ww. zarządzeniami dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Turku. W dniu 29.02.2016 r. Komisja Oceny Wniosków, w składzie 4-osobowym, dokonała oceny wniosku złożonego przez ██████████. W wyniku tych czynności Komisja Oceny Wniosków wydała jednomyślnie opinię negatywną i nie zarekomendowała wniosku do udzielenia wsparcia. W oparciu o tę opinię Komisji ██████████ pismem z dnia 29.02.2016 r. został zawiadomiony o negatywnym rozpatrzeniu wniosku.

W dniu 07.03.2016 r. ██████████ zgłosił się do dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Turku z prośbą o wyjaśnienie powodów negatywnego rozpatrzenia złożonego wniosku o przyznanie jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej. Rozmowa pomiędzy Panią Beatą Bartczak a ██████████ odbyła się bez udziału innych osób i miała charakter wyłącznie służbowy. W trakcie postępowania wyjaśniającego ustalono, iż bezpodstawne są zarzuty wskazujące, iż dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Turku przyjęła ██████████ bardzo stronniczo i przeprowadziła monolog. Już z treści skargi wynika, iż prowadzony był dialog, w którym padały zarówno pytania jak i odpowiedzi. Prowadzony dialog miał charakter merytoryczny i miał na celu wysłuchanie argumentów ██████████. Ustalono, iż pytania, które dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Turku zadawała ██████████ miały na celu dokonanie ponownej i obiektywnej analizy całości zgromadzonego materiału w zakresie złożonego wniosku. Jednocześnie, z wyjaśnień złożonych przez Panią Beatę Bartczak wynika, że żadne pytanie ze strony ██████████ nie pozostało bez odpowiedzi. W złożonej skardze ██████████ twierdził, iż pomimo jego prośb nie zostało mu przedstawione stanowisko członków komisji, która odpowiedzialna była za opiniowanie jego wniosku. W trakcie prowadzonego postępowania wyjaśniającego ██████████ przyznał

jednak, iż podczas rozmowy z dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy w Turku nie zgłaszał próśb w zakresie przedstawienia stanowiska członków Komisji Oceny Wniosków.

Z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego wynika zatem, że ww. rozmowa miała na celu obiektywne oraz merytoryczne wyjaśnienie [REDAKTOWANE] powodów negatywnej decyzji w zakresie przyznania jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej. Jak wynika z materiału dowodowego, [REDAKTOWANE] ze zrozumieniem przyjmował wyjaśnienia oraz nie zgłaszał negatywnych uwag czy też zarzutów.

Ponadto Komisja Rewizyjna ustaliła, iż podczas spotkania dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Turku poinformowała również [REDAKTOWANE], iż istnieje możliwość ponownego ubiegania się o przyznanie jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej. Jednocześnie zachęcała [REDAKTOWANE] do dokonania ponownej analizy złożonego wniosku oraz przemyślenia pomysłu na własną działalność gospodarczą, z uwzględnieniem ewentualnego rozszerzenia zakresu planowanej działalności gospodarczej. Należy zatem uznać, iż [REDAKTOWANE] pozyskał wyczerpujące wskazówki i informacje, które mogły być pomocne w przygotowaniu ewentualnego, zmodyfikowanego wniosku o przyznanie jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej.

Po przeprowadzeniu przez Komisję Rewizyjną ww. postępowania wyjaśniającego, w tym przeanalizowaniu zebranej dokumentacji i wysłuchaniu wyjaśnień Stron, skargę [REDAKTOWANE] na działalność dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Turku w zakresie, w jakim dotyczy ona sposobu udzielenia wyjaśnień dotyczących załatwienia jego wniosku uznaje się za bezzasadną.

Mając powyższe na uwadze podjęcie niniejszej uchwały należy uznać za uzasadnione.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Tadeusz Gebler



^x wyłączenie jawności w zakresie ochrony danych osobowych na podstawie ustawy z dnia 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 ze zm.)