

UCHWAŁA Nr XXXIII / 260 /2014
Rady Powiatu Tureckiego
z dnia 30 stycznia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Powiatu Tureckiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 595) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) Rada Powiatu Tureckiego uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę na Zarząd Powiatu Tureckiego wniesioną w dniu 20 września 2014 r. przez radnego Ryszarda Bartosika.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Zdzisław Cichy

Uzasadnienie
do UCHWAŁY Nr XXXIII / 260 /2014
Rady Powiatu Tureckiego
z dnia 30 stycznia 2014 r.

W dniu 20 września 2013 r. Ryszard Bartosik złożył skargę na działalność Zarządu Powiatu Tureckiego.

Skarżący zarzucił zarządowi złamanie zasady bezstronności przy rozpatrywaniu skargi złożonej przez Marka Pańczyka. Skarżący podał, iż członkiem Zarządu Powiatu Tureckiego jest Władysław Karski, który jednocześnie jest prezesem stowarzyszenia Lokalne Porozumienie Samorządowe. Projekt uchwały uznający skargę za bezzasadną został zaopiniowany przez radcę prawnego Annę Szczepocką, która jest jednocześnie sekretarzem stowarzyszenia Lokalne Porozumienie Samorządowe. Ponadto zdaniem skarżącego w procedurze rozwiązywania skargi z racji obowiązków służbowych brał również udział Romuald Antosik, który również zasiada we władzach Lokalnego Porozumienia Samorządowego. Osoby te nie były więc wolne od wpływów Władysława Karskiego, na którego złożona była skarga.

W odpowiedzi na powyższą skargę Zarząd Powiatu Tureckiego wyjaśnił, że skargę Pana Marka Pańczyka rozpatrywała Rada Powiatu, zatem to każdy z radnych biorący udział w głosowaniu powinien działać bezstronnie. Na straży zachowania tej zasady stoi m.in. przepis prawa, który nakazuje wyłączyć się z głosowania radnemu, jeśli dotyczy ono jego interesu prawnego. Żaden z członków zarządu nie złamał zasady bezstronności, bowiem jego członkowie wyłączyli się z głosowania nad tą skargą zarówno na posiedzeniu zarządu przy wydawaniu opinii nad uchwałą Rady Powiatu uznającą skargę za bezzasadną, jak i na posiedzeniu rady powiatu.

Nie ma przepisu prawnego, który zobowiązuje zarząd do bezstronnego udzielania odpowiedzi na skargę dotyczącą jego działalności. Wręcz przeciwnie, zarząd działa w tym zakresie subiektywnie, bowiem odpiera zarzuty skarżącego. Gdyby uznać, iż zarząd powinien zachowywać się bezstronnie przy formułowaniu odpowiedzi na skargę na swoją działalność, to wykluczałoby prawo do składania wyjaśnień niezgodnych z zarzutami skarżącego, a wówczas każda skarga z góry uznawana byłaby za zasadną. Zatem zarzut o braku bezstronności zarządu jest niedorzeczny i oparty na błędzie logicznym.

Skarżący zarzucił także, że radca prawny „reprezentuje osobę, na którą złożono skargę wicestarostę i jednocześnie prezesa stowarzyszenia w którym radca opiniujący uchwałę jest

sekretarzem niezależność jest niezachowana”. Zarząd zaprzeczył, że radca reprezentuje kogokolwiek w trakcie procesu rozpatrywania skargi. Radca nie występuje w roli „advokata” żadnej ze stron procesu skargowego, nie wypowiada się co faktów, a jedynie opiniuje sprawę w kontekście zgodności z prawem. Wynika to wprost z Regulaminu Organizacyjnego. Radca prawny Anna Szczepocka opiniując uchwałę dotyczącą skargi, wykonywała swoje obowiązki służbowe. Wobec powyższego zarzut, że nierzetelnie i nieuczciwie wykonywała swoje obowiązki zawodowe oraz, że działała na czyjeś polecenie jest bezpodstawny.

Sekretarz Romuald Antosik nie brał udziału w procesie rozpatrywania skargi. Nie był obecny na posiedzeniu komisji rewizyjnej. Nie zabierał głosu w sprawie skargi na posiedzeniu zarządu oraz na sesji rady Powiatu Tureckiego. Bezpodstawnie został pomówiony przez skarżącego, że brał udział w procesie rozstrzygania skargi i złamał tym przepis ustawy o pracownikach samorządowych.

Żaden przepis nie zabrania radcy prawnemu, ani sekretarzowi powiatu przynależności do stowarzyszenia. Zatem zarzuty wymienione przez Ryszarda Bartosika dotyczące Anny Szczepockiej i Romualda Antosika są szykaną za przynależność do stowarzyszenia i ich działalność społeczną. Należy także nadmienić, iż skarżący wielokrotnie wywierał wpływ na bezpośredniego przełożonego Anny Szczepockiej oraz Romualda Antosika - starostę Zbigniewa Bartosika, aby ten uznał ich za osoby stronnice, łamiące prawo, co może to doprowadzić do podjęcia przez pracodawcę działań zmierzających do rozwiązania z nimi umów o pracę. Oznacza to dyskryminację ze względu na przynależność do stowarzyszenia.

W celu zaopiniowania skarga była skierowana pod obrady Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tureckiego. Na posiedzeniu w dniu 20 stycznia 2014 r. członkowie Komisji stwierdzili, iż zarzuty podniesione w skardze są niezasadne.

W świetle wyjaśnień zarządu należy uznać, iż zarzuty podniesione przez Ryszarda Bartosika nie są uzasadnione, zatem nie znajduje się podstaw do uwzględnienia wniesionej przez niego skargi.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Zdzisław Cichy

