

UCHWAŁA Nr 271 / 2016
ZARZĄDU POWIATU TURECKIEGO
z dnia5..... maja 2016r.

**w sprawie odrzucenia oraz wyboru najkorzystniejszej oferty
w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn.:
„Realizacja programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest
na terenie powiatu tureckiego w roku 2016”**

Na podstawie art. 32 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1445 i 1890), art. 18 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 8, art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) oraz art. 104 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz.U. z 2016 r. poz. 380), uchwala się, co następuje:

§ 1. W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego nr OR.272.1.2016 na wykonanie zadania pn.: „Realizacja programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest na terenie powiatu tureckiego w roku 2016” postanawia się:

- 1) odrzucić ofertę złożoną przez Panią Danutę Hofman prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Mazowieckie Przedsiębiorstwo Ekologiczne Danuta Hofman z siedzibą w Warszawie przy ul. Arkuszowej 65 / 43;
- 2) dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez AM Trans Progres Sp. z o.o., ul. Sarmacka 7, 61 - 616 Poznań.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Tureckiemu.

Starosta - Mariusz Seńko

Wicestarosta - Dariusz Kałużny

Członek Zarządu - Jan Konieczny

Członek Zarządu - Krzysztof Przygoński

Członek Zarządu - Wojciech Rusek

.....
.....
.....
.....
.....

RADCA PRAWNY
Magdalena Mikołajczyk
Magdalena Mikołajczyk
Pz-3856

DYREKTOR
WYDZIAŁU ORGANIZACYJNEGO
Piotr Nowaczyk

uzasadnienie
do Uchwały Nr 257 / 2016
Zarządu Powiatu Tureckiego
z dnia 5 maja 2016 roku

w sprawie odrzucenia oraz wyboru najkorzystniejszej oferty
w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn.:
„Realizacja programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest
na terenie powiatu tureckiego w roku 2016”

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn.: „Realizacja programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest na terenie powiatu tureckiego w roku 2016” zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z treścią uchwały Nr 257 / 2016 Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 24 marca 2016 roku w sprawie wszczęcia procedury o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn.: „Realizacja programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest na terenie powiatu tureckiego w roku 2016”.

Komisja przetargowa powołana cytowaną powyżej uchwałą dokonała oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu oraz badania i oceny poszczególnych ofert.

W wyniku dokonanej oceny ustalono, co następuje:

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 18 kwietnia 2016 roku do godz. 10:30 wpłynęło 11 ofert.

Członkowie komisji przetargowej złożyli propozycję odrzucenia oferty nr 6, złożonej przez Panią Danutę Hofman prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Mazowieckie Przedsiębiorstwo Ekologiczne Danuta Hofman z siedzibą w Warszawie przy ul. Arkuszowej 65 / 43. Powodem odrzucenia oferty jest jej podpisanie przez osobę nieupoważnioną do reprezentowania oferenta. Oferta została podpisana przez Pana Narcyza Hofmana, a z odpisu z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej (CEIDG), stan na dzień 11 kwietnia 2016 roku, wynika że Mazowieckie Przedsiębiorstwo Ekologiczne reprezentuje Pani Danuta Hofman. Pan Narcyz Hofman jest pełnomocnikiem przedsiębiorcy. W ocenie komisji do oferty należało dołączyć stosowne pełnomocnictwo, upoważniające Pana Narcyza Hofmana do złożenia oferty w imieniu wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu. Stosownie do przepisu art. 104 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz.U. z 2016 r. poz. 380) jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna.

Ustanowienie pełnomocnika w CEIDG nie jest równoznaczne z ustanowieniem pełnomocnictwa. Nadto, stosownie do przepisów art. 25a ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2015 r. poz. 584), jeżeli w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej wpisano dane dotyczące pełnomocnika do wykazania przed organem administracji publicznej upoważnienia prowadzenia sprawy w imieniu przedsiębiorcy nie stosuje się przepisu art. 33 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016r. poz. 23), który nakłada obowiązek przedłożenia oryginału albo urzędowo poświadczonego dokumentu obejmującego pełnomocnictwo.

Wynika z tego, że przepis art. 25a ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2015 r. poz. 584) dotyczy tylko spraw załatwianych na podstawie przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016r. poz. 23), podczas gdy postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego nie jest tego typu postępowaniem. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) oraz ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz.U. z 2016 r. poz. 380).

Zamawiający pismem z dnia 25 kwietnia 2016 roku wezwał oferenta do złożenia niniejszego pełnomocnictwa. Do upływu terminu na złożenie tego dokumentu, tj. do dnia 29 kwietnia 2016 roku, do godz. 15:30, Pani Danuta Hofman nie uzupełniła oferty o wymagane pełnomocnictwo.

W związku z powyższym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) w związku z art. 104 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz.U. z 2016 r. poz. 380) Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Panią Danutę Hofman prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Mazowieckie Przedsiębiorstwo Ekologiczne Danuta Hofman z siedzibą w Warszawie przy ul. Arkuszowej 65 / 43.

W postępowaniu zastosowano 2 kryteria oceny ofert:

- 1) cena oferty brutto - 96% oraz
- 2) termin wykonania zamówienia - 4%.

Najwyższą ocenę 100 pkt otrzymała oferta złożona przez AM Trans Progres Sp. z o.o., ul. Sarmacka 7, 61 - 616 Poznań.

Cena oferty 305 942,40 zł brutto.

W związku z powyższym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) Zamawiający wybiera ofertę AM Trans Progres Sp. z o.o., ul. Sarmacka 7, 61 - 616 Poznań jako najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Mając powyższe na uwadze podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.

STAROSTA
Murasz Sefko

DYREKTOR
WYDZIAŁU ORGANIZACYJNEGO
Piotr Nawaczyk