

UCHWAŁA Nr 3121 / 2016
ZARZĄDU POWIATU TURECKIEGO
z dnia 17 sierpnia 2016r.

w sprawie odrzucenia oferty dla części nr 4
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn.: „Dostawa
sprzętu komputerowego na potrzeby Starostwa Powiatowego w Turku”

Na podstawie art. 32 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 814) oraz art. 18 ust. 1 i art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) uchwala się, co następuje:

§ 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr OR.272.5.2016 na wykonanie zadania pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego na potrzeby Starostwa Powiatowego w Turku” dla części nr 4 „Dostawa serwera klasy profesjonalnej o wysokiej wydajności na potrzeby Starostwa Powiatowego w Turku” postanawia się odrzucić:

- 1) ofertę nr 2, złożoną przez Ewam System Technologie Informatyczne z siedzibą w Poznaniu, ul. Złotowska 66;
- 2) ofertę nr 5, złożoną przez Pana Jarosława Kaźmierczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Kaźmierczak Hardsoft-Telekom, z siedzibą w Poznaniu, ul. Namysłowska 17/19.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wicestarosie Tureckiemu.

Starosta - Mariusz Seńko
Wicestarosta - Dariusz Kałużny
Członek Zarządu - Jan Konieczny
Członek Zarządu - Krzysztof Przygoński
Członek Zarządu - Wojciech Rusek

DYREKTOR
WYDZIAŁU ORGANIZACYJNEGO
Piotr Nowaczyk

Przemysław Jandy
Radca prawny
PKK nr 2727

Uzasadnienie
do uchwały Nr 312 / 2016
Zarządu Powiatu Tureckiego
z dnia 17 sierpnia 2016r.

w sprawie odrzucenia oferty dla części nr 4
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn.: „Dostawa
sprzętu komputerowego na potrzeby Starostwa Powiatowego w Turku”

Projekt niniejszej uchwały dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego na potrzeby Starostwa Powiatowego w Turku, części nr 4 „Dostawa Serwera klasy profesjonalnej o wysokiej wydajności na potrzeby Starostwa Powiatowego w Turku”.

W wyniku badania ofert nr 2 oraz nr 5 Zamawiający stwierdził, iż nie odpowiadają one treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 2 złożona przez EWAM SYSTEM TECHNOLOGIE INFORMATYCZNE ul. Złotowska 66, 60-189 Poznań:

- 1) zgodnie z treścią SIWZ oba adaptory sieciowe (4x 1 GbE oraz 2x 10Gb SFP+) powinny być zamontowane w dedykowanych gniazdach lub zintegrowane z płytą główna serwera. Wg specyfikacji producenta, powyższy serwer dysponuje co prawda dwoma gniazdami na dedykowane karty rozszerzeń, jednak tylko jedno z nich może być zajęte przez adapter sieciowy (drugie przeznaczone jest na kontroler typu "storage"). Natomiast wśród zintegrowanych elementów sieciowych dostępne są jedynie: 2x 1GbE lub 2x 10GbE - z czego ostatni adapter jest "miedziany", a zamawiający oczekuje SFP+;
- 2) zgodnie z treścią SIWZ serwer powinien być wyposażony w minimum 2 złącza USB 3.0 wewnątrz obudowy. Wg specyfikacji producenta w powyższy serwerze wewnątrz obudowy są jedynie złącza USB 2.0;
- 3) zgodnie z treścią SIWZ serwer powinien być wyposażony w minimum 1 złącze na kartę pamięci Micro SD. Wg specyfikacji producenta powyższy serwer nie posiada takiego złącza.

Oferta nr 5 złożona przez HARDSOFT TELEKOM ul. Namysłowska 17/19, 60 - 166 Poznań:

- 1) zgodnie z treścią SIWZ oba adaptory sieciowe (4x 1 GbE oraz 2x 10Gb SFP+) powinny być zamontowane w dedykowanych gniazdach lub zintegrowane z płytą główna serwera. Wg specyfikacji producenta, powyższy serwer dysponuje tylko jednym złączem dedykowanym do takich celów oraz nie posiada żadnych zintegrowanych elementów sieciowych (z pominięciem interfejsu diagnostycznego);
- 2) zgodnie z treścią SIWZ serwer powinien być wyposażony w minimum 2 złącza USB 3.0 wewnątrz obudowy. Wg specyfikacji producenta w powyższym serwerze wewnątrz obudowy jest jedynie 1 złącze USB 3.0.

Stosownie do przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W ocenie Zamawiającego oferty nr 2 i 5 są sporządzone odmiennie, niż określają to postanowienia SIWZ. Odmiennosc ta przejawia się przede wszystkim w zakresie proponowanego przez Wykonawców przedmiotu zamówienia, co szczegółowo uzasadniono powyżej.

W związku z powyższym podjęcie przedmiotowej uchwały jest zasadne.

DYREKTOR
WYDZIAŁU ORGANIZACYJNEGO

Piotr Nowaczyk

WICESTAROSTA

Dariusz Kabański