

**UCHWAŁA Nr 633 / 2017**  
**ZARZĄDU POWIATU TURECKIEGO**  
**z dnia 21 grudnia 2017 r.**

**w sprawie**  
**unieważnienia czynności zamawiającego i odrzucenia oferty**

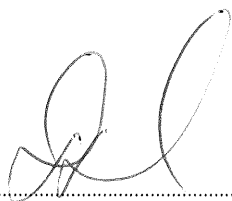
Na podstawie art. 32 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 1868) oraz art. 90 ust. 3 i art. 181 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579, poz. 2018) uchwała się, co następuje:

§ 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr OR.272.12.2017 na wykonanie zadania pn.: „Dostawa wyposażenia pracowni obrabiarek skrawających Zespołu Szkół Technicznych im. gen. prof. Sylwestra Kaliskiego w Turku” w części nr 1 dotyczącej: „Dostawy urządzeń do obróbki metalu (pracownia obrabiarek skrawających ZST Turek”):

- 1) unieważnia się dokonaną przez Zamawiającego w dniu 14 grudnia 2017 roku czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Panią Martynę Mikołajczuk i Panią Monikę Jastrzębską prowadzące działalność pod firmą Metal Technics Polska s.c. ul. Ryżowa 43D/1, 02 - 495 Warszawa,
- 2) odrzuca się ofertę nr 2, złożoną przez Panią Martynę Mikołajczuk i Panią Monikę Jastrzębską prowadzące działalność pod firmą Metal Technics Polska s.c. ul. Ryżowa 43D/1, 02 - 495 Warszawa.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Tureckiemu.

**Starosta - Mariusz Seńko**



.....

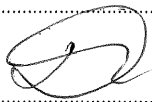
**Wicestarosta - Dariusz Kałużny**

.....

**Członek Zarządu - Jan Konieczny**

.....

**Członek Zarządu - Daniel Kusz**



.....

**Członek Zarządu - Wojciech Rusek**



.....

RADCA PRAWNY  
Mateusz Jastrzębski  
Pz-Kh-2839/11

DYREKTOR  
WYDZIAŁU ORGANIZACYJNEGO  
Piotr Nowaczuk

**Uzasadnienie**  
**do uchwały Nr 633 /2017**  
**Zarządu Powiatu Tureckiego**  
**z dnia 21 grudnia 2017 r.**

**w sprawie**  
**unieważnienia czynności zamawiającego i odrzucenia oferty**

Niniejsza uchwała dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa wyposażenia pracowni obrabiarek skrawających Zespołu Szkół Technicznych im. gen. prof. Sylwestra Kaliskiego w Turku” w ramach projektu „Nowoczesne technologie w kształceniu zawodowym elementem rozwoju gospodarczego obszaru funkcjonalnego powiatów tureckiego i kolskiego”.

Projekt „Nowoczesne technologie w kształceniu zawodowym elementem rozwoju gospodarczego obszaru funkcjonalnego powiatów tureckiego i kolskiego” jest współfinansowany ze środków Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa 9 „Infrastruktura dla kapitału ludzkiego”, Działanie 9.3 „Inwestowanie w rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej”, Poddziałanie 9.3.2 „Inwestowanie w rozwój infrastruktury kształcenia zawodowego”.

Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej przekraczającej kwoty określone w przepisach art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Zamówienie zostało podzielone na dwie części:

- 1) część nr 1:  
dostawa urządzeń do obróbki metalu  
(*pracownia obrabiarek skrawających ZST Turek*);
- 2) część nr 2:  
dostawa narzędzi i urządzeń do pracowni obrabiarek skrawających  
(*pracownia obrabiarek skrawających ZST Turek*).

W postępowaniu w części nr 1, której dotyczy niniejsza uchwała, złożono cztery oferty:

- 1) Oferta nr 1 – Zakład Usługowo Handlowy ELKOT Krzysztof Kotkowski Oddział Kielce, ul. Jesionowa 31 B, 25-540 Kielce.
- 2) Oferta nr 2 – Metal Technics Polska s.c ul. Ryżowa 43D/1 02-495 Warszawa.
- 3) Oferta nr 3 – OTORIA Sp. z o.o. Sp.k, ul. Guznera 55, 47-175 Spórok.
- 4) Oferta nr 4 – ZDT TOP POREBA Sp. z o.o., ul. Cz. Mierzejewskiego 10, 42-480 Poręba.

Zamawiający Uchwałą nr 629/2017 z dnia 14 grudnia 2017 roku w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonał wyboru oferty nr 2, złożonej Panią Martynę Mikołajczuk i Panią Monikę Jastrzębską prowadzących działalność pod firmą Metal Technics Polska s.c. ul. Ryżowa 43D/1, 02 - 495 Warszawa. W dniu 14 grudnia 2017 roku wykonawcy, którzy złożyli oferty zostali poinformowani o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego w dniu 14 grudnia 2017 roku.

W dniu 15 grudnia 2017 roku jeden z wykonawców - OTORIA Sp. z o.o. Sp. k. wystąpiła do Zamawiającego z wnioskiem o przesłanie uzupełnień i wyjaśnień wykonawcy - Metal Technics Polska s.c. dotyczących rażąco niskiej ceny. W dniu 19 grudnia 2017 roku Zamawiający przesłał firmie OTORIA Sp. z o.o. Sp. k. otrzymane od Wykonawcy - Metal Technics Polska s.c. wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny.

W dniu 20 grudnia 2017 roku wpłynął do Zamawiającego wniosek OTORIA Sp. z o.o. Sp. k. o zastosowanie przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579, poz. 2018). OTORIA Sp. z

o.o. Sp. k. wskazała w swym piśmie, iż Wykonawca Metal Technics Polska s.c. udzielił wyjaśnień w sposób niewystarczający, bardzo lakoniczny i ogólny, bez podania dowodów i wyliczeń, do podania których był zobowiązany zgodnie z ustawą.

Zgodnie z art. 181 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wykonawca lub uczestnik konkursu może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2. W myśl zaś ust. 2, w przypadku uznania zasadności przekazanej informacji zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.

Mając na uwadze treść pisma OTORIA Sp. z o.o. Sp. k., w dniu 20 grudnia 2017 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy - Metal Technics Polska s.c. z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów przedstawionych przez drugiego oferenta i wyjaśnienie ich. W dniu 21 grudnia 2017 roku Wykonawca - Metal Technics Polska s.c. podtrzymał swoje stanowisko dotyczące rażąco niskiej ceny oferty, jednakże odmówił podania cen zakupu urządzeń u producenta (brutto w zł) oraz podania producenta i modelu urządzeń, które w ramach uprzednio złożonych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny wskazał jako powszechnie dostępne i ofertowane w podanych przez siebie cenach. Zamawiający powtórzył zatem czynność wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, albowiem z informacji udzielonych przez OTORIA Sp. z o.o. Sp. k. wynikało, iż parametry urządzeń podanych jako przykłady dla wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie spełniają warunków przewidzianych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W świetle nowych okoliczności wyjaśnienia wybranych wcześniej wykonawców - wspólników Metal Technics Polska s.c. należało uznać za zbyt ogólnikowe i niewystarczające. Wykonawcy ci podali w ramach wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny przykłady urządzeń oferowanych w cenach zbliżonych do tych, na które opiewała oferta tych wykonawców, jednakże po dokładniejszej analizie okazało się, iż podane jako przykłady urządzenia są inne, aniżeli oferowane w ramach zamówienia, przy czym nie wskazał ani też nie wyjaśnił, dlaczego różnice pomiędzy urządzeniami zaoferowanymi a podanymi jako przykłady, nie mają wpływu na cenę. Z tego też względu Zamawiający uznał, że wspólnicy Metal Technics Polska s.c. nie udzielili wyjaśnień, do których byli zobowiązani. Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. W niniejszej sytuacji przyjąć należało, że wspólnicy Metal Technics Polska s.c. nie udzielili wyjaśnień - udzielenie bowiem wyjaśnień zbyt ogólnikowych nie pozwala na uznanie, że złożone zostały wyjaśnienia (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2016 r., KIO 1011/16). Jako bezpodstawną i bezzasadną należało również uznać odmowę tych wykonawców podania cen urządzeń u ich producenta, z powołaniem się na tajemnicę przedsiębiorstwa. W istocie, pewne informacje mogą niewątpliwie stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, jednakże - w drodze wyjątku od zasady jawności postępowania, wyrażonej w art. 8 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - ustawodawca dopuścił wyłączenie tej jawności z uwagi właśnie na tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawcy mogli zatem podać Zamawiającemu przedmiotowe informacje, zastrzegając je równocześnie jako tajemnicę przedsiębiorstwa, co zapewniłoby ochronę przed dostępem osób postronnych do informacji mających dla tych przedsiębiorców wartość handlową, jak i zgodność z literą prawa.

Nadmienić też trzeba, że w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej dopuszcza się unieważnienie przez zamawiającego czynności dokonanej w ramach postępowania o udzielenie zamówienia, również na skutek samodzielnej weryfikacji podjętej przez siebie czynności (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 marca 2012 r., KIO 362/12).

Mając powyższe na uwadze, wobec braku wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, należało unieważnić czynność wyboru oferty oraz odrzucić ofertę wykonawców - wspólników Metal Technics Polska s.c.

W związku z powyższym podjęcie przedmiotowej uchwały jest zasadne.

DYREKTOR  
WYDZIAŁU ORGANIZACYJNEGO  
*Piotr Nowaczyk*

STAROSTA  
*Mariusz Śeńko*