

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) Starosta Turecki działając na wniosek z dnia 31.08.2016r.

postanawia

sprostować oczywistą omyłkę w swojej decyzji nr 1/17 z dnia 24.01.2017r. sygn. akt AB.6740.1.10.2016 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „budowa ulicy Zdrojki Lewe w Turku”, obejmującej nieruchomości położone w jednostce ewidencyjnej Turek Miasto, obręb „D” w ten sposób, że pkt. 1.3 sentencji decyzji, w brzmieniu:
„Planowana inwestycja posiada kategorię drogi lokalnej, klasy L”
otrzymuje brzmienie:
„Planowana inwestycja posiada kategorię drogi lokalnej, klasy Z”.

UZASADNIENIE

W dniu 24.01.2017r. Starosta Turecki wydał decyzję Nr 1/17 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „budowa ulicy Zdrojki Lewe w Turku”, obejmującej nieruchomości położone w jednostce ewidencyjnej Turek Miasto, obręb „D”.

Dnia 26 marca 2019 r. inwestor - Zarząd Powiatu Tureckiego - zwrócił się o sprostowanie oczywistej omyłki w tej decyzji. Omyłka ta polegać miała na tym, iż w decyzji wskazano, że planowana inwestycja posiada kategorię drogi lokalnej klasy L, podczas gdy w rzeczywistości inwestycja stanowi drogę kategorii Z.

Zgodnie z art. 113 par. 1 Kodeksu postępowania, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

W ocenie organu, w przedmiotowej decyzji doszło do omyłki, a na dodatek jest to omyłka o oczywistym charakterze, co winno skutkować jej sprostowaniem. Jak podkreśla się w literaturze i orzecznictwie, Wyznacznikiem oczywistości błędu pisarskiego lub rachunkowego oraz innej omyłki w rozumieniu art. 113 § 1 KPA, jest możliwość natychmiastowego i niepozostawiającego jakichkolwiek wątpliwości wykrycia uchybienia w drodze prostego zestawienia rozstrzygnięcia z zebranymi w sprawie dokumentami (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, sygn. akt II SA/Po 517/18). W niniejszej sprawie okoliczność taka zachodzi, albowiem już właśnie z pobieżnej lektury zarówno wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jak i dokumentacji projektowej, wynika, iż w rzeczywistości wnioskodawca domagał się zezwolenia na realizację drogi klasy Z. Świadczy o tym chociażby fakt, że projektowana droga spełnia wszystkie parametry dla drogi klasy Z.

W ocenie organu, wskazana w sentencji postanowienia niespójność wymaga sprostowania, albowiem decyzja (w brzmieniu sprzed sprostowania) nie oddaje ani rzeczywistego zamiaru inwestora, ani rezultatu procedowania jego wniosku - organ rozpatrywał bowiem w istocie wniosek o zezwolenie na realizacji inwestycji drogowej w zakresie drogi klasy Z, nie zaś L. Winno to znaleźć swoje odzwierciedlenie w decyzji.

Przedmiotowa omyłka nie ma istotnego wpływu na rozstrzygnięcie sprawy w przeprowadzonym postępowaniu administracyjnym, a jej pozostawienie mogłoby wprowadzać niespójności w obrocie prawnym, a także wywoływać błędy u stron postępowania jak i innych podmiotów.

Z tego tytułu postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie służy stronom prawo wniesienia zażalenia do Wojewody Wielkopolskiego za pośrednictwem, Starosty Tureckiego w terminie 7 dni od daty jego doręczenia



Z op. STAROSTY
Katarzyna Anarzędźczak
Naczelnik Wydziału
Architektury i Budownictwa

Otrzymują :

1. Zarząd Powiatu Tureckiego
2. strony postępowania wg odrębnego rozdzielnika
3. aa .

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Turku
2. Wydział Gospodarki Nieruchomościami
3. Wydział Geodezji

Sprawę prowadzi: Małgorzata Bialek (63 2223262)