

Uchwała Nr XV/119/2016
Rady Powiatu Tureckiego
z dnia 27 kwietnia 2016 r.

**w sprawie sposobu rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Powiatowego Urzędu
Pracy w Turku**

Na podstawie art. 229 pkt 4, art. 231, art. 36 § 2 w zw. z art. 237 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 23) art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 149 z późn. zm.) i § 71 i § 75 Statutu Powiatu Tureckiego, Rada Powiatu Tureckiego uchwala, co następuje:

§ 1

Wskazuje się, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi [REDAKTOR] X z dnia 19 kwietnia 2016 r. na działalność dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Turku w zakresie, w jakim dotyczy ona merytorycznej realizacji zadania polegającego na przyznaniu jednorazowo środków z Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej i nieprzyznania tych środków skarżącemu, jest Wojewoda Wielkopolski.

§ 2

1. Zleca się Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tureckiego wykonanie czynności kontrolnych dotyczących skargi wymienionej w § 1 w zakresie, w jakim dotyczy ona sposobu udzielenia wyjaśnień dotyczących załatwienia wniosku o przyznanie jednorazowo środków z Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej.
2. W ramach czynności kontrolnych, o których mowa w ust. 1, Komisja Rewizyjna:
 - 1) dokona analizy skargi,
 - 2) przeprowadzi niezbędne czynności wyjaśniające,

- 3) przedstawi Radzie na sesji najpóźniej do dnia 30 czerwca 2016 r. projekt uchwały Rady w sprawie uznania skargi za bezzasadną albo zasadną, stosownie do rezultatów czynności wyjaśniających.

§ 3

Wskazuje się termin na załatwienie skargi, o której mowa w § 1, w zakresie, w jakim właściwa do jej rozpatrzenia jest Rada Powiatu Tureckiego, na dzień 30 czerwca 2016 r. z uwagi na konieczność przeprowadzenia czynności wyjaśniających oraz sesyjność Rady.

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się przewodniczącemu Rady.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Tadeusz Gebler



**Uzasadnienie do uchwały nr XV/119/2016 Rady Powiatu Tureckiego
z dnia 27 kwietnia 2016 r.**

Pismem z dnia 19 kwietnia 2016 r. ██████████^x złożył skargę na działalność dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Turku. W skardze tej wskazał, iż ubiegał się o udzielenie dofinansowania z Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej. Zarzucił on dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy, że wniosek został rozpatrzony nieprawidłowo, a o odmowie przyznania dofinansowania postanowiono niesłusznie, stroniczo, niezgodnie z kryteriami przyznawania. Ponadto poczynił zarzuty odnośnie sposobu rozpatrzenia jego uwag przez dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada powiatu jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Niewątpliwie jednostką organizacyjną powiatu jest powiatowy urząd pracy, co wynika wprost z art. 33 ustawy o samorządzie powiatowym.

Jednakże wskazać należy, że zadanie polegające na jednorazowym przyznawaniu z Funduszu Pracy środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej realizowane jest przez powiatowy urząd pracy na podstawie przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. W myśl art. 10 tej ustawy, do zadań wojewody w zakresie polityki rynku pracy należy sprawowanie nadzoru nad realizacją zadań wykonywanych przez marszałka województwa lub starostę, wojewódzkie lub powiatowe urzędy pracy, oraz inne podmioty, zwane dalej „jednostkami kontrolowanymi”, w szczególności w zakresie:

- 1) sposobu prowadzenia przez urzędy pracy usług rynku pracy, o których mowa w art. 35;
 - 1a) realizowania przez podmioty, którym udzielono akredytacji, zobowiązań wynikających z ustawy oraz umowy akredytacyjnej;
- 2) spełniania wymogów kwalifikacyjnych określonych dla dyrektorów i pracowników urzędów pracy;

- 3) przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy;
- 4) prawidłowości zlecenia realizacji zadań i usług rynku pracy lub zlecenia działań aktywizacyjnych;
- 5) kontroli realizacji innych zadań, wynikających z ustawy, wykonywanych przez samorząd terytorialny lub inne podmioty.

Wynika z tego, że przepis ten jest przepisem szczególnym do art. 229 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem skarga w zakresie, w jakim dotyczy ona merytorycznej realizacji zadania polegającego na przyznaniu bezzwrotnej pomocy ze środków Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej (co w niniejszej sprawie przejawiało się w odmowie przyznania środków), winna być rozpatrywana przez organ, któremu powierzono nadzór i kontrolę nad realizacją tego typu zadań, tj. Wojewodę Wielkopolskiego. W zakresie natomiast, w jakim skarga dotyczy samego sposobu rozpatrzenia uwag skarżącego przez dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy, organem właściwym jest Rada Powiatu Tureckiego.

Zgodnie z § 70 Statutu Powiatu Tureckiego, Komisja Rewizyjna kontroluje działalność zarządu i powiatowych jednostek organizacyjnych pod względem: 1) legalności, 2) gospodarności, 3) rzetelności, 4) celowości. W myśl § 71 Statutu, Komisja wykonuje inne zadania kontrolne na zlecenie Rady w zakresie i formach wskazanych w uchwałach Rady. Stanowi to podstawę do zlecenia Komisji Rewizyjnej dokonania czynności zmierzających do zbadania skargi i jej zasadności.

Stosownie do art. 237 § 1 Kpa, organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Z uwagi na fakt, iż Rada Powiatu Tureckiego obraduje na sesjach, nie jest możliwym rozstrzygnięcie merytoryczne skargi, która wpłynęła dnia 19 kwietnia 2016 r. na bieżącej sesji. Z tego względu zasadnym jest zawiadomienie skarżącego, iż skarga nie zostanie załatwiona w terminie oraz wyznaczenie nowego terminu załatwienia sprawy, do czego umocowanie daje art. 36 § 1 Kpa w związku z art. 237 § 4 Kpa. Przyczyną niezakończoności sprawy w terminie jest to, iż w sprawie należy dokonać stosownych czynności wyjaśniających, niezbędnych do rozstrzygnięcia skargi, albowiem Rada winna załatwiać sprawę w oparciu o wszechstronnie przeanalizowany materiał. Z uwagi na fakt, iż kolejna sesja Rady może odbyć się już po upływie terminu na załatwienie skargi, zasadnym jest przedłużenie terminu i poinformowanie o tym skarżącego.

W tym stanie rzeczy podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Tadeusz Gebler



X wyłączenie jawności w zakresie ochrony danych osobowych na podstawie ustawy z dnia 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 ze zm.)