

**UCHWAŁA Nr 712 / 2022**  
**ZARZĄDU POWIATU TURECKIEGO**  
**z dnia 9 czerwca 2022 r.**

**w sprawie odrzucenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Przetworzenie zasobu geodezyjnego do postaci cyfrowej dotyczącego baz danych BDOT 500 i GESUT (akt. bazy BDOT 500 i GESUT) – obręby: Chrapczew, Grąbków, Kowale Pańskie Kolonia, Laski, Linne, Wyszyna”**

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 528), oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129, 1598, 2054 i 2269, z 2022 r. poz. 25, 872, 1079), uchwała się, co następuje:

**§ 1.** W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr IZP.272.6.2022 pn. **Przetworzenie zasobu geodezyjnego do postaci cyfrowej dotyczącego baz danych BDOT 500 i GESUT (akt. bazy BDOT 500 i GESUT) – obręby: Chrapczew, Grąbków, Kowale Pańskie Kolonia, Laski, Linne, Wyszyna”** postanawia się odrzucić ofertę:

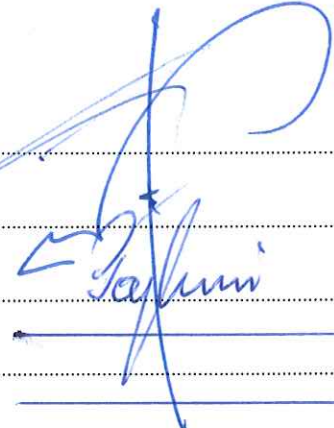
- 1) nr 2 złożoną przez Pana Huberta Janickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą HUBSKY SOULUTIONS Hubert Janicki, 01- 864 Warszawa, ul. Kochanowskiego 52/193 w części nr 3, 5, 6 postępowania;
- 2) nr 9 złożoną przez Pana Szymona Rogackiego prowadzącego działalność pod firmą ROG GEO Usługi Geodezyjne Szymon Rogacki Ostrowo 21, 63-100 Śrem w części nr 2, 3, 4 postępowania;
- 3) nr 3 złożoną przez współników spółki cywilnej Pana Jerzego Bryka oraz Pana Damiana Malcharka prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą UNIMAP s.c J.Bryk, D. Malcharek ul. Gliwicka127, 40-856 Katowice w części nr 1, 2, 3, 4, 5, 6 postępowania;
- 4) nr 8 złożoną przez Panią Monikę Domagalską prowadzącą działalność pod firmą MSD Monika Domagalska os. Stefana Batorego 29E/54, 60-687 Poznań w części nr 1, 2 ,3 ,4 ,5 ,6 postępowania.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Staroście Tureckiemu.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.

Starosta - Dariusz Kałużny  
Wicestarosta - Władysław Karski  
Członek Zarządu - Ryszard Papierkowski  
Członek Zarządu - Bohdan Radecki  
Członek Zarządu - Magdalena Wysocka

.....  
.....  
.....  
.....  
.....



**Uzasadnienie**  
do uchwały Nr ~~712~~ / 2022  
Zarządu Powiatu Tureckiego  
z dnia 9 czerwca 2022 r.

**w sprawie odrzucenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Przetworzenie zasobu geodezyjnego do postaci cyfrowej dotyczącego baz danych BDOT 500 i GESUT (akt. bazy BDOT 500 i GESUT) – obręb: Chrapczew, Grąbków, Kowale Pańskie Kolonia, Laski, Linne, Wyszyna”**

Niniejsza uchwała dotyczy odrzucenia oferty w części nr 1, 2, 3, 4, 5 i 6 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr IZP.272.6.2022 pn. „Przetworzenie zasobu geodezyjnego do postaci cyfrowej dotyczącego baz danych BDOT 500 i GESUT (akt. bazy BDOT 500 i GESUT) – obręb: Chrapczew, Grąbków, Kowale Pańskie Kolonia, Laski, Linne, Wyszyna”

Zadanie jest realizowane w ramach dotacji celowej przekazanej przez Wojewodę Wielkopolskiego na realizację zadań z zakresu geodezji i kartografii, wykonywanych jako zadania z zakresu administracji rządowej.

W postępowaniu w terminie składania ofert zostało złożonych w:

Części nr 1 – obręb Chrapczew (Id 302703\_5.0001) 14 ofert:

- 1) Oferta nr 1 - PU PLOTGEO Zbigniew Janicki, ul. Kwiatowa 16A, 62- 700 Turek, cena brutto: 26.814,00 zł;
- 2) Oferta nr 2- HUBSKY SOLUTIONS Hubert Janicki, ul. Kochanowskiego 52/193, 01-864 Warszawa, cena brutto: 17.900,00zł ;
- 3) Oferta nr 3 - Unimap s.c J.Bryk, D.Malcharek, ul. Gliwicka127, 40-856 Katowice, cena brutto: 27.675,00 zł;
- 4) Ofert nr 4 - Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno –Kartograficzne Sp. z o.o, ul. Zwycięstwa 140, 75-613 Koszalin, cena brutto: 23.420,43 zł;
- 5) Oferta nr 6 - KONSORCJUM FIRM: IT GEODEZJA Sp. z.o.o - LIDER KONSORCJUM ul. Obornicka 330, 60-689 Poznań, PAX GEODEZJA Sp. z o.o, - ul. Obornicka 330, 60-689 Poznań, cena brutto: 17.841,00 zł
- 6) Oferta nr 7 - Usługi Geodezyjne Andrzej Tutak, ul. Nowa 5, 62-709 Malanów, cena brutto: 12.000,00 zł,
- 7) Oferta nr 8 – MSD Monika Domagalska, os. St. Batorego 29E/54, 60-687 Poznań, cena brutto 14.900,00 zł;
- 8) Oferta nr 9 – ROG GEO Usługi Geodezyjne Szymon Rogacki, Ostrowo 21, 63-100 Śrem, cena brutto:20.000,00 zł;
- 9) Oferta nr 10- PROFIT Olga Stefanowska, ul. Jana Matejki 7A/20, 56-500 Syców , cena brutto: 20.800,00 zł ;
- 10) Oferta nr 11 – GEOTACH Piotr Wiśniewski, ul. Chodkiewicza 15, 85-065 Bydgoszcz, cena brutto: 12.054,00 zł;

- 11) Oferta nr 12 – OPGK Rzeszów S.A, ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów, cena brutto: 22.953,82 zł;
- 12) Oferta nr 13 – Geodezja Krzysztof Wachowski, Karolew 20/3, 63-810 Borek Wlkp, cena brutto: 19.800, zł;
- 13) Oferta nr 14 – Geodezja Zakład Usług Ryszard Pruchnik, ul. B. Pobożnego 9, 62-800 Kalisz, cena brutto: 16.400,00 zł;
- 14) Oferta nr 15 – Przedsiębiorstwo Usługowe ARCHI-SCAN Sp. z o.o. ul. Gdańska 27, 41-800 Zabrze, cena brutto: 22.400,00 zł.

Części nr 2 – obręb Grąbków (Id 302705\_2.0008) 14 ofert:

- 1) Oferta nr 1 - PU PLOTGEO Zbigniew Janicki, ul. Kwiatowa 16A, 62- 700 Turek, cena brutto: 31.980,00 zł.
- 2) Oferta nr 2 - HUBSKY SOLUTIONS Hubert Janicki, ul. Kochanowskiego 52/193, 01-864 Warszawa, cena brutto: 23.000,00 zł ;
- 3) Oferta nr 3 - Unimap s.c J.Bryk, D.Malcharek, ul. Gliwicka127, 40-856 Katowice, cena brutto: 46.125,00 zł;
- 4) Oferta nr 4 - Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno –Kartograficzne Sp. z o.o, ul. Zwycięstwa 140, 75-613 Koszalin, cena brutto: 30 893,91 zł;
- 5) Oferta nr 5 - KONSORCJUM FIRM: IT GEODEZJA Sp. z.o.o ul. Obornicka 330, 60-689 Poznań, Pracownia Geodezyjno- Kartograficzna Magdalena Szerszeńska ul. Jasielska 9b/20, 60-476 Poznań, PAX GEODEZJA Sp. z o.o, - LIDER KONSORCJUM ul. Obornicka 330, 60-689 Poznań, cena brutto: 52.496,40 zł
- 6) Oferta nr 7 - Usługi Geodezyjne Andrzej Tutak, ul. Nowa 5, 62-709 Malanów, cena brutto: 16.000,00 zł
- 7) Oferta nr 8 – MSD Monika Domagalska, os. St. Batorego 29E/54, 60-687 Poznań, cena brutto 33.500,00 zł;
- 8) Oferta nr 9 – ROG GEO Usługi Geodezyjne Szymon Rogacki, Ostrowo 21, 63-100 Śrem, cena brutto: 18.800,00 zł
- 9) Oferta nr 10- PROFIT Olga Stefanowska, ul. Jana Matejki 7A/20, 56-500 Syców , cena brutto: 18.000,00 zł ;
- 10) Oferta nr 11 – GEOTACH Piotr Wiśniewski, ul. Chodkiewicza 15, 85-065 Bydgoszcz, cena brutto: 22.140,00 zł
- 11) Oferta nr 12 – OPGK Rzeszów S.A, ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów, cena brutto: 49.159,83 zł;
- 12) Oferta nr 13 – Geodezja Krzysztof Wachowski, Karolew 20/3, 63-810 Borek Wlkp, cena brutto: 24.900,00, zł.
- 13) Oferta nr 14 – Geodezja Zakład Usług Ryszard Pruchnik, ul. B. Pobożnego 9, 62-800 Kalisz, cena brutto: 20.100,00 zł;
- 14) Oferta nr 15 – Przedsiębiorstwo Usługowe ARCHI-SCAN Sp. z o.o. ul. Gdańska 27, 41-800 Zabrze, cena brutto: 25.200,00 zł.

Części nr 3 – obręb Kowale Pańskie Kolonia (Id 302704\_2.0010) 14 ofert:

- 1) Oferta nr 1 - PU PLOTGEO Zbigniew Janicki, ul. Kwiatowa 16A, 62- 700 Turek, cena brutto: 22.140,00 zł.
- 2) Oferta nr 2 - HUBSKY SOLUTIONS Hubert Janicki, ul. Kochanowskiego 52/193, 01-864 Warszawa, cena brutto: 17.000,00 zł ;
- 3) Oferta nr 3 - Unimap s.c J.Bryk, D.Malcharek, ul. Gliwicka127, 40-856 Katowice, cena brutto: 27.675,00 zł;
- 4) Oferta nr 4 - Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno –Kartograficzne Sp. z o.o, ul. Zwycięstwa 140, 75-613 Koszalin, cena brutto: 27.306,00 zł;
- 5) Oferta nr 6 - KONSORCJUM FIRM: IT GEODEZJA Sp. z.o.o - LIDER KONSORCJUM ul. Obornicka 330, 60-689 Poznań, PAX GEODEZJA Sp. z o.o, - ul. Obornicka 330, 60-689 Poznań, cena brutto: 21.784,00 zł
- 6) Oferta nr 7 - Usługi Geodezyjne Andrzej Tutak, ul. Nowa 5, 62-709 Malanów, cena brutto: 13.500,00 zł
- 7) Oferta nr 8 – MSD Monika Domagalska, os. St. Batorego 29E/54, 60-687 Poznań, cena brutto 31.000,00 zł;
- 8) Oferta nr 9 – ROG GEO Usługi Geodezyjne Szymon Rogacki, Ostrowo 21, 63-100 Śrem, cena brutto:17.000,00 zł;
- 9) Oferta nr 10- PROFIT Olga Stefanowska, ul. Jana Matejki 7A/20, 56-500 Syców , cena brutto: 17.850,00 zł ;
- 10) Oferta nr 11 – GEOTACH Piotr Wiśniewski, ul. Chodkiewicza 15, 85-065 Bydgoszcz, cena brutto: 13.407,00 zł
- 11) Oferta nr 12 – OPGK Rzeszów S.A, ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów, cena brutto: 31.671,27 zł;
- 12) Oferta nr 13 – Geodezja Krzysztof Wachowski, Karolew 20/3, 63-810 Borek Wlkp, cena brutto: 24.900,00, zł.
- 13) Oferta nr 14 – Geodezja Zakład Usług Ryszard Pruchnik, ul. B. Pobożnego 9, 62-800 Kalisz, cena brutto:20.860,00 zł;
- 14) Oferta nr 15 – Przedsiębiorstwo Usługowe ARCHI-SCAN Sp. z o.o. ul. Gdańska 27, 41-800 Zabrze, cena brutto: 25.200,00 zł.

Części nr 4 – obręb Laski (Id 302706\_2.0013) 14 ofert:

- 1) Oferta nr 1 - PU PLOTGEO Zbigniew Janicki, ul. Kwiatowa 16A, 62- 700 Turek, cena brutto: 23.370,00 zł.
- 2) Oferta nr 2 - HUBSKY SOLUTIONS Hubert Janicki, ul. Kochanowskiego 52/193, 01-864 Warszawa, cena brutto: 16.800,00 zł;

- 3) Oferta nr 3 - Unimap s.c J.Bryk, D.Malcharek, ul. Gliwicka127, 40-856 Katowice, cena brutto: 35.055,00 zł;
- 4) Oferta nr 4 - Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno –Kartograficzne Sp. z o.o, ul. Zwycięstwa 140, 75-613 Koszalin, cena brutto: 30.750,00 zł;
- 5) Oferta nr 5 - KONSORCJUM FIRM: IT GEODEZJA Sp. z.o.o ul. Obornicka 330, 60-689 Poznań, Pracownia Geodezyjno- Kartograficzna Magdalena Szerszeńska ul. Jasielska 9b/20, 60-476 Poznań, PAX GEODEZJA Sp. z o.o, - LIDER KONSORCJUM ul. Obornicka 330, 60-689 Poznań, cena brutto: 46.002,00zł
- 6) Oferta nr 7 - Usługi Geodezyjne Andrzej Tutak, ul. Nowa 5, 62-709 Malanów, cena brutto: 17.000,00 zł
- 7) Oferta nr 8 – MSD Monika Domagalska, os. St. Batorego 29E/54, 60-687 Poznań, cena brutto 26.550,00 zł;
- 8) Oferta nr 9 – ROG GEO Usługi Geodezyjne Szymon Rogacki, Ostrowo 21, 63-100 Śrem, cena brutto:17.000,00 zł
- 9) Oferta nr 10- PROFIT Olga Stefanowska, ul. Jana Matejki 7A/20, 56-500 Syców , cena brutto: 17.900,00 zł ;
- 10) Oferta nr 11 – GEOTACH Piotr Wiśniewski, ul. Chodkiewicza 15, 85-065 Bydgoszcz, cena brutto: 23.985,00,00 zł
- 11) Oferta nr 12 – OPGK Rzeszów S.A, ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów, cena brutto: 45.980,23 zł;
- 12) Oferta nr 13 – Geodezja Krzysztof Wachowski, Karolew 20/3, 63-810 Borek Wlkp, cena brutto: 24.900,00, zł.
- 13) Oferta nr 14 – Geodezja Zakład Usług Ryszard Pruchnik, ul. B. Pobożnego 9, 62-800 Kalisz, cena brutto:20.900,00 zł;
- 14) Oferta nr 15 – Przedsiębiorstwo Usługowe ARCHI-SCAN Sp. z o.o. ul. Gdańska 27, 41-800 Zabrze, cena brutto: 26.100,00 zł.

Części nr 5 – obręb Linne (Id 302703 5.0012) 14 ofert:

- 1) Oferta nr 1 - PU PLOTGEO Zbigniew Janicki, ul. Kwiatowa 16A, 62- 700 Turek, cena brutto: 22 755,00 zł.
- 2) Oferta nr 2 - HUBSKY SOLUTIONS Hubert Janicki, ul. Kochanowskiego 52/193, 01-864 Warszawa, cena brutto: 14.900,00 zł ;
- 3) Oferta nr 3 - Unimap s.c J.Bryk, D.Malcharek, ul. Gliwicka127, 40-856 Katowice, cena brutto: 29.520,00 zł;
- 4) Oferta nr 4 - Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno –Kartograficzne Sp. z o.o, ul. Zwycięstwa 140, 75-613 Koszalin, cena brutto: 30.750,00 zł;
- 5) Oferta nr 6 - KONSORCJUM FIRM: IT GEODEZJA Sp. z.o.o - LIDER KONSORCJUM ul. Obornicka 330, 60-689 Poznań, PAX GEODEZJA Sp. z o.o, - ul. Obornicka 330, 60-689 Poznań, cena brutto: 19.762,00 zł

- 6) Oferta nr 7 - Usługi Geodezyjne Andrzej Tutak, ul. Nowa 5, 62-709 Malanów, cena brutto: 13.000,00 zł
- 7) Oferta nr 8 – MSD Monika Domagalska, os. St. Batorego 29E/54, 60-687 Poznań, cena brutto 14.650,00 zł;
- 8) Oferta nr 9 – ROG GEO Usługi Geodezyjne Szymon Rogacki, Ostrowo 21, 63-100 Śrem, cena brutto:17.000,00 zł
- 9) Oferta nr 10- PROFIT Olga Stefanowska, ul. Jana Matejki 7A/20, 56-500 Syców , cena brutto: 16.900,00 zł ;
- 10) Oferta nr 11 – GEOTACH Piotr Wiśniewski, ul. Chodkiewicza 15, 85-065 Bydgoszcz, cena brutto: 12.054,00 zł
- 11) Oferta nr 12 – OPGK Rzeszów S.A, ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów, cena brutto: 21.568,05 zł;
- 12) Oferta nr 13 – Geodezja Krzysztof Wachowski, Karolew 20/3, 63-810 Borek Wlkp, cena brutto: 19.800, zł.
- 13) Oferta nr 14 – Geodezja Zakład Usług Ryszard Pruchnik, ul. B. Pobożnego 9, 62-800 Kalisz, cena brutto:20.200,00 zł;
- 14) Oferta nr 15 – Przedsiębiorstwo Usługowe ARCHI-SCAN Sp. z o.o. ul. Gdańska 27, 41-800 Zabrze, cena brutto: 21.500,00 zł.

Części nr 6 – obręb Wyszyna (Id 302709 2.0023) 14 ofert:

- 1) Oferta nr 1 - PU PLOTGEO Zbigniew Janicki, ul. Kwiatowa 16A, 62- 700 Turek, cena brutto: 26.322,00 zł.
- 2) Oferta nr 2 - HUBSKY SOLUTIONS Hubert Janicki, ul. Kochanowskiego 52/193, 01-864 Warszawa, cena brutto: 18.000,00zł ;
- 3) Oferta nr 3 - Unimap s.c J.Bryk, D.Malcharek, ul. Gliwicka127, 40-856 Katowice, cena brutto: 27.675,00 zł;
- 4) Oferta nr 4 - Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno –Kartograficzne Sp. z o.o, ul. Zwycięstwa 140, 75-613 Koszalin, cena brutto: 30 750,00 zł;
- 5) Oferta nr 5 - KONSORCJUM FIRM: IT GEODEZJA Sp. z.o.o ul. Obornicka 330, 60-689 Poznań, Pracownia Geodezyjno- Kartograficzna Magdalena Szerszeńska ul. Jasielska 9b/20, 60-476 Poznań, PAX GEODEZJA Sp. z o.o, - LIDER KONSORCJUM ul. Obornicka 330, 60-689 Poznań, cena brutto: 27.798,00 zł
- 6) Oferta nr 7 - Usługi Geodezyjne Andrzej Tutak, ul. Nowa 5, 62-709 Malanów, cena brutto: 13.800,00 zł
- 7) Oferta nr 8 – MSD Monika Domagalska, os. St. Batorego 29E/54, 60-687 Poznań, cena brutto 30.500,00 zł;
- 8) Oferta nr 9 – ROG GEO Usługi Geodezyjne Szymon Rogacki, Ostrowo 21, 63-100 Śrem, cena brutto:22.000,00 zł

- 9) Oferta nr 10- PROFIT Olga Stefanowska, ul. Jana Matejki 7A/20, 56-500 Syców , cena brutto: 21.950,00 zł ;
- 10) Oferta nr 11 – GEOTACH Piotr Wiśniewski, ul. Chodkiewicza 15, 85-065 Bydgoszcz, cena brutto: 13.407,00 zł
- 11) Oferta nr 12 – OPGK Rzeszów S.A, ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów, cena brutto: 31.671,27 zł;
- 12) Oferta nr 13 – Geodezja Krzysztof Wachowski, Karolew 20/3, 63-810 Borek Wlkp, cena brutto: 24.900,00, zł.
- 13) Oferta nr 14 – Geodezja Zakład Usług Ryszard Pruchnik, ul. B. Pobożnego 9, 62-800 Kalisz, cena brutto: 20.200,00 zł;
- 14) Oferta nr 15 – Przedsiębiorstwo Usługowe ARCHI-SCAN Sp. z o.o. ul. Gdańska 27, 41-800 Zabrze, cena brutto: 26.250,00 zł.

Oferta nr 2 złożona przez Pana Huberta Janickiego prowadzącego działalność pod firmą **HUBSKY SOLUTIONS Hubert Janicki, ul. Kochanowskiego 52/193, 01-864 Warszawa** złożona w dniu 22.05.2022 roku:

- 1) w części nr 3 – 17.000,00 zł jest o 37,03% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania,
- 3) w części nr 5 – 14.900 zł jest o 32,27 % niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania;
- 4) w części nr 6 – 18.000,00 zł jest o 33,33% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania;

W związku z powyższym na podstawie art. 224 ust. 1 pzp Zamawiający w dniu 27.05.2022 roku wezwał ww. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych w wyznaczonym terminie tj. do dnia 2 czerwca 2022 roku.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył przedmiotowych wyjaśnień dla części nr 3, 5 oraz 6 postępowania. Spełniona jest zatem pierwsza z wymienionych w art. 224 ust. 6 pzp przesłanek do odrzucenia przedmiotowej oferty - nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

W związku z powyższym należy uznać, że ww. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień rażąco niskiej ceny w części nr 3, 5 oraz 6 postępowania, a wobec tego ofertę w tych częściach należy odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp.

*Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

Oferta nr 9 złożona przez Pana Szymona Rogackiego prowadzącego działalność pod firmą **ROG GEO Usługi Geodezyjne Szymon Rogacki, Ostrowo 21, 63-100 Śrem** złożona w dniu 24.05.2022 roku:

- 1) w części nr 2 – 18.800,00 zł jest o 30,37 % niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz jest o 36,16% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w tej części niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 pzp;

- 2) w części nr 3 – 17.000,00 zł i jest o 37,03% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

3) w części nr 4 – 17.000,00 zł i jest o 37,03 % niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz jest o 36,07% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w tej części niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 pzp;

W związku z powyższym na podstawie art. 224 ust. 1 pzp Zamawiający w dniu 27.05.2022 roku wezwał ww. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych w wyznaczonym terminie tj. do dnia 2 czerwca 2022 roku.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył przedmiotowych wyjaśnień dla części nr 2, 3 oraz 4 postępowania. Spełniona jest zatem pierwsza z wymienionych w art. 224 ust. 6 pzp przesłanek do odrzucenia przedmiotowej oferty - nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

W związku z powyższym należy uznać, że ww. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień rażąco niskiej ceny w części nr 2, 3 oraz 4 postępowania, a wobec tego ofertę w tych częściach należy odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp.

*Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

Oferta nr 3 złożona przez współników spółki cywilnej Pana Jerzego Bryka oraz Pana Damiana Malcharka prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą **UNIMAP s.c J.Bryk, D.Malcharek ul. Gliwicka127, 40-856 Katowice** złożona w dniu 23.05.2022 r. nie zawierała oświadczenia wykonawcy dotyczącego spełniania warunków udziału w postępowaniu składanego na podstawie art. 125 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Wykonawcy Pan Jerzy Bryk oraz Pan Damian Malcharek złożyli ofertę jako spółka cywilna, spółka cywilna traktowana jest jako podmiot wspólnie ubiegający się o zamówienie. Zgodnie z art. 125. ust. 4 pzp *w przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez wykonawców, oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1 składa każdy z wykonawców. Oświadczenia, te potwierdzają brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu z zakresie w jakim każdy z wykonawców wykazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu.*

Do oferty współnicy spółki cywilnej dołączyli podpisane przez Pana Jerzego Bryka i Pana Damiana Malcharka oświadczenia dotyczące niepodleganiu wykluczeniu z postępowania natomiast nie zostały złożone oświadczenia wykonawcy dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu składane na podstawie art. 125 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r.

W związku z powyższym na podstawie art. 128 ust.1 pzp Zamawiający w dniu 27 maja 2022 roku wezwał współników spółki cywilnej do złożenia oświadczeń wykonawcy dotyczących spełniania warunków udziału w postępowaniu składanego na podstawie art. 125 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. podpisanego (odrębnie przez każdego współnika) przez Pana Jerzego Bryka oraz Pana Damiana Malcharka.

Wspólnicy spółki cywilnej w wyznaczonym terminie nie złożył przedmiotowych oświadczeń w związku z powyższym ofertę w tych częściach należy odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.c pzp.

Wykonawcy Pan Jerzy Bryk oraz Pan Damian Malcharek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą UNIMAP S.C. J. Bryk D. Malcharek ul. Gliwicka 127, 40-856 Katowice złożyli ofertę jako spółka cywilna. Stosownie do art. 58 ust. 2 Pzp wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Oznacza to, że ustanowienie pełnomocnika do reprezentowania współwykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia jest obowiązkowe

Do oferty wykonawca nie dołączył pełnomocnictwa, z którego powinno wynikać kto jest upoważniony przez pozostałych współników spółki cywilnej do reprezentowania interesów i praw



spółki, a także do reprezentowania interesów i praw każdego wspólnika z osobna oraz do uzyskiwania wszelkich informacji oraz podpisania umowy w przedmiotowym postępowaniu.

Zgodnie z zapisami SWZ Rozdział XL ust. 1:

*Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. W takim przypadku Wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu albo do reprezentowania i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Pełnomocnictwo winno być załączone do oferty i wskazywać: postępowanie którego dotyczy, wszystkich Wykonawców ubiegających się wspólne o udzielenie zamówienia, ustanowionego pełnomocnika oraz zakres umocowania.*

W związku z powyższym na podstawie art. 128 ust.1 pzp Zamawiający w dniu 27 maja 2022 roku wezwał wspólników spółki cywilnej do złożenia oświadczeń

Wspólnicy spółki cywilnej Pan Jerzy Bryk oraz Pan Damian Malcharek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą UNIMAP S.C. J. Bryk D. Malcharek ul. Gliwicka 127, 40-856 Katowice złożyli ofertę jako spółka cywilna, spółka cywilna traktowana jest jako podmiot wspólnie ubiegający się o zamówienie. Zgodnie z art. 117 ust 4 pzp *W przypadku, o którym mowa w ust. 2 i 3 (ustawy pzp), wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy.*

Wspólnicy spółki cywilnej Pan Jerzy Bryk oraz Pan Damian Malcharek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą UNIMAP S.C. J. Bryk D. Malcharek złożyli wraz z ofertą oświadczenie dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Z przedmiotowego oświadczenia nie wynika które usługi wykonają poszczególni wykonawcy (wspólnicy spółki cywilnej odrębnie) bowiem w przedmiotowym oświadczeniu nie zostało określone jaki zakres usług wykona:

- a) Pan Jerzy Bryk wspólnik spółki cywilnej prowadzący działalność gospodarczą pod firmą UNIMAP Jerzy Bryk,
- b) Pan Damian Malcharek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą UNIMAP Damian Malcharek

Ponadto w złożonym oświadczeniu Wspólnicy spółki cywilnej Pan Jerzy Bryk oraz Pan Damian Malcharek nie wskazali części postępowania, których dotyczy przedmiotowe oświadczenie.

W związku z powyższym na podstawie art. 128 ust.1 pzp Zamawiający w dniu 30 maja 2022 roku wezwał wspólników spółki cywilnej do złożenia :

- 1) Dokumentu ustanawiającego pełnomocnika (wynikającego z umowy spółki cywilnej lub uchwały wspólników) lub upoważnienia pełnomocnika do reprezentowania grupy wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub reprezentowania ich w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w ich imieniu.
- 2) Poprawionego oświadczenia dotyczącego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (zał. nr 11 do SWZ) z którego wynikać będzie:
  - jakie usługi wykonają poszczególni wykonawcy (tj. wspólnicy spółki cywilnej),
  - jakich części postępowania dotyczy przedmiotowe oświadczenie.

Wspólnicy spółki cywilnej w wyznaczonym terminie nie złożyli przedmiotowych dokumentów i oświadczeń w związku z powyższym ofertę w części 1-6 należy odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.c pzp.

*Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

Oferta nr 8 złożona przez Panią Monikę Domagalską prowadzącą działalność pod firmą **MSD Monika Domagalska os. Stefana Batorego 29E/54, 60-687 Poznań** złożona w dniu 23.05.2022r.

- 1) w części nr 1 – 14.900 zł jest o 32,27% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny

podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania,  
2) w części nr 5 – 14.650,00 zł jest o 33,41% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

W związku z powyższym na podstawie art. 224 ust. 1 pzp Zamawiający w dniu 30.05.2022 roku wezwał ww. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych w wyznaczonym terminie tj. do dnia 2 czerwca 2022 roku.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył przedmiotowych wyjaśnień dla części nr 1, 5 postępowania. Spełniona jest zatem pierwsza z wymienionych w art. 224 ust. 6 pzp przesłanek do odrzucenia przedmiotowej oferty - nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

W związku z powyższym należy uznać, że ww. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień rażąco niskiej ceny w części nr 1, 5 postępowania, a wobec tego ofertę w tych częściach należy odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp.

*Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

Wykonawca Pani Monika Domagalska prowadząca działalność pod firma MSD Monika Domagalska złożyła ofertę wraz ze zobowiązaniem innego podmiotu do udostępnienia niezbędnych zasobów wykonawcy tj. Pan Krzysztof Jakubowski prowadzący działalność pod firmą Krzysztof Jakubowski GEOIMAK Usługi Geodezyjno – Kartograficzne.

Do oferty Wykonawca dołączył podpisane przez Panią Monikę Domagalską oraz Pana Krzysztofa Jakubowskiego oświadczenia dotyczące niepodleganiu wykluczeniu z postępowania natomiast **nie** zostały złożone oświadczenia wykonawcy tj. Pani Moniki Domagalskiej oraz podmiotu udostępniającego zasoby Pana Krzysztofa Jakubowskiego dotyczących spełniania warunków udziału w postępowaniu składane na podstawie art. 125 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r

W związku z powyższym na podstawie art. 128 ust.1 pzp Zamawiający w dniu 30 maja 2022 roku Zamawiający wezwał

- 1) Wykonawcę Panią Monikę Domagalską prowadząca działalność pod firma MSD Monika Domagalska oraz
- 2) Pana Krzysztofa Jakubowskiego prowadzącego działalność pod firmą Krzysztof Jakubowski GEOIMAK Usługi Geodezyjno – Kartograficzne (podmiot udostępniający zasób) do złożenia stosownych oświadczeń.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył przedmiotowych oświadczeń w związku z powyższym ofertę w części 1-6 należy odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.c pzp.

*Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

Mając powyższe na uwadze podjęcie przedmiotowej uchwały jest uzasadnione.

Naczelnik Wydziału Inwestycji,  
Zamówień Publicznych i Projektów  
  
Roman Kacprzak

STAROSTA  
  
Dariusz Kałużny