



Dotyczy: Przetarg nieograniczony nr IZP.272.2.2019 pn. „Dostawa urządzeń pomiarowych na wyposażenie pracowni ZST w Turku oraz ZSR CKP w Kaczkach Średnich”

ZAPYTANIA DO TREŚCI SIWZ WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) Zamawiający informuje, iż wpłynęły zapytania do treści SIWZ.

Treść zapytań wraz z udzielonymi odpowiedziami znajdują się poniżej.

Pytania z dnia 1 lutego 2019 roku

dotyczące części nr 3 postępowania pn. „Dostawa budowlanych urządzeń pomiarowych dla Zespołu Szkół Rolniczych CKP w Kaczkach Średnich”

PYTANIE NR 1

Zgodnie z treścią pkt 1 SIWZ: **Zal.nr3-SOPZ_cz.3**

W tabeli nr 1

Pozycja 2 Dokładność (tryby pracy) : w zakresie min. **od 3 do 30m**

Pozycja 3 Zakres odbioru sygnału: 360 stopni oraz **min. 25cm**

Biorąc pod uwagę, że opisane wymagania mogą być spełnione tylko przez produkt jednego producenta, to jest: **TOPCON, model LS-B110W PRO**, należy stwierdzić, że opis przedmiotu zamówienia został sporządzony z naruszeniem zasady opisanej w art. 29 ust 2 i 3 pzp oraz art. 7 ust. 1 pzp.

Zgodnie z treścią art. 29 ust 2 i 3 pzp: *Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".*

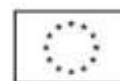
Zamawiający w niniejszym postępowaniu opisał przedmiot zamówienia w sposób **naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców**. Wskazane powyżej warunki graniczne uniemożliwiają pozostałym wykonawcom, posiadającym stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponującym odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym i ekonomicznym do wykonania zamówienia, złożenie oferty. Parametry te nie mają jednocześnie istotnej wartości merytorycznej i znaczenia technicznego. Dopuszczenie innych rozwiązań pozostałoby bez wpływu na wartości użytkowo-diagnostyczne oferowanego rozwiązania. Ponadto



podkreślić należy, że przy tak sformułowanych łącznych wymaganiach **nie ma możliwości zaferowania produktu równoważnego**. Tak sformułowany opis przedmiotu zamówienia narusza zatem zasady określone przez ustawodawcę w przepisach art. 29 ust 2 i 3 pzp. Potwierdza to stanowisko UZP oraz orzecznictwo, dla przykładu w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 września 2018 r., sygn. akt: KIO 1734/18 podkreślono: „Opisanie przedmiotu zamówienia w oparciu o cechy charakterystyczne dla jednego z produktów występujących na rynku, przy czym niektóre parametry spełnia tylko ten produkt - narusza art. 29 ust. 2 i 3 p.z.p.”. Podobnie w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 kwietnia 2016 r., sygn. akt: KIO/KD 21/16: „Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 p.z.p. może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne, oznacza konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nawet nazwy własne nie zostają podane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt), lub stanowi zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego, a jednocześnie prowadzą z tej przyczyny do rezygnacji potencjalnych wykonawców - którzy byliby zdolni do wykonania zamówienia - z udziału w danym postępowaniu i ubiegania się o zamówienie. (...) Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bezpośrednio na liczbę złożonych w postępowaniu ofert, oraz może skutkować oferowaniem przez wykonawców produktów wyłącznie jednego producenta czy dystrybutora. W efekcie prowadzi to do powstania zawężonego rynku kreowanego przez zamawiających, na którym rzeczywistą konkurencję ceną, walorami użytkowymi i jakością zastępuje quasi-konkurencja między dostawcami tej samej technologii lub produktów tego samego producenta lub dystrybutora.”

Należy przy tym podkreślić, że samo dopuszczenie rozwiązań równoważnych nie jest wystarczające. Konieczne jest ponadto opisanie przez zamawiającego w SIWZ wymaganych parametrów równoważności – tak m.in. w wyroku z dnia 12 maja 2017 r., sygn. akt: KIO 789/17: „Dla zastosowania art. 29 ust. 3 p.z.p. nie jest wystarczające wskazanie urzędnika danego producenta z określeniem "lub równoważne", lecz należy dokładnie określić, co zamawiający uznaje za rozwiązanie równoważne. Niezbędne jest zatem wskazanie takich kryteriów równoważności, dzięki którym wykonawca i zamawiający w oparciu o metodę zerojedynkową będą w stanie ocenić, czy dane rozwiązanie spełnia istotne parametry wymagane przez zamawiającego i w konsekwencji stwierdzić, czy nosi przymiot urzędnika równoważnego.” Tożsamy pogląd wyraziła Izba w wyroku z dnia 20 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 641/17: „Zamawiający winien opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jaki produkt i na jakich warunkach mogą zaferować, aby spełniał wymagania SIWZ. Niezbędne jest, aby opis przedmiotu zamówienia był sporządzony w sposób jasny, zrozumiały i zawierający wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego sporządzenia oferty. Zamawiający, dopuszczając równoważność produktów, winien sprecyzować zakres minimalnych parametrów, w oparciu o które dokona oceny spełnienia wymagań określonych w SIWZ. Wymogi co do równoważności produktów winny być podane w sposób przejrzysty i jasny, tak, aby z jednej strony Zamawiający mógł w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności zaferowanych produktów, z drugiej zaś strony, aby wykonawcy przystępujący do udziału w postępowaniu przetargowym mieli jasność co do oczekiwań Zamawiającego w zakresie właściwości istotnych cech charakteryzujących przedmiot zamówienia. Precyzyjne określenie wymogów co do równoważności produktów pozwala prawidłowo ocenić i porównać złożone oferty. Brak podania minimalnych wymagań w zakresie równoważności produktów stanowi naruszenie art. 29 ust. 3 p.z.p. i równego dostępu do zamówienia publicznego.”

Konieczne jest w tym zakresie uwzględnienie stanowiska wyrażanego w orzecznictwie KIO, zgodnie z którym dopuszczenie równoważności przez zamawiającego nie może być działaniem pozornym. Jak



podkreśliła Izba w wyroku z dnia 31 lipca 2017 r., sygn. akt: KIO 1432/17: „Dopuszczenie rozwiązań równoważnych nie może być sprowadzone do fikcji polegającej na tym, że formułowane są takie dodatkowe, specyficzne i daleko idące wymogi co do rozwiązań równoważnych, które są praktycznie niemożliwe do zrealizowania prowadząc do sytuacji, w której de facto można zaoferować wyłącznie rozwiązanie referencyjne.”. Podobnie w cytowanym wcześniej wyroku z dnia 12 maja 2017 r., sygn. akt: KIO 789/17: „uznaje się, że jeżeli zamawiający wprawdzie dopuszcza urządzenia równoważne, niemniej takie, które jest całkowicie zgodne pod względem wszystkich parametrów i funkcjonalności z urządzeniem określonego producenta lub określonego modelu, to mamy do czynienia jedynie z równoważnością iluzoryczną, pozorną - takie zaś rozwiązanie jest na gruncie przepisów p.z.p. niedopuszczalne.”.

Nie ulega wątpliwości, że przedmiot zamówienia powinien odpowiadać uzasadnionym potrzebom Zamawiającego. Zamawiający ma prawo wymagać produktu o określonych funkcjonalnościach, ale jednocześnie ma obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób niedyskryminujący żadnego z wykonawców i producentów. Ww. parametry techniczne przedmiotu zamówienia przeczą tej zasadzie. Należy także podkreślić, że zgodnie z art. 29 ust. 2 pzp oraz utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, dla uznania żądań przedmiotowego wniosku za zasadny nie jest wymagane udowodnienie Zamawiającemu naruszenia zasady uczciwej konkurencji, lecz wystarczy wykazanie, że przedmiot zamówienia może naruszyć tę zasadę. Ciężar udowodnienia, że dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia jest niezbędny do zapewnienia istotnych potrzeb zamawiającego, spoczywa na zamawiającym – tak m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 września 2018 r., sygn. akt: KIO 1734/18: „Zamawiający może opisać przedmiot zamówienia na wyższym, niż przeciętny, poziomie jakości, nawet w sposób zawężający krąg podmiotów zdolnych do realizacji zamówienia - jednak opis przedmiotu zamówienia powinien wynikać ze zbiektywizowanych potrzeb Zamawiającego. Potrzeby te Zamawiający powinien uzasadnić, wskazać, z czego wynikają jego wygórowane, określone oczekiwania.”

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, prosimy o określenie precyzyjnych kryteriów równoważności produktu **TOPCON, model LS-B110W PRO** oraz sposób, w jaki Zamawiający będzie oceniał spełnienie wskazanych kryteriów przez produkt równoważny, względnie – o rezygnację z wymagania, aby oferowany produkt mógł spełniać parametry:

Dokładność (tryby pracy) : w zakresie min. od 6 do 50mm

Zakres odbioru sygnału: 360 stopni oraz min. 22,2 cm

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zmienia zapisy SIWZ w następującym zakresie:

Dokładność (tryby pracy): w zakresie min. od 6 mm

Zakres odbioru sygnału: 360° oraz min. 22,2 cm

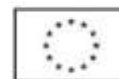
Zamawiający wraz ze zmianą SIWZ zmienia termin składania i otwarcia ofert na **25.02.2019 r.**

Pytania z dnia 4 lutego 2019 roku

dotyczące części nr 1 postępowania pn. „Dostawa i uruchomienie współrzędnościowej maszyny pomiarowej oraz chropowatościomierza przenośnego dla Zespołu Szkół Technicznych w Turku”

PYTANIE NR 1

Pytanie dotyczące sterowania maszyny – maszyna ma być wyposażona w głowicę uchylno – obrotową



indeksowaną ręcznie. Czy ruch pinoli z głowicą, ma być sterowany ręcznie czy CNC (automatycznie)? Pytanie dotyczy sterowania maszyny w osiach X,Y,Z . Może być maszyna wyposażona w/w głowicę - sterowaną ręcznie jak i sterowaną CNC – proszę o odpowiedź w tej kwestii.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ – głowica uchylno-obrotowa ręcznie indeksowana w dwóch osiach.

Roman Kacprzak
Naczelnik Wydziału Inwestycji,
Zamówień Publicznych i Projektów
/podpis elektroniczny/

Oprac. Małgorzata Przybył, Inspektor ds. zamówień publicznych, Wydział IZP, tel. 63 222 32 26

