

UCHWAŁA Nr XIX/152/ 2016
RADY POWIATU TURECKIEGO
z dnia 12 września 2016 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego
w Turku**

Na podstawie art. 12 ust. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r., poz. 814), art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 i poz. 868) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Skargę z dnia 12 czerwca 2016 r. na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Turku wniesioną przez ██████████^x uznaje się za bezzasadną.

2. Skargę uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu Tureckiego do przekazania skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Tadeusz Ciebler



UZASADNIENIE

W dniu 17 czerwca do Rady Powiatu Tureckiego wpłynęła, przekazana przez Wojewodę Wielkopolskiego, skarga [REDAKTOWANE] z dnia 12 czerwca 2016 r., dotycząca działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Turku. Skarga ta dotyczyła niezalatwienia przez PINB w Turku wniosku skarżącego z dnia 9 kwietnia 2016 r.

Z materiałów zgromadzonych w sprawie wynika, że pismem z dnia 9 kwietnia 2016 r. skierowanym do Starosty Tureckiego [REDAKTOWANE] zwrócił się z prośbą o zbadanie sprawy remontu sieci energetycznej w Miłkowicach, gm. Dobra i wyciągnięcie konsekwencji wobec inwestora tj. [REDAKTOWANE] S.A., podczas której to inwestycji, zdaniem skarżącego naruszono przepisy kodeksu cywilnego, kodeksu postępowania administracyjnego, prawa budowlanego oraz prawa geodezyjnego. Zdaniem skarżącego inwestycja ta nie była jedynie wymianą przewodów ale wymianą słupów i to dokonana z łamaniem przepisów prawa i zdrowego rozsądku. Skarżący prosił również o poinformowanie go o podjętych przez organ działaniach jak i zastosowanych wobec [REDAKTOWANE] S.A. konsekwencjach. Starosta Turecki w dniu 12 kwietnia 2016 r. przekazał przedmiotowe pismo do zalatwienia według właściwości Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Turku.

Inwestycja której dotyczy skarga odbywała się na podstawie zgłoszenia z dnia 29 stycznia 2016 r., a jej przedmiotem była wymiana przewodów gołych na niepełnoizolowane wraz ze stanowiskami słupowymi istniejącej linii napowietrznej 15kV SN Dobra-Miłkowice – przebudowa odcinka na odg. kier. stacja nr 60345 Zaspy. Starosta Turecki w przepisany terminie nie wniósł sprzeciwu od przedmiotowego zgłoszenia.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2016 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego poinformował skarżącego, że podjął czynności kontrolne zgodnie z przepisami prawa budowlanego. Jednocześnie poprosił skarżącego o poinformowanie jakie konkretnie przepisy zlekceważono. W kwestii z kolei poinformowania skarżącego o wynikach kontroli, PINB wskazał, że celem ich uzyskania wymagane jest wykazanie się interesem prawnym w żądaniu takich informacji. W przypadku nie wykazania takiego interesu pismo [REDAKTOWANE] w zakresie poinformowania go o konsekwencjach pozostanie bez rozpoznania. Pismo to pozostało bez odpowiedzi ze strony skarżącego.

Z analizy treści skargi [REDAKTOWANE] wynika, że dotyczy ona niezalatwienia jego wniosku z dnia 9 kwietnia 2016 r. a zatem nie przeprowadzenia przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Turku kontroli realizacji inwestycji, o której mowa wyżej jak i niepowiadomienie skarżącego o wynikach kontroli i podjętych przez organ działaniach.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zarzut nieprzeprowadzenia kontroli jest bezzasadny. Z wyjaśnień udzielonych przez Pana Krzysztofa Wiśniewskiego - Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Turku, wynika bowiem, że przeprowadził on z urzędu kontrolę przedmiotowej inwestycji, nie stwierdzając nieprawidłowości, które dałyby podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego. Odnosząc się do zarzutu skarżącego, że inwestycja ta nie była jedynie wymianą przewodów ale wymianą słupów stwierdzić należy, że zakres prac zgodnie ze zgłoszeniem faktycznie obejmował również wymianę słupów. W tym miejscu podkreślić również należy, że nikt z właścicieli nieruchomości położonych w sąsiedztwie inwestycji nie zgłaszał żadnych uwag i pretensji względem jej realizacji.

Osobnego rozważenia wymaga kwestia niepowiadomienia skarżącego o wynikach kontroli. Realizując wniosek [REDAKTOWANE], Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, żądając wskazania interesu prawnego do uzyskania przedmiotowych informacji, kierował się jedynie definicją strony zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego jak i prawa budowlanego. Posiadając wiedzę, iż skarżący nie jest właścicielem żadnej nieruchomości, w sąsiedztwie której znajdują się nieruchomości na których zrealizowana została inwestycja ani też nie jest właścicielem żadnej nieruchomości na którą inwestycja ta mogłaby oddziaływać, zwrócił się do [REDAKTOWANE] o wykazanie interesu prawnego w żądaniu powyższych informacji. Wobec braku odpowiedzi ze strony skarżącego PINB nie potraktował skarżącego jako strony postępowania

a co za tym idzie nie był zobligowany do informowania skarżącego o działaniach jakie podjął.

Wniosek [REDAKTOWANE] mógł jednak zostać potraktowany jako wniosek o udzielenie informacji w trybie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Zgodnie bowiem z jej postanowieniami każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną. Nie ulega również wątpliwości, że protokoły z przeprowadzonych przez władze publiczne jak i podmioty wykonujące zadania publiczne kontroli, są informacją publiczną. Zgodnie z kolei z brzmieniem przepisu art. 2 ww. ustawy prawo dostępu do informacji publicznej przysługuje każdemu, a od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego. Zaznaczyć jednak należy, że zgodnie z orzecznictwem, informacją publiczną jest tylko informacja istniejąca w chwili jej żądania. Wniosek [REDAKTOWANE] dotyczył poinformowania o wynikach kontroli, która na skutek jego zgłoszenia miała dopiero zostać przeprowadzona, zatem w dniu wpływu wniosku skarżącego protokół taki jeszcze nie istniał. Żądanie więc informacji z przyszłej kontroli nie może zostać potraktowane jako żądanie udostępnienia informacji publicznej. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z 17.04.2014 r. (sygn. akt. II SAB/Łd 26/14) nie jest informacją publiczną wniosek, który obejmuje pytanie o zdarzenia przyszłe lub takie, które jeszcze nie nastąpiły. Prawo dostępu do informacji publicznej, zdaniem Sądu, obejmuje prawo żądania udzielenia informacji o określonych faktach i stanach istniejących w chwili udzielenia informacji i nie może być utożsamiane z prawem do inicjowania działań mających na celu wytworzenie informacji jakościowo nowej.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży jest rada powiatu.

Mając powyższe na uwadze, skarga okazała się bezzasadna, wobec czego podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Rada Powiatu Tureckiego informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

Ponadto, na podstawie art. 238 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego Rada Powiatu Tureckiego informuje o treści art. 239 § 1 kpa, który stanowi, iż w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Tadeusz Gebler



^x wyłączenie jawności w zakresie ochrony danych osobowych na podstawie ustawy z dnia 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 ze zm.)