

**UCHWAŁA Nr XIX/153/ 2016  
RADY POWIATU TURECKIEGO  
z dnia 12 września 2016 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego  
w Turku**

Na podstawie art. 12 ust. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r., poz. 814), art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2016 r., poz. 23 i poz. 868) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Skargę na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Turku wniesioną w dniu 22 czerwca 2016 r. przez [REDAKTOWANO] uznaje się za bezzasadną.

2. Skargę uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego do przekazania skarżącym niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY  
Tadeusz Gebler



## UZASADNIENIE

W dniu 22 czerwca 2016 r. do Starosty Tureckiego wpłynęła skarga z dnia 20 czerwca 2016 r. [REDAKTOWANE] na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Turku, której treścią jest brak poinformowania skarżących o wynikach przeprowadzonej na ich wniosek kontroli, dotyczącej prawidłowości usytuowania przewodu kominowego w budynku zlokalizowanym na sąsiedniej działce. Prócz braku informacji o wynikach kontroli [REDAKTOWANE] zarzucają również, że sama kontrola nie odbyła się w wyznaczonym terminie. W swej skardze [REDAKTOWANE] wnoszą ponadto o poinformowanie ich gdzie należy skierować sprawę dotyczącą emisji spalin.

Z materiałów zgromadzonych w sprawie wynika, że w dniu 7 stycznia 2016 r. [REDAKTOWANE] złożyli do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Turku wniosek o sprawdzenie prawidłowości usytuowania przewodu kominowego znajdującego się w budynku posadowionym na sąsiedniej działce, z uwagi na duże uciążliwości jakie powoduje wobec nieruchomości na której mieszkają, emisja dymu z tego komina.

W dniu 15 marca 2016 r. pracownicy Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Turku, w obecności [REDAKTOWANE] przeprowadzili kontrolę użytkowania przedmiotowego komina. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych spisany został protokół na którym widnieją również podpisy [REDAKTOWANE].

Odnośnie terminu przeprowadzenia czynności kontrolnych z wyjaśnień udzielonych przez Pana Krzysztofa Wiśniewskiego – Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Turku wynika, iż faktycznie termin ten wyznaczono pierwotnie na dzień 29 lutego, jednakże z uwagi na fakt, iż kontrolowana nie mogła tego dnia uczestniczyć w czynnościach kontrolnych, termin kontroli ustalono na dzień 15 marca 2016 r., o czym pismem z dnia 29 lutego 2016 r. poinformowano skarżących. Zmiana terminu nie miała zatem wpływu na same czynności kontrolne, które de facto się odbyły i to przy udziale skarżących.

Bezasadny jest również zarzut braku poinformowania skarżących o wynikach przeprowadzonej kontroli. Z wyjaśnień Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego wynika bowiem, że [REDAKTOWANE] tuż po przeprowadzonej kontroli zostali poinformowani o jej wynikach - pracownicy PINB przeprowadzili rozmowę z [REDAKTOWANE] i udzielili im pełnych wyjaśnień w sprawie. Zostali oni poinformowani o tym, że PINB nie stwierdził nieprawidłowości w usytuowaniu czy użytkowaniu przedmiotowego komina. Należy ponadto zauważyć, co również podniósł Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, że gdyby PINB stwierdził istnienie takich nieprawidłowości, zobowiązany byłby do wszczęcia postępowania administracyjnego zgodnie z przepisami prawa budowlanego, którego stronami byłiby [REDAKTOWANE]. Organ ten, co należy podkreślić, nie jest natomiast właściwy w przedmiocie emisji dymu.

W kwestii poinformowania skarżących do jakiego organu mogą zwrócić się w sprawie emisji dymu wskazać należy iż, co wynika z wyjaśnień Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego jak i notatki służbowej sporządzonej przez pracownika PINB, [REDAKTOWANE] zwracali się już do Urzędu Gminy w Brudzewie, Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Turku jak i Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Koninie w przedmiotowej sprawie, które to instytucje przeprowadzały stosowne kontrole. Jak zatem uznał PINB nie było potrzeby informowania skarżących do jakich urzędów mogą zwrócić się ze swoim problemem, gdyż urzędy te zostały już powiadomione.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży jest rada powiatu.

Mając powyższe na uwadze, skarga okazała się bezzasadna, wobec czego podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Rada Powiatu Tureckiego informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 kodeksu

postępowania administracyjnego.

Ponadto na podstawie art. 238 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego Rada Powiatu Tureckiego informuje o treści art. 239 § 1 kpa, który stanowi, iż w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.



PRZEWODNICZĄCY RADY

Tadeusz Gebler

<sup>x</sup> wyłączenie jawności w zakresie ochrony danych osobowych na podstawie ustawy z dnia 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 ze zm.)