

AB.6740.334.2023

## DECYZJA NR 483/23

Na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.) oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) oraz po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na budowę z dnia 10 sierpnia 2023 r.

**zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielam pozwolenia na budowę**

dla inwestora

**PAK CCGT Sp. z o.o.**

z siedzibą ul. Kazimierska 45, 62-510 Konin

obejmującego:

**budowę części blokowej w ramach zadania: budowa bloku CCGT klasy 600 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie Elektrowni Adamów.**

wg załączonego projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego zlokalizowanego na działkach o numerach ewidencyjnych 751/3, 751/4, 751/5, 751/8, 757, 750, położonych w obrębie 0002 B, jednostka ewidencyjna 302701\_1 Miasto Turek.

Rodzaj i funkcja zabudowy – teren obiektów produkcyjnych, składów i magazynów – 13 P.

### Autorzy projektu:

- mgr inż. arch. Aleksandra Gajda-Trembaczevska – uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń nr 39/04/SLOKK/II - wpisana na listę członków Śląskiej Okręgowej Izby Architektów RP pod nr SL-1056.

- mgr inż. Paweł Bossowski – uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń nr SLK/6952/PWBKb/16 – wpisany na listę członków Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod nr SLK/BO/9866/17.

- mgr inż. Renata Osuch – uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr SLK/2284/POOS/09 – wpisana na listę członków Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod nr SLK/IS/0544/03.

- mgr inż. Tomasz Masłowski – uprawnienia do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń nr SLK/5856/PBS/15 – wpisany na listę członków Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod nr SLK/IS/9213/15.

- mgr inż. Jacek Śluzar – uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń nr SLK/5938/PBS/15 – wpisany na listę członków Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod nr SLK/IS/9212/15.

- mgr inż. Bogusław Gutowski – uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych nr 1000/94 – wpisany na listę członków Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod nr SLK/IE/7239/01.

- mgr inż. bud. Krzysztof Kowalczyk – uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr SLK/0273/POOK/03 – wpisany na listę członków Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod nr SLK/0273/POOK/03

SLK/BO/1664/04.

- inż. Janusz Jesiona – uprawnienia budowlane w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą nr 1081/98/U – wpisany na listę członków Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod nr SLK/BI/2683/04.

Z zachowaniem następujących warunków, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 1-4 oraz art. 42 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.):

**1. Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:**

- zawarte w informacji BIOZ stanowiącej element projektu budowlanego,
- roboty budowlane należy wykonać zgodnie z warunkami technicznymi i zasadami bhp obowiązującymi w budownictwie,
- teren budowy należy zabezpieczyć przed dostępem osób trzecich.
- wymogi zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. "Budowa Bloku CCGT klasy 600 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie Elektrowni Adamów", realizowanego na działkach oznaczonych numerami ewidencyjnymi: 178/17, 178/13, 178/14, 202/10, 202/12, obręb Żuki (Gmina Turek) oraz 750, 751/3, 751/4, 751/5, 751/8 i 757 obręb B ( Miasto Turek) m.in.:
- na terenie Elektrowni Adamów zaprojektować i wykonać:
  - blok gazowo-parowy z turbiną gazową (CCGT) o maksymalnej mocy w paliwie do 980 MWt wraz z infrastrukturą towarzyszącą,
  - kotłownię pomocniczą wyposażoną w dwa kotły opalane gazem ziemnym o maksymalnej mocy w paliwie do 8,3 MWt każdy,
  - dwa kotły gazowe w stacji przygotowania gazu opalane gazem ziemnym o maksymalnej mocy w paliwie do 3,3 MWt każdy.Przy czym dopuszcza się jednoczesną pracę tylko jednego kotła, a drugi ma stanowić rezerwę,
- agregat prądotwórczy napędzany silnikiem Diesla dla awaryjnego zasilania układu elektrycznego o maksymalnej mocy w paliwie do 4,0 MWt.
- turbinę gazową wyposażyć w palniki niskoemisyjne (DLN) do redukcji NO<sub>x</sub>,
- kocioł odzyskowy wyposażyć w moduł SCR do redukcji NO<sub>x</sub>,
- blok gazowo-parowy wyposażyć w system ciągłego monitoringu emisji spalin,
- stosować sorbenty w celu neutralizacji ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych,
- w miejscach rozładunku i magazynowania substancji mogących zanieczyścić środowisko gruntowo-wodne wykonać szczelną nawierzchnię,
- prowadzić stały monitoring instalacji i urządzeń oraz przestrzegać terminów ich przeglądów technicznych.. Używać instalacji i urządzeń wyłącznie sprawnych technicznie.
- transformatory blokowe, transformator rezerwowy i odczepowy wyposażyć w szczelną, żelbetową misę olejową,
- nawierzchnię punktu rozładunku cystern olejowych wykonać w technologii szczelnej, ze spadkiem w kierunku zbiorczych kanałów ścieków zaolejonych,
- olej napędowy magazynować w stalowych zbiornikach, wyposażonych w monitoring szczelności, na szczelnej wannie lub tacy,
- biocyd i antyskalant magazynować w przeznaczonych do tego celu zbiornikach lub pojemnikach handlowych, w dedykowanym pomieszczeniu, wyposażonym w chemioodporną wannę pod zbiornikami lub pojemnikami,
- wody opadowe i roztopowe z powierzchni dachów budynków oraz powierzchni utwardzonych odprowadzać za pomocą wewnętrznej kanalizacji deszczowej po oczyszczeniu z zawiesiny i substancji ropopochodnych w separatorach i osadnikach do nowoprojektowanego zbiornika/zbiorników retencyjnych.
- ścieki z mycia jednostek membranowych instalacji demineralizacji, po zneutralizowaniu kierować do zbiornika buforowego,
- układ chłodzenia BGP zrealizować jako układ zamknięty

**2. Czas użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych –** obiekty tymczasowe postawione na czas budowy mogą być użytkowane nie dłużej niż 14 dni od daty zawiadomienia o zakończeniu budowy.

**3. Terminy rozbiórki:** nie dotyczy.

**4. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie:**

- kierownik budowy jest obowiązany prowadzić dziennik budowy oraz umieścić na budowie w widocznym miejscu tablicę informacyjną oraz ogłoszenie zawierające dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.

- Inżynier nakłada się obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego, w specjalności konstrukcyjno budowlanej zgodnie z

§ 2 ust. 1, pkt 3 oraz pkt 7 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

## UZASADNIENIE

W dniu 10 sierpnia 2023 r. inwestor PAK CCGT Sp. z o.o. z siedzibą ul. Kazimierska 45, 62-510 Konin złożył wniosek o udzielenie pozwolenia na budowę w zakresie wymienionym w sentencji decyzji. Do wniosku dołączono 3 egzemplarze projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi oraz zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7, aktualnymi na dzień opracowania projektu, oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, decyzję nr GIM.6220.43.2022 z dnia 07 sierpnia 2023 r. ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. "Budowa Bloku CCGT klasy 600 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie Elektrowni Adamów" realizowanego na działkach oznaczonych numerami ewidencyjnymi: 178/17, 178/13, 178/14, 202/10, 202/12 obręb Żuki (Gmina Turek) oraz 750, 751/3, 751/4, 751/5, 751/8, 757 obręb B ( Miasto Turek) oraz postanowienie Burmistrza Miasta Turku znak GIM.6220.43.2022 z dnia 8 sierpnia 2023 r. nadające ww. decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia rygor natychmiastowej wykonalności.

Obszar oddziaływania obiektu, wg organu obejmuje następujące nieruchomości o numerach ewidencyjnych:

- 751/7, 752/3, 750, 748, 747, 746/2, 745/3, 745/6, 751/6, 739, 753, 751/1, 756, 760, 758, 752/1, 754/5, 754/4, 754/2, 754/1, 738/4, 738/3, 745/1, 745/5, 749, położone w obrębie 0002 Turek B, jednostka ewidencyjna 302701\_1 Miasto Turek,
- 259, 260/1, 255, 248, 254/2, 253/3, 286, 260/2, 265, 272, 276, 283, 284, 231, 230, położone w obrębie 0009 Korytków, jednostka ewidencyjna 302708\_2 Gmina Turek,
- 178/17, 178/13, 178/14, 202/10, 202/12, 178/11, 178/10, 202/18, 204/1, 202/32, 215, 216, 178/4, 178/5, 179/2, 179/1, 178/16, 178/15, 202/13, 202/15, 202/14, 202/5, 195/1, położone w obrębie 0022 Żuki, jednostka ewidencyjna 302708\_2 Gmina Turek,
- 70/1, 72/2, 74, 76, 78, 80, położone w obrębie 0013 Laski, jednostka ewidencyjna 302706\_2 Gmina Przykona.

Zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, stronami w postępowaniu o udzielenie pozwolenia na budowę są inwestor oraz właściciele, użytkownicy wierzycieli lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu. Ustawodawca zdefiniował przy tym pojęcie „obszaru oddziaływania obiektu” – zgodnie z art. 3 pkt. 20 ww. ustawy, przez obszar ten należy rozumieć teren wyznaczony w otoczeniu obiektu

budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zabudowie tego terenu. W orzecznictwie wskazuje się, że przymiot strony zgodnie z art. 28 ust. 2 Prawa budowlanego nie zawsze jest ściśle uzależniony od tego, czy oddziaływanie inwestycji na nieruchomości sąsiednie przekracza ustalone w tym względzie normy, lecz wynika z samego faktu potrzeby zbadania oddziaływania na przestrzeń objętą prawem do nieruchomości sąsiednich (wyrok NSA z dnia 13.11.2019 r., sygn. akt II OSK 3199/17). Badanie tych okoliczności winno być adekwatne do charakterystyki inwestycji.

Inwestycja ma być realizowana na obszarze, dla którego uchwalono miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zatwierdzony uchwałą nr XLV/299/22 Rady Miejskiej Turku z dnia 25 stycznia 2022 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Turku dla obszaru w rejonie ul. Przemysłowej, ul. Górniczej oraz granicy miasta, gdzie ustalono przeznaczenie terenu jako teren obiektów produkcyjnych, składów i magazynów – 13 P. Od strony zachodniej i południowej działek objętych inwestycją, znajdują się tereny o tym samym przeznaczeniu w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego czyli oznaczone symbolem P. Od strony północnej inwestycja graniczy z działkami, które w planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczone są pod tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów lub zabudowy usługowej - P-U oraz ZP – tereny zieleni urządzonej. Od strony wschodniej terenu objętego inwestycją, znajdują się tereny przeznaczone w planie również pod teren obiektów produkcyjnych, składów i magazynów – 13 P, ale także działki, które znajdują się na terenach nie objętych ww. planem, znajdujące się na terenie gminy Turek. Są to tereny obecnie wykorzystywane rolniczo, na których istnieje możliwość zabudowy. Stąd organ uwzględnił je także, przy ustalaniu obszaru oddziaływania. Organ również uwzględnił przebieg trasy projektowanego gazociągu oraz trasy dostarczania wody surowej na potrzeby eksploatacji BGP (kolejne etapy inwestycji) przy ustalaniu obszaru oddziaływania dla projektowanej inwestycji.

W ocenie organu, charakterystyka przedmiotu zamierzenia budowlanego przesądza o objęciu obszarem oddziaływania nieruchomości znajdujących się w sąsiedztwie działek, na której inwestycja ma być zrealizowana. Dostrzec należy, że w świetle przytoczonych powyżej przepisów (art. 28 ust. 2 oraz art. 3 pkt. 20) ustalenie stron w postępowaniu administracyjnym dotyczącym wydania decyzji o pozwoleniu na budowę powiązana została nie z jakimikolwiek ograniczeniami, jakie mogą powstać w zagospodarowaniu terenu w związku z powstaniem obiektu objętego wnioskiem, ale z takimi ograniczeniami, których źródłem jest przepis prawa powszechnie obowiązującego (wyrok WSA w Olsztynie sygn. akt II SA/OI 1122/19).

Nie ulega bowiem wątpliwości, że inwestycja może być źródłem oddziaływań na te sąsiednie nieruchomości, w zakresie powstawania np. nadmiernego hałasu wynikającego ze specyfiki projektowanej inwestycji.

Po dokonaniu przez inwestora uzupełnienia w zakresie raportu oddziaływania

przedsięwzięcia na środowisko i mapy z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, organ uwzględnił te ustalenia i zaktualizował obszar oddziaływania inwestycji.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy prawo budowlane przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza:

- 1) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z:
  - a) ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu,
  - b) wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
  - c) ustaleniami uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej;
- 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno – budowlanymi;
- 3) kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie:
  - a) kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego,
- 4) posiadane przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych na podstawie:
  - a) kopii dokumentów, o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 1 – w przypadku uprawnień niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane,
  - b) danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane – w przypadku uprawnień wpisanych do tego rejestru;
- 4a) przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego na podstawie:
  - a) zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 – w przypadku osób niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane,
  - b) danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane – w przypadku osób wpisanych do tego rejestru.

W trakcie trwającej procedury administracyjnej dokonano następujących czynności urzędowych:

- w dniu 30 sierpnia 2023 r. zgodnie z art. 261 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej również „Kpa”) wezwano inwestora do uiszczenia opłaty skarbowej,
- w dniu 05 września 2023 r. zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kpa zawiadomiono strony o wszczęciu postępowania administracyjnego, możliwości uzyskania wyjaśnień, składania wniosków i zastrzeżeń,
- w dniu 05 września 2023 r. zgodnie z art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kpa wezwano inwestora do złożenia wyjaśnień w zakresie wniosku o pozwolenie na budowę,
- w dniu 07 i 08 września 2023 r. zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane i art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kpa nałożono na inwestora obowiązek usunięcia nieprawidłowości występujących w przedłożonych do zatwierdzenia projekcie zagospodarowania terenu oraz projekcie architektoniczno-budowlanym w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia postanowienia.

Jak wskazano wyżej, inwestycja ma być realizowana na obszarze, który w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oznaczony jest symbolem 13P i w planie tym oznaczony jest jako teren obiektów produkcyjnych, składów i magazynów. Inwestycja służyć ma produkcji energii elektrycznej z energii chemicznej paliwa gazowego, toteż w ocenie organu wpisuje się w definicję „obiekty produkcyjne”. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie zawiera definicji takiego obiektu, wobec czego należało sięgnąć do potocznego znaczenia słowa „produkować”, które oznacza „wytwarzać jakiś towar”. Towarem zaś jest, zgodnie z potocznym znaczeniem, „wytwór pracy ludzkiej zaspokajający jakąś potrzebę człowieka, produkowany na sprzedaż”. Obie definicje przyjęto za Słownikiem Języka Polskiego, dostępnym pod adresem internetowym <https://sjp.pwn.pl>. Nie ulega wątpliwości, że towarem może być również energia elektryczna, a skoro przeznaczeniem objętych wnioskiem obiektów ma być komercyjna produkcja energii elektrycznej, należy je uznać za obiekty produkcyjne i tym samym za zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

W dniu 29 września 2023 r. inwestor dokonał uzupełnienia projektu budowlanego. Po dokonaniu analizy przedłożonej dokumentacji, organ stwierdził, że uzupełnienia nie są kompletne. W dniu 10 października 2023 r. inwestor załączył opinię prawną dotyczącą możliwości wydania decyzji o pozwoleniu na budowę na podstawie nieostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zaopatrzonej w rygor natychmiastowej wykonalności.

W związku z powyższym, w dniu 12 października 2023 r., zgodnie z art. 10 § 1 oraz art. 79a § 1 ustawy Kpa poinformowano o zebranych materiale dowodowym, o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, wniesienia ewentualnych dodatkowych uwag i żądań, oraz że w związku z nie uzupełnieniem przedłożonych projektów zagospodarowania terenu oraz projektów architektoniczno-

budowlanych wg. postanowienia z dnia 05 września 2023 r. wydana decyzja może nie być zgodna z żądaniem inwestora.

W dniu 16 października 2023 r. inwestor dokonał zmian w przedłożonym projekcie (zarówno zagospodarowania terenu, jak i architektoniczno-budowlanym), wskutek czego usunięte zostały nieprawidłowości wskazane w piśmie organu z dnia 12 października 2023 r.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał Starosta Turecki uznał, iż inwestor spełnił wymogi, o których mowa w art. 32 ust. 4 ustawy Prawo budowlane. Złożony przez inwestora projekt jest zgodny z przepisami prawa, w tym z wymaganiami określonymi w art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego. Odpowiada on wymogom określonym w decyzji GIM.6220.43.2022 o środowiskowych uwarunkowaniach, którą wydał Burmistrz Miasta Turku z dnia 07 sierpnia 2023 r. Inwestor złożył również, pod rygorem odpowiedzialności karnej, oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Inwestycja odpowiada również przepisom miejscowego planu zagospodarowania terenu. Z tych też względów organ nie mógł odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, stosownie do brzmienia art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane.

Wyjaśnić należy, iż organ uznał za dopuszczalne wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę w oparciu o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, która wprawdzie nie jest ostateczna, ale została zaopatrzona w rygor natychmiastowej wykonalności. Zgodnie z art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ostateczne są decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wnioski o rozpatrzenie sprawy. Stosownie zaś do art. 130 Kpa, przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu (§ 1), a wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (§ 2), przy czym przepisów tych nie stosuje się w przypadkach, gdy:

- 1) decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności (art. 108),
- 2) decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy ustawy.

Dodatkowo decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (§ 4).

W orzecznictwie sądów obecnie prezentowane jest stanowisko, że decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności. Wynika to już chociażby z brzmienia art. 86e ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zgodnie z jego treścią, organ rozpatrujący odwołanie od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na wniosek strony, może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie tej decyzji. Ustawodawca nie wskazał przy tym, że chodzi jedynie o przypadki, gdy natychmiastową wykonalność wynika z przepisów prawa (art. 130 § 2 pkt

2 Kpa). Pośrednio dowodzi to, że dopuścił nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Jak wskazuje się w orzecznictwie, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności nieostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach umożliwia inwestorowi ubieganie się o uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji. W odniesieniu do nieostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zaopatrzonej w rygor natychmiastowej wykonalności można mówić o możliwości jej wykonania w znaczeniu szerokim, co należy utożsamiać z mocą prawną pozwalającą na wywołanie wszystkich skutków związanych z jej pozostawieniem w obrocie prawnym i wywoływaniem skutków prawnych, co zaznaczył Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 1066/15. Podobne stanowisko zaprezentowane zostało w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sygn. akt II OSK 2563/17, gdzie Sąd stwierdził, iż dopuszczalne jest wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, gdy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wprawdzie nie jest ostateczna, lecz nadano jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Organ stanowisko takie w pełni podziela, albowiem jest ono zgodne z istotą rygoru natychmiastowej wykonalności, gdzie chodzi o to, by decyzja nieostateczna – w ściśle określonych prawem przypadkach – wywołała skutek taki, jak w przypadku gdyby decyzja ta stała się ostateczna. Stanowisko odmienne niweczyłoby sens nadawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rygoru natychmiastowej wykonalności, co – jak wynika z przepisów prawa – jest dopuszczalne.

Co prawda zarówno jedno, jak i drugie z wyżej przytoczonych orzeczeń zostało wydane na gruncie nieco odmiennego stanu faktycznego – obie sprawy dotyczyły bowiem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jednakże rozważania i stanowisko Sądu są adekwatne do stanu faktycznego leżącego u podstaw sprawy niniejszej. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter kompleksowy, tzn. stanowi połączenie decyzji: o lokalizacji inwestycji, pozwolenia na budowę, decyzji dotyczących podziału nieruchomości oraz wywłaszczenia prawa do nieruchomości (tak B. Sagan [w:] Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz, Warszawa 2013, art. 11(i)). Zauważyć bowiem należy, że zgodnie z art. 11c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, do postępowania w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się co do zasady przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, a zgodnie z jej art. 11i ust. 1, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (z wyjątkiem art. 28 ust. 2, określającego sposób ustalania stron postępowania administracyjnego). Ponadto, takie same zasady dla decyzji co do konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach



obowiązują w stosunku do decyzji o pozwoleniu na budowę, jak i decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji celu publicznego (art. 72 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko).

Dodać też należy, że Starosta Turecki jako organ administracji architektoniczno-budowlanej nie jest władny kwestionować ustaleń co do nadania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rygoru natychmiastowej wykonalności, w szczególności ziszczenia się przesłanek do nadania takiego rygoru. Należy to bowiem wyłącznie do kompetencji organu nadającego rygor natychmiastowej wykonalności – czy to bezpośrednio w decyzji, której rygor dotyczy, czy też po wydaniu takiej decyzji, odrębnym postanowieniem – co miało miejsce w sprawie niniejszej.

W przedmiotowej sprawie organ wydał decyzję o pozwoleniu na budowę w oparciu o:

- zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Turku pn. "w rejonie ul. Przemysłowej, ul. Górniczej oraz granicy miasta" – uchwała Rady Miejskiej Turku nr XLV/299/22 z dnia 25 stycznia 2022 r.,

- wymogi określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr GIM.6220.43.2022 z dnia 7 sierpnia 2023 r. wydaną przez Burmistrza Miasta Turku dla przedsięwzięcia pn. "Budowa Bloku CCGT klasy 600 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie Elektrowni Adamów" realizowanego na działkach oznaczonych numerami ewidencyjnymi: 178/17, 178/13, 178/14, 202/10, 202/12 obręb Żuki (Gmina Turek) oraz 750, 751/3, 751/4, 751/5, 751/8, 757 obręb B ( Miasto Turek) oraz postanowieniu Burmistrza Miasta Turku znak GIM.6220.43.2022 z dnia 8 sierpnia 2023 r. o nadaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rygoru natychmiastowej wykonalności,

- opinię prawną z dnia 5 października 2023 r. dotyczącą możliwości wydania decyzji o pozwoleniu na budowę na podstawie nieostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zaopatrzonej w rygor natychmiastowej wykonalności.

Jak wyżej wskazano, zgodnie z art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Oznacza to, że jest w takim przypadku związany wnioskiem i nie ma możliwości wydania decyzji niezgodnej z żądaniem inwestorów.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

#### **POUCZENIE O TRYBIE WNIESIENIA ODWOŁANIA ORAZ O PRAWIE DO ZRZECZENIA SIĘ ODWOŁANIA I JEGO SKUTKACH**

1. Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Wielkopolskiego za pośrednictwem organu, który wydał niniejszą decyzję, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji

publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

3. Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.

4. W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego.

#### ADNOTACJA DOTYCZĄCA OPŁATY SKARBOWEJ:

Zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2142 ze zm.)

pobrano opłatę skarbową w wys. 9 488,83 zł.

#### Otrzymują:

1. strony postępowania wg odrębnego opracowania,
2. aa.

#### Do wiadomości:

1. Burmistrz Miasta Turku,
2. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Turku,
3. Urząd Miejski w Turku – Referat Finansów,
4. Wydział Geodezji i Ochrony Środowiska Starostwo Powiatowe w Turku.

Stwierdzam, że niniejsza decyzja  
jest ostateczna i prawomocna  
z dniem.....  
Turku, dnia.....  
Podpis.....

Małgorzata Działek  
Naczelnik Wydziału  
Architektury i Budownictwa

Małgorzata Działek  
Naczelnik Wydziału  
Architektury i Budownictwa

#### Pouczenie dla inwestora:

1. Inwestor jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:

- 1) oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy - Prawo budowlane,
- 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego - oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego, stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane.
- 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo budowlane.

1. Do użytkowania obiektu budowlanego, na budowę, którego wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii: V, IX-XVI, XVII (z wyjątkiem warsztatów rzemieślniczych, stacji obsługi pojazdów, myjni samochodowych i garaży do pięciu stanowisk włącznie), XVIII (z wyjątkiem obiektów magazynowych: budynki składowe, chłodnie, hangary i wiaty, a także budynków kolejowych: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywnie, wagonownie, strażnice przejazdowe i myjnie taboru kolejowego), XX, XXII (z wyjątkiem placów składowych, postojowych i parkingów), XXIV (z wyjątkiem stawów rybnych), XXVII (z wyjątkiem jazów, wałów przeciwpowodziowych, opasek i ostróg brzegowych oraz rowów melioracyjnych), XXVIII-XXX (zob. art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).

2. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego (zob. art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).

3. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zob. art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).

4. Przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. (zob. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli budowy (zob. art. 57 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).

Sporządziła: Jolanta Pocztałek, inspektor ds. budownictwa, tel. 63 222 32 70