

DECYZJA

Na podstawie art. 124 ust. 1a w związku z 124 ust. 1, art. 124a i art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021r. poz. 1899 z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r., poz. 735 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 31.01.2022r., złożonego przez Energa-Operator S.A. z siedzibą w Gdańsku, reprezentowaną przez pełnomocnika Panią Martę Pucek

orzekam

1. Zezwolić Energa-Operator S.A. z siedzibą Gdańsku na niezwłoczne zajęcie części nieruchomości położonej w obrębie Turkowice, gm. Turek, oznaczonej numerem ewidencyjnym 357 (pow. 3,25 ha), w celu przeprowadzenia na terenie tej nieruchomości prac, polegających na demontażu stanowiska słupowego WN 110 kV i wymianie przewodów w istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej WN 110 kV. Zezwolenie na niezwłoczne zajęcie nieruchomości dotyczy ograniczenia sposobu korzystania z części tej nieruchomości, określonego w decyzji Starosty Tureckiego nr GN.6821.0016.2022 z dnia 28 lipca 2022r.
2. Nadać niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 31.01.2022r. Energa-Operator S.A. z siedzibą Gdańsku, reprezentowana przez pełnomocnika Panią Martę Pucek, działającą w imieniu firmy Energa Invest Sp. z o.o., wystąpiła do Starosty Tureckiego o wydanie, w trybie art. 124 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zwanej dalej ugn, decyzji ograniczającej sposób korzystania z nieruchomości, położonej w obrębie Turkowice, gm. Turek, oznaczonej nr ewid. 357 (pow. 3,25 ha), w związku z realizacją inwestycji celu publicznego, polegającej na przebudowie istniejącej jednotorowej linii elektroenergetycznej WN 110 kV oraz o wydanie w trybie art. 124 ust. 1a ugn odrębnej decyzji, zezwalającej spółce na niezwłoczne zajęcie ww. nieruchomości, w związku z koniecznością przeprowadzenia na jej terenie planowanych prac budowlanych, której zgodnie z przywołanym przepisem nadany zostanie rygor natychmiastowej wykonalności. W uzasadnieniu wniosku, w zakresie niezwłocznego zajęcia nieruchomości wraz z rygiem natychmiastowej wykonalności, pełnomocnik spółki wskazała, że przystąpienie do realizacji przedsięwzięcia poprzedzone było

analizą istniejącej linii WN 110 kV, która jednoznacznie wskazuje na konieczność natychmiastowego wykonania jej przebudowy, w celu uniknięcia istotnych problemów z pokryciem zapotrzebowania na energię elektryczną i jej bezprzerwową dostawę, co stanowi niezbędny element systemu poprawy bezpieczeństwa użytkowania terenów pod linią (w tym zapewniającego ochronę życia i zdrowia ludzi). W celu wykazania spełnienia przesłanek, warunkujących wydanie decyzji zezwalającej spółce na niezwłoczne zajęcie nieruchomości wraz z rygorem natychmiastowej wykonalności, jako uzupełnienie treści złożonego wniosku pełnomocnik spółki Pan Rafał Więcek przedłożył dodatkowo pismo mgr inż. Jerzego Truszczyńskiego, posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, w którym wskazano, że w ramach analizy projektowej istniejącej linii 110 kV relacji Żuki – Ceków stwierdzono m.in. konieczność dokonywania wzmocnień w istniejących konstrukcjach, co wymaga wykonania dodatkowego otworowania w wielu elementach istniejących, nie gwarantując przy tym uzyskania odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa konstrukcji, zarówno w trakcie prowadzenia prac, jak i podczas dalszej eksploatacji. Wyjaśniono przy tym, że wszelkie prace przy ewentualnym wzmocnieniu wymagać będą naruszenia oryginalnej konstrukcji, co stanowi otwartą drogę do rozwoju ognisk korozji, mających dodatkowy, negatywny wpływ na nośność słupów. Ostatecznie podkreślono, że ewentualne wzmocnienia należy uznać za niezasadne z punktu widzenia bezpieczeństwa, opłacalności inwestycji lub nawet całkowicie niemożliwe do zrealizowania ze względów technologicznych. Wyjaśniono także, że z uwagi na konieczność zachowania normatywnej odległości do terenu zaleca się zmianę wysokości zawieszenia przewodów, wobec czego zaleca się dokonać wymiany konstrukcji wsporczej celem spełnienia wymagań, jakie stawiane są obiektom liniowym. Uzupełniając wniosek Pan Rafał Więcek wskazał również, że w wewnętrznym dokumencie Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. podnoszona jest konieczność przebudowy ciągów liniowych 110 kV, którymi wyprowadzana jest moc z rozdzielni 110 kV Ostrów i co znamienne wszystkie ciągi liniowe 110 kV, którymi moc wyprowadzana jest ze Stacji Ostrów do stacji Konin wymagają modernizacji. W przywołanym dokumencie wskazuje się, że jednym z ciągów liniowych wymagających pilnej modernizacji, z uwagi na występujące częste przekroczenia, w sytuacjach awaryjnych, wyłączeń szczególnie widoczne w okresie letnim, jest ciąg liniowy WN 110 kV Adamów-Żuki-Ceków-Kalisz Piwonice. Na potwierdzenie powyższych informacji załączono kopię pisma Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A., skierowanego do Prezesa Zarządu Energa Operator S.A., w którym wskazano, że w wyniku niekorzystnych warunków, powstałych w związku z wysokim zapotrzebowaniem na moc i energię elektryczną oraz niekorzystnych warunków pogodowych (w okresie letnim), Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. zmuszone były wprowadzić

ograniczenia w dostawach energii elektrycznej dla odbiorców przemysłowych, a niekorzystne warunki pracy systemu energetycznego wynikały m.in. z ograniczenia wyprowadzenia mocy z jednostek wytwórczych Elektrowni Adamów, ze względu na niską dopuszczalną obciążalność w wysokich temperaturach linii 110 kV. Wskazano przy tym, że w celu zapewnienia pełnej dyspozycyjności ww. jednostek wytwórczych konieczne jest przeprowadzenie niezbędnych modernizacji linii 110 kV w relacjach: Adamów-Turek, Adamów-Żuki, Żuki-Kalisz, polegających na dostosowaniu linii do temperatury pracy przewodów 80°C.

Zgodnie z zapisami, prowadzonej w Sądzie Rejonowym w Turku, księgi wieczystej nr KN1T/00009862/2 właścicielem nieruchomości, oznaczonej numerem ewidencyjnym 357, położonej w obrębie Turkowice, gm. Turek jest Pan Mirosław Szymański. Z kolei z prowadzonej przez Starostę Tureckiego ewidencji gruntów wynika, że właścicielami tej nieruchomości są: Violetta Szymańska, Agnieszka Szymańska i Małgorzata Tomczak. Osoby te ujawniono w ewidencji na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Turku, sygn. akt I Ns 128/018, z dnia 17.03.2008r., z treści którego wynika, że spadek po zmarłym Mirosławie Szymańskim na podstawie ustawy nabyli: żona Violetta Szymańska oraz ich córki: Szymańska Agnieszka i Szymańska Małgorzata (obecnie Tomczak), po 1/3 części. Zatem rozbieżność zapisów działu II księgi wieczystej i ewidencji gruntów, wynika zapewne z faktu, iż właściciele nieruchomości nie wystąpili do Sądu o sprostowanie zapisów księgi wieczystej.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i analizie zebranych materiałów dowodowych, stwierdzono co następuje.

Stosownie do treści art. 124 ust. 1a ugn w przypadkach określonych w art. 108 Kodeksu postępowania administracyjnego lub uzasadnionych ważnym interesem gospodarczym starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, na wniosek podmiotu, który będzie realizował cel publiczny, udziela, w drodze decyzji, zezwolenia na niezwłoczne zajęcie nieruchomości po wydaniu decyzji, o której mowa w ust. 1. Decyzji o niezwłocznym zajęciu nieruchomości nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności. Z kolei §1 wymienionego w powyższym przepisie art. 108 Kodeksu postępowania administracyjnego, zwanego dalej kpa, stanowi, iż decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W tym ostatnim przypadku organ administracji publicznej może w drodze postanowienia zażądać od strony stosownego zabezpieczenia. Natomiast art. 124 ust. 1 ugn stanowi, iż starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, może ograniczyć, w drodze decyzji, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów

drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, jeżeli właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie wyraża na to zgody. Ograniczenie to następuje zgodnie z planem miejscowym, a w przypadku braku planu, zgodnie z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Stosownie zaś do treści art. 6 pkt 2 ugn celami publicznymi w rozumieniu ustawy są m.in: budowa i utrzymywanie ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń.

Powyższe oznacza, że wydanie przez organ decyzji o zezwoleniu na niezwłoczne zajęcie nieruchomości wraz z rygorem natychmiastowej wykonalności zależy od spełnienia łącznie niżej wymienionych przesłanek.

Po pierwsze podmiot, który będzie realizował cel publiczny musi złożyć stosowny wniosek. Niewątpliwie przesłanka ta została spełniona, bowiem jak wskazano powyżej wnioskiem z dnia 31.01.2022 r. Energa-Operator S.A. z siedzibą Gdańsku, reprezentowana przez pełnomocnika Panią Martę Pucek, wystąpiła do Starosty Tureckiego zarówno o wydanie w trybie art. 124 ust. 1 i 2 ugn decyzji, ograniczającej sposób korzystania z części nieruchomości położonej w obrębie Turkowice, gm. Turek, oznaczonej numerem ewidencyjnym 357, jak również o wydanie, w trybie art. 124 ust. 1a ugn, odrębnej decyzji, zezwalającej spółce na niezwłoczne zajęcie nieruchomości wraz z rygorem natychmiastowej wykonalności, w związku z zamierzeniem realizacji inwestycji celu publicznego, polegającej na przebudowie istniejącej jednotorowej linii elektroenergetycznej WN 110 kV.

Po drugie w obrocie prawnym znajduje się wydana, na podstawie art. 124 ust. 1 ugn decyzja ograniczająca sposób korzystania z objętej wnioskiem nieruchomości, w związku z realizacją projektowanej inwestycji celu publicznego. W tym miejscu wskazać należy, że decyzją nr GN.6821.0016.2022 z dnia 28.07.2022 r. Starosta Turecki, działając na podstawie art. 124 ust. 1 i 2 ugn, ograniczył sposób korzystania z części nieruchomości, położonej w obrębie Turkowice, gm. Turek, oznaczonej numerem ewidencyjnym 357 (pow. 3,25 ha), poprzez udzielenie na rzecz Energa-Operator S.A. z siedzibą w Gdańsku, zezwolenia na wykonanie na terenie tej nieruchomości prac, polegających na demontażu stanowiska słupowego WN 110 kV i wymianie przewodów w istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej WN 110 kV. Przebieg inwestycji, przechodzącej przez teren przedmiotowej nieruchomości, jak również obszar jej zajęcia, niezbędny do wykonania planowanych prac zostały zaznaczone na mapie, stanowiącej załącznik do ww. decyzji ograniczającej, a przedmiotowe zezwolenie na niezwłoczne zajęcie nieruchomości

odnosi się do ograniczenia sposobu korzystania z tej nieruchomości, opisanego w tej decyzji. Nadmienić należy, że jakkolwiek zezwolenie na niezwłoczne zajęcie nieruchomości może stanowić samodzielną podstawę nadania inwestorowi prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, to jednak nie zmienia to faktu, że nadal pierwotnym źródłem treści i zakresu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane jest decyzja ograniczająca, wydana na podstawie art. 124 ust. 1 ugn. Zezwolenie na niezwłoczne zajęcie nieruchomości nie określa bowiem granic zajęcia nieruchomości i może dotyczyć jedynie powierzchni objętej ograniczeniem sposobu korzystania z nieruchomości (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 06.10.2021r., sygn. akt II SA/Gd 19/21). Niejednokrotnie w orzecznictwie wskazuje się, że decyzja wydawana w trybie art. 124 ust. 1a ugn ma charakter subsydiarny, a subsydiarność ta oznacza, że decyzja taka może istnieć w obrocie prawnym tylko wtedy, kiedy występuje w obrocie prawnym poprzedzająca ją decyzja o ograniczeniu sposobu korzystania z nieruchomości. Z kolei wyeliminowanie z obrotu prawnego decyzji ograniczającej oznacza automatycznie konieczność uchylecia późniejszej decyzji o niezwłocznym zajęciu (wyrok WSA w Olsztynie z dnia 12.10.2021r., sygn. akt II SA/Ol 437/21, wyrok NSA z dnia 13.07.2021r., sygn. akt I OSK 2611/20, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 17.02.2021r., sygn. akt I SA/Po 658/20). Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności nieostatecznej decyzji, dotyczącej zezwolenia na ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, daje wnioskodawcy możliwość wcześniejszego rozpoczęcia procedury realizacji inwestycji. Konieczność jak najszybszej realizacji przedmiotowej inwestycji wynika zaś z przekazanych przez wnioskodawcę informacji i przedłożonych dokumentów, co z kolei uzasadnia podstawę ubiegania się przez Energa-Operator S.A. o wydanie wnioskowanego zezwolenia. Z uwagi na powyższe uznać należy, że także druga z przesłanek, warunkujących wydanie, w trybie art. 124 ust. 1a ugn, zezwolenia na niezwłoczne zajęcie ww. nieruchomości wraz z rygorem natychmiastowej wykonalności, została spełniona i wykazana.

Po trzecie zachodzą przesłanki wyszczególnione w art. 108 kpa bądź też wydanie zezwolenia na niezwłoczne zajęcie nieruchomości wraz z rygorem natychmiastowej wykonalności, uzasadnione jest ważnym interesem gospodarczym. Niewątpliwie przebudowa istniejącej linii elektroenergetycznej WN 110 kV stanowi inwestycję celu publicznego, w rozumieniu art. 6 pkt. 2 ugn. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 20.09.2019 r., sygn. akt I OSK 2713/17, wskazał, że realizowanie sieci energetycznej jako inwestycji liniowej jest realizacją celu publicznego. Takie zamierzenie inwestycyjne ma na celu poprawić bezpieczeństwo energetyczne i pozostaje niezbędne dla rozwoju ekonomicznego regionu. Jest zatem inwestycją o charakterze ogólnospołecznym. Podobnie jak w przywołanym wyżej wyroku, w przedmiotowej sprawie również mamy do czynienia zarówno z interesem społecznym, jak i gospodarczym, bowiem przebudowa linii elektroenergetycznej WN 110 kV także służy zapewnieniu stałego dopływu

energii do licznych gospodarstw i przedsiębiorstw na większym obszarze. Wskazać przy tym należy, że inwestycja omawianego typu ma znaczenie nadrzędne w odniesieniu do słusznego interesu właścicieli nieruchomości, którym ograniczono sposób korzystania z niej, a który to interes sprowadza się do możliwości niezakłóconego korzystania z nieruchomości. Podobne stanowisko przedstawione zostało w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 01.08.2019 r., sygn. akt I OSK 2096/17, gdzie Sąd zwrócił uwagę na fakt, iż powszechnie wiadomo, że istniejąca infrastruktura systemu przesyłowego w Polsce centralnej jest niewystarczająca dla zapewnienia wymaganego poziomu dostaw energii elektrycznej, szczególnie dla wielu miast tego regionu. W treści wyroku wskazano, że omawiana inwestycja, polegająca na przeprowadzeniu przez nieruchomość napowietrzanej linii elektroenergetycznej 220 kV zapewni bezpieczeństwo energetyczne regionu, poprzez niwelację zagrożenia przerw w dostawie energii elektrycznej, spowodowanych awariami wyeksploatowanych już linii energetycznych, czy też wskutek warunków pogodowych oraz umożliwi w przyszłości, jej konserwację, bez konieczności przestoju w zasilaniu energią elektryczną i wskazano, że jest to szczególnie istotne w dobie postępującego szybko rozwoju cywilizacyjnego, opartego w szczególności na energii elektrycznej i związanego z tym rosnącego zapotrzebowania społeczeństwa na nieprzerwane dostawy energii elektrycznej. Zdaniem Sądu jak najszybsza realizacja takiej inwestycji jest niezbędna. Stąd też zachodzi konieczność wydania zezwolenia na niezwłoczne zajęcie nieruchomości na podstawie art. 124 ust. 1a ugn. Organ zwraca uwagę, że z tożsamą sytuacją spotykamy się w przedmiotowym postępowaniu, bowiem jak już wyżej wykazano realizacja inwestycji celu publicznego, polegająca na przebudowie napowietrznej linii elektroenergetycznej WN 110 kV, przechodząca przez teren ww. nieruchomości, jest także realizowana w celu zapewnienia poprawy bezpieczeństwa energetycznego regionu i niwelacji zagrożenia przerw w dostawie energii elektrycznej, spowodowanych awariami tej linii lub wywołanych wskutek niekorzystnych warunków pogodowych. Co z kolei, jak wskazano w przywołanym wyżej orzecznictwie, jest szczególnie istotne w dobie postępującego szybko rozwoju cywilizacyjnego, opartego w szczególności na energii elektrycznej i związanego z tym rosnącego zapotrzebowania społeczeństwa na nieprzerwane dostawy energii. Wobec powyższego zdaniem organu interes społeczny i gospodarczy w przedmiotowej sprawie został w pełni wykazany. Dodatkowo wspomnieć należy, że Energa-Operator S.A. z siedzibą w Gdańsku jest przedsiębiorstwem energetycznym, realizującym zadania publiczne w zakresie bezpieczeństwa energetycznego Państwa, mającym na celu bieżące i nieprzerwane zaspakajanie jego potrzeb w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną w sposób ciągły i niezawodny, jak również dla stabilności i prawidłowości funkcjonowania infrastruktury energetycznej. Oznacza to, że realizacja przedmiotowej inwestycji jest wypełnieniem nałożonych na spółkę przez ustawodawcę powinności, a jej jak najszybsza realizacja jest uzasadniona koniecznością uniknięcia istotnych problemów,

m.in. związanych z pokryciem zapotrzebowania na energię elektryczną i jej bezprzerwową dostawę, jak również stanowiącej niezbędny element systemu poprawy bezpieczeństwa użytkowania terenów pod linią, zapewniającego ochronę życia i zdrowia ludzkiego. Wobec powyższego poza interesem społecznym i gospodarczym realizacja przedmiotowej inwestycji jest uzasadniona także wyjątkowo ważnym interesem strony.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie organu spełnione zostały przesłanki określone w art. 124 ust. 1a ugn. Z kolei wystąpienie przesłanek, wskazanych w zdaniu pierwszym przywołanego przepisu, przesądza o wydaniu zezwolenia na niezwłoczne zajęcie objętej wnioskiem nieruchomości, zaś wydanie decyzji o zezwoleniu pociąga za sobą skutek przewidziany w zdaniu drugim tego przepisu, to jest nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 1 i 2, art. 129 § 1 i 2 kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art 9a ugn, od niniejszej decyzji stronie postępowania przysługuje prawo wniesienia odwołania do Wojewody Wielkopolskiego za pośrednictwem Starosty Tureckiego, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Decyzja niniejsza podlega ogłoszeniu w sposób określony w art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Starosty
Michał Radka
Naczelnik wydziału
Gospodarki Nieruchomościami

Otrzymują:

1. Rafał Więcek (pełnomocnik Energa-Operator S.A.), Energa Invest Sp. z o.o., ul. Arkońska 6, 80-387 Gdańsk.
2. Agnieszka Szymańska, Turkowice 75, 62-700 Turkowice.
3. Małgorzata Tomczak, ul. Kolejowa 90 m. 13, 62-600 Koło.
4. a/a.

Oprac. Aneta Sochacka-Przech, tel. 63 222 32 48.