

**Protokół Nr III/2015**

z sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 30.01.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Obrady rozpoczęto o godz. 16.00, a zakończono o godz. 20.15.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler.

W obradach udział wzięło 21 radnych (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

**Ad. 1**

**Otwarcie sesji.**

Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler dokonał otwarcia sesji. Przewodniczący powitał radnych, Zarząd Powiatu i zaproszonych gości obecnych na sesji (*lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu*).

**Ad. 2**

**Stwierdzenie quorum.**

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler - na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji bierze udział 21 radnych, co stanowi quorum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Tureckiego, umożliwia przeprowadzenie ważnych wyborów oraz podejmowanie prawomocnych uchwał.

**Ad. 3**

**Ewentualne zmiany porządku obrad.**

*Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.*

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zaproponował wprowadzenie do porządku obrad III sesji:

- po punkcie 3 nowego punktu tj. 3a w brzmieniu: Apel samorządu Powiatu Tureckiego w sprawie wydłużenia funkcjonowania elektrowni „Adamów” w Turku. W uzasadnieniu do powyższego poinformował, że wszystkie lokalne samorządy podejmują apele w tej sprawie. W związku z tym, uzasadnionym jest, aby Rada Powiatu Tureckiego również podjęła taką inicjatywę.

na wniosek Zarządu Powiatu wprowadzenie:

- po punkcie 14 nowego punktu tj. 14 a o treści „Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia do Konwentu Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Koninie przedstawiciela Powiatu Tureckiego”.

Wprowadzenie tego punktu jest konsekwencją przesłania przez Wyższą Szkołę Zawodową w Koninie pisma z prośbą o desygnowanie przedstawiciela naszego Powiatu do Konwentu PWSZ w Koninie (*wniosek Zarządu Powiatu w sprawie wprowadzenia do porządku obrad sesji projektu uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu*).

- w punkcie 16. tj. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2015 – 2021 autopoprawki Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 28.01.2015 r.  
(wniosek Zarządu Powiatu w sprawie wprowadzenia do porządku obrad sesji autopoprawki w punkcie 16 stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Innych uwag ani wniosków do porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski o rozszerzenie porządku obrad wg kolejności ich zgłaszania.

#### Wniosek I

- *wniosek Przewodniczącego Rady Powiatu* dotyczący wprowadzenia do porządku obrad sesji punktu 3a w brzmieniu: Apel samorządu Powiatu Tureckiego w sprawie wydłużenia funkcjonowania elektrowni „Adamów” w Turku.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

W wyniku głosowania wniosek został jednogłośnie przyjęty przez Radę Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”.

#### Wniosek II

- *wniosek Zarządu Powiatu Tureckiego* dotyczący wprowadzenia do porządku obrad sesji nowego punktu tj.14 a o treści „Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia do Konwentu Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Koninie przedstawiciela Powiatu Tureckiego”.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

W wyniku głosowania wniosek został jednogłośnie przyjęty przez Radę Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”.

#### Wniosek III

- *wniosek Zarządu Powiatu Tureckiego* dotyczący wprowadzenia w punkcie 16. tj. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2015 - 2021 autopoprawek Zarządu Powiatu Tureckiego z dn. 28.01.2015 r.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

W wyniku głosowania wniosek został jednogłośnie przyjęty przez Radę Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie porządek obrad uwzględniający przyjęte zmiany.

**GŁOSOWANIE:**

**ZA – 21 PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

**Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za” przyjęła jednogłośnie nowy porządek obrad III sesji Rady.**

Nowy porządek obrad

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Ewentualne zmiany porządku obrad.
- 3a. Apel samorządu Powiatu Tureckiego w sprawie wydłużenia funkcjonowania elektrowni „Adamów” w Turku.
4. Przyjęcie protokołu z II sesji Rady Powiatu.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie międzysesyjnym.
7. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady z prac Rady w czasie od ostatniej sesji.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Tureckiego na 2015 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tureckiego na 2015 rok.
10. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Turecki za 2014 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zadania z zakresu administracji rządowej określonego w art. 30 ust. 4 i 4a ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej.
12. Podjęcie uchwały w sprawie delegowania dwóch radnych Rady Powiatu Tureckiego do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Tureckiego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru delegata Powiatu Tureckiego do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela reprezentującego Powiat Turecki w Stowarzyszeniu „Wielkopolski Ośrodek Kształcenia i Studiów Samorządowych”.
- 14a. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia do Konwentu Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Koninie przedstawiciela Powiatu Tureckiego”.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji techników uzupełniających wchodzących w skład zespołów szkół prowadzonych przez Powiat Turecki.
16. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2015 – 2021.
17. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 rok:
  - a) omówienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem,
  - b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej,
  - c) przedstawienie opinii komisji stałych rady,
  - d) przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie wniosków zawartych w opiniach komisji i opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
  - e) przedstawienie autopoprawek Zarządu do projektu uchwały,
  - f) dyskusja nad projektem budżetu,
  - g) głosowanie wniesionych autopoprawek Zarządu oraz innych poprawek

- spełniających warunki określone w art. 240 ust. 2 ustawy o finansach publicznych,
- h) głosowanie uchwały.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Turecki nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brudzew oznaczonej nr ewidencyjnymi: 514/2, 514/9 i 514/11
19. Sprawy samorządowe.
20. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
21. Wolne wnioski i zapytania.
22. Sprawy organizacyjne.
23. Zakończenie obrad.

Rada Powiatu przystąpiła do realizacji przyjętego porządku obrad III sesji.

#### Ad.3a

#### Apel Samorządu Powiatu Tureckiego w sprawie wydłużenia funkcjonowania elektrowni „Adamów” w Turku.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler odczytał treść apelu w sprawie wydłużenia funkcjonowania elektrowni „Adamów” w Turku (*projekt apelu stanowi załącznik nr 6 do protokołu*).

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Uwag ani wniosków do przedstawionego apelu nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia przedmiotowego apelu.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za” przyjęła jednogłośnie „Apel samorządu Powiatu Tureckiego w sprawie wydłużenia funkcjonowania elektrowni „Adamów” w Turku (*apel stanowi załącznik nr 7 do protokołu*).

#### Ad.4

#### Przyjęcie protokołu z II sesji Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poinformował, że protokół z II sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 22.12.2014 r. był do wglądu w Biurze Rady Powiatu.

Stwierdził, iż zapoznał się z przedmiotowym protokołem, który odzwierciedla przebieg sesji. Zapytał radnych, czy mają uwagi do przedłożonego protokołu?

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Protokół Nr III/2015 z sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 30.01.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej Im. „Solidarność” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zaproponował przyjęcie protokołu bez jego odczytywania.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za” przyjęła jednogłośnie protokół z II sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 22.12.2014 r. bez czytania.

**Ad.5**

**Interpelacje i zapytania radnych.**

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Radny Ryszard Papierkowski złożył wniosek o postawienie znaków tzw. „sierżantów drogowych” na drodze powiatowej Smulsko – Sarbice w miejscowości Sarbice, gdzie droga zakręca pod kątem prostym. W tym miejscu jest bardzo niebezpiecznie.

Radny Marian Marczewski zabrał głos w sprawie porządkowej. Poprosił o wprowadzenie pewnego porządku, bowiem ze statutu jednoznacznie wynika, że interpelacje składa się na piśmie, natomiast zapytania mogą być składane ustnie i dotyczą bieżących spraw. W tym miejscu wskazał na zapytanie radnego Papierkowskiego.

Następnie zwracając się do Starosty zgłosił trzy pytania:

- 1) kiedy Zarząd Powiatu ogłosi konkurs na dyrektora szpitala,
- 2) czy Starosta podejmował jakiegokolwiek działania żeby połączyć Bibliotekę Miejską z Biblioteką Powiatową,
- 3) na jakim etapie jest oddanie do użytku Hali Sportowej przy Zespole Szkół Technicznych.

Przewodniczący Rady odniósł się do kwestii interpelacji i zapytań podniesionej przez radnego Mariana Marczewskiego i wyjaśnił, że zgodnie § 35 ust.4 interpelacje składa się ustnie lub w formie pisemnej na ręce Przewodniczącego Rady. Przewodniczący niezwłocznie przekazuje interpelację adresatowi. W tym miejscu dodał, iż rozumie, że tę interpelację pisemną.

Radny Dariusz Młynarczyk pytania skierował do Starosty. Poprosił o informację w kwestii dotyczącej stanu zatrudnienia w przeliczeniu na etaty i liczbę pracowników w:

- Starostwie Powiatowym,
- Domu Pomocy Społecznej w Skęczniewie,
- Zarządzie Dróg Powiatowych w Turku,
- Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Turku.

Więcej Interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

W związku powyższym Przewodniczący Rady Powiatu zamknął punkt 5.

Ad.6

Sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poinformował radnych, że w tym punkcie Starosta Turcki poprosił o możliwość przedstawienia sytuacji Powiatu Turckiego na początku kadencji. Po jej przedstawieniu będzie kontynuowany punkt Sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie międzysesyjnym. Radni otrzymali sprawozdanie w formie pisemnej (*sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 8 do protokołu*).

Starosta Turcki Mariusz Ściko przedłożył w wersji papierowej informację o sytuacji Powiatu Turckiego na początku kadencji (*informacja ta stanowi załącznik nr 9 do protokołu*).

Starosta Mariusz Ściko przedstawił radnym powyższą informację dokonując prezentacji multimedialnej w postaci slajdów. W trakcie prezentacji powiedział:

„W związku z tym, że Zarząd na bieżąco analizuje problemy związane z funkcjonowaniem samorządu powiatowego również podda analizie sytuację w różnych obszarach strategicznych funkcjonowania powiatu. Tutaj przedstawił wyniki tej ich analizy. Oczywiście można było jeszcze ją dalej pogłębić, ale Zarząd uznał, że kilka głównych obszarów warto wskazać i unaocznić, z czym będziemy się musieli w najbliższej kadencji zmierzyć, jaki jest stan wyjściowy dla nowej Rady i dla nowego samorządu.

Pierwszy slajd, (jest to również zawarte w materiałach), prezentuje sytuację związaną ze stanem zadłużenia powiatu. Są wyszczególnione kwoty z terminem zaciągnięcia zobowiązania, z kwotą, stanem zadłużenia akurat na 31 grudnia 2014 roku, jak również przewidywanym terminem spłaty tego zobowiązania i poniżej obciążenie z tytułu spłaty rocznej tych zobowiązań. Starosta zauważył, że dla radnych będzie to dosyć istotna informacja gdyby radni mieli na uwadze pewne działania inwestycyjne, czy też gdyby wnioskowali o pewne działania w różnych obszarach, to żeby mieli na uwadze tę sytuację finansową, jaką zastaliśmy i w ramach, której będziemy się musieli poruszać.

Następnie powiedział, że jego analiza dotyczyła kilka obszarów i myśli, że jednym z głównych problemów, z którym będziemy musieli się zmierzyć w najbliższym okresie na pewno to będzie problem oświaty. Od dłuższego czasu mówiono, że problem szpitala jest głównym problemem, tutaj natomiast w opinii Zarządu Powiatu i wiedzy, którą posiadają wcale nie mniejszym rodzi się problem oświaty w najbliższej kadencji.

Kolejny slajd dotyczy oświaty. W tej tabeli, w poszczególnych kolumnach są wskazane kwoty subwencji wygenerowanej, a gwoździ wyjaśnienia subwencja jest to kwota naliczona przez ministerstwo na jednego ucznia, która jest przekazywana do samorządu. Kwota ta winna wystarczyć na pokrycie wszelkich spraw związanych z organizacją procesu kształcenia.

Kwota jest naliczana tutaj według tzw. standardu „a”, który przyjmowany jest na jednego ucznia na rok 2015, a jest to kwota 5.306,- zł, która została określona w rozporządzeniu i według tego standardu „a” jest naliczana. Dla orientacji, podano w odniesieniu do naszych trzech głównych szkół ponadgimnazjalnych, więc możemy przyjąć, że kwota 5.306,- zł jest to kwota, która trafia na ucznia licum ogólnokształcącego.

Uczniowie, którzy kształcą się w typie szkoły technikum i w szkole zawodowej zasadniczej mają tę kwotę wyższą blisko o 20%. Jest to związane z faktem, że kształcenie techniczne jest droższe, wymaga również zakupu specjalistycznego sprzętu do tego kształcenia, w związku z powyższym naliczenie tej subwencji jest wyższe.

W tej tabeli zaprezentowana została kwestia subwencji wygenerowanej, wynikającej z liczby uczniów i odpowiednich wskaźników przyjętych do naliczenia, czyli rzeczywiście byli to ci uczniowie w technikum lub w szkole zawodowej zasadniczej. Ta kwota, która przychodziła

do powiatu była odpowiednio wyższa o ten wskaźnik procentowy.

W 2011 roku - na czerwono zostało zaznaczone, w których jednostkach ta kwota, która została przekazana do powiatu i w dalszym etapie przekazana do poszczególnych jednostek, nie była tą kwotą wystarczającą, widać ile do tej subwencji powiat musiał dopłacić, żeby te jednostki, te szkoły mogły funkcjonować. Dominował głównie kolor czerwony, czyli tam gdzie powiat musiał dopłacić do tej subwencji, natomiast w kolumnie „subwencja wygenerowana” w roku 2011, gdzie była to kwota 30.930.869,- zł i wydatki na koniec roku 2011, czyli wykonanie budżetów jednostek, to zauważymy, że mieliśmy, tzw. jeżeli można to tak nazwać nadwyżkę finansową, czy jakby pozostała kwota jeszcze z tej subwencji po wykonaniu budżetów jednostek. Oczywiście to się skończyło w roku 2011, bo już w roku 2012 była to kwota 140.000,- zł, którą należało dopłacić i kolejne lata to już było 809.000,- zł w roku 2013, w roku 2014 to kwota 1.035.000,- zł i rok 2015, czyli projekt przyjęty na 2015 rok, jest to kwota około 1.900.000,- zł.

Gdybyśmy spojrzeli na poszczególne jednostki, to widzimy tutaj rosnąco, że w przypadku ZSO była to kwota w roku 2011 kwota konieczna do dopłaty do subwencji 358.000,- zł, potem rosła, w 2012 roku była to kwota 618.000,- zł, w roku 2013 kwota 691.000,- zł, w roku 2014 kwota 849.000,- zł i na rok 2015 projekt jest w kwocie 1.246.000,- zł, którą należy dopłacić do subwencji naliczonej na I Liceum Ogólnokształcące.

Drugą główną szkołą była ZST w Turku i tutaj ta kwota była tą kwotą wystarczającą, jeszcze nadwyżka, która powstawała po wykonaniu budżetu, pozwalała przesunąć te środki do innych jednostek. Rok 2014, tu widzimy, że ta kwota jest niższa i to wynika w zasadzie z dwóch powodów. W roku 2012 weszły nowe rozporządzenia dotyczące szkolnictwa zawodowego, które obligowały samorządy powiatowe. Po pierwsze do innego sposobu podziału na zajęciach w kształceniu praktycznym. Kolejną rzeczą to konieczność doposażenia stanowisk egzaminacyjnych, ponieważ w tym roku również te egzaminy były do przeprowadzenia, bo w technikach i szkołach zawodowych mamy teraz dwie sesje, sesję zimową i sesję letnią i w tych dwóch sesjach uczniowie zdają egzamin. Jednakże pomimo tego na rok 2015 jest jeszcze jakby w projekcie ta nadwyżka powyżej jednego miliona.

I trzecia jednostka ZSR w Kaczkach - była to kwota 1.011.000,- zł, w 2012 roku kwota 1.600.000,- zł, w roku 2013 kwota 1.800.000,- zł, w roku 2013 kwota 2.100.000,- zł i w roku 2015 kwota, którą będzie należało dopłacić do subwencji wygenerowanej na tę szkołę wyniesie blisko 2.200.000,- zł.

Są jeszcze zadania pozaszkolne, które są finansowane, subwencja wynika z liczby uczniów pozostających na terenie Powiatu Tureckiego, według odpowiednich wskaźników. Na te zadania mamy tutaj 1.874.000,- zł, są to kwoty pokrywające funkcjonowanie Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej, dodatkowo jeszcze funkcjonowanie Międzyszkolnego Ośrodka Sportu.

Narastająca kwota środków, które należało i należy w tym momencie dopłacić do naliczonej subwencji oświatowej, to kwota wcale nie mała. Jak wcześniej wspomniano zobowiązania szpitala, którym ostatnio się zajmowano na dzień 1 grudnia 2014 r., wynoszą 13.000.000,- zł, to jeżeli zsumujemy kwotę, którą dopłacimy w 2015 roku do dwóch szkół, to jest to kwota blisko 3.500.000,- zł, a jeżeli pomnożymy sobie ją przez okres naszej kadencji, to praktycznie można powiedzieć, że to będzie kwota, która będzie równoznaczna z zadłużeniem szpitala.

Starosta uważa, że problem jest bardzo pilny i bardzo istotny, Zarząd już omawiał pewne warianty możliwych zmian. Na Komisji Edukacji była także dyskusja na temat możliwych strategii, możliwych sposobów przeciwdziałania temu rosnącemu deficytowi, więc uważa, że radni powinni tę wiedzę mieć na wejściu, że jest to bardzo istotny problem, z którym będziemy musieli się zmierzyć.

Ten problem wynika z kilku czynników, jest to niż demograficzny, który nieuchronnie wchodzi do szkół, ale myśli, że jest jeszcze innych kilka aspektów, które możemy zgłębić,

czyli struktura szkół, struktura kierunków kształcenia. Kolejna strona zawiera wyszczególnione liczby uczniów w poszczególnych typach, w poszczególnych szkołach, jak ona się kształtuje i na chwilę obecną w I Liceum Ogólnokształcącym w Turku mamy 964 uczniów kształcących się w 34 oddziałach. W strukturze Zespołu Szkół Technicznych jest kilka typów szkół. Zasadnicza Szkoła Zawodowa jest to 483 uczniów w 19 oddziałach, Liceum Ogólnokształcące, przy czym ten typ szkoły jest wygaszany w typie dla młodzieży. Zgodnie z sugestiami pracodawców odstąpiono w Zespole Szkół Technicznych z naboru do Liceum Ogólnokształcącego mając na uwadze wskazania pracodawców, ale jak również na uwadze wyższą subwencję, która mogła być naliczona na taki oddział, gdyby był w typie kształcenia zawodowego. W Technikum jest 1.071 uczniów w 39 oddziałach. Łącznie w szkole w trybie dla młodzieży jest to grupa 1.629 uczniów. Zespół Szkół Rolniczych w Kaczkach mamy na chwilę obecną dwa typy, to jest 406 uczniów w typie technikum i 149 uczniów w typie szkoły liceum. Łącznie jest to grupa 555 uczniów.

Jakiś czas temu została podjęta decyzja również o rozszerzeniu kształcenia o kształcenie ustawiczne, które jest skierowane do osób dorosłych w formach pozaszkolnych. „Kwalifikacyjne Kursy Zawodowe”, jest to formuła kształcenia zawodowego, która zastąpiła technikum uzupełniające, ponieważ ustawodawca nie przewidział w dalszym kontekście kształcenia w takim typie dla dorosłych, zastąpiły je licea dla dorosłych. Natomiast część zawodowa jest uzupełniona na tzw. kwalifikacyjnych kursach zawodowych w formie niestacjonarnej i tam mamy też odpowiednią liczbę słuchaczy, 165 w Zespole Szkół Technicznych w Turku i 60 na kursach kwalifikacyjnych w Zespole Szkół Rolniczych. Decyzja, ta miała uzupełnić również możliwości kształcenia osób dorosłych, rozszerzyć ten zakres działań szkół.

Jeżeli chciałoby się to bardziej przeanalizować w poszczególnych rocznikach, ile jest uczniów, to możemy zobaczyć te roczniki schodzące, czy będą zastępowane liczebnie przez kolejne roczniki, bo są podane w tabeli wartości. Kolejna informacja w tabeli to liczba uczniów w szkołach Powiatu Tureckiego na dzień 10 września 2013 roku. Czyli jest to informacja z poprzedniego roku, która dla nas jest wystarczająca, gdyż właśnie młodzież z danego rocznika szkolnego będzie młodzież trafiała do szkół ponadgimnazjalnych.

Dla nas istotny jest rok 2015-2016 czyli nabór tegoroczny, gdzie w gimnazjum mamy 936 absolwentów. Tylu absolwentów opuści gimnazjum w tym roku i tylu potencjalnie może trafić do szkół ponadgimnazjalnych. Dla porównania liczba sprzed 2007-2008, była to grupa około 1.400 uczniów, którzy opuszczali mury szkoły w gimnazjum.

W dalszej perspektywie czasowej, czyli sięgając dalej w kolejne lata widzimy, że w tym roku mamy lekką zwyżkę absolwentów, natomiast dalej już to będzie grupa na poziomie osiemset kilkanaście, kilkadziesiąt osób. Przy czym należy przyjąć, że w poprzednich latach można zauważyć migrację, związaną z wyborem szkół. Około 100 uczniów opuszcza Powiat Turecki do innych szkół i 100 przychodzi spoza naszego powiatu, więc można powiedzieć, że mamy tutaj constans w tym zakresie.

Starosta stwierdził, że prezentuje te dane, gdyż chciałby aby radni mając na uwadze tą sytuację finansową i strukturę powiatowych szkół, widzieli, jakie mogą potencjalnie grupy uczniów trafić do tych szkół, jakie mogą być subwencje wygenerowane na utrzymanie tych szkół. Jest to dosyć istotne, bo pewne działania, które zostaną podjęte nawet teraz w tym 2015 roku, tak naprawdę w pełni zaskutkują dopiero w zasadzie w 2016 rok. Klasy i uczniowie, którzy teraz są i kształcą się w 2015 roku, wynikają z decyzji Zarządu jeszcze poprzedniej kadencji, który określił arkusz organizacyjny na rok szkolny 2014 - 2015. Więc w tej strukturze organizacyjnej te oddziały będą prowadzone aż do końca sierpnia 2015 roku i dopiero decyzje Zarządu tutaj będą skutkowały tym, jak od września będzie mogła wyglądać struktura oddziałów.

Starosta zwrócił się w tym miejscu do radnych, aby mieli na uwadze, że pewne rzeczy, które



działy się w roku 2014 – 2015, jak była zgoda na mniejszą liczbę uczniów w tworzonym oddziale, będzie skutkowało tym, że w kolejnych latach, czyli powiedzmy trzy, cztery kolejne lata będzie trzeba ten oddział utrzymywać, ponieważ decyzja zapadła i ona skutkuje tym, że trzeba przez kolejne lata ten oddział też prowadzić. Chyba, że by było drastyczne załamanie w takiej klasie, oddziale, więc można będzie podjąć decyzję o rozważeniu żeby uczniowie kontynuowali naukę w innych powiatach, jeżeli taka możliwość oczywiście jest, bo mamy obowiązek zapewnić kontynuację.

Powiedział, że pokazuje ten problem, żeby uzmysłowić, że jest to bardzo istotny problem, z którym trzeba będzie się zmierzyć, który również pociągnąć za sobą pewne decyzje może nie zawsze akceptowalne, nie zawsze będą to decyzje przyjemne, natomiast myśli, że będą to decyzje konieczne, ponieważ jeżeli przyjmemy i mając na uwadze poprzedni slajd, pierwszy o strukturze zobowiązań Powiatu Tureckiego i możliwościach zaciągania kolejnych zobowiązań, gdzie wskazuje, że tych zobowiązań nie powinniśmy, a właściwie specjalnie w tym momencie nie możemy zaciągać. Środki, którymi dysponuje powiat są określone, dlatego należy szukać rozwiązań, które pozwolą tę sytuację ustabilizować, sytuację finansów powiatu.

Kolejną istotną rzeczą, wychodząc już poza obszar oświaty, w nawiązaniu do sytuacji szpitala, o czym powinno się wiedzieć, choć niektórzy z radnych wiedzą, ale dla niektórych osób, tak jak dla niego była to informacja nowa, są zobowiązania. Oczywiście znamy zobowiązania, które aktualnie obciążają funkcjonowanie naszego szpitala. Natomiast są kolejne informacje związane z wykonaniem zapisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 czerwca 2012 roku w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą. Ponieważ termin ten jest określony do dnia 31 grudnia 2016 roku i z tego, co Dyrektor Rosiak i Dyrektor Klecha wskazują wynika, że czeka nas inwestycja związana z przebudową pomieszczeń w pięciu oddziałach szpitala. Przy wstępnym szacunku jest kwota od 700 do 800 tysięcy na oddział, choć nie podejmuje się określenia kwoty końcowej inwestycji. Jest to istotna informacja, bo jak dobrze rozumie, to, jeżeli nie zostanie spełnione to kryterium, to szpital nie otrzyma kontraktu na rok 2017, co będzie skutkowało chyba jednoznacznie wyeliminowaniem funkcjonowania szpitala w Powiecie Tureckim. Uważa, że do tego nie można dopuścić. Należy podjąć działania możliwe, zresztą w dalszej części dzisiejszej sesji będzie wskazywał przy omówieniu budżetu, dlaczego takie a nie inne autopoprawki zaproponował Zarząd. Zwracając się do radnych powiedział: „Czasu już nie kupimy, bo czas jakby jest określony i działania muszą zostać rozpoczęte natychmiast. Samo przygotowanie dokumentacji związanej tutaj z tymi działaniami inwestycyjnymi będzie też trwało, więc czasu już nie kupimy te działania muszą być podjęte”. Kolejnym elementem jest wdrożenie systemu informatyzacji i dokumentacji medycznej i tu też jest termin nas obligujący zgodnie z ustawą z dnia 28 kwietnia 2011 roku o systemie informacji i ochronie zdrowia. Termin wdrożenia jest określony na dzień 1 sierpnia 2017 roku.

W drugim przypadku znane jest źródło finansowania, ponieważ Wielkopolski Program Regionalny w drugim priorytecie określa możliwość pozyskania środków finansowych. Natomiast jeszcze dokładnie nie jest znany termin. Mówi się, że ogłoszenie pierwszych konkursów w ramach tego programu, to będzie koniec drugiego kwartału. Wkrótce się dowiemy, czy już w 2015 roku będziemy mogli skorzystać z tego źródła finansowania. Sam jest inżynierem informatykiem i też wie, że to jest proces, który musi trwać, tutaj nie zadzicie się nic z dnia na dzień. Są odpowiednie procedury, które muszą zachodzić, optymalizacja, testowanie tego całego systemu, więc to też będzie trwało. Brakuje już czasu, a o pieniądzu już nie wspomni, gdyż te pieniądze trzeba będzie również znaleźć. W dalszej części wypowiedzi Starosta odniósł się do rynku pracy, jako, że w dniu dzisiejszym przyjęty został apel w sprawie utrzymania głównych zakładów, jakimi są dla powiatu na chwilę obecną

Kopalnia „Adamów” i Elektrownia „Adamów”. Zakłady te są istotnym czynnikiem w odniesieniu do struktury zatrudnienia i osób bezrobotnych. Na grudzień 2014 roku mamy bezrobocie na poziomie 9,2%. Tymczasem Konin 15%, Słupca 14%, Koło 14,5%, więc na tę chwilę jeszcze na tle powiatów ościennych, Powiat Turecki wygląda nie najgorzej. Jak będzie sytuacja wyglądała za dwa lata, jeżeli nie będzie przyjęta delegacja o przedłużeniu funkcjonowania Elektrowni „Adamów” do 2019 roku, to też możemy się domyślać. W tym momencie należy już podjąć wszelkie działania zabezpieczające, a czasu też mamy mało, a także pozyskać środki i stworzyć możliwości przekwalifikowania osób, które by zochciały zmienić kwalifikacje. Jednocześnie wymagać to będzie współdziałania z samorządami gminnymi i miejskim na temat pozyskania ewentualnie inwestorów, którzy by uzupełnili lukę po tych dwóch zakładach. Te wszystkie elementy, które zaprezentował jednak łączą się w całość, bo jeżeli przyjąć, że miasto Kalisz ma bezrobocie na poziomie 8%, a wiemy dokładnie, że ma wolne miejsca pracy i oczekuje na nowych pracowników, ma łatwiejszy dostęp do mieszkań. Jest to istotny atut miasta. Starosta gdyby miał zdecydować, gdzie jechać do pracy w sytuacji, gdy bezrobocie jest na tym samym poziomie w Turku i w Kaliszu, to by wziął pod uwagę także dostęp do oświaty i do służby zdrowia. Dodał, że nie chciałby, żeby doszło do tego, że mieszkańcy powiatu wyjeżdżać będą za pracą poza nasz powiat. Dlatego na początku tej kadencji zadeklarował bardzo szerokie i ścisłe współdziałanie z samorządami gmin, miasta, Wójtami i Burmistrzami, ponieważ cel musi być wspólny wszystkich, zarówno tutaj radnych powiatowych i w obszarach tych, w których powiat może wspomóc innych, czyli rynek pracy, środki, które można pozyskać. W tym miejscu pogratulował sukcesu Powiatowemu Urzędowi Pracy, który znalazł się wśród nobilitowanego grona dziesięciu Powiatowych Urzędów Pracy w Polsce, wyróżnionych za swoją działalność. Wyróżnienie to zostało wręczone przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej. Pogratulował Dyrektor Beacie Bartczak sukcesu i życzył dalszego takiego działania. Jej działanie i środki, na które liczy, że je pozyska, wspomogą te wszystkie działania radnych powiatowych i Zarządu zmierzające do przygotowania się do tej sytuacji po roku 2017. Ostatnim obszarem, który zaprezentował są to nakłady inwestycyjne na remonty, na wykonanie sieci dróg powiatowych w latach 2007 – 2014 z podziałem na gminy i kwoty, jakie zostały przeznaczone na zadania drogowe. Tablica zawiera również kwotę ogółem jak i kwotę przypadającą na jeden kilometr dróg powiatowych na terenie danej gminy, tak miejskiej jak i wiejskiej, z przeliczeniem na jednego mieszkańca. Kolejna rzecz, to finansowanie umów partnerskich w 2014 roku z gminami powiatu i to są kwoty gdzie samorzady między sobą wspierając się uzyskują dodatkowe punkty za wspólne działania za współpracę w pozyskiwaniu środków finansowych zewnętrznych. Wtedy te inwestycje są lepiej punktowane. Zwrócił jeszcze uwagę radnych na fakt sposobu zapisu inwestycji drogowych. W dokumentach gminy miejskiej Turek jest zapisane zespolenie układu dróg gminnych położonych w południowej części z drogą powiatową. Po drugiej stronie, czyli w dokumentach powiatu jest to modernizacja poprzez remont drogi powiatowej. Kolejna Gmina Brudzew, mamy po stronie Gminy Brudzew budowa dróg gminnych, a po stronie powiatu modernizacja poprzez remont, itd. W czym tkwi problem, tam gdzie są dokonywane przebudowy, budowy, są to zadania inwestycyjne, które mają dokumentację, mają odpowiednie pozwolenia. Tam gdzie jest remont, są to po naszej stronie wydatki bieżące. Czyli jeżeli chcemy zadbać o wskaźniki inwestycyjne w przyszłych latach, jeżeli w ogóle myślimy w przyszłości o inwestycjach i zadaniach inwestycyjnych, to my musimy w tym pierwszym okresie przyjąć, że realizujemy zadania inwestycyjne, po to, żeby te wskaźniki nasze poprawić w latach 2017 – 2018. I tutaj też to po części później zobrazuje decyzję Zarządu, dlaczego pewne te zmiany na temat poprawek zostały podjęte. Powiedział, że przedstawił główne obszary i w tej kolejności je wymienił, w jakiej samorząd powiatu jego zdaniem musi się zająć. Podkreślił, że tak jak zaakcentował pierwszy obszar, to jest dla niego i dla Zarządu oświata, którą należy natychmiast stabilizować. W tej strukturze i przy takim

działaniu może to być bardzo duże zagrożenie. Następnie służba zdrowia, a w zasadzie jakby równoległe trzeba te działania podejmować, bo też te terminy określone są rozporządzeniami i w zasadzie pewne rzeczy już powinny się wcześniej dokonać, które powinny być kontynuowane. Stało się jednak tak, że trzeba będzie rozpocząć te działania w zasadzie od początku, a czasu tak jak powiedział jest bardzo mało. Kolejna rzecz to rynek pracy i tutaj w zasadzie też nie można czekać dwa lata, bo już należy rozpoczynać pewne działania, rozmowy, współdziałanie z samorządami, żeby się przygotować. Jeżeli się uda powiatowi poprzez przyjęty apel wydłużyć funkcjonowanie elektrowni do 2019 roku to będzie bardzo dobrze, natomiast nie można oczekiwać licząc, że będzie zmiana decyzji Komisji Europejskiej. Musimy przygotować się tak jakbyśmy wiedzieli dzisiaj, że mamy jednak ten 2017 rok i to my musimy wiedzieć, co do tego 2017 roku chcemy zrobić. I kolejna sprawa w tej całej strukturze priorytetów, które by widział, to są drogi, które myśli, że powiat będzie robić i takie jest założenie, natomiast pierwsze lata obecnej kadencji według niego to stabilizacja sytuacji finansowej powiatu, oświata, służba zdrowia. Na zakończenie powiedział, że celem tej prezentacji, którą przedstawił jest zapoznanie Rady Powiatu, z jakim potencjałem zaczyna swoje funkcjonowanie w najbliższym czasie, z jakimi obciążeniami finansowymi, obciążeniami demograficznymi rynku pracy i innymi obszarami, których problemy dotknął.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał, czy są w sprawie przedłożonego sprawozdania Zarządu i przedstawionej prezentacji zapytania, bądź uwagi. Otworzył dyskusję.

#### Dyskusja.

Radny Zdzisław Wojtkowiak zwrócił uwagę na to, że w skutkach finansowych podpisanych w 2014 roku, umów partnerskich jest mała pomyłka, gdyż w rubryce 3 - Gmina Przykona wpisana jest droga Dzierzbów - Smaszew - Wrząca, następnie w Gminie Tuliszków ponownie jest wpisana, czyli w Gminie Przykona jest wpisana pomyłkowo, powinna być wpisana w Gminie Tuliszków.

Starosta Mariusz Ścisko wyjaśnił, że te zadania inwestycyjne niekoniecznie muszą być wskazane w tej samej gminie, w której jest wsparcie partnera, czyli można zamiennie wskazywać inną gminę i ta dotacja może trafić na inną niż partner, w którym funkcjonuje.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział: „Ta informacja, którą przekazał dzisiaj Pan Starosta była nam wręcz niezbędna. Była niezbędna po to żebyśmy uświadomili sobie w jak trudnych warunkach przyjdzie nam działać, żebyśmy mieli wiedzę, do czego doprowadzili nasi poprzednicy. Poprzedni Zarząd, poprzedni Starostwie zostawili nam wyjątkowo nieciekawą sytuację. Wszyscy musimy sobie zdawać z tego sprawę, to po pierwsze. Po drugie chcę powiedzieć tak. Uczestniczyłem w poprzedniej kadencji w kilku sesjach i widziałem taką buforadę ze strony Starostów. Uwagi, wielokrotnie bardzo sensowne, merytoryczne nie docierały, były odbierane, jako personalne ataki, a teraz okazuje się, że „król jest nagi”. Mało tego, to sytuacja jest taka, że właściwie my nie możemy zaciągać żadnych zobowiązań i dobrze się stało, że po pierwsze ta informacja jak gdyby taki bilans otwarcia został przedstawiony, po drugie myślę, że dobre jest to w tej Radzie, że tutaj nie ma właśnie jakichś podziałów, jakiejś takiej, że staramy się zgodnie działać dla dobra powiatu, bo widzimy jak to wszystko wygląda.”

Radny Dariusz Miynarczyk powiedział: „Panie Starosto chciałem odnieść się do tej części pisemnej tego sprawozdania. Na temat tych danych, które Pan przedstawił ustnie i w postaci tej prezentacji, to ja bardzo chętnie bym podjął dyskusję i debatę, natomiast w czasie, do którego można by się do niej odnieść i przygotować. I taki głos w tej sprawie zgłoszę w punkcie, gdzie będziemy mówić o planach pracy Rady Powiatu. Natomiast chciałem się odnieść do tej kwestii sprawozdania pisemnego i chciałem dopytać, czego dotyczył projekt

częściowej zmiany planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Konińskiej w Turku. I drugą rzecz, Zarząd negatywnie rozpatrzył pismo wspólnoty mieszkaniowej przy ulicy Smorawińskiego w Turku. Chciałem zapytać, czego to dotyczyło i dlaczego ta opinia była negatywna.”

Starosta Mariusz Seńko odpowiedział, że uzgodnienie na ulicy Konińskiej dotyczyło możliwości wykorzystania budynku po Domu Dziecka, który tam jest zlokalizowany. W zasadzie chodziło o rozszerzenie możliwości tutaj, które dawały zmiany w przepisach, tj. doprecyzowania opisu budynku użyteczności publicznej. Według ustawodawcy należy przez to rozumieć budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania i opieki socjalnej i zdrowotnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych. Generalnie chodziło o to, żeby wpisać jak najszerszy zakres możliwych usług w kontekście w przyszłości zagospodarowania tego obiektu, zainteresowania tym obiektem podmiotów zewnętrznych. Natomiast w drugim przypadku dotyczącym ulicy Smorawińskiego poprosił Wicestarostę Ryszarda Bartosika o udzielenie wyjaśnień.

Wicestarosta Ryszard Bartosik powiedział, że Wspólnota z ulicy Smorawińskiego zgłosiła się z prośbą o wyrażenie zgody na ustawienie kontenerów na odpady komunalne w pasie drogowym przy ulicy Smorawińskiego w Turku. Zarząd Powiatu Tureckiego, jako zarządca dróg powiatowych położonych na terenie naszego powiatu takie pismo otrzymał. Pismo to było rozpatrywane na posiedzeniu Zarządu. Chodziło tutaj o nieodpłatne umożliwienie ustawienia tych kontenerów. Niestety w obecnym stanie prawnym jest to niemożliwe. Obowiązuje nas ustawa jak i uchwała Rady Powiatu Tureckiego, która mówi, że przy zajęciu pasa drogowego obowiązują stosowne opłaty. W związku z tym odpowiedź była odmowna. musimy trzymać się tych przepisów, nie mogliśmy zezwolić na nieodpłatne usytuowanie owych kontenerów.

Radny Dariusz Młynarczyk podziękował za te informacje. W tym miejscu zadał pytanie, które zgłaszał na poprzedniej sesji, a nie uzyskał odpowiedzi. Radny nadal jest zainteresowany podziałem obowiązków między Starostów, który nadzoruje, które wydziały i za co odpowiada.

Starosta Mariusz Seńko odpowiedział, że podział obowiązków wynika z Regulaminu Organizacyjnego, jest on właśnie tam zawarty. W tym miejscu przytoczył zapisy regulaminu. Do zadań Wicestarosty należą sprawy komunikacji i transportu, gospodarki wodnej, rolnictwa, leśnictwa, rybołówstwa śródlądowego, ochrony środowiska i przyrody, gospodarki nieruchomościami, pomocy społecznej, polityki prorodzinnej i wspierania osób niepełnosprawnych, wykonywanie innych zadań powierzonych przez Starostę. Jeśli chodzi o nadzór, to Wicestarosta ma Wydział Komunikacji, Wydział Ochrony Środowiska, Wydział Gospodarki Nieruchomościami i jednostki organizacyjne Powiatu Tureckiego, tj. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, Dom Pomocy Socjalnej i Zarząd Dróg Powiatowych.

Innych pytań, ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku innych pytań i uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem „Sprawozdania Zarządu z działalności w okresie międzysesyjnym”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła „Sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie międzysesyjnym”.

#### Ad.7

#### Sprawozdanie Przewodniczącego Rady z prac Rady w czasie od ostatniej sesji.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przedstawił radnym przedmiotowe sprawozdanie, z którego wynika, że w okresie międzysesyjnym tj. od dnia 22.12.2014 r. do dnia 30.01.2015 r. odbywały się posiedzenia Komisji Rady Powiatu Tureckiego. Radni uczestniczyli w uroczystościach i spotkaniach, na które zostali zaproszeni.

Były to między innymi:

Spotkania Noworoczne organizowane przez:

- Marszałka Województwa Wielkopolskiego i Wojewodę Wielkopolskiego,
- Starostwo Powiatowe w Kaliszu,
- Powiat Turecki,
- Sekcję Emerytów i Rencistów ZNP w Turku,
- Ochotniczą Straż Pożarną w Rudzie,
- Związek Sybiraków Koło Terenowe w Turku,
- Honorowych Dawców Krwi w Turku,

23 Finał Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy.

Spotkanie w Wojewodę Województwa Wielkopolskiego oraz z Głównym Komendantem Wojewódzkiej Policji,

Program PAT, czyli „Profilaktyka a Ty” spotkanie w sprawie profilaktyki uzależnień,

Spotkanie Kapituły - „Człowiek zatroskany o środowisko”,

Konwent Powiatów Województwa Wielkopolskiego w Puszczykowie,

70 Rocznica Wyzwolenia Turku spod okupacji hitlerowskiej,

Spotkanie dotyczące zakończenia eksploatacji urządzeń wytwórczych elektrowni i odkrywek kopalni (Zarząd PAK S.A. - Elektrownie Adamów),

Zebrań sprawozdawcze OSP Polichno, OSP Przykona

Spotkanie podsumowujące projekt pilotażowy części projektu systemu pn. „Schematom

STOP! Wspólne działania instytucji pomocy społecznej i instytucji rynku pracy pilotaż,

Dzień Pracownika Publicznych Służb Zatrudnienia w PUP w Turku,

Narada podsumowująca działalność KP PSP w Turku,

Sesje Rad Gmin Dobra i Brudzew.

Radny Wojciech Rusok w tym miejscu powiedział, iż warto dodać, że bierzemy udział w lokalnych, odbywających się zebraniach wyboru sołtysów i Rad Sołeckich, tam też odpowiadamy na te pytania, o których mówił przed chwilą Starosta w sprawozdaniu.

*Pytań ani uwag nie zgłoszono.*

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań zarządził głosowanie nad przyjęciem „Sprawozdania Przewodniczącego Rady z prac Rady w czasie od ostatniej sesji.”

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła „Sprawozdanie Przewodniczącego Rady z prac Rady w czasie od ostatniej sesji.”.

Ad.8

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Tureckiego na 2015 rok.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że radni otrzymali projekt uchwały z informacjami, z załącznikiem, który obrazuje ramowy plan pracy Rady. Planowane jest odbycie 11 posiedzeń Rady, co nie znaczy, że nie będzie ich więcej, jeżeli zajdą jakieś nadzwyczajne okoliczności. Jest to dokument, który ma pozwolić przedstawić radnym zarys pracy Rady. Na zakończenie Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do radnych o przyjęcie tego projektu uchwały. Zapytał czy są pytania bądź uwagi i otworzył dyskusję (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu*).

Dyskusja.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział: „Przeglądając ten plan pracy to poza sprawami bieżącymi, które są w każdym punkcie narzuca się taka rzecz, że do połowy roku mamy sprawozdania z działalności różnych instytucji za rok poprzedni, za 2014 plus sprawy bieżące. Mnie osobiście w tym planie pracy brakuje tego, o czym mówił Starosta w poprzednim punkcie, gdzie naświetlił te problemowe sprawy w dziedzinie zdrowia, oświaty, rynku pracy i inwestycji drogowych. Brakuje mi w tym planie pracy takich punktów sesji gdzie byśmy mogli porozmawiać nie pod kątem sprawy bieżącej, ale żebyśmy mogli na przykład porozmawiać i wymienić się poglądami na temat zdrowia, problemów funkcjonowania szpitala, wymienić własne pomysły zarówno w sferze zdrowia, jak i oświaty, jak i również inwestycji drogowych. Ten plan pracy jest tylko planem pracy bieżącej. Tak jak Zarząd będzie przygotowywał projekty uchwał i dawał nam materiały, a ja mówię o takim bardziej głębszym, strategicznym podejściu sesji na temat na przykład ochrony zdrowia, sesji, do której by się można przygotować dłużej, z większym wyprzedzeniem, a nie z czasem pięciodniowym, kiedy otrzymujemy materiały od Zarządu. Tu też jest taki punkt „Sprawozdanie z realizacji strategii rozwoju Powiatu Tureckiego”. Nie wiem czy ten dokument funkcjonuje i jest i do kiedy. Mam wrażenie, że on chyba się kończy w ogóle, jego okres funkcjonowania, poza tym, że jest nieznanym. Też brakuje mi czegoś takiego jak rozpoczęcie dyskusji, całej procedury o opracowanie strategii rozwoju powiatu przynajmniej na następne 10 – 15 lat. Tego również w tym planie pracy brakuje.

Zapewne o zdrowiu, o oświacie będziemy mówić na poszczególnych sesjach w tym wydźwięku takich bieżących problemów, ale brakuje mi takiej pogłębionej dyskusji i wymiany poglądów, co można uczynić.”

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler odnosząc się do wypowiedzi radnego powiedział, że przedstawiony plan pracy Rady, tak jak już na samym początku zaznaczył, to jest ramowy dokument, który pozwala radnym jak gdyby zobrazować to, nad czym radni muszą pracować, a nad tym, co tutaj radny już sugerował, jakichś dodatków, czy jakichś tematycznych nawet sesje, żeby się można było do nich przygotować, jego zdaniem będą w trakcie prac Rady będą wychodziły. Trudno by było w takim dokumencie szczegółowo wszystkie problemy opisać i pewnie nigdy by się tego nie dało zrobić, chociaż on by może liczył nawet i dziesięć stron, dlatego ponownie poprosił o jego przyjęcie w tej formie chyba, że rzeczywiście są tu jakieś kwestie merytoryczne niedopracowane. Poprosił ewentualnie w tym kontekście jeszcze o jakieś wypowiedzi.

Radny Michał Harasny powiedział, że uwaga radnego Młynarczyka jest jak najbardziej słuszna, jeśli chodzi o te kwestie problemowe, tylko w jego ocenie, przede wszystkim do kwestii takich problemowych służą radnym komisje. Wydaje mu się, że każdy z przewodniczących jest otwarty żeby, jeżeli radni znajdą jakiś obszar, na którym chcieliby

Protokół Nr III/2015 z sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 30.01.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

porozmawiać, zrobić wspólne posiedzenia komisji, dwóch, trzech, a nawet wszystkich. To mu się wydaje, tak jak tu Starosta powiedział, to jest plan ramowy. Natomiast, jeżeli radni mieliby jakiś wspólny pomysł żeby coś rzeczywiście przedyskutować i zgłębić daną materię, to jego zdaniem najlepsze tu są wspólne komisje.

Innych propozycji, ani uwag nie zgłoszono.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły komisje:

Komisja Ochrony Środowiska – pozytywnie zaopiniowała plan pracy Rady Powiatu Tureckiego,

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały,

Komisja Zdrowia – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały,

Komisja Sportu i Promocji Powiatu – projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sposób jednogłośny,

Komisja Rewizyjna – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem innych głosów zamknął dyskusję, następnie przedstawił projekt uchwały i zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 1.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 20 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się” większością głosów przyjęła uchwałę Nr III/25/2015 w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Tureckiego na 2015 rok (*uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu*).

Ad.9

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tureckiego na 2015 rok.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler oddał głos Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Michałowi Harasnemu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Michał Harasny powiedział, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu*). Ten projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Z uwagi na to, że Komisja ta jest jakby nazwać to „ramieniem kontrolnym” Rady Powiatu Tureckiego, członkowie tej Komisji wybrali właśnie takie, a nie inne obszary do kontroli. Jak każdy plan, tak i ten ma charakter ramowy, zatem jeśli pojawi się jakaś kwestia, która będzie wymagała przeprowadzenia kontroli, względnie na zlecenie Rady, członkowie Komisji będą musieli działać.

Protokół Nr III/2015 z sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 30.01.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziła Komisja Rewizyjna, która pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

#### Dyskusja.

Radny Dariusz Młynarczyk skierował pytanie do Przewodniczącego Komisji radnego Michała Harasnego. „Czym zasłużyło sobie Liceum Ogólnokształcące, że będzie podlegało tej kontroli, czy w poprzednich latach jest jakiś harmonogram, że poprzednie szkoły średnie, czy inne jednostki były kontrolowane i to wynika jakby z kolejności, czy czymś szczególnym akurat ta jednostka idzie na pierwszy ogień?”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Michał Harasny powiedział, że niczym szczególnym ta jednostka się nie zasłużyła żeby była w jakiś sposób przez Komisję Rewizyjną kontrolowana, również nie podpada. Wynika to z kwestii takiej, że przed ułożeniem tego planu poprosił o kserokopie planów Komisji Rewizyjnej z poprzednich czterech lat. W poprzednich czterech latach była taka kompleksowa kontrola Zespołu Szkół Rolniczych w Kaczkach i Zespołu Szkół Technicznych w Turku, nie było Liceum Ogólnokształcącego w Turku. Wobec czego uznał, że w tym projekcie planu pracy Komisji Rewizyjnej taka kontrola powinna się znaleźć. Nie jest to jakiś objaw złośliwości, czy jakichś zasług, czy sympatii. Po prostu kolejność.

Innych propozycji, ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem innych głosów zamknął dyskusję, następnie przedstawił projekt uchwały i zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za” jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr III/26/2015 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tureckiego na 2015 rok (*uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu*).

#### Ad.10

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Turecki za 2014 rok.

Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Lilzbięta Michałowicz omówiła przedmiotowe sprawozdanie (*sprawozdanie stanowi załącznik nr 14 do protokołu*).

Opinię nt. sprawozdania wyraziły komisje:

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowe sprawozdanie,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Pytań, ani uwag nie zgłoszono.



Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem głosów zamknął dyskusję, następnie zarządził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za” jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Turecki za 2014 rok.

Ad.11

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zadania z zakresu administracji rządowej określonego w art. 30 ust. 4 i 4a ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej.

Dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Zdrowia Maciej Rosiak dokonał wprowadzenia do przedmiotowego projektu uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziła Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, która pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

*Pytań, ani uwag nie zgłoszono.*

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem głosów zamknął dyskusję, następnie przedstawił projekt uchwały i zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za” jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr III/27/2015 w sprawie przyjęcia zadania z zakresu administracji rządowej określonego w art. 30 ust. 4 i 4a ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (*uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu*).

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler ogłosił 10 minut przerwy.

*Przerwa 17.20 – 17.35*

Wznowienie obrad.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wznowił obrady.

*Liczba radnych uczestniczących w sesji po przerwie: 21 radnych.*

**Ad.12**

**Podjęcie uchwały w sprawie delegowania dwóch radnych Rady Powiatu Tureckiego do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Tureckiego.**

Dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Zdrowia Maciej Rosiak dokonał wprowadzenia do przedmiotowego projektu uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziła Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, która pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały i delegowała dwóch radnych: Zdzisława Wojtkowiaka oraz Marka Kubiaka.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał radnych Zdzisława Wojtkowiaka oraz Marka Kubiaka czy wyrażają zgodę na kandydowanie.

W.w radni wyrazili zgodę na kandydowanie.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze inne kandydaty?

Innych kandydatów nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler stwierdził, że nie zgłoszono innych propozycji ani uwag, w związku tym zaproponował zamknięcie listy kandydatów.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0**

Po przeprowadzonym głosowaniu Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził zamknięcie listy kandydatów do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Tureckiego.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler następnie przystąpił do procedury głosowania nad poszczególnymi kandydatami do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Tureckiego, indywidualnie według kolejności ich zgłoszenia.

**Kandydatura radnego Zdzisława Wojtkowiaka.**

GŁOSOWANIE

**ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0**

**Kandydatura radnego Marka Kubiaka.**

GŁOSOWANIE

**ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0**

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler stwierdził, że na członków Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Tureckiego jednogłośnie oddelegowani zostali radni Zdzisław Wojtkowiak i Marek Kubiak.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przedstawił projekt uchwały i zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

**GŁOSOWANIE:**

**ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za” jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr III/28/2015 w sprawie delegowania dwóch radnych Rady Powiatu Tureckiego do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Tureckiego.  
(uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

**Ad.13**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyhoru delegata Powiatu Tureckiego do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich.**

Wicestarosta Ryszard Bartosik dokonał wprowadzenia do przedmiotowego projektu uchwały. Powiedział, że Powiat Turecki jest członkiem Związku Powiatów Polskich i zgodnie z § 16 pkt 4 Statutu tegoż Związku Powiat Turecki desygnuje delegata do Zgromadzenia Ogólnego w formie uchwały. Dotychczas na mocy Uchwały nr IX/91/2011 tym delegatem był poprzedni Starosta Zbigniew Bartosik. W tym miejscu dodał uwagę, którą zgłaszał na komisjach, otóż w uzasadnieniu do projektu uchwały jest omyłka pisarska, pomyłkowo wpisany jest Starosta Mariusz Seńko, a powinien być wpisany Starosta Zbigniew Bartosik. Po ostatnich wyborach samorządowych nowym Starostą jest Mariusz Seńko, w związku z tym jest propozycja, aby Starosta Mariusz Seńko był delegatem Powiatu Tureckiego do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich (projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły komisje:

Komisja Ochrony Środowiska – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Edukacji – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Zdrowia – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały,

Komisja Sportu i Promocji Powiatu – projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sposób jednogłośny,

Komisja Rewizyjna – pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Zapytał, czy Starosta Mariusz Seńko wyraża zgodę na kandydowanie.

Starosta Mariusz Seńko wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał czy są jeszcze inne kandydatury?

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler stwierdził, że nie zgłoszono innych propozycji ani uwag, w związku tym zaproponował zamknięcie listy kandydatów.

**GŁOSOWANIE:**

**ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0**

Po przeprowadzonym głosowaniu Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził zamknięcie listy kandydatów.

Protokół Nr III/2015 z sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 30.01.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarność” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler następnie przystąpił do procedury głosowania nad kandydaturą Starosty Mariusza Seńko na delegata Powiatu Tureckiego do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich.

**Kandydatura Starosty Mariusza Seńko.**

GŁOSOWANIE

ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler stwierdził, że do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich jednogłośnie dokonano wyboru delegata Powiatu Tureckiego w osobie Starosty Mariusza Seńko.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przedstawił projekt uchwały i zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za” jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr III/29/2015 w sprawie wyboru delegata Powiatu Tureckiego do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich (*uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu*).

Ad.14

**Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela reprezentującego Powiat Turecki w Stowarzyszeniu „Wielkopolski Ośrodek Kształcenia i Studiów Samorządowych”.**

Wicestarosta Ryszard Bartosik dokonał wprowadzenia do przedmiotowego projektu uchwały. Powiedział, że Powiat Turecki jest zrzeszony w Wielkopolskim Ośrodku Kształcenia i Studiów Samorządowych, ma tam swojego przedstawiciela i mieć powinien, w związku z tym propozycja jest taka, aby obecny Starosta Mariusz Seńko był przedstawicielem Powiatu Tureckiego w tym stowarzyszeniu. Do tej pory tym przedstawicielem był poprzedni Starosta (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziła Komisja Sportu i Promocji Powiatu, która projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Zapytał, czy Starosta Mariusz Seńko wyraża zgodę na kandydowanie.

Starosta Mariusz Seńko wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał czy są jeszcze inne kandydatury?

*Innych kandydatur nie zgłoszono.*

Protokół Nr III/2015 z sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 30.01.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarność” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler stwierdził, że nie zgłoszono innych propozycji ani uwag, w związku tym zaproponował zamknięcie listy kandydatów.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0**

Po przeprowadzonym głosowaniu Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził zamknięcie listy kandydatów.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler następnie przystąpił do procedury głosowania nad kandydaturą Starosty Mariusza Seńko na przedstawiciela reprezentującego Powiat Turecki w Stowarzyszeniu „Wielkopolski Ośrodek Kształcenia i Studiów Samorządowych”.

**Kandydatura Starosty Mariusza Seńko.**

GŁOSOWANIE

**ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0**

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler stwierdził, że do reprezentowania Powiatu Tureckiego w Stowarzyszeniu „Wielkopolski Ośrodek Kształcenia i Studiów Samorządowych” jednogłośnie wybrano Starostę Mariusza Seńko.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przedstawił projekt uchwały i zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za” jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr III/30/2015 w sprawie wyboru przedstawiciela reprezentującego Powiat Turecki w Stowarzyszeniu „Wielkopolski Ośrodek Kształcenia i Studiów Samorządowych” (*uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu*).

**Ad.14a**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia do Konwentu Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Koninie przedstawiciela Powiatu Tureckiego”.**

Wicestarosta Ryszard Bartosik dokonał wprowadzenia do przedmiotowego projektu uchwały. Powiedział, że Rektor Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Koninie zwrócił się z prośbą o desygnowanie przedstawiciela samorządu Powiatu Tureckiego do Konwentu Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Koninie na kadencję 2011 – 2015, która upływa z dniem 31 sierpnia tego roku. Konieczność zmian została uzasadniona nową kadencją oraz zmianą składu osobowego władz Powiatu Tureckiego. Proponuje się, aby przedstawicielem Powiatu Tureckiego w tym Konwencie był Starosta Mariusz Seńko (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziła Komisja Edukacji, która pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Zapytał, czy Starosta Mariusz Seńko wyraża zgodę na kandydowanie.

Starosta Mariusz Seńko wyraził zgodę na kandydowanie.

Protokół Nr III/2015 z sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 30.01.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał czy są jeszcze inne kandydatury?

*Innych kandydatur nie zgłoszono.*

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler stwierdził, że nie zgłoszono innych propozycji ani uwag, w związku tym zaproponował zamknięcie listy kandydatów.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0**

Po przeprowadzonym głosowaniu Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził zamknięcie listy kandydatów.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler następnie przystąpił do procedury głosowania nad kandydaturą Starosty Mariusza Seńko.

**Kandydatura Starosty Mariusza Seńko.**

GŁOSOWANIE:

**ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0**

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler stwierdził, że na przedstawiciela Powiatu Tureckiego do Konwentu Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Koninie jednogłośnie wybrano Starostę Mariusza Seńko.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem głosów zamknął dyskusję, następnie przedstawił projekt uchwały i zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za” jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr III/31/2015 w sprawie wyznaczenia do Konwentu Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Koninie przedstawiciela Powiatu Tureckiego”.

*(uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu).*

#### Ad.15

**Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji techników uzupełniających wchodzących w skład zespołów szkół prowadzonych przez Powiat Turecki.**

Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Elżbieta Michałowicz omówiła przedmiotowy projekt uchwały. Powiedziała, że podjęcie tej uchwały jest wywołane zmianami i nowelizacją ustawy o systemie oświaty. Od roku szkolnego 2013/2014 nie prowadzi się już naboru do techników uzupełniających, ponieważ ten typ szkoły przestaje funkcjonować z dniem 31 sierpnia 2015 roku. Uczniowie w Zespole Szkół Technicznych, uczniowie klasy trzeciej tego typu szkoły kończą naukę. Jeżeli nie uda im się ukończyć tej nauki, będą mogli kontynuować ją w Liceum Ogólnokształcącym dla dorosłych bądź na kwalifikacyjnych kursach zawodowych. W związku z tym, że o zamiarze likwidacji organ prowadzący ma obowiązek zawiadomić Kuratora Oświaty oraz zainteresowanych uczniów, dlatego też sześć miesięcy przed terminem likwidacji taka uchwała powinna być podjęta *(projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu).*

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły komisje:

Komisja Edukacji - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały,  
Komisja Budżetowa - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.  
Uwag, ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem głosów zamknął dyskusję, następnie przedstawił projekt uchwały i zaczął głosowanie nad jego przyjęciem.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za” jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr III/32/2015 w sprawie zamiaru likwidacji techników uzupełniających wchodzących w skład zespołów szkół prowadzonych przez Powiat Turecki (uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu).

Ad.16

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2015 – 2021 wraz z autopoprawkami.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska dokonała wprowadzenia do projektu uchwały (projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu,

Powiedziała, że projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2014-2021, w całości został radnym przedstawiony w materiałach na sesję. Przedmiotowa uchwała była też procedowana na wszystkich Komisjach Rady Powiatu.

W § 1 uchwała stanowi, iż uchwała się WPF Powiatu Tureckiego obejmującą dochody i wydatki bieżące, dochody i wydatki majątkowe, wynik budżetu, przeznaczenie nadwyżki, przychody i rozchody budżetu, kwotę długu oraz sposób sfinansowania spłaty długu zgodnie z załącznikiem Nr 1 do niniejszej uchwały.

W § 2 ustala się wieloletnie przedsięwzięcia finansowe zgodnie z załącznikiem nr 2

w § 3 upoważnia się Zarząd do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć oraz upoważnia się zarząd do przekazywania uprawnień do zaciągania tych zobowiązań kierownikom jednostek.

W oparciu o uwagi Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, zawarte w opinii o projekcie WPF powiatu oraz po uwzględnieniu zmian projektu budżetu poprzez wprowadzenie autopoprawek (Uchwała Nr SO-0957/40/5/Ko/2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 8 grudnia 2014 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015 – 2021 stanowi załącznik nr 28 do protokołu, autopoprawki Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 28.01.2015 r. do przedmiotowego projektu uchwały stanowią załącznik nr 29 do protokołu).

Do projektu tej uchwały wprowadzono autopoprawki Zarządu Powiatu z dnia 28.01.2015 w wyniku, których :

Protokół Nr III/2015 z sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 30.01.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej Im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kałiska 59.

§ 6 otrzymuje brzmienie „ uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2015 roku. Ponadto w załączniku Nr 1 dokonuje się zmian: zmniejsza się dochody ogółem o 3.243.336, zł w tym zwiększa się dochody bieżące o kwotę 282.395, zł , a dochody majątkowe zmniejsza się o 3.525.731 Zmniejsza się wydatki ogółem o 3.243.336 w tym zwiększa się wydatki bieżące o 158.000zł a wydatki majątkowe zmniejsza się o 3.401.336.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły wszystkie komisje Rady:

Komisja Ochrony Środowiska – pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały,

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Zdrowia – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały,

Komisja Sportu i Promocji Powiatu – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sposób jednogłośny,

Komisja Rewizyjna – pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

#### Dyskusja.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział: „Chciałbym taką jedną rzecz zauważyć. Pierwszą może taką formalną, że powinniśmy raczej chyba obradować i dyskusję prowadzić łącznie z uchwałą budżetową, bo to jednak się łączy, niemniej jak już jesteśmy tylko w tym punkcie to z taką uwagą się podzielę. Mamy przed sobą taki dokument, uchwałę, która bardzo mądrze brzmi i tak poważnie „Wieloletnia Prognoza Finansowa”. Jak już się wpatrzymy w te lata przyszłe w stronie wydatkowej, to tam są wpisane tylko cyferki na regulowanie zobowiązań powiatu, czyli zadłużenia, kwoty na wynagrodzenia i utrzymanie powiatu i koniec. Reszta zero. Mądrze brzmi, wieloletnia prognoza, co my tam planujemy, co będzie robione, a stan faktyczny jest taki, że musimy spłacić zadłużenie, utrzymać administrację i rozejść się do domu.”

Innych uwag, ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem innych głosów zamknął dyskusję.

Następnie powiedział, że w związku z wprowadzeniem autopoprawek z dnia 28.01.2015 r. do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2015 – 2021 należy je przegłosować, wobec czego zarządził głosowanie nad ich przyjęciem. Zapytał, kto jest za przyjęciem przedmiotowych autopoprawek.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 1.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 20 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się” większością głosów przyjęła autopoprawki z dnia 28.01.2015 r. do Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2015 – 2021.



Protokół Nr III/2015 z sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 30.01.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej Im. „Solidarność” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przedstawił projekt uchwały i zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 20, PRZECIWIW – 1, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 20 głosach „za” i 1 głosie „przeciw” większością głosów przyjęła uchwałę Nr III/33/2015 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2015 – 2021 wraz z autopoprawkami (uchwała stanowi załącznik nr 30 do protokołu).

Ad.17

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 rok:

a) omówienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska dokonała omówienia projektu uchwały (projekt uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

Przekazała, że treść projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tureckiego na rok 2015 wraz ze wszystkimi załącznikami została radnym przekazana w materiałach na dzisiejszą sesję oraz była przedmiotem procedowania wszystkich komisji Rady Powiatu.

Projekt przedmiotowej uchwały określa dochody budżet w wysokości 76.515.956 z tego dochody bieżące 71.983.525 oraz dochody majątkowe 4.532.431 zł

Uchwała się wydatki budżetu w kwocie 76.111.654 w tym wydatki bieżące 69.882.615zł oraz wydatki majątkowe 6.229.039zł. Nadwyżkę budżetu w kwocie 404.302 przeznacza się na spłatę zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek

Uchwała się przychody budżetu - wolne środki na kwotę 1.175.698zł, uchwała się rozchody budżetu - spłatę otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów na kwotę 1.580.000zł

Projekt uchwały określa limit zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek krótkoterminowych do kwoty 3.000.000zł, a Zarząd może samodzielnie zaciągać zobowiązania do kwoty 5.000.000, zł.

Uchwała się także rezerwy w kwocie 500.000zł z podziałem na rezerwę ogólną 325.000zł, celową na realizację wydatków bieżących związanych z realizacją zadań oświatowych 50.000zł oraz celową na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości 125.000zł Uchwała określa również odpowiednie upoważnienia dla Zarządu zawarte w § 12 projektu uchwały.

Pytań, ani uwag nie zgłoszono.

b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska przedstawiła opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej.

Uchwała Nr SO-0952/40/S/Ko/2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 8 grudnia 2014 r. wyrażająca opinię o przedłożonym przez Zarząd Powiatu

*Tureckiego projekcie uchwały budżetowej Powiatu Turckiego na 2015 rok stanowi załącznik nr 32 do protokołu)*

Regionalna Izba Obrachunkowa wyraziła o przedłożonym przez Zarząd Powiatu projekcie uchwały budżetowej Powiatu Turckiego na 2015 rok pozytywną opinię z uwagą wyrażoną w pkt I uzasadnienia. Uwaga ta odnosi się do sprzedaży mienia w postaci nieruchomości na terenie Miasta Turku na kwotę 1.300.000 zł oraz dofinansowania przyszłego niedoboru w wyniku finansowym dla SP ZOZ w Turku ponadto uwagi dotyczące zawyżenia dochodów w zakresie planowania należnych jednostce samorządu terytorialnego dochodów w zakresie wykonywania zadań Skarbu Państwa oraz odniesienie do zaplanowanego zadania inwestycyjnego pn. „modernizacja przez remont drogi powiatowej nr 3400 P Koło – Brudzew – Brudzyń”.

Wniesiono także uwagę, co do załącznika nr 5 /dochody z wpływów z tyt, opłat i kar za korzystanie ze środowiska oraz finansowane nimi wydatki na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej/.

Opinia RIO była przedmiotem procedowania wszystkich stałych komisji Rady Powiatu Turckiego.

Pytań, ani uwag nie zgłoszono.

**c) przedstawienie opinii komisji stałych rady,**

Nad projektem uchwały pracowały wszystkie komisje Rady. Opinię na temat przedmiotowego projektu uchwały przedłożyli przewodniczący poszczególnych komisji Rady Powiatu:

Komisja Ochrony Środowiska – pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu,

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Zdrowia – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały,

Komisja Sportu i Promocji Powiatu – przedmiotowy projekt uchwały budżetowej zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Rewizyjna – pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu Powiatu Turckiego na 2015 rok.

**d) przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie wniosków zawartych w opiniach komisji i opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,**

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska powiedziała, że Zarząd Powiatu odnosząc się do wskazań Regionalnej Izby Obrachunkowej postanowił zastosować się do tych uwag w zakresie regulacji zadania inwestycyjnego na drodze w Gminie Brudzew, skorygować dochody związane z realizacją zadań z zakresu Skarbu Państwa, urealnić dochody ze sprzedaży przychodni oraz skorygować załącznik nr 5 do tej uchwały, który w swej treści

Protokół Nr III/2015 z sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 30.01.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

zawiera rozdysonowanie dochodów z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska oraz skorygować omyłki pisarskie, które wystąpiły w tym dokumencie. Jeśli, byśmy mieli mówić o szczegółach to wszystkie te postanowienia Zarządu zostały zawarte w autopoprawkach do przedmiotowej uchwały.

e) **przedstawienie autopoprawek Zarządu do projektu uchwały**

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska omówiła autopoprawki Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia: 21.01.2015 r. i z dnia 28.01.2015 r. do projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 r.

*Autopoprawki stanowią odpowiednio załącznik nr 33 i nr 34 do protokołu.*

Skarbnik Teresa Borkowska powiedziała, że uwzględniając uwagi Składu Orzekającego RIO zawarte w opinii o projekcie budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 rok, po dokonaniu ponownej analizy projektu budżetu Zarząd Powiatu w dniu 21.01.2015 wskazał następujące autopoprawki:

Zmniejszyć dochody ogółem o kwotę 3.243.336 zł w tym zwiększyć dochody bieżące o 282.395zł a to za sprawą, zwiększenia dochodów z najmu i dzierżawy o kwotę 24.200 zł oraz zwiększenia o 158.000 zł tytułem dofinansowania Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska na realizację projektu „opracowanie planu gospodarki niskoemisyjnej dla sześciu gmin powiatu tureckiego”, zmniejszyć dochody z tyt. dochodów należnych powiatowi z tyt. realizacji zadań z zakresu administracji rządowej o sumę 117.605 zł, zwiększyć dochody z tytułu zwrotu podatku VAT o kwotę 217.800zł. Zmniejszyć dochody majątkowe o kwotę 3.525,731 w tym ze sprzedaży nieruchomości /przychodnia/ o kwotę 343.800 zł, zmniejszyć dotację w rozdz. 92601 z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej o kwotę 350.000, zmniejszyć dochody w rozdziale drogi powiatowe o 2.831.931 z dotacji na realizację zadania „modernizacja przez remont drogi powiatowej nr 3400 P Koło - Brudzew - Brudzyń”.

Ustanawia się w zakresie wydatków zmniejszenie o kwotę ogółem 3.243.336zł w tym : bieżące o kwotę 158.000 zł na realizację programu opracowania planu gospodarki niskoemisyjnej. W zakresie wydatków majątkowych zmniejsza się o kwotę 3.401.336 zł, a w tym w rozdziale drogi powiatowe o kwotę 5.663.863 zł za sprawą odstąpienia od realizacji zadania inwestycyjnego, drogowego na terenie Gminy Brudzew. A zwiększa się tę pozycję o kwotę 782.000zł tytułem przyjęcia do realizacji zadania „Przebudowa mostu przez rzekę Kielbaskę w ciągu drogi powiatowej nr 4484P Brudzew - Czepów w km 0+470,00 w m. Brudzew”. Zmniejsza się wydatki majątkowe o 100.000 zł w planie ZSR a zwiększa się o kwotę 30.527 zł na zakupy sprzętu komputerowego. Ponadto zwiększa się wydatki o kwotę 1.550.000 zł tytułem dofinansowania realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych dla SP ZOZ.

Pytań ani uwag do autopoprawek z dnia 21.01.2015 r. nie zgłoszono.

Następnie Skarbnik Teresa Borkowska omówiła autopoprawki z dnia 28.01.2015 r. Zarząd Powiatu w dniu 28.01.2015 przyjął kolejne autopoprawki do projektu budżetu podyktowane zmianą rozporządzenia w sprawie szczególnej klasyfikacji dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Zmiany, które wprowadza autopoprawka, wywołane w/w rozporządzeniem ograniczają się do paragrafów wydatkowych a dotyczących usług telekomunikacyjnych. Zapisy tych zmian

dokonane są w ten sposób, że zmniejsza się planowane kwoty w § zakup usług dostępu do sieci Internet oraz § opłaty z tyt. Zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej a zaplanowane w nich kwoty zostają przeniesione, jako zwiększenie planu w § opłaty z tyt. Usług telekomunikacyjnych. Powyższe zmiany dotyczą planu wszystkich jednostek organizacyjnych.

Starosta Turcecki Mariusz Seńko zabrał głos w uzupełnieniu informacji przedstawionych przez Skarbnika Powiatu Teresę Borkowską dotyczących autopoprawek. Jak wcześniej wspomniano Zarząd ustosunkował się do opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej, która wskazywała, że w projekcie uchwały budżetowej obejmującej wykaz zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych zostało zaplanowane zadanie pod nazwą modernizacja poprzez remont drogi powiatowej z uwzględnieniem, że jeżeli wola projektodawcy było zaplanowanie wydatków na remont drogi, to winien je sklasyfikować w § 4270 zakup usług remontowych. Natomiast w projekcie było to zadanie uwzględnione w § 6050, które obejmowało przebudowę tej drogi, jednakże ze względu na brak wymaganej dokumentacji, która pozwoliłaby sklasyfikować to zadanie, jako zadanie inwestycyjne obejmujące przebudowę. Jak również po konsultacjach podjęto decyzję o odstąpieniu od tego zadania z przeznaczeniem zaplanowanych wcześniej środków na nowe zadanie inwestycyjne związane z przebudową mostu. Mając na uwadze znane nam wymogi prawne dotyczące zadań związanych z przebudową oddziałów w szpitalu w Turku i innych zadań zaproponowano dotację inwestycyjną w kwocie 1 550 000 zł. Ta informacja może również rzucić pewne światło na sprawę, ponieważ to zadanie, co, do którego teraz Zarząd podjął decyzję o jego zdjęciu (przypis: zadanie „modernizacja przez remont drogi powiatowej nr 3400 P Kolo – Brudzew – Brudzyń”) również zostało zdjęte na posiedzeniu Zarządu Powiatu Tureckiego w dniu 3 kwietnia 2014 roku, (dokładnie to samo zadanie) z uzasadnieniem braku możliwości finansowania, więc jakby też nam pokazuje istotę sprawy. We wrześniu to zadanie z powrotem wróciło bez wskazania jakby możliwości finansowania, co też Regionalna Izba Obrachunkowa wskazała w wątpliwościach, co do zabezpieczenia tego zadania ze sprzedaży przychodni na kwotę 1 330 000 zł wskazując, że ten obiekt próbowano sprzedać trzykrotnie w roku 2014 tzn. 3 kwietnia, 30 czerwca i 18 września.

#### f) dyskusja nad projektem budżetu

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

##### Dyskusja.

Radny Andrzej Wojtkowiak powiedział, że zarówno w analizie projektu budżetu, jak również w autopoprawkach Zarządu nie znalazł żadnej wzmianki odnośnie dokończenia rozpoczętej przebudowy powiatowej drogi Szadów Pański – Pęcherzew – Żuki. Dodał, że rozumie trudną sytuację finansową i kierunki wytyczone przez Zarząd, o których mówił Starosta, ale miałby taką propozycję wyjścia z tej sytuacji. Ponieważ pozwolenie na budowę na tę inwestycję traci ważność za trzy lata licząc od ostatniego wpisu do książki budowy zapytał, czy jest możliwe rozłożenie tej inwestycji w przeciągu dwóch, trzech lat?

Wójt i Gmina Turceć obiecali, że po remoncie tej drogi gmina przejmie ją od powiatu.

Starosta Mariusz Seńko odpowiedział, że zgodnie z przyjętymi przez Zarząd kierunkami działania priorytetem jest uregulowanie sytuacji finansowej szpitala i szkół. Trudno obecnie prognozować na ile te działania przyniosą efekty, które pozwoliłyby znaleźć takie środki, które skutkowałyby tym, że można by je wyłożyć, jako wkład własny. Natomiast w najbliższym czasie pojawiają się pewne mechanizmy związane z funduszami zewnętrznymi. Po raz pierwszy również powiaty będą mogły skorzystać z programów „Program Rozwoju

Obszarów Wiejskich”, gdzie również są te pewne mechanizmy zawarte nawet bardziej korzystne niż w „schetynówkach”, więc będzie się szukać rozwiązań, między innymi takich, o których wspomniał radny Andrzej Wojtkowiak. Na chwilę obecną tylko dwa zadania mają wymaganą dokumentację, jest to właśnie wspomniana droga Pęcherzew - Szadów i ulica Południowa w Turku.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że ponieważ rozpoczęła się nowa kadencja to uchwały budżetowej nie powinno się analizować jedynie w ujęciu księgowym. Dlatego jego wypowiedź będzie się składała z dwóch części. Do części księgowej i rachunkowej odniesie się nieco później, gdyż rozmieszczenie odpowiednich kwot w działach, rozdziałach, paragrafach ma także szersze znaczenie. Generalnie budżet jest realną, bo wyrażoną w pieniądzu zapowiedzią zamierzeń planów koalicji rządzącej. Niestety, radni nie mieli dotąd okazji wysłuchać oficjalnego ekspozycji Zarządu Powiatu, nie usłyszeli zapowiedzi o planach, zamierzeniach, ani na grudniowej sesji, ani w wystąpieniu Starosty podczas „Spotkania Noworocznego”, nie padły także żadne oficjalne deklaracje, co koalicja rządząca zamierza w trakcie obecnej sesji. Starosta przedstawił pewne dane finansowe, za co radni są wdzięczni Staroście, bo to pokazuje pewien stan, przed jakim samorząd powiatu stoi, nie mniej o zamierzeniach, planach, o tym, co koalicja rządząca zamierza uczynić, radni nie usłyszeli ani słowa. Co prawda, radny miał okazję poznać nieoficjalne pomysły Starosty, jego zdaniem sensowne i przemyślane, ale nie odnajduje ich w autopoprawkach do budżetu. Na ten temat, tych pomysłów nie ma ani słowa. Nie wiedząc oficjalnie, co koalicja rządząca zamierza w perspektywie najbliższego roku, czy w całej kadencji należy przyjąć, iż przedkładany projekt budżetu jest budżetem koalicji rządzącej, jest jej pomysłem na powiat. Prawie dwa miesiące, jakie minęły od wyboru nowego Zarządu, to wystarczająco długi okres czasu, aby przedstawić praktycznie nowy, swój autorski budżet. Niestety, zwracając się w tym miejscu do Starosty i radnych z PSL-u, powiedział, że nie przedstawili takiego. Tak, więc, zdaniem radnego, przedłożony projekt budżetu jest wyrazem bezradności, chowania głowy w piasek i kapitulacji przed problemami powiatu. Sygnał, jaki pójść do opinii publicznej jest ze strony Zarządu i waszej koalicji mało optymistyczny. Koalicja rządząca chce jedynie administrować, nie ma zamiaru uzdrawiać sytuacji w powiecie. Gdy ze strony praktycznie wszystkich sił reprezentowanych w Radzie Powiatu radny słyszał krytyczne głosy na temat tego projektu budżetu przygotowywanego przez poprzedni Zarząd nie dziwił się w każdym praktycznie dziale tego budżetu można coś poprawić. Jakież było jednak jego zdziwienie, kiedy usłyszał, iż na posiedzeniach komisji merytorycznych projekt budżetu był jednogłośnie opiniowany pozytywnie, jednogłośnie. Jedynie na Komisji Edukacji wstrzymał się od głosu. Wszystkie pozostałe komisje głosowały jednogłośnie „za”. Poza Komisją Budżetu, gdzie poza nim jeszcze jeden radny się wstrzymał, mianowicie radny Marczewski, ale to tylko jak zobaczył, że on się wstrzymuje, to on też się wstrzymał.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w tym miejscu zaapelował, aby radni mówili „do rzeczy”.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że głosowania w komisjach to jest mały „pikuś”. Przyznał, że musi się przyznać, iż prawdziwego szoku doznał, gdy na posiedzeniu połączonych trzech komisji o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu zaapelował Wicestarosta Ryszard Bartosik. W tym miejscu przyznał, że „odebrało mu mowę”. Franki szwajcarskie przeciw orzechom stawia, że jeszcze trzy miesiące temu, ten sam projekt budżetu obecny Wicestarosta by „rozjechał”, a ówczesny Zarząd ustawiałby pod ścianą. W sali sesyjnej, tej obecnej, wszyscy byłiby świadkami grzmotów, piorunów i błyskawic, jakie by miotał pod adresem poprzedniego Zarządu. W dużej mierze by miał może i rację, bo ten projekt budżetu należałoby „rozstrzelać”, ale zmieniło się coś. Wystarczyło jedynie zmienić funkcję radnego opozycji na wygodny fotel Wicestarosty, nota bene gabinet Wicestarosty jest lepiej urządzony niż gabinet Starosty. To być może to wpłynęło na to,

że Pan Ryszard Bartosik był łaskaw zaapelować do radnych, aby byli łaskawi pozytywnie zaopiniować przedkładany projekt budżetu. Czyż to nie piękne, że polityka potrafi tak łagodzić obyczaje, lepiej niż muzyka, wystarczy zmienić fotel i z jastrzębia staje się gołąbką pokoju. Z szoku z konsternacji wybawił radnego dopiero jeden z komentarzy, jaki usłyszał. Przecież po wyborach w powiecie nic się nie zmieniło. Była tęczowa koalicja jest jeszcze bardziej tęczowa koalicja. Jedyne jasnoniebieski kolor LPS – u został zamieniony na ciemnoniebieski kolor PiS-u. Przedtem rządził RiP z PSL – em, a teraz rządzi PSL z RiP – em. Te dwa ugrupowania miały przedtem Starostę, Przewodniczącego Rady, większość w Zarządzie. Obecnie też mają Starostę, Przewodniczącego Rady i większość w Zarządzie. Mało tego, tamten Zarząd popełnił wielki błąd, karygodny, zrezygnował z inwestycji, na którą zostało przyznane wielomilionowe dofinansowanie. Obecny Zarząd robi to samo, rezygnuje z inwestycji drogowej, na której – przypomniał i zaznaczył, aby to potraktować poważnie – półtora roku temu był śmiertelny wypadek, a jedną z przyczyn był właśnie zły stan nawierzchni tej drogi. Tamci zrezygnowali z 2,5 miliona dotacji i ten Zarząd również rezygnuje z 2,5 milionowej dotacji. Jedyna zmiana nastąpiła jak wiadomo na fotelu Wicestarosty, ale radny dodał, że jednej rzeczy nie rozumie i w tym miejscu powiedział, że tu zwróci się do Pana Ryszarda Bartosika. Kontynuując wypowiedź powiedział, że cała aktywność Ryszarda Bartosika, jako radnego opozycji, czasami nadpobudliwa aktywność w jego mniemaniu, która wyniosła go do tytułu największego powiatowego watażki, była tylko po to by zostać ? Naprawdę?

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w tym miejscu powiedział: „Ale mam nadzieję, że my mówimy o budżecie nadal.”

Radny Dariusz Młynarczyk odpowiedział, że jak najbardziej tak.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział: „Przecież Pan chciał, zacytuje tu klasyka, dorznięć tamtą watahę. Doskonale pamiętam z autopsji, jakich narzędzi Pan się imał. I to wszystko po to tylko by zostać drugim . Mimo wszystko, w mojej ocenie ma Pan większy potencjał polityczny by walczyć o coś więcej. Miał Pan i zapewne nadal Pan ma poselskie aspiracje, a poprzeczkę ustawia sobie tak nisko, by dorównać Panu

. Mówiąc już poważnie, Panie Starosto, teraz zwracam się do Pana Starosty, bardzo kiepski dobrał sobie Pan Zarząd. Przy Pana intelektualnym potencjale, Pana pozycji w PSL-u i pozycji PSL w tej Radzie Powiatu...”

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w tym miejscu powiedział: „Ale my nie mówimy o budżecie Panie radny, bardzo proszę. Statut mi pozwala zabrać Panu głos, jeżeli nie będzie mówił Pan do rzeczy.”

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział: „Panie Przewodniczący, sesja Rady Powiatu i uprawnienia radnych są po to, żeby mogli swobodnie zabrać głos.”

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział: „W konkretnych punktach.”

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział: „Dokładnie. Rozmawiamy o budżecie powiatu, o uchwale, która decyduje o przyszłości powiatu w tym roku. Zapowiedziałem, że do spraw księgowych odniosę się później. Uchwała budżetowa to nie jest tylko zapis księgowy, gdzie odpowiednie cyferki zapisać w dziale, rozdziale i paragrafie. To jest również przejaw pewnych intencji, planów i zamierzeń, pewnej polityki, jaką Państwo chcecie kreować i do tego się odnoszę.”

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział: „W taki sposób to myślę, że bardzo dziwny, tak?”

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział: „Będę kończył. Panie Starosto, przy Pana pozycji w PSL-u i pozycji PSL-u w tej Radzie miałby Pan pełne prawo, moim zdaniem, dobrać sobie Zarząd spośród ludzi spoza Rady, takich, którzy byliby dla Pana merytorycznym wsparciem, a nie obciążeniem. Myślę, że osiągnąłby Pan większe uznanie, wsparcie niż w obecnej sytuacji, w której Pan się uwikłał, w takie powiatowe polityczno - samorządowe gierki.

Marnuje Pan potencjał, który w Panu drzemie.

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, wiedząc już, że po wyborach się nie zmieniło z czystym sumieniem mogę się odnieść do tej części księgowej. Największym błędem, o czym wspomniałem, była rezygnacja, wycofanie się z tej inwestycji Brudzyń – Brudzew – Janów. Narażacie Państwo na szwank wizerunek Powiatu Tureckiego, bo nie ma takiej sytuacji gdzie po raz drugi samorząd rezygnuje z wielomilionowej dotacji. Wycofujecie inwestycję argumentując to tym, że nie ma odpowiednich dokumentacji i decyzji, potrzebnych do rozpoczęcia inwestycji. Pragnę wspomnieć, że większość tych decyzji, które są potrzebne wydaje Wójt Gminy Brudzew i Starosta Turecki. To jest raz. Przerzucacie Państwo pieniądze 800 tysięcy na remont mostu w sytuacji, kiedy też nie macie pozwolenia na budowę. Wszczęcie postępowania, pozwolenie na budowę żeście rozpoczęli i dopiero tydzień temu, a są na przykład drogi na terenie Gminy Brudzew, które mają ważne pozwolenie na budowę, w które powiat już zainwestował 250 tysięcy i mówię tu o drodze Chrząblice – Izabelin. *I dlatego formalnie wnioskuję o przeznaczeniu z miliona pięciuset pięćdziesięciu tysięcy, które Państwo chcecie przerzucić z dotacji na szpital, miliona złotych na rozpoczęcie inwestycji na drodze w Gminie Brudzew, Chrząblice – Izabelin.* Starostowie będąc w szpitalu zapowiedzieli bardzo mądre zdanie, że są po to, żeby nie uciekać przed problemami, są po to żeby je rozwiązywać. W przypadku tej drogi właśnie uciekanie przed problemem. Przez dwa miesiące jakaś dokumentacja na tę drogę Brudzyń jest, nawet, jeżeli trzeba by ją uzupełniać. Przez dwa miesiące można było rozpocząć działania, żeby przejść ten cały proces przygotowania inwestycji. Jeśli nawet Panie Starosto chciał Pan przerzucić część pieniędzy na te zakupy inwestycyjne do szpitala, które można zrealizować, i tak będą zrealizowane podejrzewam w drugiej połowie roku. To można było poczekać do kwietnia i zobaczyć, czy uzyskanie tej i dokumentacji i decyzji środowiskowej pozwoli na budowę gdzieś do połowy kwietnia, maja, czy jest realne. Spróbować zawalczyć o tę inwestycję na tamtej drodze. Gdyby się okazało, że nie ma szansy uzyskania tych odpowiednich dokumentów i zrealizowania inwestycji do końca roku, ok. wtedy Pan przerzucą pieniądze na te zakupy inwestycyjne do szpitala, a na razie to Pan przerzucą nie wiedząc na co, na nic konkretnego po to żeby leżało. Nie podjął Pan tematu, trudu zmierzenia się z projektem Brudzyń, schował Pan głowę w piasek, a deklarował Pan w szpitalu bardzo mądre zdanie, że jest Pan po to żeby rozwiązywać problemy. Ale nawet gdyby to nie chciał Pan realizować, jako tej inwestycji, a jako remont, to można było od razu. Jasne, że ciężko znaleźć pieniądze, te z wydatków bieżących, ale tak na szybko jak przeglądałem w budżecie te kwoty, to powiem Panu, że w pół godziny dwa miliony się z oszczędności w wydatkach budżetowych w różnych jednostkach by znalazło bez szkody na funkcjonowanie. Następne kwoty to już musiałby Pan trochę poważniejszych decyzji podjąć, ale to musiałby Pan chcieć zmierzyć się z taką odwagą, z tym problemem. Niestety Panie Starosto, schował Pan głowę w piasek, uciekł od problemu. Druga rzecz, którą chciałem podnieść, to jest kwestia, o której rozmawialiśmy tej Biblioteki Miejsko – Powiatowej. Generalnie dobry pomysł jest, żeby wrócić do starożytnego systemu Miejsko – Powiatowej Biblioteki w Turku, z tego, co wiem Burmistrz nie jest przeciwny takiej opcji i oczywiście kwota, którą należałoby przekazywać miastu moim zdaniem nie powinna być większa niż max 80 tysięcy złotych, a może na poziomie 65 tysięcy. To byłaby optymalna kwota w porównaniu do innych powiatów. Natomiast Państwo w tym budżecie utrzymujecie nadal kwotę 120 tysięcy na tę Bibliotekę Powiatową, po co. Pytałem się na którejś komisji, czy Pan podjął jakieś rozmowy z Burmistrzem, usłyszałem odpowiedź także rozmawiamy. Chciałbym usłyszeć odpowiedź, na jakim etapie są te rozmowy, czy jakieś wstępne kierunkowe w sprawie biblioteki decyzje zapadły. To są drobne kwoty, ale ze 120 tysięcy do 60 tysięcy można spokojnie ściągać i przerzucać przykładowo na tę drogę Brudzewską gdyby szukać oszczędności. Szybko można znaleźć 2 miliony takich oszczędności. Taką jedną rzecz jeszcze, żeby nie przedłużać, bo Pan Przewodniczący nie lubi

dyskusji.”

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział: „Dyskusję lubię merytoryczną.”

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział: „Moim zdaniem cały czas wypowiadam się merytorycznie, bo tak rozumiem debatę budżetową. Nie tylko o cyferkach, ale również o polityce, jaką rządzący chcą prowadzić. Na tym polega debata budżetowa. Zdejmując, praktycznie ograniczając do minimum inwestycje drogowe, tam chyba zostaje tylko ten most rzędu miliona złotych gdzieś te inwestycje będą. Tak się zastanawiam, ale to Wasza decyzja, na cóż jest Zarząd Dróg Powiatowych, który kosztuje nas w utrzymaniu kupę milionów. Mało tego, jak pamiętam budżet sprzed czterech lat, to nie wiem, czy ten Zarząd Dróg Powiatowych tak się rozrósł, czy tak nastąpiły tam podwyżki wynagrodzeń, ale znaczny przyrost jest kosztów utrzymania Zarządu Dróg Powiatowych. Dlatego nie bez kozery pytałem w interpelacjach o stan zatrudnienia w etatach i w osobach o zatrudnienie w tej jednostce. Nie chcę epatować tymi liczbami, ale znaczący jest przyrost. To nie jest przyrost rzędu procenta, dwóch. Jeżeli likwidujecie Państwo inwestycje drogowe, a to, co planujecie jedynie zrobić przebudowę mostu potrzebnego, to te sprawy równie dobrze mógłby pilotować jeden pracownik przyjęty do Starostwa, czy tam półtora etatu, to żaden problem, a po co utrzymywać całą tę machinę. To nie znaczy, że ja wnioskuję o likwidację tego Zarządu Dróg Powiatowych, ale tylko pokazuję to, że jeżeli jest problem, a jest, bo ta droga jest niezbędna, bo tam są śmiertelne wypadki, to należy do tego problemu podchodzić i próbować go rozwiązywać. Nie zazdroszczę Mariusz Ci tego, co masz ze szpitalem, z tą oświatą, nie zazdroszczę Ci, w życiu bym się nigdy nie zgodził teraz. Inna rzecz, że nie mam najmniejszych szans, ale nigdy bym nie, a mam taką robotę, że nie muszę się przejmować. Wtopiłeś się w takie bagno, że może i nawet lepiej, zamknąć oczy i niech to się wali. I tak jak w Wieloletniej Prognozie Finansowej zrobimy, że spłacimy zadłużenie, utrzymamy administrację, bo ludziom trzeba zapewnić pracę i koniec, finito. A jeszcze deklarujecie, no nie ty, ale częściowo tak, takie trochę dogmatyczne trzymanie się w sprawie szpitala, że formuły SP ZOZ-u. Bez rozpatrywania jakiegokolwiek innych rozwiązań. Przecież ten szpital to za chwilę, czy chcecie, czy nie, to ten powiat pociągnie w dół tak, że do końca kadencji nie przetrzymamy. A kiedy zapytałem na Komisji Budżetowej nowego, pełniącego obowiązki dyrektora, gdzie ewentualnie by szukał po stronie przychodowej, to on tylko mówi o kredytach i rozłożeniu tych płatności w okresie wieloletnim. A sam pomysł zmiany funkcjonowania SP ZOZ-już powoduje to, że otwierają się możliwości pozyskania dodatkowych przychodów niż tylko kontrakty z NFZ. Nie wiem jak sobie poradzisz, nota bene, z dyrektorem szpitala, a to może jak będzie kiedyś dyskusja na temat wprost szpitala to się odniosę, ale też taka rzecz, przerwujesz półtora miliona na zakupy inwestycyjne do szpitala, należy doinwestować szpital, każdy się z tym zgodzi, ale miesiąc temu zapowiadałeś, że ogłosisz konkurs na dyrektora szpitala, bo chcesz jakiegoś menedżera z wizją itd. To jeszcze nie mamy tego menedżera z wizją, bo rozumiem, że ten konkurs będzie przejrzysty, uczciwy, inaczej nie odpowiesz, bo wiadomo, rozumiem, znamy to. A niech się stanie, że ten nowy dyrektor szpitala, który by wygrał, a byłby ktoś inny niż obecny pełniący obowiązki i by miał na przykład takie pomysły, że inne oddziały otworzyć na przykład w tureckim szpitalu, a niektóre zamknąć najbardziej przynoszące stratę. W tym kontekście by widział na przykład doinwestowanie szpitala w to i w to, ale nie dajecie tej szansy, bo jak słyszałem nowy pełniący obowiązki już się przygotowuje do tego, że on za miesiąc czy dwa zaprezentuje swój pomysł na to jak ma funkcjonować szpital, czyli w domyśle mamy już dyrektora szpitala, czy tylko pełniącego obowiązki, który stanie się dyrektorem szpitala. Jeszcze raz powtórzę, półtora miliona, jeżeli przerwujesz na dotacje do szpitala, a można było się wstrzymać do kwietnia po to, żeby spróbować się zmierzyć z przygotowaniem dokumentacji, pozwoleń, decyzji i zrobić tę drogę Brudzyń – Janów. Panie Przewodniczący, kończąc przypomnę mój wniosek formalny o milion złotych przeznaczenia na drogę



Chrząblice - Izabelin na drogę, na którą jest ważne pozwolenie na budowę, gdzie Powiat Turecki zaangażował 250 tysięcy, a ten milion proszę ściągnąć z tej dotacji, którą Zarząd Powiatu proponuje przeznaczyć na zakupy inwestycyjne w szpitalu”.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział: „Mały żuczek, ale wyjątkowo uszczypliwy i taki zajadliwy. Ale byłoby coś wyjątkowo złego, gdyby najważniejsza debata, jaka jest w każdym samorządzie, a najważniejsza debata to jest wtedy, gdy przyjmując uchwałę budżetową, skończyła się tylko na tym, że podnosimy ręce głosując „za” lub „przeciw” względnie się „wstrzymując”. Ta debata jest potrzebna, z częścią argumentów można się zgodzić, ale jaki to jest w ogóle budżet, co otrzymaliśmy w spadku, chciałoby się powiedzieć „koń, jaki jest każdy widzi”. Ten spadek jest naprawdę beznadziejnie zły i wcale się nie dziwię Panu radnemu Młynarczykowi, kiedy mówi do Starosty, że współczuje mu, bo otrzymał w posagu coś, co wcale posagiem nie jest, to jest wielkim kłopotem. Można by było mówić o wielu rzeczach w tym budżecie złych. Może się będę powtarzał, ale przecież były tak nierealne założenia, jak właśnie sprzedaż tego budynku na ulicy Armii Krajowej za jakąś tam kwotę z księżyca, dobrze, że to urealniono i miejmy nadzieję, że to sprzedane zostanie. Tak samo, nie wiem, czy to zrobiono w wyniku indolencji, czy wpuszczono takiego szczenura nam wszystkim nie planując wcześniej w budżecie pieniędzy na niezbędny remont w szpitalu. Ja tu postawię wniosek odwrotny niż radny Młynarczyk, wniosek zgodny z tym, co przedstawił Zarząd, żeby nie zdejmować tych pieniędzy. Bo jak w tym roku tego nie zrobimy, a zanim przeproszam, zanim się ogłosi przetarg, zanim odpowiednia dokumentacja, to te pieniądze są po prostu potrzebne, a że później może znajdziemy, to nie wiem skąd znajdziemy, z księżyca nam nie „skapnie”. Mój wniosek akurat jest odwrotny, żeby te pieniądze jednak przeznaczyć na ten remont, bo jeśli tego nie zrobimy to po prostu wejdziemy w konflikt z Narodowym Funduszem Zdrowia, nie będziemy mieć kontraktów w przyszłości, a podczuwam, że nie skończy się na tej tylko kwocie, że będzie potrzeba trochę więcej pieniędzy, bo w następnym roku kwestia całego systemu informatycznego, a doświadczenie z przekształconymi placówkami służby zdrowia wcale nie jest takie optymistyczne i wesołe, bo także wiele z nich popadło w olbrzymie zadłużenie i nie wiadomo, co dalej z nimi robić. Wie na pewno o tym doskonale Pan do tej pory Dyrektor Rosiak, bo takie analizy były przecież także robione. Ale oczywiście ma rację Pan radny Młynarczyk mówiąc, że w tym budżecie można znaleźć jakieś oszczędności, tylko to wymaga czasu. Te dwa miesiące, które minęły od powołania Zarządu od konstituowania się Zarządu to chyba trochę mało, bo to są działania, które mogą przynieść oszczędności, ale jeszcze raz powtarzam, wymagają jednak pewnego czasu, wymagają rozmów i dla mnie na przykład taką sprawą jest kwestia działania stołówki przy liceum ogólnokształcącym. Otóż jest sporządzona dość taka solidna analiza funkcjonowania oświaty w powiecie i tam są rekomendowane pewne działania i między innymi likwidacja stołówki przy liceum ogólnokształcącym. Z całą sympatią do Pani Dyrektor, ale jeśli na funkcjonowanie tej stołówki przeznacza się, co roku dużo więcej pieniędzy i to są już znaczne kwoty, a na zakup środków żywnościowych na przykład mniejsze niż w latach poprzednich. To daje do myślenia. Są i inne, jeśli byśmy się skupili tylko na oświacie, dotyczące na przykład likwidacji klas licealnych w Zespole Szkół Rolniczych, klas tych mundurowych, które tej młodzieży praktycznie nie dają. Tych działań można zrealizować sporo. Uważam, że ja rzadko bronię rządzących, bardzo rzadko, ale uważam, że trochę było, różnie to było (...) ale myślę, że niesprawiedliwe było to stwierdzenie akurat mojego przedmówcy gdzie mówił, że w przeciągu tego krótkiego okresu czasu można było jednak tych dwóch milionów ot tak sobie poszukać. Trzeba było taką propozycję przedstawić na komisji, może byśmy się wspólnie zastanowili, może byśmy znaleźli te oszczędności. Ale żeby nie przedłużać, Panie Przewodniczący, Panie Starosto kończę i z ciężkim sercem, ale zagłosuję za tą uchwałą budżetową.”

Radny Wojciech Rusek powiedział: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałbym się

odnieść do wypowiedzi Pana radnego Młynarczyka, ponieważ Pan Panie radny krytykuje wszystkich i wszystko, a ja chciałem powiedzieć Panu szczerze, że Pan Karski i Pan Bartosik to są Pana dzieci, Pan je wychował. Proszę Pana, Pan był szcście Starostą i jak Pan się zapisał tej społeczności, jak Pan budżet i inne rzeczy przedstawiał, to ja może tego nie będę komentował, bo to by było nawet niegrzeczne z mojej strony. I proszę Pana dzisiaj Pan poucza wszystkich. To, że jakieś tam do Starosty proteksje i inne historie, a dlaczego Pan nie był wówczas taki mądry, kiedy Pan miał swoje pięć minut. Chwali się Pan proszę Pana gdzieś tam na społecznościowych portalach, że zamiast do Galewa na odpusty jeździ Pan do Premiera, a ja jakoś nie widzę z tych wyjazdów, żeby to przynosiło naszej społeczności, itd. Używa Pan słów takich, o które nawet Pana nie podejrzewałem, kapitulacja, chowanie głowy w piasek, administrowanie, wreszcie szok, który Pan przeżył po wyborach Wicestarosty. Panie radny, Pan nie może przeżyć tego, że myśmy, jako PSL zbudowali, próbowali zbudować, bo nie wiadomo jeszcze jak się życie będzie dalej toczyć, ale próbowaliśmy przynajmniej zbudować koalicję ponad podziałami, a więc chodziło nam o to, żeby wreszcie, przynajmniej tu, na tym etapie skończyć tę wojnę polsko – polską, którą Pana ugrupowanie od góry prowadzi od wielu lat i to skutecznie robiąc ludziom, Polakom wodę z mózgu. I przykro mi jest Panie radny, że Pan tutaj, dzisiaj próbuje przenosić ten klimacik. Przykro mi i muszę Panu powiedzieć, że nie Pana życie nie nauczyło, nie.”

Przewodniczący Rady Tadeusz Ciebler powiedział: „Szanowni Państwo radni jesteśmy naprawdę w punkcie dotyczącym budżetu.”

Radny Jan Koniczny powiedział: „pozwolisz Darku, że dzisiaj po tylu latach zrozumiałem, dlaczego Polska jest krajem mlekiem i miodem płynącym, w tej chwili. Mówisz, że było sporo czasu, dwa miesiące Zarząd miał, to wszystko poustawić, miało być „cacy”. A nie zaskoczyło Cię, że dzisiaj miałeś obraz, pierwszy raz, po tylu latach, obraz całego powiatu, nie miałeś tego obrazu? Miałeś, to, co kolega Marczewski powiedział, miałeś. I teraz cały problem polega, na czym? Proponujesz nam, jako Zarządowi, bo odnoszę się, jako Zarząd do budżetu, żebyśmy dalej robili drogę Janiszew itd., z której tamten Zarząd wycofał się dwukrotnie, bo widział, co jest i wszyscy radni. My, kiedy popatrzyliśmy, a w Komisji Budżetowej mamy tuzów, to stwierdziliśmy, że gdybyśmy mieli budować drogi, to proponuję ci przejechać się drogą Wrząca. Tam byś dopiero zobaczył jak wygląda droga w Powiecie Tureckim i Wróblina. Natomiast ta droga w stosunku do innych to jest autostrada. Tak to wygląda, tak wygląda rzeczywistość i zadam ci jedno pytanie, jesteście „gołodupecami” jako powiat, bo nie mamy pieniędzy, my nie mamy zdolności nawet kredytowej. To co nam proponujesz i skąd mam wziąć te pieniądze, jako członek Zarządu, a ty, jako radny. Nie wiem, czy mi dołoży Warszawa, czy mi Poznań dołoży, bo ani jedni i drudzy nam nie dolożą i mileżą. Inwestycje w Poznaniu robią i wiesz, za jakie suny, natomiast tu w Polsce, w tej Wielkopolsce naszej, przez Pana Boga zapomnianej i przez wszystkich, „mamy to, co mamy. To nie my tu jako radni ponosimy odpowiedzialność za ten budżet. Za ten budżet ponosi odpowiedzialność państwo. Tak, to jest taka prawda, bo jeśli się znów w tym roku do szpitala nie dołożyło, a zdrożała energia, zdrożały inne nośniki, to skąd my mamy to wziąć. Pewno, najlepiej by było zacząć szpital robić w 16 roku i w 16 roku tego szpitala w Turku nie było, ponieważ nie kto inny tylko sejm naszej Rzeczypospolitej, wydał taką, a nie inną ustawę, że do 2016 r., a początku 2017 r. mają być ubikacje (...)i inne, jeśli nie to nie podpisze się z nami kontraktu. To, co jest ważniejsze, chyba, że ten szpital oddajemy. Więc, z czego my mamy wybierać. My żeśmy się skupili, jako Zarząd, mówię w tej chwili, jako Zarząd. Skupiliśmy się na tym, mówisz, że brakuje odnośników, co chcemy. Chcemy przetrwać, bo taka jest prawda, nie mamy pieniędzy, pożyczki nie mamy. Przyglądamy się zatrudnieniu ludzi i pewne decyzje już podjął Pan Starosta, że jak będą odchodzić ludzie na emeryturę, to nie będzie przyjąć. Następnie, staramy się szukać pieniędzy gdzie możliwe, nawet na oświacie. Próbujemy i już jesteście dogadani ze związkami zawodowymi

oświatowymi, żeby poczynić pewne starania i na przykład wyjść z układu zbiorowego, bo to też jest faktycznie paradoksem, że ludzie pracujący w administracji, oczywiście nie wszyscy, itp., bo ja tu nie mówię o nazwiskach, miały tak wysoką pensję, bo rosła razem, wiesz, o co chodzi itd., Co mądrego, pewno, że mogliśmy, jako Zarząd przedstawić. Robimy drogę Wrząca, robimy drogę tą, robimy drogę tą, itd. Nie, nie pójdę, ja nie podniosę ręki, jako członek Zarządu za tym, żeby robić wodę z mózgu ludziom i radnym. Będziemy się w tych realiach w tym roku obracać i chcemy to wszystko skomasować, przy waszej współpracy, a szczególnie Komisji Budżetowej, bo uważam, że to jest najważniejsza komisja. No i tylko tyle, co ja ci więcej mogę powiedzieć, ja mówię w tej chwili, jako radny i członek Zarządu. Natomiast moja serdeczna prośba jest, że ty tu kiedyś nam, czy nawet w tej chwili, czy w następnych powinienes powiedzieć: „Ja Turkowianin, zatrudniony w tym i tym, szef tego i tego ugrupowania załatwiłem dla waszego powiatu to, to, to.”

Z sali obrad wyszedł radny Marek Kubiak.

Od tej chwili rada obradowała w składzie 20 radnych.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że słowa, które usłyszał od radnego Dariusza Młynarczyka o tej bezradności, o braku działania, o zachowawczości zdumiały go. Dalsze tezy, które radny zaczął głosić jakby skłoniły go do tego, aby zaczął sądzić, że radny chyba funkcjonuje jeszcze w poprzednim Zarządzie lub nie do końca pewnie radny obejrzał tę prezentację o sytuacji finansowej i o dokumentach, które są dokumentami, rozporządzeniami, które obligują do określonych zadań szpitala, czy też inne jednostki. Radny mówi, że Starosta, Zarząd przesunęli środki na zakupy inwestycyjne, ale czy radny przeczytał tam, że dokładnie ten paragraf brzmi: dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych i, że chodzi o te inwestycje związane z przebudową tych oddziałów. Z drugiej strony radny stawia na szali zdrowie i życie mieszkańców po stronie transportu i dróg, a na drugiej życie i zdrowie pacjentów i radny każe Zarządowi wybierać, co jest ważniejsze. Nie ma jasnego i czytelnego wyboru, natomiast są określone przepisy, które regulują pewne działania. Radny mówi, że powinno się dokończyć dokumentację związaną z przebudową, czy też jakby remontem, w końcu nie było pewności czy to jest remont, czy też przebudowa. Starosta mówił dalej, że cała sprawa związana z tą dokumentacją rozpoczęła się 31 grudnia 2012 roku, kiedy to została podpisana umowa z wykonawcą na wykonanie projektu budowlanego. Ten projekt był tworzony cały czas w momencie składania i ponawiania tych wniosków o tą inwestycję, o to zadanie aż do momentu, kiedy w listopadzie 2014 roku rozwiązana została umowa z tym wykonawcą, który nie mógł tego projektu dokończyć. Trwało to blisko dwa lata, a radny Młynarczyk twierdzi, że Zarząd ma w ciągu dwóch miesięcy nakłonić wykonawcę, który przez dwa lata tej dokumentacji nie potrafił dokończyć i odstąpił od jej wykonania, do stworzenia dokumentacji. Starosta dodał, że wydaje mu się to, co najmniej dziwne. Kolejne informacje związane z tym, żeby Zarząd w ciągu miesiąca, czy dwóch znalazł dwa miliony złotych oszczędności też chyba nie do końca radny Młynarczyk wsłuchał się w to, o czym Starosta mówił, że pewne działania w oświacie są obarczone pewną inercją, że dokumenty, które zostały podpisane przez poprzedni Zarząd, arkusze organizacyjne będą realizowane do końca sierpnia 2015 roku i nie ma możliwości, żeby teraz można było zaingerować w te dokumenty. Zarząd może przygotować strategię i nad tym pracuje, strategię dotyczącą nowego naboru, struktury kształcenia, szkolnictwa, poszukiwania oszczędności, ale te wszystkie działania będą dopiero mogły być wdrożone po ustaniu obowiązywania pewnych dokumentów. Starosta powiedział dalej, że też z dużym zdumieniem, ale może i przyjemnością odebrał pewien fakt, ponieważ szli do tej Rady z nową, jakością, że nie będą się obrzucać, że będą wspólnie pracować na rzecz mieszkańców i Powiatu Turckiego i dalej tak uznaje, pomimo dzisiaj bardziej ostrej dyskusji, ale nadal tak uznaje. Nie ważne są te

barwy polityczne, nie są najważniejsze w tym wszystkim, ważniejszy jest ten cel, który chcą osiągnąć. Nie administrować, szukać pomysłów, szukać rozwiązań i działać, żeby wyjść z tej trudnej sytuacji, a jednocześnie znaleźć te środki, fundusze w ramach takiego racjonalnego działania na te kolejne inwestycje. Radny Młynarczyk mówi, że Zarząd wrzuca środki finansowo nie wiedząc, na co. Zarząd dokładnie wie, na co chce je przekazać, natomiast też będzie chciał spojrzeć, jakie będą możliwości dofinansowania ze źródeł zewnętrznych. Dobrze radny wie, że konkursy jeszcze nie są rozpisane, nie ma jeszcze uszczegółowień, więc trudno dzisiaj wskazać, na co dokładnie, za co będą punkty przyznawane, żeby wskazać na konkretną inwestycję. Starosta dodał, że nie chciałby, żeby ad hoc były podejmowane decyzje nie wiedząc – jak wspominał radny - dokładnie, na co. Zarząd wie, co ma robić, zna dokładnie te problemy i on i ten Zarząd, który zresztą radny uważa za bardzo dobry i merytoryczny, tak jak całą Radę, która rządzi i podejmuje decyzje. I to, co tak chyba pozytywnie Starostę zaskoczyło tutaj ponad tymi podziałami, o których mówił, to, czego się nie spodziewał, że akurat radny Marczewski szef struktury SLD będzie bronił budżetu, który uważa również za swój budżet, pomimo tego, że stworzył go Starosta z PSL-u. Zwracając się w tym miejscu do radnego Młynarczyka powiedział; „Tak, że Darku może właśnie w tym kierunku idźmy, żeby szukać tego, co nas może połączyć, a nie tego, co nas może dzielić. I może na tym zakończyć.”

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział: „Mariusz: pozwolisz, że będę oficjalnie mówił, bo jesteśmy na forum Rady, znamy się tyle lat, ale mimo wszystko, Panie Starosto, zanim odniosę się do tego, co mówisz, to z racji tego, że Pan radny Jan Konieczny zna mnie od dziecka, przez szacunek odniosę się do tego, co powiedział. Podkreślił Pan, że nie zwróciłem uwagi na stan finansowy, jaki jest w powiecie, ale jak sobie przypominam, Pan radny Wojciech Rusek jest od trzech, czy czterech kadencji w Zarządzie i to wynik takiej działalności doprowadził do tego, że finanse powiatu są w tym stanie. Jak bierzemy odpowiedzialność, to bierzmy za to. Panie Starosto, ja nie biorę w obronę poprzedniego Zarządu, za niektóre osoby, które dzięki mnie doszły rzeczywiście do bardzo wysokich stanowisk zapłaciłem bardzo wysoką cenę polityczną i tego żałuję, nie mniej śmiało mogę powiedzieć, że dobrze, że Pan radny Rusek się trochę ugryzł w język, nie powtórzył tych słów, które wypowiedział kiedyś jeden z radny sejmikowych PiS-u, tutaj w Turku, kiedy zarzucał mi pewne działania niezgodne z prawem. Z wszystkich zarzutów medialnych, politycznych, jakie padały tu na tej sesji i w mediach nie zostało nic, ja sobie nie mam nic do zarzucenia. Więcej, w sprawie szpitala miałem i proponowałem pewne rozwiązania, rozpoczęcie debaty, które by doprowadziły między innymi do tego, że w tamtym czasie, po wejściu w życie ustawy o działalności leczniczej od lipca 2011 roku była szansa bardzo realna na uzyskanie umorzenia zobowiązań publiczno - prawnych dla szpitala i otrzymanie wielomilionowej dotacji ze Skarbu Państwa na pokrycie zobowiązań cywilnoprawnych. Dzięki temu można było – szacuję – gdzieś około 4 - 5 milionów złotych uzyskać dotacji i dofinansować inwestycyjnie szpital. To by pozwoliło utrzymać ówczesne zadłużenie szpitala na poziomie około 9,5 miliona, bezpieczne moim zdaniem dla szpitala. To obecnie na poziomie 15 milionów jest szalenie ryzykowne. Poza tym pomysłem, który miałem oprócz uzyskania tych dotacji z budżetu państwa była możliwość znacznego zwiększenia po stronie dochodowej uzyskania przychodów dla szpitala. Nie przyjęto tego, ok, takie są wyroki demokracji. Zapłaciłem za to wysoką polityczną cenę, że postawiłem na niewłaściwych ludzi, ale Panie Starosto, Mariusz, nie zarzucaj mi, że ja bronię tamtych ludzi, zwłaszcza tego jednego. Jedną rzecz dopowiem odnośnie mojego wystąpienia, żeby tu nie powstało wrażenie, że ja mam jakieś niecne zamiary pod kątem Zarządu Dróg Powiatowych. Jednym z pomysłów na szukanie dodatkowych wpływów do budżetu jest na przykład przeniesienie Zarządu Dróg Powiatowych do Kaczek. Tam niszczejają nieruchomości, budynki po byłym gospodarstwie pomocniczym, między innymi z powodu złego zarządzania tamtejszej jednostki przez

dyrektora, który nie dba o te rzeczy. Zarząd Dróg Powiatowych spokojnie mógłby się tam przenieść, a nieruchomości na Kolskiej Szosie, w świetnym punkcie można by sprzedać bez problemu, bo tam działająca firma tylko czeka na to żeby zakupić. Można uzyskać z tego, nie wiem, szacuję milion może dwa miliony złotych z tamtej nieruchomości. Już obecnie dzisiaj widzimy ile możemy zaoszczędzić na wydatkach bieżących na odśnieżaniu przy tej łagodnej zimie. Mówicie Państwo, nie ma gdzie oszczędności. Gdybyście chcieli rozmawiać i zajrzeli do tego budżetu, to byście znaleźli w tych wydatkach bieżących różnych instytucji, spokojnie oszczędności, ale wyście nie chcieli rozmawiać o budżecie. Czekałem, kto zajmie, zgodnie ze sztuką. Szefowie największych ugrupowań, koalicji rządzącej, wyście nie chcieli rozmawiać. Jeszcze na koniec do Pana radnego Jana Koniecznego, bo go bardzo szanuję i mimo, że odebrał moje słowa trochę bardzo zbyt do siebie. Jeśli tak to przepraszam Panie Janie, ale rzucił Pan kilka haseł, o których ten Zarząd myśli, niepopularnych haseł. Po kiego grzyba Pan z tym wyskakuje. Nie mógł tego powiedzieć Wicestarosta? Przecież teraz na Panu będą wieszać psy, bo Pan wymienił, gdzie Zarząd planuje szukać oszczędności, w obszarach drażliwych. Na przyszłość Panie Janie, niech Pan wytrzyma. Zbyt bardzo Pana szanuję.”

Radny Jan Konieczny powiedział w tym miejscu: „Ja nie jestem politykiem.”

Radny Dariusz Młynarczyk odpowiedział: „Każdy z nas tu jest politykiem. Samorząd to jest czysta polityka. Panie Janie, mam ten komfort, że jestem w opozycji i nie usłyszy Pan ode mnie żebym ja mówił o niepopularnych decyzjach, bo te niepopularne decyzje musicie podejmować, jako Zarząd i niestety, jako Starosta musi wziąć na to największą odpowiedzialność. (...)na siłę go nie wybieraliśmy, sam Mariusz chciał, masz potencjał, to powiedziałem. Jedyna nadzieja, że tak powiem już górnolotnie, to w tobie, a nie w tym Zarządzie”.

Radny Ryszard Papierkowski powiedział, że z radnym Marianem Marczewskim często się spieramy, nie zgadzał, ale tutaj całkowicie się zgadzam. Gdyby przyszło wybierać mi między drogami, a szpitalem to zawsze, i tak na komisjach wnioskowałem, żeby tę dotację przeznaczyć na szpital, a choćby z tego, że zdrowie jego jest nie najlepsze, chociaż ostatnio napisali, że już ma je lepsze. Dalej powiedział: „Czyli obserwatorzy z zewnątrz lepiej to widzą i też często tam przebywam. Do ostatka będę tego szpitala bronił. Natomiast, jeśli chodzi o te dwa miesiące, dużo to czy mało? Jeszcze trzeba do tego dolożyć, że prawie półtora tygodnia było wolnego w tych dwóch miesiącach i komisje i to wszystko, co to za czas, żeby zrealizować i ja będę bardzo krótko mówił. Nie powinniśmy być w ogóle dzisiaj zdziwieni, że mamy taki budżet, ponieważ siedzący tu dzisiaj na tej sali

od półtora roku pisze, ja czytam. Mnie nawet powiedział, Panie Ryszardzie, po co się tam Pan pakuje, tam nie będzie, czym strzelać, tam tylko kawę wypić i administrować będziecie. I kiedy tu wszedłem, tak się niestety dzieje. Jedyny apel do Pana Darka, bo wiem, że ma możliwości. Ja nie ukrywam, że swego czasu mnie, jako w Radzie Soldeckiej wsparł pewnymi pieniędzmi tak, że ja apeluję, żeby Pan jednak tam zajrzał do tej salkiewki poznańskiej, bo my nawet będziemy mieli duży problem, żeby swój udział tutaj wygrać. To naprawdę będzie musiał Zarząd dobrze główkować, żeby swój udział... To tak tyle do tego”.

Wicestarosta Ryszard Bartosik powiedział, że widzi, że nastąpiło tutaj pewne niezrozumienie, bo cały zamysł tej prezentacji, którą przedstawił Starosta, pomysł na to, to jest pomysł na najbliższy czas, na tę kadencję, na ustabilizowanie finansów, na zaprowadzenie porządku w szpitalu, w oświacie, a na końcu w kwestiach związanych z infrastrukturą drogową. Powiedział dalej: „To jest ten program Szanowni Państwo i jeśli ktoś nie chce tego przyjąć to trudno. Można dyskutować, czy dwa miesiące to jest dużo, czy mało, ale proszę zważyć, w jaki sposób my przedstawiamy te problemy. Starosta ujął to tak jak wygląda i ani słowem nie odniósł się do naszych poprzedników, do nazwisk, do Zarządów. Mówimy o problemach, o tym, co w tym powiecie mamy na dzień dzisiejszy. I prosilibym, aby to uszanować, bo do

pewnych historii, czy złych tradycji wracać nie chcemy, to sobie obiecaliśmy. Jeśli chodzi o takie ze stylem dyskusji tutaj, no muszą się po raz kolejny do Pana radnego Młynarczyka zwrócić. Wie Pan, wydaje mi się, bo ja Pana bardzo szanuję, ale wydaje się, że nie ma Pan tytułu do tego, aby oceniać poziom intelektualny całego Zarządu. Ja nie wiem skąd to się bierze, ale prosiłbym, aby w tym kierunku nie iść, bo w kilku zdaniach, w pięciu, dziesięciu, a ja tak odbieram, tak się stało. Można urazić, obrazić całą Radę i do czego to prowadzi. Sformułowania, że poziom intelektualny Zarządu jest nie taki jakby Pan oczekiwał, no są moim zdaniem nie na miejscu, unikajmy tego. Watażka, dorznięcie, po co te słowa przy dyskusji o budżecie, to jest naprawdę niepotrzebne, rozmawiajmy merytorycznie. W dwóch słowach odniosę się do drogi w Brudzewie. Tego czasu by nie starczyło. To nie jest tak, że myśmy nie badali tego ile czasu nam potrzeba na projekt, dokładnie wiemy żeby nam nie starczyło. Podam tylko jeden przykład, że na tej drodze są dwie działki, które są własnością osób prywatnych i nawet tego nie załatwiono od roku 2012. Nie nastąpiły wykupy, co jest rzeczą podstawową. Państwo może nie wiedzą, że w tych dokumentach ta droga jest właśnie w obrębie tych dwóch działek przerwana. Tam sto pięćdziesiąt metrów tak jakby drogi w dokumentacji nie było i taki stan zastaliśmy. My nie chcemy tutaj mówić o pewnych sprawach, którymi się w tych miesiącach zajmujemy, a zajmować nie powinniśmy. Co dzień wybuchają, czy pojawiają się nowe kwestie i proszę wierzyć, że ja nie chciałbym się, a zajmuję się, nie wiem, dlaczego, a zajmuję kilkunastoma metrami kwadratowymi pod jakies schody, gdzie sprawa jest w sądzie. To też dostaliśmy w spadku i proszę to zważyć. Są takie teczki dokumentów, gdzie prawnicy byli zaangażowani w te kwestie tak, że tego czasu miesiąc, czy dwa jest dużo, czy mało. Odniosę się do jednej rzeczy jeszcze, bo tutaj o Zarządzie Dróg Powiatowych się mówi, o zatrudnieniu. Szanowni Państwo, ta jednostka naprawdę ciężko pracuje i to każdego dnia. Dobrze by było, chociaż z dzień nie pracować, ale za tymi ludźmi pochodzić i zobaczyć, jaką robotę wykonują, pod gołym niebem, w rowie, na ulicy. Wycinają krzaki, zdejmują pobocza, remontują drogi. Bieżącego utrzymania dróg, proszę Państwa nie widać, ale ono jest, bo jak pobuduje się nową drogę przez chwilę to widać, po miesiącu zapominamy. Ale, gdyby tego bieżącego utrzymania dróg nie było, to byłibyśmy w dużo gorszej sytuacji i uważam, że to jest mądra polityka, jeśli o te drogi każdego dnia, każdego miesiąca i tygodnia dbamy. Tak na koniec to podziękuję, że Pan wspomniał moje nazwisko, bo jak jakoś cicho było to się tutaj pojawiło na forum, a to podziękowanie w jakimś tam dużym cudzysłowie. Apeluję, rozmawiajmy o problemach, słuchajmy się wzajemnie. Plan zadań, założenia były dokładnie i precyzyjnie przedstawione przez Starostę i proszę nie oceniajmy się tak ostro, bo każdy z nas jest tam na jakimś swoim poziomie, ale czy tytuł do takich jednoznacznych ocen mamy to bardzo bym wątpił i też proszę Pana Przewodniczącego o reakcje w takich sytuacjach, bo rozmawiamy w tym momencie o budżecie.”

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział: „Chciałem jedną rzecz odnieść, sprostować do wypowiedzi Pana Ryszarda Papierkowskiego, bo to będzie w protokole i bardzo przyjemną dla mnie rzecz powiedział, że go gdzieś tam wsparłem, ale nie mogę tak zostawić bez odpowiedzi. Tego wsparcia udzielił Samorząd Województwa Wielkopolskiego, a nie Dariusz Młynarczyk, żeby potem nie było, że, bo to będzie ta wypowiedź w protokole tak, że Panie Ryszardzie zawsze Pan może liczyć u mnie na wsparcie takie merytoryczne w sprawach sołtysów, sołectw i tak dalej, natomiast formalnie wsparcia udzielił Panu Samorząd Województwa Wielkopolskiego, a nie Dariusz Młynarczyk. A jedna rzecz, odnośnie tego Państwo podnosicie, że dwa miesiące to za mało na przygotowanie projektu budżetu. Zapytajcie się w finansach, zaczynają pracę gdzieś we wrześniu nad budżetem na rok przyszły, a do 15 listopada muszą go przekazać do Rady. To jest dwa miesiące, a budują cały budżet, za miesiąc i co miesiąc będą jakieś poprawki do budżetu tak, że to nie jest tak, że w dwa miesiące nie można nic zrobić.”

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział: „Pierwszy raz i ostatni na ten temat powiem, ale nie dziwcie się Państwo trochę naszym emocjonalnym także wystąpieniom, bo jednak my w samorządzie funkcjonujemy od kilku lat, od kilku kadencji i przepraszam, znamy się jak „lyso konie” z niektórymi. I mnie trudno jest się pogodzić z nagłą zmianą stanowisk, co niektórych osób. Janek mówi, że nie jesteś politykiem, ale (...) cztery lata byłeś Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej tamtej kadencji. I za każdym razem nie, kto inny jak po dokonaniu dogłębnej kontroli działania Starostów, realizacji budżetu stawiałeś wniosek o udzielenie absolutorium. To trzeba zachować twarz, nawet w tej polityce. A znany byłeś z tego, że wspierałeś tak do krwi ostatniej tamten Zarząd, to po pierwsze, i znany z tego, że jest demokracja i nie na to nie poradzimy i że w szpitalu bigosu zabrakło. Tak, że trochę trudno jest nam zrozumieć tak gwałtowną zmianę stanowisk, co niektórych i opinii, no, ale o tym ostatni raz.”

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji nad projektem budżetu.

Wobec braku zgłoszeń zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady zwrócił się w tym miejscu do radnego Dariusza Młynarczyka o sprecyzowanie wniosku formalnego, który radny w dyskusji zgłosił w sprawie przesunięcia kwoty jednego miliona złotych ze szpitala na drogę Chrząblice – Izabelin oraz były jeszcze jakieś inne wskazane środki.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział: „Nie ze środków szpitala, z tej planowanej przez Zarząd autopoprawki, przesunięciu środków na dotację do szpitala z miliona pięćset pięćdziesiąt z planowanej, żeby do szpitala przerzucić pięćset pięćdziesiąt tysięcy na zakupy inwestycyjne, a milion złotych na inwestycję, która powtórze ma już pozwolenie na budowę, została inwestycja rozpoczęta, czyli na drogę Chrząblice - Izabelin.”

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przyjął wniosek radnego Dariusza Młynarczyka o treści: „Przesunięcie środków dotacji z kwoty zaplanowanej dla SP ZOZ w Turku w wysokości 1.550.000 zł na inwestycję drogową Polichno- Chrząblice w kwocie 1.000.000 zł.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Dariusza Młynarczyka i zapytał, kto jest za przyjęciem tego wniosku.

GŁOSOWANIE:

ZA – 2, PRZECIWIW – 18, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 2 głosach „za”, 18 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” większością głosów odrzuciła wniosek zgłoszony przez radnego Dariusza Młynarczyka w sprawie przesunięcia środków dotacji z kwoty zaplanowanej dla SP ZOZ w Turku w wysokości 1.550.000 zł na inwestycję drogową Polichno- Chrząblice w kwocie 1.000.000 zł.

- g) głosowanie wniesionych autopoprawek Zarządu oraz innych poprawek spełniających warunki określone w art. 240 ust. 2 ustawy o finansach publicznych,

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler przedstawił autopoprawki Zarządu Powiatu z dnia 21.01.2015 r. do projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 rok i poddał je pod głosowanie.

Protokół Nr III/2015 z sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 30.01.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 18, PRZECIW – 1, WSTRZYMAŁO SIĘ – 1.**

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 18 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” większością głosów przyjęła autopoprawki Zarządu Powiatu z dnia 21.01.2015 r. roku do projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler przedstawił autopoprawki Zarządu Powiatu z dnia 28.01.2015 r. do projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 rok i poddał je pod głosowanie.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 18, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 2.**

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 18 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się” większością głosów przyjęła autopoprawki Zarządu Powiatu z dnia 28.01.2015 r. roku do projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 rok.

h) **głosowanie uchwały**

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tureckiego na rok 2015, a następnie poddał go pod głosowanie.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 18, PRZECIW – 1, WSTRZYMAŁO SIĘ – 1.**

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 18 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” większością głosów przyjęła uchwałę Nr III / 34 / 2015 w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tureckiego na rok 2015 (*uchwała stanowi załącznik nr 35 do protokołu*).

Starosta Mariusz Seńko w imieniu swoim i Zarządu podziękował Radzie za przyjęcie budżetu powiatu na rok 2015. Powiedział: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja chciałem podziękować w imieniu Zarządu, że Państwo przyjęliście ten kierunek działań zaproponowany przez Zarząd, który bynajmniej nie uważam za administrowanie. Zarząd ma pomysł, ja osobiście również mam pomysł. Myślę, że tutaj to zaufanie, co do moich możliwości radnego Młynarczyka nie zawiodę tak, że Darku postaram się nie zawieść tych dobrych słów, które o mnie powiedziałeś, ale myślę, że cały Zarząd jest również merytoryczny tak jak Rada i będziemy pracować właśnie w tym kierunku.”

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler w kwestii wyjaśnienia powiedział, że nie poddał pod głosowanie wniosku formalnego zgłoszonego przez radnego Mariana Marczewskiego. Wniosek ten był przeciwny do wniosku zgłoszonego przez radnego Dariusza Młynarczyka, a zgodnie ze statutem powiatu, w takim przypadku w pierwszej kolejności należy poddać pod głosowanie wniosek dalej idący. Wnioskiem dalej idącym był wniosek zgłoszony przez radnego Dariusza Młynarczyka.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minutową przerwę.

Przerwa 19.50 – 20.00



Protokół Nr III/2015 z sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 30.01.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Wznowienie obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler wznowił obrady.  
Po przerwie w sesji uczestniczyło 19 radnych, bez radnego Michała Harasnego.

Ad.18

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Turecki nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brudzew oznaczonej nr ewidencyjnymi: 514/2, 514/9 i 514/11.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Magdalena Mikolajczyk przedłożyła i omówiła projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie, jednogłośnie,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

*Pytań, ani uwag nie zgłoszono.*

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem głosów zamknął dyskusję, następnie przedstawił projekt uchwały i zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

GŁOSOWANIE:

ZA – 19, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 19 radnych przy 19 głosach „za” jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr III/35/2015 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Turecki nieruchomości stanowiącej własność Gminy Brudzew oznaczonej nr ewidencyjnymi: 514/2, 514/9 i 514/11 (*uchwała stanowi załącznik nr 37 do protokołu*).

Ad.19

Sprawy samorządowe.

Radny Marian Mirosław Marczewski zwracając się do Przewodniczącego Rady powiedział: „Panie Przewodniczący, nie wiem czy formalny wniosek, czy taka tylko sugestia do przemyślenia. Powinniśmy usprawniać Radę, pracę w samorządzie i proszę mi wierzyć, że we wszystkich samorządach, które ja znam i gdzie tam ewentualnie pracowałem chyba nie ma potrzeby czytania tych uchwał, treści, które Pan czyta. My wszyscy je otrzymujemy dużo wcześniej, pracujemy nad nimi w komisjach, czytać umiemy nieźle tak, że wystarczyłoby chyba pytanie Pana Przewodniczącego, czy macie Państwo zastrzeżenia, czy uwagi do projektu uchwały i by Pan to poddawał pod głosowanie (...). Proszę to skonsultować, jeśli byłoby można z radcą prawnym i ewentualnie przyjąć taki styl, gdyby Pan wyraził zgodę prowadzenia tych sesji.”

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler podziękował za cenną uwagę. Powiedział, że na ten temat były prowadzone dyskusje, niemniej od paru lat uczestniczył w sesjach Rady Powiatu Tureckiego i jako obserwator pamięta, że czy to poprzez Przewodniczącego Rybackiego,

Protokół Nr III/2015 z sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 30.01.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

czy też Przewodniczącego Cichego, zawsze te uchwały były odczytywane, ale skonsultuje to, i jeśli będzie to możliwe, to tych projektów uchwał nie będzie odczytywać.

Innych pytań, ani uwag nie zgłoszono.

#### Ad.20

##### Odpowiedzi na interelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przekazał głos Staroście Mariuszowi Śefko.

Starosta Mariusz Śefko udzielił odpowiedzi na zapytania radnych:

##### *radnego Ryszarda Papierkowskiego*

W odpowiedzi na zapytanie radnego powiedział, że Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych Andrzej Paruszewski pojawi się na wspomnianej lokalizacji i sprawdzi jak wygląda stan. W dalszym etapie będą podejmowane decyzje.

##### *radnego Mariana Marczewskiego*

#### Ad.1

Jeśli chodzi o termin ogłoszenia konkursu na Dyrektora SP ZOZ, to Zarząd Powiatu oczekuje na zmianę Rady Społecznej ZOZ. Od drugiego marca będzie funkcjonowała już nowa Rada Społeczna, która wydeleguje swojego kandydata do Komisji Konkursowej i od tego terminu w zasadzie rozpocznie się procedura uruchomienia wszystkich spraw związanych z rozpisaniem konkursu.

#### Ad.2

W kwestii połączenia Biblioteki Powiatowej z Biblioteką Miejską i rozmów z Burmistrzem odnośnie uzgodnienia kosztów finansowania, to rozmowy trwają. Na razie procedowany jest temat wezwania przedsądowego, które Burmistrz Miasta skierował do powiatu odnośnie zwrotu kosztów, które miasto uważa, że poniosło z tytułu funkcjonowania Biblioteki Miejsko Powiatowej. Na chwilę obecną to rozszczenie jest w granicach 30.000,- zł. Rozważany jest obecnie ten temat, jak do niego podejść, natomiast to, co powiedział wcześniej, wszystko będzie dotyczyło kwestii finansów. Jeżeli będzie to kwota, która będzie satysfakcjonowała obie strony, być może takie decyzje zapadną żeby powrócić do tej formuły. Wszystko warunkowane jest kwestią finansów, gdyż wiadomo, że w powiatach ościennych wkład w te biblioteki jest na dużo niższym poziomie niż tutaj żądanie miasta.

#### Ad.3

Jeśli chodzi o salę sportową przy ZST w Turku, to trwają aktualnie odbiory techniczne straży i innych służb, jak również jest montowane wyposażenie stałe tego obiektu. Planowane jest, że po zakończeniu ferii zimowych obiekt zostanie przekazany do użytkowania Zespołowi Szkół Technicznych w Turku.

##### *radnego Dariusza Młynarczyka*

W kwestii dotyczącej stanu zatrudnienia i liczby pracowników we wskazanych przez radnego jednostkach, radny otrzyma odpowiedź na piśmie.

Innych pytań, ani uwag nie zgłoszono.

#### **Ad.21**

##### **Wolne wnioski i zapytania.**

Naczelnny redaktor lokalnego tygodnika „Echo Turku” Andrzej Jarek zwrócił się do Starosty z pytaniem, czy może przedstawić, jakie zostały poniesione koszty drogowe przez wszystkie kadencje samorządu powiatu. Tam wychodzi kwota rządu około 32 milionów złotych po zsumowaniu. Powiedział dalej, że chciałby tylko radnym zwrócić uwagę na jedno, że z tej kwoty większa część, więcej niż połowa, to są udziały, które poniosły gminy, były również zewnętrzne środki jak schetynówki i temu podobne. Pamięta, że przez ostatnie osiem lat wydano 12 milionów złotych. Gdyby podzielić tę kwotę przez osiem lat to wychodzi nie za duża kwota w skali roku. Kończąc powiedział, że tę uwagę zgłasza tak tylko tytułem swojego skądinąd spostrzeżenia.

*Innych uwag i wniosków nie zgłoszono.*

#### **Ad.22**

##### **Sprawy organizacyjne.**

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przekazał radnym, że do protokołu z obecnej sesji zostaną dołączone plany pracy komisji stałych na 2015 rok te, które były przyjmowane na posiedzeniach komisji (*plany pracy stanowią załącznik nr 38 do protokołu*)

Przypomniał radnym o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych do końca kwietnia 2015 roku w dwóch egzemplarzach wraz z kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym PIT za rok poprzedni i jego korektą.

Poinformował radnych, że do Biura Rady Powiatu wpłynęło pismo, w którym Stowarzyszenie Młodych Wielkopolan zaprasza do udziału w XVI Regionalnych Zawodach Radnych, Wójtów, Burmistrzów, Prezydentów i Starostów w Tenisie Stołowym, które odbędą się w dniu 7 lutego 2015 roku (w sobotę) na Hali Sportowej „OKA” OSiR w Witkowie, przy ulicy Czarniejewskiej 12. Początek zawodów o godz., 10.00. Zgłoszenia zawodników można dokonywać najpóźniej w terminie do 4 lutego 2015 roku. Szczegółowy regulamin tych zawodów jest dostępny w Biurze Rady Powiatu. Chętnych zaprosił do udziału w tych zawodach. Powiedział następnie, że przedstawił radnym w dniu dzisiejszym przewidywane terminy sesji Rady Powiatu Tureckiego w 2015 roku, odpowiadając też zrosną na uwagę radnego Mariana Marczewskiego z poprzedniej sesji. Wcześniej deklarował, że sesje będą odbywać się w czwartki, ale zgodnie z sugestią części radnych, co do terminów sesji, ustalone zostały te terminy tak żeby dni zaplanowanych jedenastu posiedzeń były różnymi dniami tygodnia, szczególnie czwartki i piątki. Oczywiście jest to przewidywany terminarz, więc jeśli zajdzie konieczność zwołania jakiejś dodatkowej sesji w innym terminie, to taka sesja zostanie zwołana. Kolejna sesja odbędzie się w dniu 19 lutego 2015 roku.

Następnie zaproponował radnym zorganizowanie szkolenia dla radnych na tematy samorządowe, zwłaszcza dla nowych radnych, na przykład przez WOKiSS, którego powiat jest członkiem. Może to szkolenie być połączone z innym samorządem, na przykład miejskim. Na pytanie, kto z radnych byłby zainteresowany takim szkoleniem większość wyraziła akceptację do tej propozycji.

Protokół Nr III/2015 z sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 30.01.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

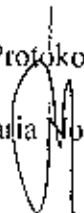
Ad.23

Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler stwierdził wyczerpanie porządku obrad III sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji. Podziękował radnym za udział w obradach, a wszystkim pozostałym uczestnikom za obecność i uwagę, po czym zamknął obrady.

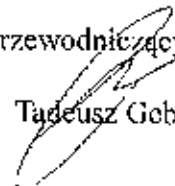
Protokolowała

Małgorzata Nowalińska



Przewodniczący Rady

Tadeusz Gebler



Wyłączenie jawności z uwagi na ochronę prywatności na podstawie art.5 ust. 2 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz.1330 i 1069)

