

Przemysław Jandy
20-02-17

PROJEKT

**UCHWAŁA Nr XXIV/ /2017
RADY POWIATU TURECKIEGO
z dnia 27 lutego 2017 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań Starosty Tureckiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2016 r. poz. 814 i 1579) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 23, 868, 996, 1579 i 2138) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Skargę z dnia 3 stycznia 2017 r. dotyczącą zadań Starosty Tureckiego wniesioną przez _____ uznaje się za bezzasadną.

2. Skargę uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego do przekazania skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Tureckiego.

Przemysław Jandy
Przemysław Jandy
Radca prawny
PKA-2777

Uzasadnienie

W dniu 3 stycznia 2017r. _____ złożył do Starosty Tureckiego skargę na działalność pracownika Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Turku, zarzucając m.in. utrudnianie postępowania w sprawie zwrotu dokumentu prawa jazdy; wydanie decyzji niezgodnej z wyrokiem Sądu _____ nieuprawnione poinformowanie o niemożności wydania dokumentu, mimo iż w decyzji wskazano iż cofnięcie uprawnień do kierowania pojazdami upłyne w dniu 7 stycznia 2017r.; postępowanie według własnego „widzi mi się” i według własnego uznania; naruszenie przepisów prawa; celowe utrudnianie postępowania; naruszenie art. 231 kk oraz spowodowanie niesłusznego oskarżenia Skarżącego z art. 244 kk.

Wyrokiem z dnia 22 kwietnia 2016r. wydanym przez Sąd _____ w sprawie prowadzonej pod sygnaturą _____, na podstawie 67 §3 kk orzeczono wobec _____ środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kategorii B na okres jednego roku. Sąd _____ przekazał Staroście Tureckiemu odpis wskazanego orzeczenia, a Starosta Turecki działając na podstawie art. 103 ust. 1 pkt 4 Ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. o kierujących pojazdami(Dz. U z 2016r., poz. 627, 904, 1241, 1579), wydał decyzję administracyjną o cofnięciu _____ uprawnień do kierowania pojazdami w zakresie określonym wskazanym wyrokiem. Zgodnie z art. 184 kkw sąd przesyłając odpis wyroku, w którym orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów, sąd wskazuje datę początkową od której należy liczyć okres wykonywania tego środka. W przedmiotowej sprawie, Sąd wskazał datę początkową wykonywania środka karnego na dzień 30 kwietnia 2016r.

Z uwagi na to iż, dokument prawa jazdy nie został przekazany Staroście Tureckiemu z odpisem wyroku ani nie był w posiadaniu organu z innego tytułu, Starosta zwrócił się do Sądu _____ w trybie art. 13 kkw o rozstrzygnięcie wątpliwości co do wykonania orzeczenia. Sąd w postanowieniu z 14 czerwca 2016r. wskazał, że orzeczony wobec skarżącego zakaz prowadzenia pojazdów obowiązuje od dnia 30 kwietnia 2016r. (od uprawomocnienia się wyroku). Poprawność określenia daty początkowej wykonywania przedmiotowego środka karnego potwierdza postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 czerwca 2013r. sygn. I KZP41/13. Ponadto Sąd wskazał, iż na poczet obowiązującego

zakazu prowadzenia pojazdów zalicza skazanemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 14 września 2015r. do dnia 5 stycznia 2016r., z uwagi na zatrzymanie

prawa jazdy w sprawie _____, która zakończyła się odmową wszczęcia postępowania i zwrotem dokumentu w dniu 5 stycznia 2016r. Zatem wobec skarżącego zakaz prowadzenia pojazdów upłynąłby w dniu 30 kwietnia 2017r., jednak z uwagi na zaliczenie na poczet orzeczonego środka karnego okresu zatrzymania, stanowiącego 113 dni, po odjęciu doprowadziło do ustalenia, iż cofnięcie uprawnień obejmuje okres do dnia 7 stycznia 2017r. Warto wskazać, że powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie, m.in. w wyroku WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 5 lutego 2014r. sygn. IISA/Go 882/13, zgodnie z którym, organ administracji wydający decyzję o cofnięciu uprawnień jest takim postanowieniem związany i nie może samodzielnie interpretować okresu obowiązywania orzeczonego zakazu. Z tego powodu, za datę początkową obowiązywania orzeczonego środka karnego ustalono dzień 30 kwietnia 2016r. Nie znajduje zatem uzasadnienie zarzut wydania decyzji w przedmiocie cofnięcia Skarżącemu uprawnień do kierowania pojazdami niezgodnie z wyrokiem Sądu.

W dniu 22 sierpnia 2016 r. dokument prawa jazdy został przekazany Staroście Tureckiemu przez Prokuraturę _____ w związku z zatrzymaniem

prawa jazdy postanowieniem prokuratora z dnia 25 lipca 2016r. w sprawie o sygnaturze akt _____

_____ w dniu 3 stycznia 2017r. został poinformowany przez pracownika Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Turku o niemożności wydania mu dokumentu prawa jazdy, mimo upływu w dniu 7 stycznia 2017r. okresu na jaki Starosta Turecki cofnął mu uprawnienie do kierowania pojazdami, co jest spowodowane wydaniem przez prokuratora postanowieniem z dnia 25 lipca 2016r. zatrzymującym ten dokument. Skarżący w dniu 9 stycznia 2017r. złożył wniosek w Wydziale Komunikacji Starostwa Powiatowego w Turku o zwrot dokumentu prawa jazdy, w związku z czym Starosta Turecki wystąpił do Sądu _____ i Prokuratury _____ z zapytaniem, czy zostało wydane prawomocne postanowienie o zwrocie prawa jazdy. Sąd w piśmie z dnia 13 stycznia 2017r. wskazał, że sprawa nie została prawomocnie zakończona, a termin rozprawy został wyznaczony na dzień 30 stycznia 2017r. Z kolei Prokuratura

_____ w piśmie z dnia 17 stycznia 2017r. wskazała, że 31.10.2016 skierowano do Sądu

akt oskarżenia w sprawie _____, która nie została jeszcze zakończona. W dniu 30 stycznia 2017r. odbyła się rozprawa, na której Sąd orzekł zwrot prawa jazdy _____

Wobec powyższego skargę _____ należało uznać za bezzasadną. Należy wskazać na rozróżnienie instytucji cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami i instytucji zatrzymania prawa jazdy. Cofnięcie uprawnień jest instytucją przewidzianą w ustawie o kierujących pojazdami, natomiast zatrzymanie prawa jazdy uregulowane jest w ustawie Prawo o ruchu drogowym. Cofnięcie uprawnień jest orzekane przez starostę, m.in. w wykonaniu wyroku orzekającego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów, z kolei postanowienie w sprawie zatrzymania dokumentu prawa jazdy może wydać prokurator lub sąd. Prokuratorskie zatrzymanie prawa jazdy, które miało miejsce w niniejszej sprawie, zostało dokonane w związku z zatrzymaniem skarżącego przez funkcjonariuszy Policji i kierowaniem pojazdem w okresie orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów. Starosta właściwy do wydania decyzji o cofnięciu uprawnień nie był właściwy do wydania Skarżącemu dokumentu, dysponując informacją, iż postanowieniem prokuratora zostało ono skarżącemu zatrzymane, nie mógł podważyć decyzji z zakresu kompetencji innego organu. Nieuprawnionym jest również twierdzenie, że działania podejmowane przez pracownika Wydziału komunikacji doprowadziły do wszczęcia postępowania wobec skarżącego z art. 244 kk, penalizującego naruszenie zakazu sądowego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów, gdyż postępowanie to zostało wszczęte z urzędu na skutek zatrzymania Skarżącego przez funkcjonariuszy Policji. Powyższe potwierdza Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego z 2008-09-11, SKO 4142/32/08, zgodnie z którą: „Jeśli o zatrzymaniu prawa jazdy orzekał prokurator (zgodnie z kompetencją przewidzianą w art. 137 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (tekst jedn. z 2017 r., poz.128), to wyłącznie prokurator należy uznać za właściwego do rozpatrzenia wniosku o zwrot zatrzymanego prawa jazdy. Nie zmienia tego fakt, że prawo jazdy jest przechowywane w starostwie powiatowym”.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 kpa organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży jest rada powiatu.

Mając powyższe na uwadze, skarga okazała się bezzasadna, wobec czego podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Rada Powiatu Tureckiego informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 §3 w związku z art. 238 §1 kpa.

Ponadto, na podstawie art. 238 §1 kpa Rada Powiatu Tureckiego informuje o treści art. 239 §1 kpa, który stanowi, iż w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uzana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Robert Gebler

