

**Protokół Nr VII/2015**

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 28.05.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

---

**Protokół Nr VII/2015**

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 28.05.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Obrady rozpoczęto o godz. 16.00, a zakończono o godz. 18.45.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler.

W obradach udział wzięło 20 radnych (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

**Ad. 1**

**Otwarcie sesji.**

Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler dokonał otwarcia sesji.

Przewodniczący powitał radnych, Zarząd Powiatu i zaproszonych gości obecnych na sesji (*lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu*).

**Ad. 2**

**Stwierdzenie quorum.**

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler - na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji bierze udział 20 radnych, co stanowi quorum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Tureckiego, umożliwia przeprowadzenie ważnych wyborów oraz podejmowanie prawomocnych uchwał.

**Ad. 3**

**Ewentualne zmiany porządku obrad.**

*Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.*

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler zaproponował na wniosek Zarządu Powiatu wprowadzenie do porządku obrad VII sesji w punkcie 12. tj. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 r. autopoprawki Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 27.05.2015 r.

Punkt 12 porządku obrad otrzymuje brzmienie: Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 r. wraz z autopoprawkami.

*(wniosek Zarządu Powiatu w sprawie wprowadzenia do porządku obrad sesji autopoprawki w punkcie 12 stanowi załącznik nr 4 do protokołu).*

Następnie zapytał radnych o ewentualne zmiany porządku obrad.

*Innych uwag ani wniosków do porządku obrad nie zgłoszono.*

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek Zarządu Powiatu Tureckiego dotyczący wprowadzenia w punkcie 12 tj. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu

Powiatu Tureckiego na 2015 rok autopoprawek Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 27.05.2015 r.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 20 PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

W wyniku głosowania Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za” przyjęła jednogłośnie przedmiotowy wniosek.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie porządek obrad VII sesji Rady Powiatu Tureckiego uwzględniający przyjętą zmianę.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 20 PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

**Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za” przyjęła jednogłośnie nowy porządek obrad VII sesji Rady Powiatu.**

Rada Powiatu przystąpiła do realizacji przyjętego porządku obrad VII sesji.

Nowy porządek obrad

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Ewentualne zmiany porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z VI sesji Rady Powiatu.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie międzysesyjnym.
7. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady z prac Rady w czasie od ostatniej sesji.
8. Sprawozdanie z gospodarowania mieniem Powiatu Tureckiego za 2014 r.
9. Informacja ARiMR o realizacji dopłat do produkcji rolnej dla rolników Powiatu Tureckiego za 2014 r.
10. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Turku.
11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność p.o. Dyrektora SP ZOZ w Turku.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 rok wraz z autopoprawkami.
13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej.
14. Sprawozdanie Powiatowego Urzędu Pracy z realizacji zadań w 2014 r.
15. Sprawy samorządowe.
16. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
17. Wolne wnioski i zapytania.
18. Sprawy organizacyjne.
19. Zakończenie obrad.

#### **Ad.4**

##### **Przyjęcie protokołu z VI sesji Rady Powiatu.**

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poinformował, że protokół z VI sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 27.04.2015 r. był do wglądu w Biurze Rady Powiatu. Stwierdził, iż zapoznał się z przedmiotowym protokołem, który odzwierciedla przebieg sesji. Zapytał radnych, czy mają uwagi do przedłożonego protokołu?

*Uwag do protokołu nie zgłoszono.*

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zaproponował przyjęcie protokołu bez jego odczytywania.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

**Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za” przyjęła jednogłośnie protokół z VI sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 27.04.2015 r. r. bez czytania.**

#### **Ad.5**

##### **Interpelacje i zapytania radnych.**

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Radny Dariusz Młynarczyk zgłosił trzy interpelacje:

- 1/ zapytał, czy został powołany jakiś zespół i czy rozpoczęły się jakieś prace nad przygotowaniem nowej strategii rozwoju powiatu,
- 2/ poprosił o udostępnienie koncepcji „rozwoju szkoły” zgłoszonych przez tych kandydatów, którzy wygrali konkursy na dyrektorów szkół:
  - Technikum Rolniczego w Kaczkach Średnich,
  - Liceum Ogólnokształcącego w Turku,przy czym udostępnienie tych „koncepcji rozwoju szkół” także członkom Komisji Edukacji, tak, aby radni mogli się zapoznać z nimi i przeanalizować, czy wizje i koncepcje, przedstawione przez kandydatów były zrealizowane,
- 3/ zapytał w nawiązaniu do problemu zgłoszonego przez niego kilka miesięcy temu podczas posiedzenia Komisji Edukacji, dotyczącego potencjalnego wymuszania dodatkowych lekcji, korepetycji przez nauczycieli w stosunku do uczniów, czy został powołany zespół do zbadania tego problemu i ewentualnie jego skali, czy jest on autentyczny, prawdziwy, a jeżeli tak to, jaka jest tego skala, jeżeli natomiast w tym kierunku nic nie zostało uczynione to, dlaczego i ewentualnie, kiedy takie kroki zostaną podjęte.

Radny Andrzej Wojtkowiak powiedział, że ma trzy pytania:

- 1/ czy powołany już został zastępca dyrektora szpitala do spraw medycznych, a jeżeli tak to kto to jest,
- 2/ czy szpital może funkcjonować bez tego dyrektora,

3/ czy prawdą jest, że planowane jest powołanie dyrektora szpitala do spraw ekonomicznych.

Radna Barbara Zielińska w związku z tym, że pierwszy przetarg na remont mostu w Brudzewie został unieważniony zapytała,

- 1/ kiedy zostanie ogłoszony następny przetarg i czy nie opóźni to terminu remontu,
- 2/ jak Starostwo ustosunkuje się do petycji mieszkańców Gminy Brudzew, którzy domagają się tymczasowej przeprawy samochodów do 3,5 tony,
- 3/ dlaczego wcześniej w dokumentacji dotyczącej remontu nie była planowana tymczasowa przeprawa samochodowa i piesza.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Powiatu zamknął punkt 5 porządku obrad.

#### **Ad.6**

#### **Sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie międzysesyjnym.**

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przekazał, że radni otrzymali sprawozdanie w formie pisemnej i mieli możliwość zapoznania się z nią (*sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu*).

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, czy Zarząd zajmował się następującymi sprawami:

- 1/ sprawą zgłoszoną przez niego na poprzedniej sesji, a dotyczącą terenów rzędu 100 – 200 hektarów przeznaczonych pod inwestycje, które by można zgłosić dużym inwestorom? Radny Przygoński zgłaszał wtedy, że widział dwa takie kompleksy, które ewentualnie mogłyby się do tego celu nadwać,
- 2/ sprawą zgłoszonego przez niego projektu uchwały Rady Powiatu złożonego w dniu 5 maja b.r. do Przewodniczącego Rady jak i do Zarządu, dotyczącego pozbawienia ulicy Smorawińskiego w Turku kategorii drogi powiatowej.

Radny Marian Mirosław Marczewski zapytał, czy Zarząd dyskutował nad sprawą planu finansowego SP ZOZ i czy zobowiązał dyrektora SP ZOZ do sporządzenia tego planu finansowego na rok 2015? Podkreślił przy tym, że mija miesiąc maj, a tego planu szpital dotąd nie posiada. Plan ten już dawno powinien zostać przedstawiony do zaopiniowania.

Innych pytań, ani uwag do sprawozdania nie zgłoszono.

Starosta Mariusz Seńko udzielił odpowiedzi na zapytania radnych:

- radnemu Dariuszowi Młynarczykowi

Ad. 1.

odpowiedział, że tak jak wcześniej wspominał Zarząd przeprowadził analizę pewnych obszarów przeznaczonych pod inwestycje, które są ujęte w planach, natomiast bardziej szczegółowo, co do tych dużych kompleksów Zarząd nie podejmował jeszcze stanowiska i głębszej debaty. Pod kątem inwestycyjnym rozpatrywane były powierzchnie na terenie Gminy Tuliszków, gdzie jest 20 hektarów przeznaczonych pod produkcję ciężką. Tereny te nie są jednak jeszcze skomunalizowane. Jeśli chodzi o powierzchnie duże, o których wspominali na poprzedniej sesji radni Przygoński i Przewodniczący Rady Gebler, to tematyka ta nie była jeszcze na Zarządzie podnoszona. Problematyka ta zostanie podjęta na kolejnym posiedzeniu Zarządu,

Ad. 2.

odpowiedział, że sprawa ta jest w toku, stosowne pisma zostały skierowane o zasięgnięciu opinii do sąsiednich powiatów i do Burmistrza Miasta Turku.

- radnemu Marianowi Mirosławowi Marczewskiemu

odpowiedział, że Dyrektor Klecha został zobowiązany do sporządzenia tego planu finansowego i stosowną uchwałą ten plan finansowy będzie przedłożony Radzie Społecznej do zaopiniowania. Dodał, że Dyrektor ten plan ma już przygotowany.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że akurat dzisiaj uzyskał, co prawda nieoficjalną informację, ale firma TATA MOTORS, o której mówił na poprzedniej sesji, a która to firma szuka terenów w Polsce pod inwestycję, jednym z trzech obszarów, które wstępnie sonduje jest teren Powiatu Śłupeckiego, czyli blisko Turku. Radny dodał, że nie mówił o obszarach przygotowanych pod konkretnego inwestora, ale po to, że warto mieć tego rodzaju przygotowaną ofertę. Ona nie musi być zainwestowana, uzbrojona itd., ale warto mieć taką ofertę i ją zgłosić do odpowiednich instytucji, żeby wzmianka o tym, iż na terenie Powiatu Tureckiego znajdują się potencjalne tereny pod inwestycje. Nigdy nie wiadomo, kiedy „odkryjemy żyłę złota”.

Starosta Mariusz Seńko odpowiedział, że sugestia radnego Młynarczyka jest jak najbardziej właściwa. Podczas jego rozmowy na spotkaniu z Prezesem Polskiej Agencji Inwestycji Zagranicznych Nejmanem usłyszał, że właściwym by było, aby nasz teren posiadał taką ofertę. Dodał, że według jego informacji jeszcze jedna firma motoryzacyjna rozpoznaje w Polsce teren, jest to firma JAGUAR, tyle, że potrzebuje ona 300 – 400 hektarów do lokalizacji swojej inwestycji.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku innych pytań i uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem „Sprawozdania Zarządu z działalności w okresie międzysesyjnym”.

**GŁOSOWANIE:**

**ZA – 18, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 2**

**Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 18 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”, większością głosów przyjęła „Sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie międzysesyjnym”.**

#### Ad.7

#### Sprawozdanie Przewodniczącego Rady z prac Rady w czasie od ostatniej sesji.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przedstawił radnym powyższe sprawozdanie, z którego wynika, że w okresie międzysesyjnym tj. od dnia 27.04.2015 r. do dnia 28.05.2015 r. odbywały się posiedzenia Komisji Rady Powiatu Tureckiego. Radni uczestniczyli również w uroczystościach i spotkaniach, na które zostali zaproszeni.

Były to między innymi:

- Drzwi Otwarte w ZSR CKP w Kaczkach Średnich,
- Drzwi Otwarte i piknik naukowy „Wiosna z Technką” - otwarcie Lokalnej - Akademii CISCO i podpisanie porozumienia pomiędzy ZST w Turku a INEA,
- Bezpieczeństwo Ruchu Drogowego w Dobrej,
- Święto Flagi Państwowej RP w Turku,
- Powiatowy Dzień Strażaka w Tokarach,
- Obchody Uchwalenia 224 Rocznicy Konstytucji 3 Maja,
- Święto Konstytucji 3 Maja i Gminnego Dnia Strażaka w Tulizkowie,
- Spotkanie z Burmistrzami i Wójtami Powiatu Tureckiego m.in. w sprawach:
  - planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Powiatu Tureckiego,
  - zagadnień związanych z prowadzeniem polityki regionalnej powiatu na lata 2015-2025,
  - przyszłości powiatu, w związku z zakończeniem funkcjonowania kluczowych dla naszego regionu przedsiębiorstw energetycznych,
- Powiatowy Dzień Bibliotek i Bibliotekarza,
- Spotkanie dot. współpracy Jednostek Samorządu Terytorialnego z organizacjami obywatelskimi oraz zasadami powoływania rad działalności pożytku publicznego,
- Wystawa Rolniczo - Ogrodnicza w Kaczkach Średnich,
- Obchody Święta 33 Bazy Lotnictwa Transportowego w Powidzu,
- Oficjalne rozpoczęcie i zakończenie Regat Formuła Windsurfing – Jeziersko,
- Obchody związane z nadaniem szkole Gimnazjum w Malanowie imienia Jana Pawła II i przekazanie sztandaru oraz poświęcenie tablicy pamiątkowej,
- Posiedzenie Konwentu w PWSZ w Koninie,
- Konwent Starostów Województwa Wielkopolskiego w Nowym Tomyślu,
- II Powiatowa Rada Rynku Pracy w Turku, -
- Walne Zgromadzenie Członków Cechu Rzemiosł Różnych w Turku,
- III Rowerowy Rajd Pamięci Ofiar Zbrodni Katyńskiej Regionu Konińskiego,
- Gminny Turniej Siatkówki w miejscowości Tarnowski Młyn,
- Jubileusz 35-lecia Państwowej Szkoły Muzycznej I Stopnia im. Witolda Lutosławskiego w Turku,
- Warsztaty - pozyskiwanie środków finansowych w nowej perspektywie unijnej 2014-2020,
- sesje Rad Gmin Powiatu Tureckiego i sesja Rady Miejskiej Turek,
- Obchody 25-lecia Samorządu Miasta Turku,
- Obchody 25-lecia Samorządu Terytorialnego w Brudzewie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, czy i jakie są efekty spotkania w dniu 5 maja b.r., kiedy to spotkały się Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami Rady Powiatu Tureckiego i Komisja Komunalna Rady Miejskiej Turku.

Wicestarosta Ryszard Bartosik odpowiedział, że na wspólnym spotkaniu obu wymienionych komisji został powołany zespół składający się z radnych oraz urzędników Urzędu Miejskiego i Starostwa. Zespół ten nie zebrał się jeszcze, w najbliższym czasie planowane jest spotkanie tego zespołu. Jeżeli padną jakieś propozycje na tym spotkaniu będą one odpowiednim organom zaprezentowane.

Radny Bohdan Radecki jako Przewodniczący Komisji Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami Rady Powiatu powiedział, że zespoły robocze spotkają się w dniu 11 czerwca b.r.

Innych pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań zarządził głosowanie nad przyjęciem „Sprawozdania Przewodniczącego Rady z prac Rady w czasie od ostatniej sesji.”

GŁOSOWANIE:

**ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0**

**Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła „Sprawozdanie Przewodniczącego Rady z prac Rady w czasie od ostatniej sesji”.**

**Ad.8**

**Sprawozdanie z gospodarowania mieniem Powiatu Tureckiego za 2014 r.**

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Magdalena Mikołajczyk dokonała krótkiego wprowadzenia do przedmiotowego sprawozdania (*sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do protokołu*).

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że w sprawozdaniu na stronie 4 są nieruchomości Powiatu Tureckiego, którymi gospodaruje Zarząd Powiatu. W punkcie 8 jest zespół pałacowo – parkowy przy ulicy Konińskiej 2 w Turku. Obiekt ten niszczeje. Szczegółowo dyskutowano o tym na posiedzeniu komisji, ale jeszcze zrodziły się kolejne pytania. Ponadto odezwał się w sprawie tej nieruchomości spadkobierca. Radny zapytał, o to jaki jest stan prawny tego obiektu, czy roszczenia byłych właścicieli, czy spadkobierców byłych właścicieli mogą być uwzględnione w tym przypadku. Czy nieruchomość ta była przejęta przez państwo zgodnie z obowiązującą wtedy ustawą, czy nie?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Magdalena Mikołajczyk odpowiedziała, że na ten moment właścicielem nieruchomości jest Powiat Turecki, który posiada księgę wieczystą i w tej księdze wieczystej nie są ujawnione żadne roszczenia, ani obciążenia. Faktycznie Starostwo ma sygnał, że są byli właściciele, jednakże ten majątek został przejęty

na podstawie dekretu o przeprowadzeniu reformy rolnej i tutaj jest taki tryb, który przeprowadza się przed Wojewodą, że można wnosić o stwierdzenie, że dany majątek nie podlegał pod działanie dekretu o reformie rolnej. Zgodnie z rozmową telefoniczną, którą przeprowadziła z Urzędem Wojewódzkim, takie postępowanie nie jest jednak prowadzone i byli właściciele nigdy takiego wniosku nie złożyli. Tak wygląda stan na ten moment.

Radny Marian Mirosław Marczewski zapytał, co Zarząd zamierza robić z tym obiektem, żeby on nie ulegał dewastacji i niszczeniu. Nie ulega najmniejszej wątpliwości, że jeżeli ten obiekt nie będzie użytkowany, to będzie niszczał.

Starosta Mariusz Seńko odpowiedział, że Zarząd dyskutował na temat możliwości zagospodarowania tego obiektu. Pojawiają się pewne koncepcje, które byłyby możliwe do realizacji. Obecnie Zarząd jest na etapie rozpoznania możliwości zaangażowania środków zewnętrznych, środków unijnych. Wszystko wskazuje na to, że pojawi się taka szansa z dość dużym poziomem wsparcia zewnętrznego w zakresie wykorzystania tego obiektu na cele publiczne. Zarząd chce zintegrować kilka celów, które ten obiekt mógłby spełniać. Natomiast na chwilę obecną wszystko uzależnione jest możliwością sfinansowania ze źródeł zewnętrznych w tym WRPO. W momencie pozyskiwania informacji w miarę pewnych będą podejmowane stosowne kroki, z ewentualnym przygotowaniem dokumentacji i aplikowaniem o środki finansowe. Zarząd wkrótce przekaze Radzie informacje, jakie są możliwości pozyskania środków zewnętrznych, ich zaangażowania, a także, co do celowości wykorzystania tego obiektu.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że aby można było aplikować o środki europejskie, to trzeba we wniosku napisać na konkretnie, jaki cel są one przeznaczone. Trzeba mieć pomysł na to, na co przeznaczyć ten obiekt, jasno określić cel, na który te środki są przeznaczone.

Radny Zdzisław Wojtkowiak zapytał o poz. 7 na stronie 4 sprawozdania. Jest to działka o numerze 354 / 2 należąca do Powiatowej Stacji Sprzętu Przeciwpowodziowego, na której stoi magazyn - w nie najlepszym stanie - sprzętu przeciwpożarowego. Czy sprzęt przeciwpożarowy tam umieszczony został przeniesiony do nowej Strażnicy w Turku. Czy PSP w Turku chce przejąć ten sprzęt, żeby to wszystko było zlokalizowane w jednym miejscu.

Wicestarosta Ryszard Bartosik odpowiedział, że tak, w tym zakresie toczą się ze Strażą Pożarną rozmowy. Zarząd Powiatu chce ten sprzęt zlokalizować tutaj, w Strażnicy PSP w Turku, nie mniej jednak wymaga to kilku uzgodnień, między innymi z Komendantem Wojewódzkim PSP, przy czym będzie to nadal magazyn powiatu, a lokalizacja ta będzie bardziej sensowna, jak w tym miejscu, w którym teraz ten sprzęt się znajduje. Działania w tym kierunku trwają.

Starosta Mariusz Seńko odnosząc się do pytania radnego Marczewskiego powiedział, że Zarząd oczywiście ma plan, co konkretnie i w jakim obszarze tam ulokować, jakie działania podjąć. W ramach tych pewnych działań uwzględnia się poszerzenie katalogu usług, ale również rozważane są szeroko pojęte działania z zakresu zadań publicznych, między innymi opieka społeczna i zadania kulturalne, ponadto ewentualnie wolontariat i inne obszary funkcjonowania publicznego.

Radny Dariusz Młynarczyk poruszył sprawę wynajmu przez Powiat Turecki pomieszczeń w budynku Internatu ZSO w Turku Państwowej Szkole Muzycznej w Turku, na zasadzie użyczenia, czyli nieodpłatnie. Podczas dyskusji na Komisji Budżetowej okazało się, że powiat musi ponosić dodatkowe koszty związane z utrzymaniem tych pomieszczeń. Dodał, że chce zapytać o samą umowę i jej konstrukcję. Otóż początkowo pomieszczenia te były dwukrotnie wynajmowane na czas określony, tj. na okresy trzech lat, a umowy w tej sprawie były przez



Zarząd Powiatu podpisywane stosowną uchwałą. W roku 2008 czy 2009 zostały te pomieszczenia przekazane w trwały zarząd ZSO i on przejął władztwo zarządzania tymi obiektami. I kiedy druga z tych trzyletnich umów wygasła, to ówczesny Dyrektor ZSO wystąpił do Zarządu Powiatu z pytaniem, czy może wynająć te pomieszczenia Szkole Muzycznej. I wówczas, w 2009 r. Zarząd Powiatu podjął uchwałę i podpisał umowę na czas nieokreślony użyczając Szkole Muzycznej te pomieszczenia o powierzchni ponad 600 m<sup>2</sup>. Pod uchwałą podpisał się również ówczesny radny Henryk Kranc, który w tym czasie pełnił obowiązki Dyrektora Państwowej Szkoły Muzycznej w Turku. Tym samym decydował i głosował w sprawie, w której miał swój interes prawny.

W związku z powyższym zapytał:

- 1/ czy Zarząd Powiatu zastanawia się, czy wypowiedzieć tę umowę użyczenia i obciążyć Państwową Szkołę Muzyczną jakimiś kosztami, żeby ta szkoła opłacała jednak czynsz, tak jak na przykład PCPR opłaca czynsz, a PCPR też jest jednostką organizacyjną powiatu, a wynajmując nieruchomości powiatu opłaca za to czynsz, czy zatem Zarząd Powiatu zamierza obciążyć Szkołę Muzyczną czynszem?
- 2/ czy członkowie Zarządu Powiatu zamierzają rozeznac sprawę formalnej uchwały Zarządu Powiatu z 2009 r., tej na czas nieokreślony; przy czym skoro obiekt znajdował się w trwałym zarządzie ZSO i uprawnienia do podpisywania umów miał Dyrektor Zespołu Szkół, to czy Zarząd Powiatu miał prawo taką umowę podpisać, a jeżeli miał, to czy nadal ona jest skuteczna z uwagi na udział w podejmowaniu tej decyzji i uchwały radnego Henryka Kranca?

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że radni dowiedzieli się, iż jest Prezesem Towarzystwa Muzycznego i to Towarzystwo Muzyczne podnajmuje pomieszczenia od Państwowej Szkoły Muzycznej, czyli Państwowa Szkoła Muzyczna podnajmuje pomieszczenia, także nieodpłatnie – podobno za użyczenie instrumentów. Sobie nawzajem instrumenty użyczają i w ten sposób załatwiają to, że to Stowarzyszenia nie ponosi żadnych kosztów za dzierżawę tych pomieszczeń. W umowie pomiędzy Starostwem, a Dyrekcją Liceum nie było nic takiego, czy Państwową Szkołą Muzyczną, żeby ta Państwowa Szkoła Muzyczna mogła podnajmować te pomieszczenia. Jest to dość kuriozalne i radni proszą o to, żeby Zarząd rozwikłał tę sprawę i doprowadził do tego żeby i Państwowa Szkoła Muzyczna, która przecież otrzymuje subwencje, a także to Stowarzyszenia płaciło.

Dyrektor Wydziału GN Magdalena Mikołajczyk wyjaśniła, że pierwsza umowa była podpisana w 2001 r. na trzy lata i została zawarta pomiędzy Zarządem Powiatu i Państwową Szkołą Muzyczną. Dnia 3.08.2001 r. Zarząd Powiatu oddał na rzecz Liceum Ogólnokształcącego majątek w trwały zarząd. Ta umowa wówczas funkcjonowała nadal. Umowa użyczenia wygasła 30.05.2004 r. i wówczas Dyrektor wystąpił do Zarządu Powiatu z prośbą o wyrażenie zgody na zawarcie umowy na okres trzyletni. Wówczas Zarząd Powiatu 09.05.2004 r. podjął uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie lokali będących w trwałym zarządzie ZSO w Turku na okres nieprzekraczający trzech lat. Jak wygasła ta umowa po raz kolejny Dyrektor zwrócił się do Zarządu Powiatu z wnioskiem o wyrażenie zgody na zawarcie umowy, tym razem na czas nieokreślony. Taka uchwała o wyrażeniu zgody została podjęta 07.05.2007 r. i wyrażała zgodę na zawarcie umowy użyczenia na czas nieokreślony i funkcjonuje do dnia dzisiejszego. Umowa ta została zawarta pomiędzy Państwową Szkołą Muzyczną, a ZSO reprezentowanym przez Dyrektora.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że Zarząd tę problematykę podejmował w rozmowie z Panią Dyrektorem Państwowej Szkoły Muzycznej. Został przekazany sygnał ze strony Zarządu dla Pani Dyrektora, że ponieważ inne instytucje płacą czynsz, więc byłoby zasadne, żeby

podmiot wykorzystujący przestrzeń w obecnie I Liceum Ogólnokształcącym również ponosił pewne kwoty z tytułu korzystania z tych powierzchni. W międzyczasie pojawił się problem prawdopodobnego podnajmu tych pomieszczeń przez Państwową Szkołę Muzyczną, dlatego również do Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego w Turku została skierowana prośba, żeby tę sprawę wyjaśnić.

W tym miejscu Starosta przeczytał pismo z dnia 13.05.2015 r. skierowane przez Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego w Turku do Państwowej Szkoły Muzycznej, które Starosta otrzymał do wiadomości, z prośbą o wyjaśnienie, czy Państwowa Szkoła Muzyczna, która wynajmuje nieodpłatnie pomieszczenia I LO podnajmuje jednocześnie te pomieszczenia innym podmiotom. Jeśli taka sytuacja istotnie ma miejsce, to Dyrektor I LO prosi o podanie danych adresowych podmiotów korzystających z pomieszczeń, osób kierujących tymi podmiotami oraz powierzchni będącej przedmiotem podnajmu.

Starosta dodał, że § 4 umowy użyczenia przedmiotowych pomieszczeń zawartej pomiędzy I LO w Turku, a Państwową Szkołą Muzyczną w Turku w dniu 31.05.2007 r. stanowi, że biorącemu w używanie nie wolno oddawać przedmiotu użyczenia osobom trzecim. Odpowiedzi ze strony Szkoły Muzycznej w tej sprawie jeszcze nie ma.

Okres wypowiedzenia wspomnianej wyżej umowy jest półroczny, Zarząd Powiatu bada pod względem prawnym skuteczność uchwały Zarządu Powiatu, o czym mówił radny Dariusz Młynarczyk, ponadto czy są przesłanki do ewentualnego wcześniejszego zastosowania skrócenia tego okresu wypowiedzenia poprzez tę sytuację.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, czy uchwała Zarządu Powiatu z 2007 r. wyrażająca zgodę na podpisanie tej umowy na czas nieokreślony, przy podejmowaniu i podpisywaniu, której brał udział radny Henryk Kranc i jednocześnie wówczas Dyrektor Państwowej Szkoły Muzycznej w Turku, czy ta uchwała jest skuteczna i prawnie dopuszczalna? Czy tego rodzaju uchwały Zarządu są kierowane do Wojewody?

Radca prawny Mateusz Jastrzębski – wyjaśnił, że uchwała została podjeta i funkcjonuje w obrocie prawnym. Nie została ona ani uchylona ani nie stwierdzono jej nieważności, nie zrobił tego Wojewoda w trybie nadzoru. Oczywiście nie można tutaj wykluczyć tego, że coś takiego miałyby miejsce. W jego ocenie członek Zarządu powinien się wstrzymać od głosowania w takiej sytuacji jaka miała miejsce.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, czy tego rodzaju uchwały są kierowane do Wojewody?

Radca prawny Mateusz Jastrzębski stwierdził, że być może pomylił się ale puki co uchwała pozostaje w obrocie prawnym, ona nie została uchylona.

Radny Mirosław Marczewski zwracając się do radcy prawnego powiedział, że mówiąc o tym, iż Wojewoda nie uchylił uchwały popełnił on błąd, bo tego typu uchwały nie są kierowane do Wojewody.

Radca prawny Mateusz Jastrzębski stwierdził, że można skierować do Wojewody informację a wówczas Wojewoda może stosowne rozstrzygnięcie podjąć również poprzez stwierdzenie nieważności uchwały.

Radny Mirosław Marczewski stwierdził, że jest to jawne naruszenie przepisów.

Innych pytań ani uwag nie zgłoszono.

Opinie nt. sprawozdania wyraziły komisje:

Komisja Ochrony Środowiska – pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie,

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie,

Komisja Zdrowia – pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie,

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 28.05.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie,  
Komisja Sportu i Promocji Powiatu – pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie,  
Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie w sposób jednogłośny,  
Komisja Rewizyjna – pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie,  
Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie,

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku innych pytań zarządził głosowanie nad przyjęciem „Sprawozdania z gospodarowania mieniem Powiatu Tureckiego za 2014 r.”

GŁOSOWANIE:

**ZA – 18, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 2**

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 18 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”, większością głosów przyjęła „Sprawozdanie z gospodarowania mieniem Powiatu Tureckiego za 2014 r.”

**Ad.9.**

**Informacja ARiMR o realizacji dopłat do produkcji rolnej dla rolników Powiatu Tureckiego za 2014 r.**

Kierownik Biura Powiatowego ARiMR w Turku Tadeusz Gebler przedłożył i omówił informację (*informacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu*).

Opinię nt. informacji wyraziła Komisja Ochrony Środowiska – która pozytywnie przyjęła przedmiotową informację.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań powiedział, że chce poddać pod głosowanie tę informację, ale chce się z tego głosowania wyłączyć, ponieważ to on tę informację przedkładał.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział w tym miejscu, że Rada nie głosuje tego typu informacji.

Radca prawny Przemysław Jandy powiedział, że Rada nie głosuje „Informacji ARiMR o realizacji dopłat do produkcji rolnej dla rolników Powiatu Tureckiego za 2014 r.”

**Ad.10.**

**Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Turku.**

Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Elżbieta Michałowicz omówiła pokrótce projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,  
Komisja Sportu i Promocji Powiatu – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,  
Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Radny Andrzej Wojtkowiak powiedział, że czekał, aby ktoś spośród radnych zabrał głos w tej bardzo ważnej sprawie. Swoje słowa kieruje szczególnie do członków Zarządu Powiatu. Jeżeli, bowiem mieli oni zastrzeżenia do działalności, funkcjonowania MOS, wysokich kosztów, to należało tę instytucję jaka jest MOS naprawić. Jeżeli coś źle funkcjonuje to trzeba w pierwszej kolejności, to naprawiać, przeorganizować, a nie likwidować, tak ażeby to dobrze funkcjonowało. Na komisjach padła opinia, czy stwierdzenie Wicestarosty, że zbyt mało dzieci uczestniczy w zajęciach, czy być może inne gminy byłyby pokrzywdzone. Według słów Pani Dyrektora Wydziału Edukacji tylko 3% dzieci się szkoliło w tym wieku, uprawnionych do tego szkolenia, a nie zaangażowano tych gmin jak proponował na którejś sesji w tym roku, ażeby podjąć współpracę z Wójtami i Burmistrzami na temat współorganizacji tych imprez, czy właściwego szkolenia, żeby to szkolenie docierało do wszystkich dzieci na terenie całego powiatu. Niestety tych rozmów nie podjęto i skończyło się jak się skończyło. Następnie dodał, że podjęta dziś uchwała o likwidacji MOS jego zdaniem będzie skutkowałą za kilka lat. Nie będzie już komu rywalizować we współzawodnictwie, nie będzie, a współzawodnictwo jest potrzebne. W najbardziej popularnych dyscyplinach olimpijskich jak lekkoatletyka, gry zespołowe, te dyscypliny zastąpią opłacane przez rodziców, tak, z prywatnych pieniędzy, zajęcia z karate, kingboxing, a niedługo prawdopodobnie MNA. Taki jest kierunek, Niestety. Radny zakończył swoją wypowiedź starym – jak sam powiedział - powiedzeniem: „Bardzo łatwo jest coś zniszczyć, ale odbudować bardzo trudno.” Chciałby, aby radni o tym zapamiętali.

Starosta Mariusz Seńko w odpowiedzi na apel radnego stwierdził, że Zarząd Powiatu nie likwiduje czegoś nie dając niczego w zamian. Według słów radnego lepiej coś przeorganizować niż likwidować, właśnie to jest robione. Środki, które do tej pory były przeznaczane na sport nadal będą na sport przeznaczane. Z arkuszy organizacyjnych szkół już widać, że oddziałów w szkołach jest coraz mniej. Pieniądze przydadzą się również na to, żeby zwiększyć liczbę godzin wychowania fizycznego w szkołach, z których skorzysta cała młodzież we wszystkich naszych szkołach powiatowych.

Będą również środki na dalsze szkolenie i współpracę wtedy z Burmistrzami i Wójtami i wtedy zdaniem Starosty będzie to dobry okres do tych rozmów i takiego poważnego potraktowania się partnerskiego i również tego, co mogą wniesić samorządy gminne. Na tym polega partnerstwo i – Starosta dodał w tym miejscu, iż zakłada, że tak to się musi stać. Tak, więc Zarząd Powiatu nie likwiduje czegoś bezpowrotnie, robi reorganizację. Te obawy radnego, że za kilkanaście lat nie będzie sportu, nie będzie tych dyscyplin, lekkiejatletyki, są przedwczesne, trochę inaczej to będzie funkcjonowało.

Innych pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku innych pytań zarządził głosowanie nad

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 28.05.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

przyjęciem projektu uchwały w sprawie likwidacji Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Turku.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 17, PRZECIW – 2, WSTRZYMAŁO SIĘ – 1**

**Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 17 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, większością głosów przyjęła uchwałę Nr VII/ 54 /2015 w sprawie likwidacji Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Turku (uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu).**

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler ogłosił 10 minutową przerwę o godz. 17.15.

Przerwa

Wznowienie obrad.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wznowił obrady o godz. 17.40

Po przerwie w sesji wzięło udział 20 radnych.

**Ad.11.**

**Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność p.o. Dyrektora SP ZOZ w Turku.**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Michał Harasny dokonał wprowadzenia i przedstawienia opinii Komisji Rewizyjnej. Powiedział, że Komisja Rewizyjna obradowała na trzech posiedzeniach w przedmiocie tej skargi. Wyjaśnienia w tej sprawie były składane zarówno przez Dyrektora jak i przez stronę skarżącą. Ponadto w dniu 10.04.2015 r. zostało złożone jeszcze dodatkowe wyjaśnienie nazwane uzupełnieniem skargi. W związku z powyższym, iż odbywało się to na zasadzie takiej, że członkowie komisji otrzymali bardzo dużo materiałów z obydwu stron, sprawa ta wymagała dłuższego procedowania. Radni otrzymali do tej uchwały również najistotniejsze dokumenty, które były przedmiotem procedowania Komisji Rewizyjnej, otrzymali także projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu*).

Następnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, dlaczego takie rozstrzygnięcie nastąpiło ze strony Komisji Rewizyjnej. Powiedział, że istotą jakby skargi tutaj były trzy podstawowe zarzuty. Pierwszy zarzut dotyczący nieudzielenia informacji o przebiegu konkursu oraz o jego rozstrzygnięciu przez pełniącego obowiązki dyrektora. Dwa, to jest odrzucenie oferty skarżącej z uwagi na niespełnienie warunków formalnych. Trzy, podpisywanie umów o udzielenie świadczeń zdrowotnych przed upływem terminu do wnoszenia odwołań. To były takie trzy podstawowe zarzuty.

Następnie powiedział, że na początku, chcąc wyjaśnić jakby całą kwestię musi radnych wprowadzić jakby w jedną zasadniczą informację. Otóż zgodnie z ustawą o działalności leczniczej udzielanie świadczeń zdrowotnych odbywa się na podstawie konkursu ofert. Z tym, że zaraz przepis tej ustawy mówi nam, że do tych konkursów ofert nie stosuje się przepisów ustawy prawo zamówień publicznych. Czyli tak naprawdę szczegółowe warunki konkursu ofert ustala zamawiający według jakby własnych zasad. To znaczy, że sam określa regulamin, szczegółowe warunki, które są jakby załącznikiem do poszczególnych ogłoszeń. I tutaj

właśnie, z uwagi na to wziął się cały problem, jeśli chodzi o tę skargę. Jeżeli chodzi o rozstrzygnięcie Komisji Rewizyjnej, to komisja postanowiła skargę uwzględnić w części dotyczącej przede wszystkim tego zarzutu dotyczącego odrzucenia oferty skarżącej z uwagi na niespełnienie warunków formalnych, w części dotyczącej podpisywania umów o udzielenie świadczeń zdrowotnych przed upływem terminu do wnoszenia odwołań. Co do tego pierwszego zarzutu nieudzielenia informacji, Komisja Rewizyjna nie uznała go za zasadny, ponieważ była tutaj taka kwestia, że w końcu ta informacja została udzielona tak naprawdę. Natomiast kwestia jakby tego, co się odbywało po drodze członkowie komisji uważają, że jeżeli jest jakaś osoba, która w danym momencie nie może udostępnić informacji, to ta informacja oczywiście powinna być udostępniona niezwłocznie, ale czasami są sprawy życiowe, techniczne i nie zawsze można to „przeskoczyć”, ale w końcu ta informacja została udzielona. Natomiast kwestia drugiego zarzutu, czyli odrzucenia oferty z uwagi na niespełnienie warunków formalnych. Otóż tak jak radni mają w uzasadnieniu to rozpisane, są dwa dokumenty, czyli jest regulamin udzielania świadczeń zdrowotnych w SP ZOZ i jest specyfikacja: „Szczegółowe warunki konkursu ofert”. Tak jak w uzasadnieniu komisja pisze, często z tych regulaminów, tutaj ze specyfikacji i regulaminu udzielania świadczeń zdrowotnych, nie wynikają takie rzeczy jak to, który dokument jest nadrzędny, który jest podrzędny. Często zawierają takie zapisy, że w jednym pewne kwestie, uzupełnienia dokumentów traktuje się tak, a w drugim traktuje się tak. W jednym na przykład jest tak, że jeden zapis specyfikacji mówi, że pewne dokumenty to trzeba złożyć wraz z ofertą, bo jak ich się nie złoży to jest odrzucenie, a za chwilę w innym punkcie się mówi, że trzeba je złożyć przed podpisaniem umowy, czyli tak naprawdę przy złożeniu oferty nie trzeba ich składać. Tak, że dlatego ten zarzut Komisja Rewizyjna uznała za zasadny, po prostu należało zastosować inną procedurę, najpierw formalnie wezwać, a później ewentualnie odrzucać. Natomiast kwestia, co do zarzutu podpisywania umów o udzielenia świadczeń zdrowotnych przed upływem terminu do wniesienia odwołań. W istocie rzeczy tu jest powtórzony taki zapis, jak radni mieli na tych materiałach, że tak naprawdę wniesienie odwołania wstrzymuje zawieranie umów. Ale tutaj jego zdaniem można się posłużyć w regulaminie wewnętrznym taką dobrą praktyką z zamówień publicznych. W zamówieniach publicznych rzeczywiście jest tak, że jak jest termin odwołań, to tak za bardzo nikt umów nie zawiera. Ważne, jeżeli będzie odwołanie i okazałoby się zasadne, to umowy praktycznie „leczą”. Tak, że tu mimo tego, iż taki zapis był, to jednak tak jak jest napisane w uzasadnieniu, należało się wstrzymać z uwagi na właśnie to ryzyko wystąpienia odwołania.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

#### Dyskusja.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że dość szczegółowo zapoznał się z tymi materiałami, nad którymi procedowała komisja i nie ulega dla niego wątpliwości, że naruszenia prawa jednak tutaj były. Dodał, że do samej treści uchwały chciałby wnieść pewne modyfikacje, czy poprawkę.

§ 1 Skargę na działalność p.o. dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Turku Dawida Klechę wniesioną w dniu 27 lutego 2015 r. przez uznaje się za zasadną w części dotyczącej odrzucenia oferty skarżącej i podpisywania umów o udzielenie świadczeń zdrowotnych przed upływem terminu wyznaczonego do wnoszenia odwołań.

Radny zwracając się do radnych zapytał, co dalej się stanie, gdy uchwała zostanie podjęta, jakie ta uchwała rodzi konsekwencje? Okazuje się bowiem, że w trakcie trwania postępowania odwoławczego były podpisywane umowy i to podczas nieobecności dyrektora, który był na urlopie od 26 lutego do 2 marca włącznie. Czy dyrektor upoważnił kogoś do podpisywania, czy ktoś samowolnie podpisywał, radny dodał w tym miejscu, że chciałby mieć informację na ten temat.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Michał Harasny powiedział, że kwestia podpisywania tych umów przez dyrektora SP ZOZ to nie jest pytanie do niego, ale do dyrektora, natomiast w sprawie propozycji zgłoszonej przez przedmówcę poszerzenia treści § 1 projektu uchwały zwrócił się w tym miejscu do radcy prawnego Przemysława Jandy o zajęcie stanowiska. Radca prawny Przemysław Jandy powiedział, że uchwały sporządza się w ten sposób, aby to było czytelne na tyle, żeby wynikało z postanowień tej uchwały czego dotyczy, jakie jest rozstrzygnięcie, natomiast szczegółowe uzasadnienie znajduje się właśnie w treści uchwały, która jest immanentną częścią, czyli w tym uzasadnieniu, dlatego też praktyką jest, że wpisuje się w uchwałach dotyczących skarg, jeżeli są zasadne, a tutaj jesteśmy zgodni, że taka uchwała w części zasadna pojawiła się po raz pierwszy, że jest zasadna lub bezzasadna ewentualnie zasadna w części, a opis tej zasadności lub bezzasadności, czy zasadności w części umieszcza się szczegółowo w uzasadnieniu, co też zostało właśnie tutaj uczynione.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że trudno jest się zgodzić z opinią radcy prawnego, bowiem zna wiele uchwał, gdzie w samej uchwale nie w uzasadnieniu pisze się czego ona dotyczy w sposób jasny i precyzyjny. Jego zdaniem dopisanie tego rozjaśniałoby uchwałę. Co prawda w uzasadnieniu mówi się w jakich częściach, ale tutaj w tytule tej uchwały wg jego opinii powinno to także być.

Ponowił pytanie o to, jakie konsekwencje ta uchwała rodzi dla dyrektora, dla kogoś, kogo oferta została faktycznie odrzucona. Czy dyrektor upoważnił kogoś do podpisywania umów w trakcie postępowania odwoławczego wtedy, kiedy był na urlopie.

P.o. Dyrektor SP ZOZ Dawid Klecha odpowiedział, że wszystkie umowy były podpisane przez niego, w trakcie, kiedy był w pracy, ponieważ urlop przypadł tylko w jeden dzień, tak, więc z racji urlopu nie był w pracy tylko jeden dzień, co można sprawdzić w grafikach obecności.

Radca prawny Przemysław Jandy w kwestii konsekwencji, o których mówił radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że skarga została złożona zgodnie z procedurą, rozpatruje ją, jako organ Rada Powiatu. Skarga kończy swój byt na rozpatrzeniu uchwały przez Radę Powiatu, to wynika z K.p.a

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że jednak by prosił o wyjaśnienie, bowiem w piśmie do Komisji Rewizyjnej Pani magister . . . pisze wyraźnie, że informuje, że umowy podpisywane były już 26 lutego, w trakcie trwania postępowania odwoławczego, podczas nieobecności dyrektora, który przebywał na urlopie od 26 lutego do 2 marca włącznie. Radny myśli, że Komisja Rewizyjna to chyba wyjaśniała, bo ten zarzut został potwierdzony, że umowy były podpisywane w trakcie biegu postępowania.

Zwracając się w tym miejscu do radcy prawnego dodał, że rozumie, że Rada stwierdza w uchwale – jeśli oczywiście Rada stwierdzi przez głosowanie – że skarga jest zasadna i to idzie do szuflady i to nie rodzi żadnych konsekwencji. Czy tak?

Radca prawny Przemysław Jandy odpowiedział, że jeśli chodzi o skargę, to tak, ale jaka będzie decyzja Rady Powiatu, to on tego na tą chwilę nie może powiedzieć.

Radny Marian Mirosław Marczewski zapytał, czy jeśli chodzi o skarżącą, to nie rodzi żadnych konsekwencji, jeżeli chodzi o sam przebieg tego postępowania konkursowego?

Uznajemy, że jej skarga jest zasadna. Czy radca prawny w tej sprawie może zająć stanowisko?

Rada prawny Przemysław Jandy odpowiedział, że Rada Powiatu rozpatruje skargę i podejmuje uchwałę, skarga otrzymuje taki tryb. Nie ma niestety mowy o tym, co należy zrobić, jeśli są jakieś nieprawidłowości. Rada Powiatu ma dzisiaj zająć stanowisko i podjąć uchwałę, a jak do tego podejdziesz skarżąca tego on nie jest w chwili obecnej powiedzieć.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, skoro jest podejmowana uchwała o uznaniu tej skargi za zasadną to, jakie kroki zamierza podjąć Zarząd Powiatu w tej sprawie?

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że jednak prosiłby o ustosunkowanie się do tego pisma i w tym piśmie zawartej informacji, która wyraźnie pisze, czy może pisze nieprawdę, że umowy podpisywane były już 26 lutego w trakcie postępowania odwoławczego, kiedy Dyrektor przebywał na urlopie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że rozumie, iż p.o. dyrektor SP ZOZ wypowiedział się, że podpisywał i w tym dniu był w pracy i nie ma nic więcej do dodania, czyli sprawa jest wyjaśniona, tak?

P.o. Dyrektora SP ZOZ Dawid Klecha odpowiedział, że urlop miał tylko w dniu 27 lutego.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że rozumie, iż tego 27 lutego umowy nie były podpisywane, a w tym pozostałym okresie mogły być.

Radny Marian Mirosław Marczewski zapytał, czy Komisja Rewizyjna to badała?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Michał Harasny odpowiedział, że zarzut dotyczył całego okresu tak naprawdę podpisywania tych umów w okresie od rozstrzygnięcia do odwołania. Komisja Rewizyjna nie żądała poszczególnych umów i nie oglądała podpisów, czy on jest złożony w tym dniu, czy on nie jest złożony w tym dniu, ponieważ w ocenie członków komisji to zarzut dotyczył całego okresu, a nie poszczególnych umów i poszczególnych dni. Radni się na tym nie koncentrowali, ponieważ w ich ocenie skarga dotyczyła jakby całości działania, a nie tego czy Pan Dyrektor zrobił to dniu w tym, czy nie w tym dniu. Przyjęto te wyjaśnienia, które radny Marian Mirosław Marczewski miał udzielone na tę chwilę. Natomiast, jeżeli chodzi o to, czy to rodzi jakiegokolwiek konsekwencje?

Tak jak radca prawny powiedział, tryb administracyjny jest w tym momencie wyczerpany. Jeżeli sobie otworzymy KPA i przeczytamy, czego dotyczy skarga, to skarga dotyczy przede wszystkim przewlekłego rozpatrywania sprawy, naruszenia praworządności i naruszenia prawa. I tyle, i my rozpatruje to w takim trybie. Natomiast, jakie roszczenia przysługują skarżącej, jeżeli skarżąca uważa, że poniosła przez takie rozstrzygnięcie jakąś szkodę to może ona występować już bezpośrednio w tym momencie do Pana Dyrektora SP ZOZ. Natomiast jak to będzie dalej wykorzystane przez skarżącą to on nie może powiedzieć. Nie możemy powiedzieć, co skarżąca zrobi z tą uchwałą.

Radny Marian Mirosław Marczewski zwracając się w tym momencie do p.o. Dyrektora SP ZOZ zapytał, czy jednoznacznie on stwierdza, że pomiędzy 26 lutym, a 2 marca nie były podpisywane żadne umowy, wtedy, gdy był on na urlopie?

P.o. Dyrektora SP ZOZ Dawid Klecha odpowiedział, że 27 lutego nie mogły być podpisane, ale 26 lutego mogły, bo był w pracy.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że rozumie, iż radny Marian Mirosław Marczewski podnosi jeszcze inne kwestie, które nie były przedmiotem skargi - Przewodniczący Rady dodał w tym miejscu, - że nawet nie wie czy też skargi, bo tu chodzi o kwestię urlopu Pana Dyrektora w tym momencie, a radni rozważali - jak rozumie - i rozważają kwestię podpisywania w tym okresie umów. To jest jakby dodatkowy jeszcze element.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że były przedmiotem rozpatrywania



Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że zostało ustalone, iż były podpisywane w tym okresie i to było akurat niezgodne. To jest akurat, jako ten drugi chyba punkt uchwały.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że on ma wątpliwości, czy zostało ustalone, bo na razie są słowa Pana Dyrektora, że w dniu 27 lutego był na urlopie, a nie był 26 lutego, kiedy były podpisywane umowy i Komisja Rewizyjna powinna to zbadać, czy Dyrektor szpitala mógł podpisywać umowy w dniu 26 lutego. Bo to nie można tak na słowo wierzyć, bo do poszczególnych zarzutów Dyrektor składał wyjaśnienia i Komisja Rewizyjna nie podzieliła jego wyjaśnień uznając w części skargę za zasadną. Tak, że jeśli jest wątpliwość, co do tego, czy mógł podpisywać umowy w dniu 26 lutego, to komisja powinna to zbadać. Bo jeżeli podpisał umowy 26 lutego będąc w tym dniu na urlopie, no to te umowy nie są wiążące.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że on przynajmniej ma takie zdanie, że w skardze nie było podnoszone to, czy Dyrektor podpisywał te umowy na urlopie tylko, że je podpisywał w okresie odwoławczym, tak naprawdę. To nie było przedmiotem skargi, dlatego Komisja Rewizyjna pewnie się tym nie zajmowała. I tutaj pewnie dla naszego wewnętrznego jakiegoś oglądu można by było jeszcze tę informację gdzieś potwierdzić tak, że te umowy były podpisywane nie w urlopie Pana Dyrektora, ale to nie było przedmiotem skargi. Pan Dyrektor tutaj mówi, że nie były podpisywane podczas jego urlopu, tylko w okresie, kiedy był w pracy. I tyle, słowo przeciwko słowu tak naprawdę.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że skarżąca wyraźnie pisze w piśmie, jako uzupełnienie do skargi i wówczas podnosi fakt, że umowy były podpisywane w okresie, kiedy Dyrektor był na urlopie. To nie jest jakby poza skargą, to jest w uzupełnieniu do skargi. Tak jest to pismo zatytułowane. Po drugie, też nie ma to istotnego znaczenia, bo jeżeli by się okazało, że były podpisywane umowy w dniu, kiedy Dyrektor był na urlopie, to skutkuje poważnymi konsekwencjami i to należałoby zbadać. Zdaniem osobistym radnego sprawa powinna wrócić jeszcze do Komisji Rewizyjnej, która powinna tę sprawę podpisywania tych umów sprawdzić.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Michał Harasny odpowiedział, że podtrzymuje swoje stanowisko. Myśli, że pewnie jest to jakiś tam szczegół, mający konsekwencje jakieś przede wszystkim dla Pana Dyrektora. Natomiast dla całości skargi, dla jej istoty to ma, jakieś tam znaczenie drugorzędne. Jeżeli kwestia była taka, że rzeczywiście Pan Dyrektor był na urlopie, to może swoje oświadczenie poprze on ewidencją czasu pracy i tyle. Natomiast dla kwestii skargi jakąś ewentualnie listą obecności. Uważa dalej, że dla samej skargi ma to znaczenie poboczne. W tym miejscu dodał, że podtrzymuje swoje stanowisko.

Radna Krystyna Szkudlarek – Graczyk powiedziała, że może nie będzie to dotyczyło samej skargi, która tutaj wpłynęła, ale samego postępowania, które dotyczyło tych ludzi, którzy złożyli tę ofertę. Pani składająca skargę skarży się na to, że właśnie 26 lutego otrzymała informację, dlaczego jej oferta została odrzucona. A w sumie została odsyłana od Annasza do Kajfasza i nie było informacji, gdzie Pan Dyrektor podobno był w pracy, gdzie można było powiedzieć, dlaczego oferta została odrzucona. To jest chyba istotą tej sprawy, jak traktujemy ludzi, którzy z nami współpracują.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że chce powrócić do pytania o stanowisko Zarządu Powiatu w tej sprawie, czy jakieś konsekwencje będą?

Starosta Mariusz Seńko odpowiedział, że Zarząd po decyzji Rady pochylił się nad tematem i wyciągnie wnioski.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że ma pytanie - co prawda na uboczu tej sprawy, ale jej dotyczące - do Dyrektora SP ZOZ. Zapytał, czy w ostatnim okresie była w szpitalu kontrola ZUS odnośnie odprowadzania składek Zusowskich za pracowników będących

pracownikami szpitala, ale świadczącymi również usługi dla firm, które korzystają ze zleceń szpitala? Czy taka kontrola była przeprowadzona, jeżeli tak to, jakie są wnioski z tej kontroli? Między innymi za pracowników, którzy świadczą usługi dla firmy, która wygrała w tym przetargu.

P.o. Dyrektora SP ZOZ Dawid Klecha odpowiedział, że faktycznie taka kontrola w szpitalu miała miejsce. Zostało szpitalowi podważone zatrudnienie osób pracujących w szpitalu na umowie o pracę, w związku z tym, z tego tytułu również szpital został wezwany do uregulowania składek do ZUS, to na dzień dzisiejszy się dzieje. Natomiast w kontekście tego postępowania konkursowego były zapisy mówiące o tym, że firmy, które składają swoją ofertę musiały wykazać szpitalowi wykaz pracowników i był zapis, że nie mogą to być pracownicy zatrudnieni w szpitalu na podstawie umowy o pracę.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, jaką kwotę ZUS kwestionuje za nieodprowadzane składki i czy szpital się jakoś odwołuje od tych decyzji ZUS? Czy po prostu zgadza się ze stanowiskiem ZUS w tej sprawie?

P.o. Dyrektor SP ZOZ Dawid Klecha powiedział, że oddaje w tej sprawie głos księgowej.

SP ZOZ powiedziała, że kwota składek z tego tytułu wynosi około 180.000,- PLN. Jest to ZUS po stronie pracowników i pracodawcy, ogółem składki Zusowskie. Dodała, że dokładnie tej kwoty nie pamięta, ale jest to około 190.000,- PLN.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, czy szpital ureguje jakoś te pieniądze? Czy wystąpi na drogę prawną?

SP ZOZ powiedziała, że rozważana była tak możliwość, przygotowane zostało w tej sprawie pismo ze strony szpitala, ale nie miało ono charakteru odwołania.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, kiedy było to pismo, które nie uwzględniało odwołania szpitala do ZUS?

SP ZOZ powiedziała, że o ile dobrze pamięta prawdopodobnie na koniec ubiegłego roku.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, w tym miejscu zwracając się do p.o. Dyrektora SP ZOZ, dlaczego nie wystąpił na drogę prawną, żeby ją zakończyć, bo z tej informacji, którą radny posiada to te interpretacje Zusowskie nie do końca są prawidłowe.

P.o. Dyrektor SP ZOZ Dawid Klecha odpowiedział, że jeżeli radny pozwoli to on to sprawdzi i udzieli radnemu odpowiedzi.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał - aby się upewnić - p.o. Dyrektora SP ZOZ, czy radni otrzymają odpowiedź na to pytanie?

P.o. Dyrektora SP ZOZ Dawid Klecha odpowiedział twierdząco.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że nawiąże do wypowiedzi radcy prawnego, który mówi, że podjęcie tej uchwały kończy procedowanie tej sprawy. Otóż nie ulega wątpliwości, że ta oferta z VIT-y była korzystniejsza – można to tak nazwać - czyli przyjęcie ofert mniej korzystnych rodzi skutki finansowe dla szpitala. To wcale nie musi kończyć, tak jak to radca prawny mówi, tylko przykład może być zawiadomienie Rzecznika Finansów Publicznych o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. Też może być. To rozstrzygnięcie przynosi jakąś wymierną stratę, jak się porówna te oferty. Radny dodał na zakończenie swojej wypowiedzi: „Ale dajmy spokój temu.”

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że w kwestii zobrazowania, w czym problem z tymi pieniędzmi, składkami Zusowskimi, bo to w sumie szpital odprowadza pieniądze za czyny niepopelnione przez siebie. Tych składek nie odprowadziła firma, która zatrudniła pracowników i świadczyła usługi na rzecz szpitala. Tamta firma nie odprowadzała składek, a szpital teraz to reguluje. Dodał, że dlatego jest zdziwiony, że Dyrektor szpitala się nie odwołał.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 28.05.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

P.o. Dyrektor SP ZOZ Dawid Klecha odpowiedział, że ta umowa okazuje się, że była właśnie na niekorzyść szpitala.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że problem jest ogólnopolski w tej sprawie i wiele szpitali występuje na drogę prawną, bo jakby nikt nie czuje się zobowiązany płacić za nie swoje winy. To nie wystąpienie na drogę prawną szpitala zamyka drogę chociażby dopominania się od tej firmy, która swoich obowiązków nie dopełniła względem ZUS, że szpital od tej firmy nie może ściągać tych pieniędzy. A problem jest ogólnopolski, bo te kontrole Zusowskie trwają w skali kraju.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że chce przekazać sugestię Dyrektorowi szpitala. Otóż radny wie, że Dyrektor jest niezwykle lojalny w stosunku do swoich współpracowników, ale naprawdę niech się przyjrzy tym współpracownikom i zastanowi, czy wszyscy oni powinni być w jego otoczeniu.

Innych pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję, a następnie zwrócił się do Komisji Rewizyjnej o opinię w sprawie projektu uchwały.

Komisja Rewizyjna – na swoich posiedzeniach przedmiotową uchwałę zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań i uwag zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność p.o. Dyrektora SP ZOZ w Turku.

Radny Marian Mirosław Marczewski w tym miejscu przypomniał, że złożył wniosek o uzupełnienie § 1 projektu uchwały. Skargę na działalność p.o. dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Turku Dawida Klechę wniesioną w dniu 27 lutego 2015 r. przez \_\_\_\_\_ uznaje się za zasadną w części dotyczącej odrzucenia oferty skarżącej i podpisywania umów o udzielenie świadczeń zdrowotnych przed upływem terminu wyznaczonego do wniesienia odwołania. Chodzi o dopisanie, żeby to było jasne i precyzyjne w jakiej części.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poddał pod głosowanie, jako wniosek formalny propozycję zgłoszoną przez radnego Mariana Mirosława Marczewskiego. Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez radnego Mariana Mirosława Marczewskiego.

**GŁOSOWANIE:**

**ZA – 5, PRZECIW – 15, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0**

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 5 głosach „za”, 15 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, większością głosów odrzuciła wniosek zgłoszony przez radnego Mariana Mirosława Marczewskiego o uzupełnienie § 1 projektu uchwały o dopisanie po słowie „w części” następującej treści: „dotyczącej odrzucenia oferty skarżącej i podpisywania umów o udzielenie świadczeń zdrowotnych przed upływem terminu wyznaczonego do wniesienia odwołania”.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 28.05.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań i uwag ponownie zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność p.o. Dyrektora SP ZOZ w Turku.

GŁOSOWANIE:

**ZA –20, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0**

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr VII/ 55/2015 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność p.o. Dyrektora SP ZOZ w Turku (*uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu*).

#### Ad.12

##### Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 rok wraz z autopoprawkami.

Zastępca Kierownika Finansów Monika Miśko przedstawiła i omówiła projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu*).

*Autopoprawki stanowią załącznik nr 13 do protokołu*

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

#### Dyskusja.

Dyskusji nie podjęto.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań i uwag zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 rok wraz z autopoprawkami.

GŁOSOWANIE:

**ZA –19, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 1**

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 19 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”, większością głosów przyjęła uchwałę Nr VII/ 56/2015 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 rok wraz z autopoprawkami (*uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu*).

#### Ad.13.

##### Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej.

Zastępca Kierownika Finansów Monika Miśko przedstawiła i pokrótce projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu*).

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 28.05.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

---

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Sportu i Promocji Powiatu – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,  
Komisja Budżetowa - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Diskusji nie podjęto.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań i uwag zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej.

GŁOSOWANIE:

**ZA –20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0**

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr VII/ 57/2015 w sprawie udzielenia pomocy finansowej (*uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu*).

**Ad.14.**

**Sprawozdanie Powiatowego Urzędu Pracy z realizacji zadań w 2014 r.**

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Beata Bartczak przedstawiła i pokrótce omówiła przedmiotowe sprawozdanie (*sprawozdanie stanowi załącznik nr 17 do protokołu*).

Opinię nt. sprawozdania wyraziły Komisje:

Komisja Sportu i Promocji Powiatu – pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie,  
Komisja Budżetowa - pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Diskusji nie podjęto.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań i uwag zarządził głosowanie nad przyjęciem „Sprawozdania Powiatowego Urzędu Pracy z realizacji zadań w 2014 r.”

GŁOSOWANIE:

**ZA –20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0**

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła „Sprawozdanie Powiatowego Urzędu Pracy z realizacji zadań w 2014 r.”

**Ad.15.**

**Sprawy samorządowe.**

*Nie zgłoszono żadnych spraw, pytań, ani wniosków.*

**Ad.16**

**Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

Starosta Mariusz Seńko udzielił odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

- radnemu Dariuszowi Młynarczykowi

*Ad. 1*

Przekazał, że doszło do spotkania z przedstawicielami instytucji zewnętrznych tj. z Panem Markiem Szewczukiem ze Związku Miast Polskich jak i z Panem Radosławem Szorlejem z WOKiSS i te konsultacje, które były prowadzone dotyczyły właśnie zintegrowanej strategii Powiatu Tureckiego na lata 2015 – 2025. W ramach tej dyskusji uznano, że ten dokument spełnia cechy strategii i zapisy, które się tam znajdują jak najbardziej są wystarczające w tym stopniu, abyśmy mogli to uznać za dokument, który nazwiemy również strategią dla naszego powiatu.

*Ad.2*

W kwestii koncepcji rozwoju szkół zgłoszonych przez kandydatów, którzy zostali wyłonieni w drodze konkursów, powiedział, że zostaną przedstawione radnym stosowne dokumenty celem zapoznania się.

*Ad.3*

Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Elżbieta Michałowicz udzieliła odpowiedzi w kwestii pytań dotyczących skali problemu korepetycji udzielanych przez nauczycieli. Powiadziła, że prace zostały podjęte przez Wydział Edukacji, a nie przez specjalnie powołany zespół, we współpracy z dyrektorami szkół. Wyniki zostaną przekazane na Komisji Edukacji.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał w kwestii dotyczącej strategii:

- 1/ czy dokument, o którym Starosta mówił będzie poddany pod obrady Rady Powiatu, żeby to można było uznać formalnie, jako strategię powiatu,
- 2/ w kwestii dotyczącej problemu korepetycji, kiedy możemy spodziewać się końca prac w sprawie korepetycji.

*Ad.2*

Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Elżbieta Michałowicz wyjaśniła, że jeżeli Komisja Edukacji będzie miała swoje posiedzenie przed następną sesją, to już można będzie coś udostępnić.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 28.05.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

---

Starosta Mariusz Seńko udzielił odpowiedzi na pytanie radnego Młynarczyka.

*Ad.1*

Powiedział, że powiat czeka za liderem projektu, miastem, które ma dać sygnał, czy przejmujemy to wspólnie, czy tylko będzie to kwestia, że miasto, jako lider przyjmą to. Jest tu jeszcze kwestia wyjaśnień prawnych .

Radnemu Andrzejowi Wojtkowiakowi odpowiedzi udzielił p.o. dyrektor SP ZOZ Dawid Klecha.

W kwestii dotyczącej powołania zastępcy dyrektora szpitala do spraw medycznych i powołania wicedyrektora ds. ekonomicznych wyjaśnił, że jeżeli chodzi o zastępcę dyrektora ds. medycznych, to zostało wysłane do Starosty pismo z prośbą o rozpisanie konkursu na to stanowisko i takie czynności są prowadzone na dzień dzisiejszy. W formie pełnomocnictwa zarządzać tym obszarem pomaga . Natomiast, jeżeli chodzi o kwestię powołania dyrektora do spraw ekonomicznych, to na dzień dzisiejszy nie ma takiego planu zatrudnienia, bowiem statut jak i regulamin organizacyjny nie przewidują takiego stanowiska.

Radnej Barbarze Zielińskiej w kwestii przetargu na remont mostu w Brudzewie odpowiedzi udzielił Starosta Mariusz Seńko.

Powiedział, że wpłynęła petycja mieszkańców Brudzewa dotycząca przedmiotowej sprawy. Sprawa ta będzie rozpatrywana dopiero na najbliższym Zarządzie Powiatu z uwagi na to, że wpłynęła ona dopiero w dniu wczorajszym.

Kierownik ZDP Andrzej Paruszewski udzielił odpowiedzi w kwestii dotyczącej kładki, która miałyby się tam pojawić.

Powiedział, że są tu dwie kwestie tzn. dotycząca przeprawy dla pieszych i przejazdów samochodami osobowymi.

Jeśli chodzi o przeprawę dla pieszych, to nie było takich wątpliwości, bo było zapisane w przedmiarze robót, że wykonawca ma cyt., wykonanie i utrzymanie tymczasowej kładki dla pieszych przez rzekę Kielbasę” i to nie podlegało dyskusji.

W kwestii dotyczącej przeprawy samochodowej.

Z naszego punktu widzenia już dużo wcześniej zajęliśmy stanowisko, że nie ma technicznych możliwości wykonania tego tymczasowego objazdu w pobliżu mostu i tego zarówno my jak i projektant nie zakładaliśmy. Zostały pozytywnie zaopiniowane i zatwierdzone objazdy z jednej strony Brudzewa na drugą stronę. Zatwierdził to Starosta poprzez Wydział Komunikacji.

W sprawie unieważnienia przetargu.

Kierownik ZDP powiedział, że decyzję o unieważnieniu przetargu podjął jak najszybciej było to możliwe, aby nie rodziło to konsekwencji wydłużenia terminu wykonawcy. Na dzień dzisiejszy termin wykonania pozostaje taki sam.

Innych interpelacji i zapytań nie zgłoszono, wobec tego Przewodniczący Rady Powiatu zamknął powyższy punkt porządku obrad.





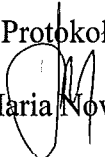
sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 28.05.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

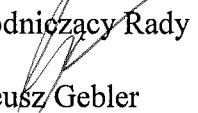
---

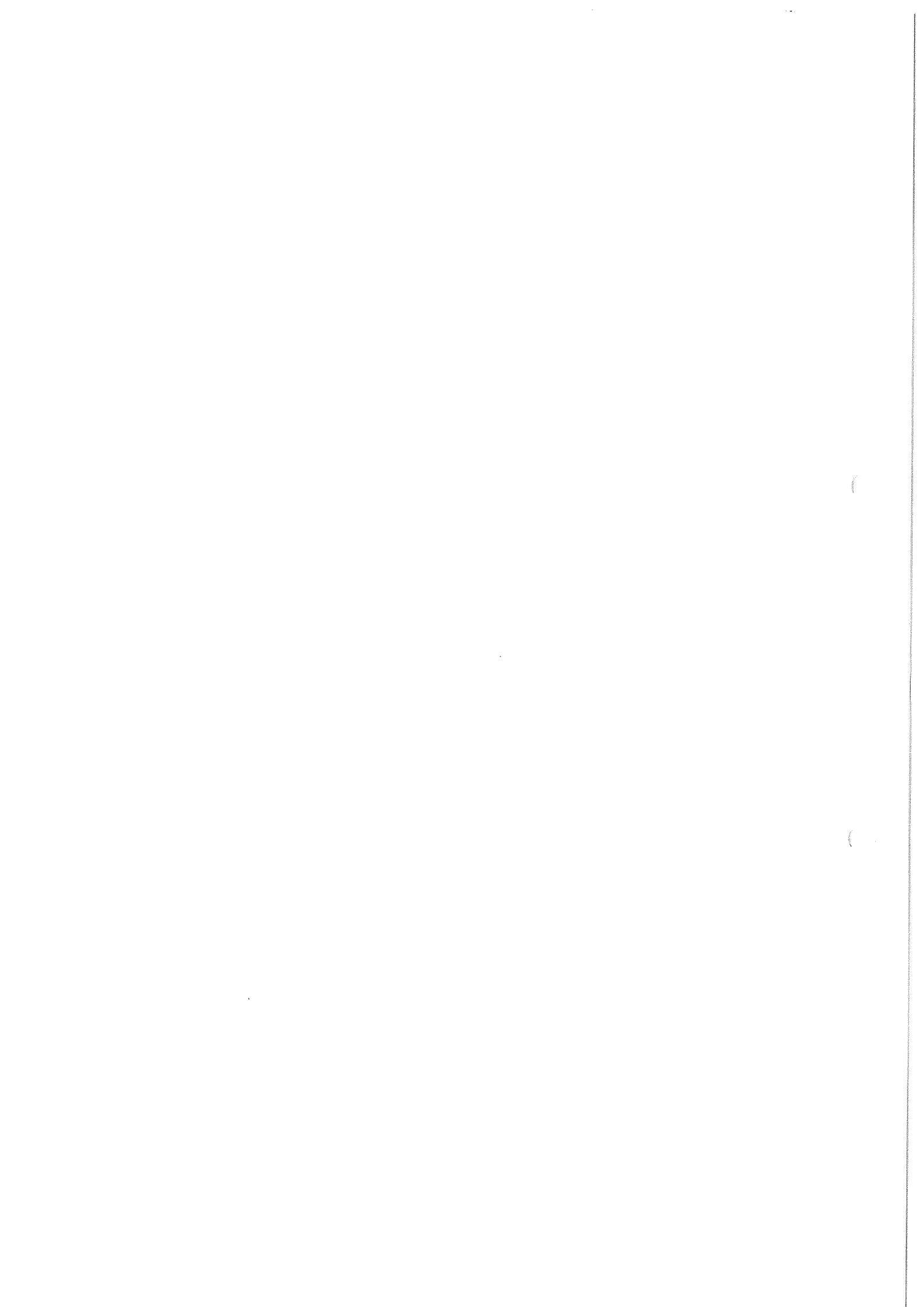
**Ad.19.**

**Zakończenie obrad.**

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął VII sesję Rady Powiatu Tureckiego.

Protokołowała  
  
Maria Nowalińska

Przewodniczący Rady  
  
Tadeusz Gebler



Wyłączenie jawności z uwagi na ochronę prywatności na podstawie art.5 ust. 2 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz.1330 i 1659)

