

Protokół Nr VIII/2015

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 26.06.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Protokół Nr VIII/2015

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 26.06.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Obrady rozpoczęto o godz. 16.00, a zakończono o godz. 19.30.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler.

W obradach udział wzięło 18 radnych a od punktu 11 porządku obrad 19 radnych (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Ad. 1

Otwarcie obrad VIII Sesji Rady Powiatu Tureckiego,

Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler dokonał otwarcia sesji.

Przewodniczący powitał radnych, Zarząd Powiatu i zaproszonych gości obecnych na sesji (*lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu*).

Ad. 2

Stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler - na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji bierze udział 18 radnych, co stanowi quorum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Tureckiego, umożliwia przeprowadzenie ważnych wyborów oraz podejmowanie prawomocnych uchwał.

Ad. 3

Rozpatrzenie ewentualnych wniosków o zmianę porządku obrad.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler zaproponował na wniosek Zarządu Powiatu wprowadzenie do porządku obrad VIII sesji w punkcie 14 tj. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 r. autopoprawki Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 24.06.2015 r.

Punkt 14 porządku obrad otrzymuje brzmienie: Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 r. wraz z autopoprawkami.

(wniosek Zarządu Powiatu w sprawie wprowadzenia do porządku obrad sesji autopoprawki w punkcie 14 stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Następnie zapytał radnych o ewentualne zmiany porządku obrad.

Innych uwag ani wniosków do porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek Zarządu Powiatu Tureckiego dotyczący wprowadzenia w punkcie 14 tj. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu

Powiatu Tureckiego na 2015 rok autopoprawek Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 24.06.2015 r.

GŁOSOWANIE:

ZA – 18 PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

W wyniku głosowania Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 18 głosach „za” przyjęła jednogłośnie przedmiotowy wniosek.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie porządek obrad VIII sesji Rady Powiatu Tureckiego uwzględniający przyjętą zmianę.

GŁOSOWANIE:

ZA – 18 PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 18 głosach „za” przyjęła jednogłośnie nowy porządek obrad VIII sesji Rady Powiatu.

Rada Powiatu przystąpiła do realizacji przyjętego porządku obrad VIII sesji.

Nowy porządek obrad:

- 1/ Otwarcie obrad VIII Sesji Rady Powiatu Tureckiego,
- 2/ Stwierdzenie quorum,
- 3/ Rozpatrzenie ewentualnych wniosków o zmianę porządku obrad,
- 4/ Przyjęcie protokołu z obrad VII Sesji Rady Powiatu Tureckiego,
- 5/ Interpelacje i zapytania radnych,
- 6/ Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym,
- 7/ Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym,
- 8/ Informacja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o działalności w 2014 r. na terenie powiatu,
- 9/ Przedstawienie raportu z realizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Tureckiego” za okres od 01.01.2013 r. do 31.12.2014 r.,
- 10/ Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie powołania Komisji Konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku,
- 11/ Rozpatrzenie sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za 2014 rok:
 - a) informacja Zarządu w sprawie sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za 2014 rok oraz o stanie mienia Powiatu,
 - b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za 2014 rok wraz z informacją o stanie mienia Powiatu,
 - c) dyskusja, w tym przedstawienie opinii Komisji stałych Rady Powiatu,
 - d) przedstawienie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie opinii o wykonaniu budżetu Powiatu Tureckiego za rok 2014 i wniosku dotyczącego absolutorium,

- e) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w/s wniosku Komisji Rewizyjnej,
- 12/ Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za 2014 rok,
- 13/ Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Tureckiego za 2014 rok,
- 14/ Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 rok wraz z autopoprawkami,
- 15/ Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych,
- 16/ Wolne głosy i wnioski,
- 17/ Zamknięcie obrad VIII Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Ad.4

Przyjęcie protokołu z obrad VII Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poinformował, że protokół z VII sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 28.05.2015 r. był do wglądu w Biurze Rady Powiatu. Stwierdził, iż zapoznał się z przedmiotowym protokołem, który odzwierciedla przebieg sesji. Zapytał radnych, czy mają uwagi do przedłożonego protokołu?

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zaproponował przyjęcie protokołu bez jego odczytywania.

GŁOSOWANIE:

ZA – 17, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 1.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 17 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się” większością głosów przyjęła protokół z VII sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 28.05.2015 r. r. bez czytania.

Ad.5

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Radny Marian Mirosław Marczewski zgłosił trzy interpelacje:

- 1/ radny powiedział, że z informacji, jakie posiada wynika, iż w Zespole Szkół w Kaczkach jest dość dramatyczna sytuacja związana z naborem uczniów do tej szkoły. W ubiegłym roku utworzono w tej szkole pięć klas pierwszych, tymczasem w roku bieżącym nie będzie można utworzyć dwóch klas. Sytuacja w związku z tym jest dramatyczna, również dla kadry pedagogicznej, jeżeli ta tendencja by się utrzymała. Okazuje się też, że klasy mundurowe nie poprawiły sytuacji w naborze młodzieży, ponieważ nie wpłynęły na ułatwienie absolwentom nauki bądź zatrudnienia w policji, czy też straży pożarnej. W związku z powyższym zapytał, *jakie działania zamierza podjąć Zarząd Powiatu, aby nie*

doprowadzić do zapaści w Zespole Szkół Rolniczych w Kaczkach Średnich w związku z mniejszym niż w latach poprzednich naborem młodzieży do tej szkoły.

2/ radny powiedział, że w świetle informacji dotyczącej analizy finansowej szpitala za miesiąc kwiecień 2015 r., jaką radni otrzymali, okazuje się, że sytuacja szpitala nie jest za dobra. Ponadto nie jest realizowany program naprawczy, który był przyjęty przez poprzednią Radę Powiatu, zresztą były do niego wielkie zastrzeżenia. Na posiedzeniu Komisji Budżetowej dyrektor mówił, że sytuacja szpitala w miesiącach maju i czerwcu b.r. powinna być lepsza, ale nie wiadomo jak to faktycznie będzie.

W związku z powyższym, jakie działania zamierza podjąć Zarząd Powiatu, aby nie dopuścić do zapaści szpitala i nie pozbawić Powiatu Tureckiego tej niezbędnej placówki jaką jest szpital,

3/ radny zapytał, czy są już podjęte jakiegokolwiek działania zmierzające do tego, aby w tym budynku, gdzie mieści się między innymi Wydział Komunikacji, przenieść Oddział Ortopedii, który funkcjonuje w tragicznych warunkach, a radni wiedzą, że takie obietnice Starostowie składali.

Radny Dariusz Młynarczyk zgłosił dwie interpelacje:

1/ powiedział, że chciał zgłosić problem, który był kilkakrotnie zgłaszany na sesjach Rady Miejskiej Turku, mianowicie chodzi o ulicę Kączkowskiego w Turku. Na wysokości bloku pod nr 1 jakiś czas temu z chodnika zostało wyciętych 4 czy 5 drzew, ale po ich usunięciu chodnik nie został przywrócony do stanu używalności. Po każdym z drzew jest dziura, brakuje 4 płytek chodnikowych, w sumie brakuje 20 płytek, w związku z powyższym zwrócił się z prośbą o naprawę chodnika,

2/ powiedział zwracając się do Przewodniczącego Rady Powiatu, że w porządku obrad dzisiejszej sesji Rady Powiatu nie ma tej uchwały, którą zgłaszał odnośnie przekazania ulicy Smorawińskiego, w związku z tym zapytał, z czego wynika ta zwłoka i czy na następnej sesji Rady Powiatu ten projekt uchwały znajdzie się w porządku obrad.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Powiatu zamknął punkt 5 porządku obrad.

Ad.6

Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przekazał, że radni otrzymali sprawozdanie w formie pisemnej i mieli możliwość zapoznania się z nim (*sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu*).

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Radny Marian Mirosław Marczewski:

- 1/ zwrócił się do Starosty o uzasadnienie konieczności utworzenia stanowiska Wicedyrektora w Zespole Placówek Pedagogiczno – Wychowawczych w Turku, zwłaszcza, że Starosta podejmuje szereg działań zmierzających do oszczędności w powiatowej oświacie,
- 2/ zapytał, co było przyczyną unieważnienia postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu na wykonanie projektu „Budowa ulicy Zdrojki Lewe”,
- 3/ nawiązując do kontroli, jaką Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Tureckiego przeprowadziła w I Liceum Ogólnokształcącym w Turku, zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, z prośbą, aby ten w przyszłości po każdej takiej kontroli informował na sesji Radę Powiatu o możliwości wglądu do protokołu, wynikach kontroli i ewentualnych wnioskach pokontrolnych, jakie komisja sformułowała, a na chwilę obecną poprosił Starostę, aby ten przybliżył radnym, jakie wnioski Komisja Rewizyjna sformułowała po kontroli w I Liceum Ogólnokształcącym w Turku.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, czy jest jakiś ciąg dalszy sprawy, o której rozmawiano na poprzedniej sesji, na której Rada uznała za zasadne dwa z trzech zarzutów, jakie zostały postawione dyrektorowi szpitala, czy Zarząd w tej sprawie podjął jakieś dalsze kroki, jeśli tak to, jakie czy też jakby „sprawę zamiata pod dywan”.

Innych pytań, ani uwag do sprawozdania nie zgłoszono.

Starosta Mariusz Seńko udzielił odpowiedzi na zapytania radnych:

- radnemu Marianowi Mirosławowi Marczewskiemu:

Ad.1

odpowiedział, że ten temat podyktowany był organizacją pracy, ponieważ po połączeniu tej placówki z Bursą Szkolną stała się ona taką placówką, gdzie jest 24 godzinna realizacja działań związanych, również z opieką w godzinach nocnych, w związku z powyższym na wniosek Pani Dyrektor – uzasadniony ze względu na specyfikę szkoły i również dodatkowe zadania, które zostały włączone do Zespołu, Zarząd Powiatu uznał, że jest to prośba zasadna. Została dokonana dogłębna analiza tej sytuacji, wszelkie uwagi, które Pani Dyrektor składała, co do obciążenia pracowników i kadry kierowniczej, zostały przez Zarząd uwzględnione i decyzja, która została podjęta w opinii Starosty jest jak najbardziej zasadna.

Ad.2

odpowiedział, że unieważnienie postępowania przetargowego na dokumentację dotyczącą budowy ulicy Zdrojki Lewe podyktowane było faktem, iż na to zadanie została przeznaczona kwota 100.000,- PLN, natomiast oferta, która wpłynęła – była to jedna oferta – przekraczała znacznie środki finansowe zabezpieczone na to zadanie. W związku z powyższym została podjęta decyzja o ponownym rozpisaniu tego przetargu.

Ad.3

odpowiedział, że Komisja Rewizyjna sformułowała wnioski pokontrolne skierowane do Zarządu Powiatu, które dotyczyły pokrycia kwoty wynikającej z zalecenia wypłacenia pieniędzy na środki ochrony osobistej pracowników jak mydło, również herbata, która była zapisana w regulaminie pracy w tej placówce. W związku z tym zaleceniem Pani Dyrektor wystąpiła z wnioskiem do Zarządu Powiatu o zabezpieczenie tych środków. Odpowiedź wówczas była taka, że te środki Pani Dyrektor ma znaleźć we własnym budżecie ze względu

na fakt, że kwota, która została już do subwencji dopłacona w tym roku budżetowym była dość znaczna. Komisja Rewizyjna ponownie, jakby w imieniu kierownictwa zawniosowała o tę kwotę, ale odpowiedź Zarządu była taka sama. Pani Dyrektor została poproszona, aby te środki znalazła we własnym budżecie już przydzielonym.

Drugim wnioskiem Komisji Rewizyjnej była prośba o możliwość w niektórych klasach zastosowania podziału na grupy z uwagi na pełne wykorzystanie baz dydaktycznych, jak na przykład w pracowni chemicznej. I tu odrębne przepisy regulują te podziały. Na chwilę obecną jeszcze taka decyzja nie została podjęta. Zostanie ona ewentualnie podjęta po oglądzie ponownego naboru i uznania jej zasadności.

- radnemu Dariuszowi Młynarczykowi:

odpowiedział, że Zarząd Powiatu spotkał się z Dyrektorem SP ZOZ i oczywiście ta sytuacja była analizowana. Dyrektor otrzymał czytelne wytyczne od Zarządu, jakie są oczekiwania, przy przestrzeganiu wszystkich zapisów związanych z prowadzeniem wszelkiego tego rodzaju procedur konkursowych. Dyrektor został także zobligowany do tego, żeby te przepisy stały się bardziej czytelne, gdyż te wcześniej przygotowane, które były stosowane budziły wątpliwości. Dyrektor tutaj w tym zakresie przyjął to do wiadomości, być może jeszcze dalsze jeszcze kroki kadrowe zostały podjęte.

W tym miejscu Starosta udzielił głosu Dyrektorowi SP ZOZ, aby ten powiedział, czy ewentualnie wdrożył jakieś działania z tego, co Zarząd Powiatu mu zalecił.

P.o. Dyrektor SP ZOZ Dawid Klecha powiedział, że działania, jakie zostały podjęte po rozpatrzeniu skargi na jego działalność przez Komisję Rewizyjną jak i również po spotkaniu z Zarządem Powiatu to faktycznie zostały zweryfikowane wszelkiego rodzaju przepisy zawarte w szczegółowej specyfikacji dotyczącej konkursu. Zostały one poprawione tak, żeby w kolejnych konkursach nie budziły żadnych wątpliwości, żeby zapisy były jasne bez możliwości dowolnej interpretacji. Podjął również działania, jeżeli chodzi o skład radców prawnych, którzy pomagali mu przy tym. Jedna taka umowa została rozwiązana i z końcem czerwca przestaje ona obowiązywać. W chwili obecnej jesteśmy na etapie weryfikacji, żeby ten skład uzupełnić.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Edukacji radni dowiedzieli się, że Starosta podjął decyzję o wypowiedzeniu Układu Zbiorowego pracownikom niepedagogicznym oświaty. Decyzja ta posiada duży ładunek odpowiedzialności. W związku z tym radny zapytał, czy Starosta miał wsparcie Wicestarosty i członków Zarządu przy podejmowaniu tego rodzaju decyzji.

Starosta Mariusz Seńko odpowiedział, że w dniu wczorajszym wypowiedział Ponadzakładowy Układ Zbiorowy Pracowników Niepedagogicznych. Konsultacje, które dzień wcześniej przeprowadził z Zarządem, ponieważ stroną jest Starostwo, a nie Zarząd, więc Starosta wypowiada tego rodzaju dokument. Członkowie Zarządu nie wnosili sprzeciwu. Starosta dodał, że zakłada, iż ten wspólny cel, którym jest przyszłość naszej oświaty został przez członków Zarządu zrozumiany i stanowisko, które zostało przyjęte nie prezentowało odmiennego zdania od tego, które on prezentował.

Radny Michał Harasny powiedział, że odnośnie kwestii pytania radnego Marczewskiego dotyczącego informowania radnych o kontrolach prowadzonych przez Komisję Rewizyjną, to o ile radny sobie dobrze przypomina w Statucie ta procedura jest dosyć szczegółowo uregulowana. Komisja Rewizyjna po zakończeniu kontroli ma obowiązek przedstawić protokół kontrolny do akceptacji kierownikowi kontrolowanej jednostki i również do wiadomości Staroście i Przewodniczącemu Rady Powiatu. Tak, więc na razie w trybie

statutowym nie został na Komisję Rewizyjną nałożony obowiązek informowania Rady Powiatu o ustaleniach kontroli. To się znajduje u Starosty i Przewodniczącego Rady Powiatu w Biurze Rady Powiatu i każdy może sobie to pobrać. Jeżeli Statut zostanie zmieniony wtedy będzie informował.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że doskonale wie, jakie są zapisy w Statucie, ale nie radnemu Harasnemu by się nie stało gdyby po prostu poinformował, że Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę i protokół z kontroli jest do wglądu, i to wszystko, nic więcej, i nic nadzwyczajnego by się nie stało.

Następnie radny zapytał, czy Starosta odpowie w punkcie 15 porządku obrad, bo teraz zaczął odpowiadać, chodzi o dwie odpowiedzi dotyczące: Technikum w Kaczkach i działań Zarządu, żeby nie dopuścić do degradacji szpitala.

Starosta Mariusz Seńko odpowiedział przedmówcy, że udzieli odpowiedzi na te pytania w punkcie 15 porządku obrad, tj. „Odpowiedzi na interpelacje radnych”.

Innych pytań, ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku innych pytań i uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem „Sprawozdania Zarządu z działalności w okresie międzysesyjnym”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 17, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 1

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 17 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”, większością głosów przyjęła „Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.”

Ad.7

Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przedstawił radnym powyższą informację, z której wynika, że w okresie międzysesyjnym tj. od dnia 28.05.2015 r. do dnia 26.06.2015 r. odbywały się posiedzenia Komisji stałych Rady Powiatu Tureckiego. Radni uczestniczyli również w uroczystościach i spotkaniach, na które zostali zaproszeni.

Były to między innymi:

- Powiatowa Rada Rynku Pracy w Turku,
- Warsztaty z zakresu spraw realizowanych przez Radę Powiatu,
- Obchody 25-lecia Samorządu Terytorialnego w Gminach Powiatu Tureckiego: Tuliszków, Malanów, Turek, Dobra, Kawęczyn,
- 25 – lecie Centrum Kultury w Dobrej oraz 25 Dni Dobrej,
- Jubileusz 25-lecia WOKiSS,
- Jubileusz XXV-lecia DPS w Skęczniewie,
- Święto Powiatu Tureckiego – Powiatowo – Miejsko – Gminny Dzień Dziecka i Rodziny,
- Spotkanie dot. koncepcji funkcjonowania jednostek Powiatu Tureckiego,
- Konferencja "Krajowy Fundusz Szkoleniowy i zapotrzebowanie na kwalifikacje

- zawodowe" w Poznaniu,
- Konferencja "Najlepsze kadry dla nowoczesnej gospodarki - biznes dla edukacji, edukacja dla biznesu" Ministerstwo Gospodarki w Warszawie,
 - Rada Społeczna SP ZOZ w Turku,
 - 100-lecie Harcerstwa na Ziemiach Powiatu Tureckiego,
 - Targi pracy dla młodzieży - organizowane przez PUP w Turku,
 - Konferencja na temat Funduszy Europejskich 2014 – 2020 – nowe możliwości rozwoju”,
 - Uroczystości absolutoryjne 2015- PWSZ w Koninie,
 - Konwent Powiatów Województwa Wielkopolskiego,
 - Konferencja naukowo – techniczna pt. „Geotermia – szansą rozwoju Powiatu Tureckiego,
 - Rada Programowa Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Koninie,
 - sesje Rad Gmin Powiatu Tureckiego i Rady Miasta Dobrej,
 - Uroczystości zakończenia roku szkolnego 2014/2015 w szkołach i Zespole Placówek Edukacyjno – Wychowawczych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Turecki,
 - Międzynarodowe Mistrzostwa POLICJI w Siatkówce Plażowej,
 - XVII Regionalne Zawody w Skokach przez Przeszkody i XII Otwarte Mistrzostwa Gm. Kawęczyn w Powożeniu Zaprzęgami Konnymi w Kawęczynie,
 - IV Turniej Piłki Nożnej o Puchar Prezesa TIG,
 - XI Przegląd Chórów Gimnazjalnych z Powiatu Tureckiego w Malanowie,
 - XVII Powiatowy Przegląd Orkiestr Dętych Gm. Dobrej - Długa Wieś.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusji nie podjęto.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań zarządził głosowanie nad przyjęciem „Informacji Przewodniczącego Rady z prac Rady w czasie od ostatniej sesji.”

GŁOSOWANIE:

ZA – 18, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 18 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła „Informację Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym”.

Ad.8

Informacja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o działalności w 2014 r. na terenie powiatu.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego Krzysztof Wiśniewski pokrótce przedstawił przedmiotową informację (*informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu*).

Opinie nt. informacji wyraziła Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami, która przyjęła jednogłośnie informację Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o działalności w 2014 r. na terenie powiatu.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że to jest sprawozdanie roczne z działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego i nie myślał, że spotka się w swojej karierze radnego, że poważna by się wydawała instytucja jak Nadzór Budowlany sporządzi takie sprawozdanie. Co radni dowiedzieli się dzisiaj z wypowiedzi szefa tego Nadzoru Budowlanego, otóż mają czterech pracowników, pracują w ciężkich warunkach, że trzeba archiwizować, że jest jedno krzesło, a jeden pracownik ma nawet 45 lat stażu pracy. Radny mówił dalej, że miał ostatnio okazję uczestniczyć w kilku zebraniach sołeckich oraz zebraniach samorządów osiedlowych i tam te sprawozdania były bardziej merytoryczne, bardziej dogłębne, szerzej informujące uczestników niż to, co radni tutaj otrzymali. Radny powiedział dalej, że nie może się nadziwić, że Zarząd przyjął coś takiego, a także komisja. Na pierwszej stronie sprawozdania jest informacja o tym na podstawie, jakich przepisów prawnych działa Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, z kim współpracuje. Na drugiej stronie jest wreszcie trochę o tym, co robi, co pracownicy Nadzoru Budowlanego zrobili w okresie sprawozdawczym. Są też dość kuriozalne stwierdzenia, podjęto szereg działań prewencyjnych, choć tu się w ogóle nie pisze, jakich i ile, czego dotyczyły te działania prewencyjne. Nakładane są mandaty karne za popełnione wykroczenia z art. 93 ustawy prawo budowlane, a w przypadkach samowoli budowlanych następuje powiadomienie prokuratora. Radny dodał, że chciałby się dowiedzieć ile takich mandatów, za co konkretnie, na jakie kwoty. Czy były sporządzane, czy były te samowole i czy była powiadamiana prokuratura, też się o tym radni nie dowiedzieli. Radny mówił dalej cytując treść informacji: „W poszczególnych przypadkach odpowiednio wczesna interwencja zapobiega powstaniu samowoli budowlanej”. Jest to stwierdzenie dość odkrywczе mówił dalej radny, tylko chciałby się dowiedzieć, w jakich przypadkach i co to znaczy w tych poszczególnych. Ponadto tutejszy inspektorat prowadził 24 sprawy, które nie wymagały rozstrzygnięcia w drodze decyzji administracyjnej oraz są aktualnie w toku postępowania. Dobrze byłoby, żeby radni wiedzieli, jakie to były sprawy. Jest też takie stwierdzenie, że w roku 2014 do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Poznaniu złożono 16 odwołań, z czego 9 decyzji uchylono przekazując sprawy do ponownego rozpatrzenia, natomiast 7 utrzymano w mocy. Z tego wynika, że jeśli uchylono tych 9 decyzji, to okazuje się, że decyzje tutaj na miejscu były według organu nadzoru „skopsane” mówiąc kolokwialnie. Dalej – cytował radny – „Obserwuje się, że z roku na rok wzrasta liczba spraw, których odwołania od rozstrzygnięć są kierowane do rozpatrzenia przez organ drugiej instancji, a decyzje wydawane przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego zaskarżane są do sądów administracyjnych, co znacznie wydłuża czas ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy”. Radny mówił dalej, że rodzi się wniosek: „Oj ci niedobrzy obywatele, bo się odwołują.” To jest konstytucyjne prawo każdego obywatela, żeby się odwołać, jeśli dochodzi on do wniosku, że decyzja jest niezgodna z jego oczekiwaniami, a uważa także, że niezgodna z prawem. Radny cytował dalej: „Podsumowując powyższe dane należy stwierdzić, że na terenie naszego powiatu zdarzają się samowole budowlane oraz inne naruszenia przepisów budowlanych. Nie można jednak mówić o ich masowym występowaniu. W jej zwalczaniu szczególną rolę odgrywają prewencyjne akcje kontrolne w terenie.” Radny powiedział po zakończeniu cytatu, że chciałby się dowiedzieć ile takich akcji było i jakie przyniosły rezultaty. Dodał, że to jest coś niebywałego, ma tutaj przed sobą na przykład „Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Tureckiego”, dokument naprawdę wyczerpujący, obrazujący tę problematykę, która radnych interesuje, ale nie tylko radnych. Ma tutaj przed sobą także dokument dotyczący przeciwdziałania

przestępczości wykroczeniom wśród młodzieży. Opisany z przykładami, radni zapoznali się z tym i byli w pełni usatysfakcjonowani. Tutaj zwracając się do Starosty radny powiedział, że naprawdę nie może się nadziwić, że Zarząd przyjął taki dokument. Według niego, to jest karykatura sprawozdania i rada nie powinna tego przyjmować.

Radny Jan Konieczny zapytał, o nowe prawo budowlane.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego Krzysztof Wiśniewski w tym miejscu wyjaśnił, że jest to tylko kolejna aktualizacja ustawy.

Radny Jan Konieczny zapytał, czy aktualizacja, która wejdzie, jak się będzie miała do wcześniejszych decyzji i czy inspektorzy Nadzoru Budowlanego byli w tej sprawie na jakichś szkoleniach? Radny dodał, że rozumie, iż musiały być wcześniej jakieś szkolenia w tej sprawie.

Starosta Mariusz Seńko odpowiedział doprecyzowując, że Inspektor przedstawił Zarządowi informację. Podobnie jak informację, którą składał z ramienia Agencji Restrukturyzacji Modernizacji Rolnictwa Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler, to tej informacji nawet tutaj Rada Powiatu w zasadzie nie przyjmowała. Starosta mówił dalej, że jeżeli by iść tym tokiem, analizować ten temat, to tę informację Zarząd przyjął, zapoznał się z tą informacją przedstawioną tutaj przez Inspektora.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że pamięta także informację Przewodniczącego dotyczącą zakresu działania ARiMR-u. Do niej nikt nie wnosił żadnych zastrzeżeń. Zwracając się do Starosty radny zapytał, czy członków Zarządu nie denerwowało jak radnych potraktował szef tego Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego taką informacją? Dodał następnie, że nie może się nadziwić, że komisja to przyjęła. Na zakończenie dodał: „Traktujmy się poważnie, to jest nie do zaakceptowania.”

Radny Wojciech Rusek powiedział, zwracając się do radnego Marczewskiego, że w jego wypowiedzi jest trochę przesady, bo jeżeli w ten sposób podchodzi się do tej sprawy, to należy określić kryteria jak ma wyglądać takie sprawozdanie Dyrektora Wydziału, czy Inspektora, porządnie. Radny dodał, że jemu się wydaje, iż to nie jest do końca nieporządnie. Starosta powiedział, przyszedł Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, przedstawił informację o wiele bardziej szczegółową, członkowie Zarządu dopytali na posiedzeniu Zarządu o sprawy, o których również radny Marczewski mówi, radny ma również prawo pójść i ewentualnie zapytać się i skonstruować taki dokument, w którym by było, że proszę o odpowiedź na taką, czy inną kwestię. Radny dodał, że to jest po prostu niegrzeczne, czy może nazwać to w inny sposób. Dodał, że jego zdaniem tu jest kwintesencja i logiczna odpowiedź na kwestie, którymi zajmuje się Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego. Natomiast, jeżeli ktoś chce uszczegółowienia no to chyba może się domagać, ale nie w takiej formie.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego Krzysztof Wiśniewski udzielił odpowiedzi na postawione pytania i zarzuty. Powiedział, że w myśl przepisów kontrola dokonywana przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego nie jest jednoznaczna z wszczęciem postępowania. Nawet sporządzenie protokołu nie jest to jeszcze rozpoczęcie postępowania administracyjnego w sprawie. Przepisy Prawa Budowlanego są trochę odmienne od ogólnych procedur na przykład administracyjnych kpa, w ten sposób procesy budowlane są nieco inaczej traktowane. Jeżeli PINB na miejscu stwierdzi nieprawidłowość, to nie musi być od razu wszczynane postępowanie. Daje się po prostu trochę czasu, ile trzeba, tydzień, dwa żeby inwestor doprowadził sytuację do porządku. Jeżeli on w tym czasie dokona tego, wówczas żadnego postępowania nie ma sensu wszczynać, a potem umarzać, więc to jest takie życiowe podejście ze strony tych przepisów. Jeżeli natomiast sytuacja wymaga postępowania naprawczego, to wówczas jest uruchamiana cała procedura, która jest sprecyzowana przez

przepisy i wtedy Inspektorat działa. Jeżeli jest potrzeba, to oczywiście zostaną przekazane dane statystyczne związane z działalnością Inspektoratu, który co miesiąc składa takie sprawozdania do Urzędu Statystycznego i Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Poznaniu. Jest tam bardzo dużo liczb, również sprawozdania finansowe, itd. Jeśli jest to potrzebne, to jak najbardziej zostanie dokonane. Następnie dodał, że jeżeli chodzi o sprawy przez Inspektorat rozstrzygane, to w niektórych sprawach, spornych najczęściej, jest tak, że ludzie są tak wzajemnie nastawieni, jeżeli jest to sprawa sporna i występują przynajmniej dwie strony, tak wobec siebie nastawieni, że jakkolwiek decyzja zostanie wydana, to się odwołują, zawsze się odwołują najczęściej obie strony i wtedy, jeżeli sprawa trafia do wyższej instancji to wtedy Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, który jest drugim organem w tej sprawie wydaje decyzję, ale to nie koniec. Potem kierowane są skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, a nawet kolejno skargi kasacyjne trafiają do Naczelnego Sadu Administracyjnego w Warszawie i tam znajdują swój finał. Tak, że ten proces odwoławczy jest nasilony przez to, że ludzie mają coraz większą świadomość prawną i usiłują swoich racji dochodzić na każdym możliwym szczeblu, a jeżeli są sprawy sporne to nie zawsze to jest możliwe.

W kwestii szkoleń wyjaśnił, że w tej chwili z dwoma pracownikami merytorycznymi był na szkoleniu zorganizowanym przez Wielkopolską Okręgową Izbę Inżynierów Budowlanych, które się odbyło w Koninie w dniu 12 czerwca, natomiast szkolenie, które jest zorganizowane urzędowo przez Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego odbędzie się w dniach 14 – 15.07.2015 r. w Poznaniu. Kończąc swoją wypowiedź powiedział, że jeżeli chodzi o liczby mandatów, dane, to może udzielić informacji po ich przygotowaniu.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że jeśli Zarząd i radny Rusek uważają, że mogą być zlekceważeni, to ich sprawa. Dla niego, to akurat sprawozdanie jest lekceważeniem Rady.

Wicestarosta Ryszard Bartosik powiedział, że mogło tutaj zaistnieć błędne wrażenie, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego bezpośrednio podlega Staroście. Dodał, że myśli, iż radni rozumieją podległość i wiedzą, że jest to organ administracji rządowej. Natomiast, co do szczegółowości informacji, przede wszystkim to są sprawy poszczególnych osób, sprawy sporne, gdzie toczą się latami. Są tam nazwiska, numery działek, ta szczegółowość to nie może być taka pełna, Rada nie ma do tego tytułu, aby tak to przedstawiać. Jest to informacja typu ARiMR-u, czy innych organów. To jest informacja przedstawiana Radzie, radni jej nawet nie muszą przyjmować, bo to niczym nie skutkuje. Inspekcja działa na terenie powiatu, tak jak na przykład Powiatowy Lekarz Weterynarii te informacje składa, można się z nią zgadzać bardziej czy mniej. On nie ocenia, że radni są lekceważeni, ale nie chciałby, aby też powstało wrażenie, że Starosta ma jakiś bezpośredni nadzór i bezpośredni wpływ na działalność akurat tej służby. Ta służba ma swoje władze na poziomie województwa. Wicestarosta dodał, że myśli, iż główne zagadnienia zostały tutaj zaakcentowane, liczba kontroli spraw została przekazana, ale nie zaszkodzi, jeśli Powiatowy Inspektor weźmie sobie tę dyskusję do serca i w przyszłości to sprawozdanie będzie w miarę możliwości bardziej rozbudowane.

Innych pytań, ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku innych pytań i uwag zamknął dyskusję. Powiedział, że w związku z tym, iż Starosta i Wicestarosta stwierdzili, że to jest tego samego typu, podobna przynajmniej informacja taka jak przedstawiał na poprzedniej sesji i przyjmując ten sam tok procedowania, nie będzie poddawał pod głosowanie tej

informacji. Po prostu stwierdza, że Rada Powiatu Tureckiego zapoznała się z informacją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o działalności w 2014 r. na terenie Powiatu Tureckiego.

Ad.9.

Przedstawienie raportu z realizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Tureckiego” za okres od 01.01.2013 r. do 31.12.2014 r.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Piotr Walczak przedłożył i omówił przedmiotowy raport (*raport stanowi załącznik nr 7 do protokołu*).

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Radny Jan Konieczny powiedział, że jego pytanie, będzie trochę niezwiązane z raportem, ale związane z naszym miastem i powiatem. Zapytał, czy są jakieś specjalne pieniądze, które można spożytkować na wyczyszczenie stawów, rewitalizację parków, itd. Czy Spółki Wodne mogą tu partycypować, a chodzi radnemu o staw w Miejskim Parku im. Żerominy Składkowskiej. Staw jest zarośniętym, brzydki, komary, wylęgarnia wszystkiego, co pływa. Nieraz ludzie tam pływali i się utopili, taka jest prawda. Czy można znaleźć jakieś specyficzne pieniądze, bo Turek leży w powiecie. W tym układzie może by trzeba było Burmistrza Antosika wspomóc, poszukać jakoś tych pieniędzy i wspólnymi siłami oczyścić ten staw. Zrobiony jest tam dla dzieci plac zabaw, ale nie jest przyjemny odór z tego stawu. W tym miejscu zwracając się do Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska powiedział, że być może by na to pytanie odpowiedział.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że są takie pieniądze na czyszczenie stawów, na zagospodarowanie przestrzeni wokół stawów tylko, że jest jeden mały problem. Jest taki program „Wielkopolska Odnowa Wsi”, którym on ma przyjemność zarządzać i on daje pieniądze na tego rodzaju projekty, tylko to są pieniądze na projekty realizowane przez sołectwa we wsiach, które są w programie, miasto Turek póki, co nie kwalifikuje się. Program, o którym mówi jest finansowany przez samorząd województwa a nie przez rząd.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Piotr Walczak powiedział, że ustawa prawo ochrony środowiska w art. 402 bądź 403 wymienia katalog przedsięwzięć inwestycyjnych, na które mogą być wydawane środki pochodzące z tzw. opłat za gospodarcze korzystanie ze środowiska i kar za niezgodne z przepisami korzystanie ze środowiska. Ten katalog pozwala na finansowanie przedsięwzięć inwestycyjnych, także budowa takiego nowego zbiornika wodnego możliwe, że byłaby dofinansowana z takich środków. Natomiast uważa, że na konserwację, wyczyszczenie tego zbiornika nie udałoby się tych środków przefinansować. Jest to przedsięwzięcie stanowiące własność Gminy Miejskiej Turek i Gmina Miejska Turek w swoim budżecie na kolejny rok powinna zaplanować środki na jego rewitalizację, teraz jest modna rewitalizacja i być może ze środków unijnych można byłoby pozyskać na to środki.

Radny Jan Konieczny zapytał, czy Spółka Wodna może doinwestować czyszczenie tego stawu lub kanału?

Dyrektor Wydziału OŚ Piotr Walczak odpowiedział przedmówcy, że nie, bo Spółka Wodna Melioracyjna została utworzona po to, żeby utrzymywać, konserwować, eksploatować urządzenia melioracji wodnych szczegółowych. To nie należy do urządzeń melioracji wodnych szczegółowych i niby, z jakiej racji Spółka Wodna, czyli rolnicy posiadający

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 26.06.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

zmeliorowane grunty rolne mieliby partycypować w kosztach oczyszczenia takiego zbiornika wodnego tak, że tu absolutnie „nie wchodzi to w grę”.

Radny Bohdan Radecki powiedział, nawiązując do pieniędzy, jakie można pozyskać na czyszczenie stawów, sadzawek, na rewitalizację na przykład parków, że przykładem tego może być Tuliszków, gdzie duże pieniądze zewnętrzne otrzymał na rewitalizację parku, w tym największą kwotę to właśnie na czyszczenie fosy wokół spichlerza, a to były bardzo duże pieniądze, bodajże na kwotę miliona sto osiemdziesiąt tysięcy złotych.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Piotr Walczak powiedział, że swego czasu Gmina Turek również chyba pozyskała takie środki na rewitalizację parku w Słodkowie i stawku w Słodkowie tak, że rzeczywiście radny ma tutaj słuszną rację, że takie możliwości istnieją, tylko trzeba po prostu ze stosownym wnioskiem wystąpić, przygotować odpowiednią dokumentację.

Innych pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań zamknął dyskusję.

Opinię nt. informacji wyraziła Komisja Ochrony Środowiska, która pozytywnie przyjęła przedmiotową informację.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań zarządził głosowanie nad przyjęciem raportu z realizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Tureckiego za okres od 01.01.2013 r. do 31.12.2014 r.”

GŁOSOWANIE:

ZA – 18, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 18 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła raport z realizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Tureckiego za okres od 01.01.2013 r. do 31.12.2014 r.”.

Ad.10

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie powołania Komisji Konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku.

Dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Zdrowia Arkadiusz Michalak omówił projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziła Komisja Zdrowia, która pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że jest zaskoczony składem tej komisji,

która ma dokonać w drodze konkursu wyboru Zastępcy Dyrektora SP ZOZ ds. Lecznictwa. Zatem w skład tej komisji powinny wchodzić osoby, które mają przynajmniej podstawową wiedzę z zakresu medycyny. Tymczasem w skład komisji wchodzi radni Jan Konieczny, Wojciech Rusek, Krzysztof Przygoński. Radny dodał, że zastanawia się, dlaczego w składzie tejże komisji nie ma na przykład Starosty, czy Wicestarosty, a tym bardziej zastanawia się, dlaczego nie ma Przewodniczącej Komisji Zdrowia Rady Powiatu, czy Zastępcy Przewodniczącej Komisji Zdrowia, w końcu lekarza Pani Szkudlarek – Graczyk. Nie ma także przedstawiciela Polskiego Towarzystwa Lekarskiego, a Oddział tego Towarzystwa istnieje w Turku, ma swoje władze. Jeśli ma on głosować za wspomnianymi wyżej radnymi, którzy jakąś wiedzę, chyba z tego wynika, że mają, albo uważają, że mają, to myśli, że może spytać na przykład radnego Wojciecha Ruska, jakie pytanie chciałby zadać kandydatowi na Zastępcę Dyrektora SP ZOZ ds. Lecznictwa, jakie zagadnienia chciałby poruszyć.

W tym miejscu radny złożył wniosek formalny, żeby w miejsce radnego Krzysztofa Przygońskiego, w skład komisji weszła radna Przewodnicząca Komisji Zdrowia, za radnego Jana Koniecznego Zastępcę Przewodniczącej Komisji Zdrowia radna Pani doktor Szkudlarek – Graczyk. Jeśli radny Wojciech Rusek odpowie na pytanie radnego w sposób zadowalający, to oczywiście będzie głosował za jego udziałem w tej Komisji.

Radny Jan Konieczny odpowiedział przedmówcy, że bardzo chętnie zrezygnuje, ponieważ trochę za mało ma wiedzy faktycznie, pięć lat jeździł do Poznania, po AWF-ie, ma cztery lata anatomii i fizjologii, ale chętnie zrezygnuje z tego stanowiska. To jest tyle, co on może powiedzieć. Pan Starosta zaproponował członkom Zarządu Powiatu udział w tej komisji i to wszystko. Radny dodał, że bardzo dobrze, że Starosta nigdzie w żadnych konkursach nie uczestniczy, mają się do kogo odwołać.

Radny Marian Mirosław Marczewski w tym miejscu powiedział, że rozumie, iż radny Jan Konieczny rezygnuje, składa rezygnację.

Radny Jan Konieczny w odpowiedzi na stwierdzenie radnego Marczewskiego powiedział: „ja powiedziałem, że mogę zrezygnować”.

Radny Wojciech Rusek powiedział, że chciał odpowiedzieć radnemu Marczewskiemu jak jest ciekawy, jakie on będzie zadawał pytania, to niech sobie przeczyta z ostatniego konkursu na wybór, tam są między innymi pytania, jakie on zadawał.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że w składzie komisji znajdują się także lekarze, jak doktor Rajczyk, czy , którzy posiadają wiedzę merytoryczną, więc w jego opinii i Zarządu Powiatu reprezentatywność środowiska medycznego jest wystarczająca w składzie Komisji Konkursowej, ponieważ uczestniczy w jej składzie lekarz przedstawiciel Okręgowej Rady Lekarskiej w Poznaniu i przedstawiciel Okręgowej Rady Pielęgniarek i Położnych w Koninie. Propozycja skierowana do członków Zarządu Powiatu, aby uczestniczyli w składzie tej komisji wynikała z tego, że mają duże doświadczenie w uczestniczeniu we wcześniejszych komisjach konkursowych i kwestie proceduralne nie są im obce. Była to główna przesłanka, która tutaj została zastosowana.

Radny Marian Mirosław Marczewski zwracając się do Starosty powiedział, że jednak chciałby, aby jego przedstawiciele, za którymi ma głosować jakąś wiedzę mieli na ten temat. W tym miejscu zwrócił uwagę na decyzję radnego Jana Koniecznego, który stwierdził, że z uczestnictwa w komisji może zrezygnować. Natomiast skoro Starosta powiedział, że członkowie Zarządu Powiatu uczestniczyli w konkursowych, to chciałby wiedzieć, w jakich konkursach brał udział na przykład radny Krzysztof Przygoński. Chciałby, aby jego przedstawiciele nie pełnili tam roli czynnika społecznego, czy „słupa” – jak to się kiedyś mówiło – i byli i tylko głosowali, ale byli aktywni, zadawali pytania. Dodał, że odpowiedź radnego Wojciecha Ruska w żadnej mierze go nie zadawała. Radny stwierdził, że

podtrzymuje swój wniosek w sprawie składu komisji, czyli w miejsce radnych Jana Koniecznego, Wojciecha Ruska i Krzysztofa Przygońskiego proponuje powołać Wicestarostę Ryszarda Bartosika, który był przez lata zaangażowany w sprawy szpitala, Przewodniczącą Komisji Zdrowia i radną Szkudlarek – Graczyk, która będąc lekarzem ma niewątpliwie duży zasób wiadomości z zakresu medycyny.

Innych pytań, ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku innych pytań zarządził głosowanie nad wnioskiem zgłoszonym przez radnego Mariana Mirosława Marczewskiego.

Zapytał, kto z radnych jest za zastąpieniem w składzie Komisji Konkursowej radnych: Jana Koniecznego, Wojciecha Ruska i Krzysztofa Przygońskiego osobami: Przewodniczącą Komisji Zdrowia Barbarą Zielińską, radną Szkudlarek – Graczyk i Wicestarosty Ryszarda Bartosika.

Wicestarosta Ryszard Bartosik powiedział, że wniosek radnego Marczewskiego nie może być tak skonstruowany. Nie zapytano wskazanych przez radnego osób, czy wyrażają zgodę na kandydowanie do składu komisji, ponadto Zarząd Powiatu zgłosił swoich kandydatów i swoje stanowisko w tej sprawie podtrzymuje. W jego ocenie wniosek pod głosowanie jest źle skonstruowany. Radny musiałby inaczej skonstruować swój wniosek.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że precyzyjnie sformułował swój wniosek. Zarząd przedstawia projekt uchwały, natomiast on przedstawił swoją propozycję a do Przewodniczącego obrad należy zapytanie się tych osób. Jeśli nie wyrażą zgody, to jego wniosek staje się wtedy bezzasadnym, ale jest problem, bo radny Jan Konieczny już zrezygnował.

Radny Jan Konieczny powiedział, że on może zrezygnować a nie, że zrezygnował z udziału w składzie komisji, a decyzję podejmie Rada.

Wicestarosta Ryszard Bartosik powiedział, że nie słyszał, aby radny Jan Konieczny zrezygnował, po drugie wnosi do Przewodniczącego Rady, aby te osoby zapytać, czy są chętne. Stwierdził, że on nie jest chętny, aby uczestniczyć w pracach tejże komisji, ponieważ Zarząd Powiatu świadomie podejmuje decyzje i tego będą się trzymać. Poprosił Przewodniczącego Rady, aby zapytał wskazane osoby, czy wyrażają chęć udziału w tej komisji.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał, czy radna Barbara Zielińska, radna Krystyna Szkudlarek - Graczyk wyraża zgodę na udział w składzie komisji do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku

Radna Barbara Zielińska odpowiedziała, że nie wyraża zgody na kandydowanie.

Radna Krystyna Szkudlarek – Graczyk odpowiedziała, że nie wyraża zgody na kandydowanie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że wobec braku zgody na kandydowanie wskazanych radnych, a także wobec odmownej deklaracji Wicestarosty Ryszarda Bartosika wniosek radnego Marczewskiego stał się bezprzedmiotowy i nie będzie poddany pod głosowanie.

Innych pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku innych pytań zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej

do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku.

GŁOSOWANIE:

ZA – 14, PRZECIW – 1, WSTRZYMAŁO SIĘ – 3

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 14 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, większością głosów przyjęła uchwałę Nr VIII/ 58 /2015 w sprawie powołania Komisji Konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku (*uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu*).

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler ogłosił 10 minutową przerwę o godz. 17.25

Przerwa

Wznowienie obrad.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wznowił obrady o godz. 17.45

Po przerwie w sesji wzięło udział 19 radnych w tym radny Krzysztof Przygoński.

Ad.11

Rozpatrzenie sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za 2014 rok:

- a) **informacja Zarządu w sprawie sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za 2014 rok oraz o stanie mienia Powiatu,**

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler udzielił głosu Staroście Turekiemu Mariuszowi Seńko, aby dokonał wprowadzenia do przedmiotowego sprawozdania.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że wszyscy wiemy o tym, iż tak naprawdę Zarząd obecnej kadencji realizował ten budżet od miesiąca grudnia. Tak, więc procent, za który my odpowiadamy jest odpowiednio proporcjonalny do całego roku. Jakkolwiek, czy byśmy się zgadzali, czy nie zgadzali w innych kwestiach niż finansowe, co do podejmowanych działań przez poprzedni Zarząd, to jednak przyjęcie tego sprawozdania dotyczy całego roku. Więc, nie możemy rozdzielić okresu do grudnia i od grudnia, będziemy zajmowali się nad tym całościowo i w związku z powyższym zarówno on jak i pewnie wszyscy radni będziemy tak to odbierać. Nie możemy rozdzielić ze względów formalnych, musimy to przyjąć w całości jakkolwiek różne to byłyby zdania. Pod względem finansowym i formalnym tutaj nie stwierdziliśmy nieprawidłowości, co potwierdza uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, a potwierdza to, że celowość i realizacja budżetu pod względem finansowym była poprawna, co również zostało stwierdzone. Uważa, że merytorycznie, w szczegółach najlepiej przedstawi to zagadnienie Skarbnik Powiatu. W tym miejscu Starosta poprosił Skarbnika Powiatu Teresę Borkowską o omówienie sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za 2014

rok oraz o stanie mienia Powiatu.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska omówiła sprawozdanie finansowe i sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za 2014 rok wraz z informacją o stanie mienia powiatu (*sprawozdanie finansowe stanowi załącznik nr 10 do protokołu, sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego stanowi załącznik nr 11 do protokołu*).

b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za 2014 rok wraz z informacją o stanie mienia Powiatu,

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska przedstawiła (odczytała) Radzie Powiatu uchwałę Nr SO - 0954/35/5/Ko/2015 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 22 kwietnia 2015 roku w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Tureckiego sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za 2014 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego. Przedstawiła także uzasadnienie do tej uchwały. W swojej uchwale Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyraził opinię pozytywną (*uchwała RIO stanowi załącznik nr 12 do protokołu*).

c) dyskusja, w tym przedstawienie opinii Komisji stałych Rady Powiatu,

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

DYSKUSJA

Dyskusji nie podjęto, uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku zgłoszeń do dyskusji, zamknął dyskusję w tym punkcie obrad.

Opinię nt. sprawozdania finansowego przedstawiły następujące Komisje:

Komisja Ochrony Środowiska – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowe sprawozdanie,

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie,

Komisja Zdrowia – pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie,

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała przedmiotowe sprawozdanie,

Komisja Sportu i Promocji Powiatu – pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie,

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała sprawozdanie,

Komisja Rewizyjna – pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie.

Opinię nt. sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za 2014 rok oraz o stanie mienia Powiatu przedstawiły następujące Komisje:

Komisja Ochrony Środowiska – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowe sprawozdanie,
Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie,
Komisja Zdrowia – pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie,
Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie,
Komisja Sportu i Promocji Powiatu – pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie,
Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie,
Komisja Rewizyjna – pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie,
Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie.

d) przedstawienie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie opinii o wykonaniu budżetu Powiatu Tureckiego za rok 2014 i wniosku dotyczącego absolutorium,

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Michał Harasny przedstawił uchwałę Nr IX/1/2015 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tureckiego z dnia 2 czerwca 2015 r. w sprawie: opinii o wykonaniu budżetu Powiatu Tureckiego za rok 2014 i wniosku dotyczącego absolutorium, którą to uchwałę radni otrzymali.

Komisja Rewizyjna wyraziła pozytywną opinię o wykonaniu przez Zarząd Powiatu Tureckiego budżetu Powiatu za 2014 r. i na tej podstawie sformułowała wniosek o udzielenie Zarządowi Powiatu absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2014 rok (*uchwała Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 13 do protokołu*).

e) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w/s wniosku Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Michał Harasny odczytał uchwałę Nr SO – 0955/48/5/Ko/2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 16 czerwca 2015 roku w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tureckiego w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu za 2014 rok (*uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu*).

Regionalna Izba Obrachunkowa wyraziła opinię, że wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tureckiego o udzielenie Zarządowi Powiatu absolutorium za 2014 rok został uzasadniony.

Ad.12

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za 2014 rok.

Radni otrzymali przedmiotowy projekt uchwały wraz z materiałami na sesję (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu*).

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska powiedziała, że zgodnie z art. 270 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego rozpatruje i zatwierdza sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za 2014 r.

w terminie do dnia 30 czerwca br. W związku z tym został przygotowany stosowny projekt uchwały.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Ochrony Środowiska – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Zdrowia – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Sportu i Promocji Powiatu – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Rewizyjna – pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Dyskusji nie podjęto.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w przedmiocie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za 2014 rok.

GŁOSOWANIE:

ZA –17, PRZECIW – 1, WSTRZYMAŁO SIĘ – 1

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 19 radnych przy 17 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, większością głosów przyjęła uchwałę Nr VIII/59/2015 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za 2014 rok (*uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu*).

Ad.13.

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Tureckiego za 2014 rok.

Radni otrzymali powyższy projekt uchwały wraz z materiałami na sesję (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu*).

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler powiedział, że Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Tureckiego wystąpiła z wnioskiem do Rady Powiatu o udzielenie Zarządowi Powiatu Tureckiego absolutorium za 2014 rok. Podstawą przygotowania projektu uchwały był wniosek sformułowany przez Komisję Rewizyjną, który przedstawił Przewodniczący Komisji. Następnie przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, które zostało

uzupełnione o:

- opinię RIO,
- stwierdzenie, że Rada Powiatu Tureckiego na sesji w dniu 26 czerwca 2015 r. podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za 2014 rok.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Ochrony Środowiska – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Zdrowia – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Sportu i Promocji Powiatu – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Rewizyjna – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że czekał, iż ktoś z koalicji rządzącej zabierze głos i powie, dlaczego będzie głosował za udzieleniem absolutorium, powie kilka zdań w obronie tamtego budżetu i jego realizacji. Zwracając się do radnych powiedział: „na przyszłość wyznaczcie kogoś, bo to głupio tak wygląda jak nikt nie zabiera głosu, później nadredaktor Was opisze, a przy okazji mnie oczywiście, jak zawsze”. Kontynuując, powiedział, że słusznie zauważył Starosta, iż ten Zarząd ponosi odpowiedzialność za realizację poprzedniego budżetu w wyjątkowo wąskim zakresie, to nawet nie miesiąc, bo zanim się „poskładali”, zapoznali, to nie można powiedzieć, że w jakiejś części ponoszą odpowiedzialność radni i Zarząd za realizację tego budżetu. W dniu wczorajszym na sesji Rady Miasta radny Zańko obliczył, że 5% ponosi odpowiedzialność za realizację budżetu Miasta Burmistrz Antosik, a 95% Czapla, tam dokładnie liczą i była dość „fajna” dyskusja. Zwracając się do radnych powiedział, że wcale nie muszą głosować za udzieleniem absolutorium poprzedniemu Zarządowi, absolutorium to jest dla poprzedniego Zarządu, a mało tego, to nie rodzi żadnych skutków prawnych w stosunku do obecnego Zarządu. Ustawodawca przewidział, że ten Zarząd w tym akurat przypadku, nie ponosi żadnej odpowiedzialności.

Radny mówił dalej, że wielokrotnie był na tej sali świadkiem totalnej krytyki, słusznej zresztą, poprzedniego Zarządu i realizacji budżetu, zmian budżetowych realizowanych przez poprzedni Zarząd, tutaj aż furczało. Siedzą tutaj przecież radni, przedstawiciele społeczeństwa, którzy nie pozostawiali „suchej nitki” na poprzednim Zarządzie, krytyki przeprowadzonej także przez obecnych tutaj radnych. Dodał, że dla niego ciekawostką będzie jak niektórzy radni będą głosować. W kwestii sprostowania dodał, że Przewodnicząca Komisji Budżetowej i Komisji Edukacji relacjonując posiedzenie tych komisji mówiły, że zostały przyjęte projekty uchwał, więc chce tylko powiedzieć, że we wszystkich tych głosowaniach głosował „przeciw”, a kolega – z tego, co pamięta – „wstrzymywał się”.

Z ciekawością czeka na wynik głosowania.

Wicestarosta Ryszard Bartosik powiedział, że jest tą częścią Zarządu, która rzeczywiście krytykowała poprzedni Zarząd bardzo ostro, natomiast uważa, że zgodnie z opinią Komisji Rewizyjnej i RIO należy podjąć właściwe decyzje, czyli udzielić tego absolutorium i to z czystych, formalnych pobudek. Jest jeszcze jedna rzecz i z tym radny Marczewski może się nie zgodzić, ale w tych ostatnich dniach nastąpiła znaczna zmiana jakościowa w powiecie, to po pierwsze. A po drugie myśli, że radni obecnej koalicji kierują się czymś takim, co się nazywa miłosierdzie. Myśli, że w tym momencie, w stosunku do poprzedniego Zarządu warto to zastosować. To jest jedna z pobudek, które kierują wieloma radnymi. Przynajmniej on coś takiego przyjął. Osobiście, też satysfakcja, że poprzedni Starosta i Wicestarosta działają gdzieś tam w innych dalekich od nas obszarach.

Radny Marian Mirosław Marczewski w tym miejscu powiedział, że olbrzymie są pokłady miłosierdzia u Wicestarosty, nie wyobraża sobie, jakie to muszą być pokłady miłosierdzia, na przykład u radnego Ruska, który w proteście przeciwko działalności poprzedniego Zarządu wręcz zrezygnował z tego Zarządu. Ale trudno jest mu sobie wyobrazić, że ktoś protestuje, wychodzi z Zarządu demonstracyjnie i później głosuje za udzieleniem absolutorium poprzedniemu Zarządowi, ale dodał, „może jestem niedzisiejszy.”

Radny Wojciech Rusek zwracając się do przedmówcy powiedział, że aby jego ciekawość zaspokoić i dać jakieś pole do jeszcze zabrania później głosu w dyskusji, chciałby namówić koleżanki i kolegów radnych do zagłosowania za tym absolutorium. Powiedział następnie, że radny Marczewski myli dwa pojęcia, po prostu gospodarowanie tym budżetem, wydawanie z poszczególnych rozdziałów środków, z działalnością jakąś szeroko pojętą Zarządu. Powiedział, że nie będzie się do tych historii odnosił. Jak stwierdził radny Marczewski, był na wszystkich sesjach, słyszał jego zastrzeżenia i myśli, że to były zastrzeżenia na pewno słuszne. Zwracając się do radnego Marczewskiego, powiedział, że gdyby była możliwość rozdzielenia tego głosowania, na pewno zachowałby się inaczej. W nawiązaniu do wypowiedzi radnego Koniecznego, że jest Pan demokratą, a on by dodał „liberalnym” i jest przekonany, że radny Marczewski, by psioczył, wygłaszał krytyczne tyrady, ale takiego kroku jak on wykonał radny Marczewski by nie zrobił.

Radny Jan Konieczny stwierdził, że „I Salomon z niczego właściwie nie należy”. Nie był członkiem Zarządu, ale był członkiem tej koalicji od samego początku. Nie zostawiono powiatu w zgliszczach. Jak radni słyszeli, zostały pieniądze dwa, czy trzy miliony zł. Poratowany został szpital okrągłym milionem złotych i jak podejrzewa, tej jednostki by już dawno nie było. Została wybudowana hala dla technikum, o którą wszyscy walczyli i szkoła potężna, dużą ma halę. Czy udana, czy nie jedni mówią, że tak inni nie – czas pokaże. Trzeba też powiedzieć, że przy kompleksie handlowym „Karuzela” została wybudowana droga. Oczywiście, miasto część finansowało, „Karuzela” jest miasta. Powiat dołożył i ciągnie nadal i ta ulica w tej chwili ma jakiś wygląd. Kolega Andrzej Jarek zawsze pisze, że powiat nie ma pieniędzy i jest to twór niepotrzebny. Radny uważa, że należy się zgodzić z jedną rzeczą lub nie. Radni muszą i w tym, bo ten budżet jest częściowo tymże budżetem i w spadku otrzymaliśmy po poprzedniej Radzie też budżet i trzeba go modyfikować i czekają Radę naprawdę wielkie problemy, bo powiat, to nie miasto, miasto to krezus w stosunku do nas. Dlatego też trzeba się zastanowić jak te pieniądze wydać, a czekają powiat trzy podstawowe rzeczy:

- szpital, któremu musimy ulżyć,
- oświata, której musimy ulżyć
- i zostały drogi.

Na pozostałe rzeczy nie ma pieniędzy.

Jakie drogi, to już się Zarząd zastanawia. Została złożona aplikacja na Wrząca, bo to jest karygodne, żeby tej drogi nie było, to jest ten i tamten budżet. I w tej chwili wydał całe pieniądze powiatu. Natomiast kwestią teraz jest tego Zarządu, poprzedniego jak pozyskać pieniądze z innych obszarów tylko, żeby pozyskać pieniądze, to trzeba mieć trochę grosza własnego, i my ten grosz, jako taki zabezpieczyliśmy. Radny dodał, że nie wie tego czy duży, czy mały. Tyle, co może powiedzieć o naszym rządzeniu, bo mówi naszym, nie był członkiem Zarządu, ale często ich też krytykował. Pewne rzeczy były nietrafne i sam się do tego przyznaje, tak jak na przykład biblioteka. Może niepotrzebne to było i takich wiele innych rzeczy, ale ogólnie nie potępiałby tak Zarządu poprzedniej kadencji.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że nasunęła się mu smutna konstatacja, że w sytuacji, kiedy on nie zabiera głosu, czy radny Marczewski, to praktycznie te sesje mogłyby być nieme. Nie zmawiając się z radnym Marczewskim, nie zabierali głosu nad w sumie najważniejszymi punktami, jakie są w trakcie obrad, czy to Rady Miasta, czy Rady Powiatu, sesji budżetowej, czy absolutoryjnej. Prawda jest taka, że gdyby radny Marczewski się nie odezwał, to nad całym punktem o wykonaniu budżetu i udzieleniu absolutorium byłaby cisza.

To niezbyt dobrze świadczy nie tyle o powiecie ile o Radzie Powiatu Tureckiego, bo my nie musimy się zgadzać we wszystkich kwestiach, możemy się w bardzo wielu, a może nawet we wszystkich różnić, ale jeśli zostaliśmy wybrani, to po to, żeby prezentować poglądy, stanowiska swoje i tych wyborców, którzy oddali na nas głosy, a dzisiejsza sesja, czy ten najważniejszy punkt tej sesji wygląda tak jakby to była sesja niema. To smutna konstatacja.

Odnosząc się do tego, co poruszył radny Konieczny, to bardzo byłby ciekaw komentarza Starosty o tym, że powiat zastał, jak obejmował stanowisko, szuflady pełne projektów, programów, zamierzeń, bo z tego, co on się orientuje Panowie są w jednym Zarządzie a mają opinie diametralnie różne. Zwracając się do Starosty powiedział, że chętnie by usłyszał komentarz do tych słów radnego Jana Koniecznego.

Odnosząc się, żeby tak nie było, że tylko mówimy o tym absolutorium, tak ogólnie, to podał jeden konkretny, merytoryczny argument, dlaczego nie może poprzeć uchwały o udzieleniu absolutorium. Tak jak w przypadku sesji budżetowej, kiedy był uchwalany budżet na ten rok, głównym argumentem dla niego, że głosował, jako jedyny przeciw uchwaleniu tego budżetu był fakt, że ta obecna koalicja nie podjęła się trudu, aby opracować dokumentację na drogę Brudzyń – Brudzew – Janów do Janowa, mimo, że były przyznane środki z tzw. „schetynówek”. I wtedy z tego głównie powodu był jako jedyny „przeciw” nad całością budżetu. Tak samo z tego samego powodu, że tej odpowiedniej dokumentacji na przebudowę a nie na remont, na przebudowę tej drogi Brudzyń – Brudzew – Cichów – Janów nie zabezpieczył i nie opracował poprzedni Zarząd Powiatu, a tym samym dwukrotnie zrezygnowano z olbrzymich dotacji, jakie powiat mógł uzyskać na tę bardzo ważną drogę, to z uwagi na te zaniechania, czy nieumiejętności poprzedniego Zarządu nie może poprzeć tej uchwały o udzieleniu absolutorium.

Radny Bohdan Radecki nawiązując do wypowiedzi przedmówcy, który wypowiadał się na temat sesji, że jest niema, że nikt na temat absolutorium się nie wypowiada, przypomniał radnemu, że radni pracują w komisjach. Radni już pracowali i wypowiadali się wcześniej, trwały dyskusje, każdy miał prawo się wypowiedzieć, dowiedzieć się czego chciał, dyskutować, po to, by przyjść na sesję z jakąś wiedzą, przygotowaniem, tam trwały dyskusje.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że jeśli idąc w tym duchu, co powiedział radny Radecki, to ma propozycję, żeby nad każdym projektem uchwały Przewodniczący Rady nie rozpoczynał dyskusji, bo takowa dyskusja zawsze się odbywała na komisjach.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że zawsze pomiędzy komisjami, a sesją

mogą pojawić się jakieś wątpliwości. W tym miejscu dodał, iż myśli, że warto jest otwierać dyskusję i ją kontynuować, jeżeli do poruszenia są rzeczywiście ważne rzeczy i raczej z tej rady nie skorzysta, zakończył stwierdzeniem „będziemy dyskutować”.

Radny Dariusz Młynarczyk stwierdził, że to słuszna decyzja, by takie dyskusje prowadzić. Zapytał, czy Starosta nie odniesie się do słów radnego Koniecznego.

Starosta Mariusz Seńko odpowiedział, że może jeszcze nawiąże do wypowiedzi radnego Koniecznego w części interpelacyjnej i szerzej rozwinie ten temat.

Innych pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku kolejnych głosów zamknął dyskusję.

Następnie zarządził głosowanie w przedmiocie projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Tureckiego za 2014 rok.

GŁOSOWANIE:

ZA –17, PRZECIW – 1, WSTRZYMAŁO SIĘ – 1

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 19 radnych przy 17 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” większością głosów przyjęła uchwałę Nr VIII/ 60/2015 w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Tureckiego za 2014 rok. (uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

Wobec powyższego Zarząd Powiatu Tureckiego uzyskał absolutorium za 2014 rok.

Starosta Mariusz Seńko w tym miejscu powiedział, że chciał bardzo serdecznie podziękować za udzielenie tego absolutorium dla Zarządu Powiatu Tureckiego. Dodał, że odnosi się za tą część, którą ten faktycznie Zarząd obecnej kadencji miał możliwość funkcjonować.

Ad.14.

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 rok wraz z autopoprawkami.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska przedstawiła i omówiła przedmiotowy projekt uchwały (projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Autopoprawki stanowią załącznik nr 20 do protokołu

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Zdrowia – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał o zadanie inwestycyjne przebudowa - modernizacja ul. Południowej w Turku, czy Zarząd Powiatu zamierza w obecnym roku wycofać się z tej inwestycji z uwagi na to, że zamierza zgłosić ten projekt do „schetynówek”?

Starosta Mariusz Seńko odpowiedział, że nie ma planu zdjęcia tej inwestycji, pozostaje ona cały czas w planie budżetu. Natomiast, jeżeli by miało dojść do złożenia tego projektu do „schetynówek” to oczywiście wszelkie procedury przetargowe mogłyby się rozpocząć jeszcze w roku 2015, jeżeli miałyby, to być zakwalifikowane do refundacji finansowania, to większość tych zadań musiałaby być wykonana w roku 2016. Jest to jeszcze poddane analizie, decyzja jeszcze nie zapadła, bo to musi jeszcze wynikać z przesłanek, czy kryteria, które są ujęte ta ulica spełni. Zarząd Powiatu jeszcze nad tym tematem pracuje.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że ul. Południowa jest ważna, tam mieszka około 100 mieszkańców. Przypomniał ulicę Smorawińskiego, przy której mieszka około 700 mieszkańców, a biorąc pod uwagę dwa bloki przy ul. Wyszyńskiego mieszkańcy, których korzystają z ul. Smorawińskiego, to liczba ta wzrośnie do około 1000 mieszkańców. Uwzględniając te dane należy stwierdzić, że w pierwszej kolejności powinna być realizowana ul. Smorawińskiego, nawet niezależnie od tego, że jest już wykonana dokumentacja na ul. Południową.

Starosta Mariusz Seńko odpowiedział, że nie wchodząc w dyskusję szczegółową uważa, iż należy realizować ul. Południową, gdyż wykonanie dokumentacji na ul. Smorawińskiego wymaga znacznego czasu, dlatego Zarząd Powiatu nie odstępkuje od tego projektu.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku innych pytań i uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 rok wraz z autopoprawkami.

GŁOSOWANIE:

ZA –19, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 19 radnych przy 19 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr VIII/61/2015 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 rok wraz z autopoprawkami (uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu)

Ad.15

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler odpowiedział radnemu Dariuszowi Młynarczykowi na jego pytanie dotyczące zwłoki we wprowadzeniu na sesję Rady Powiatu projektu uchwały w sprawie przejęcia ulicy Smorawińskiego w Turku, który radny przedłożył Zarządowi Powiatu. Otóż Przewodniczący Rady Powiatu nie otrzymał jeszcze wspomnianego projektu uchwały od Zarządu Powiatu, dlatego nie mógł wprowadzić go pod obrady. Sprawa tej uchwały jest procedowana, wymaga ona jakichś dodatkowych wyjaśnień. Dodał, że Starosta do tej sprawy jeszcze się odniesie.

Jeżeli taka uchwała wpłynie na pewno zostanie wprowadzona do porządku obrad sesji Rady Powiatu, zgodnie z § 52 ust 3 Statutu Powiatu Tureckiego.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że Przewodniczący Rady Powiatu ten projekt otrzymał.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler odpowiedział radnemu Dariuszowi Młynarczykowi, że owszem ma ten projekt uchwały, otrzymał go do wiadomości, ale musi on być

zaopiniowany. Na dziesięć dni przed sesją Rady Powiatu składa się go do Zarządu, tak jak stanowi Statut Powiatu, a potem do Przewodniczącego Rady. Jeżeli projekt wpłynie do Przewodniczącego Rady, to na pewno się nim zajmie i wprowadzi go do porządku obrad sesji.

Starosta Mariusz Seńko

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych poprzedził krótką wypowiedzią w której odniósł się do sformułowań wypowiedzianych o tym, że powiat jest niepotrzebny, że to jest kwestią dyskusji. Zakłada, że wszyscy tutaj obecni którzy zdecydowali się na start w tych wyborach, nawet jeżeli mieli takie przekonanie, że jest on niepotrzebny, zdecydowali się na to, więc tworząc tą Radę Powiatu, która funkcjonuje, a jak na razie nikt takiego organu administracyjnego nie zlikwidował. Myśli, że każdy kto decydował się na start w tych wyborach samorządowych, podejmując decyzję, miał tego świadomość z jakimi problemami powiat będzie się borykał, i że wszyscy tę świadomość posiadali. Wiadomo, że tymi głównymi tematami, które zawsze dotyczyły powiat była to oczywiście służba zdrowia, oświata. Ten katalog zadań własnych powiatu oczywiście jest dużo szerszy, ale w głównej mierze to są te dwa główne problemy, z którymi powiat się musiał mierzyć.

Następnie udzielił odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych:

radnemu Marianowi Mirosławowi Marczewskiemu

Ad.1

powiedział, że temat oświaty, to jest ten, z którym musimy się zmierzyć w najbliższej kadencji. Problem bardzo znaczny dla powiatu, to oczywiście szpital. Podkreślał, że dyskusje, które się toczyły na temat szpitala, który oczywiście był problemem, są ważne, ale gdzieś umykał temat oświaty, która w zasadzie teraz wypłynęła w pełnej skali.

Jeżeli spojrzeć się na dane historyczne, to w roku 2007 liczba absolwentów, która opuszczała szkoły gimnazjalne była na poziomie 1400 uczniów, zaś obecnie opuszcza te szkoły 900 uczniów. Czyli jeżeli znamy mechanizm, z jakiego jest utrzymywana oświata, którym jest subwencja naliczana na jednego ucznia, to mniej więcej w prosty sposób możemy sobie wyliczyć na tej perspektywie czasu o ile zmniejszyły się wpływy do budżetu powiatu z tytułu funkcjonowania tych jednostek. Kolejnym kluczowym tematem to jest cała struktura oświaty. Myśli, że radni to wiedzą, słyszeli wielokrotnie, że te odpowiednie typy szkoły, za które odpowiada powiat, czy też szkoły ponadgimnazjalne, w głównej mierze mamy zasadnicze szkoły zawodowe, technika i licea i tak to one są utrzymane po 2012 roku w tej formule, z czego ta kwota, która jest naliczana na ucznia kształcącego się w liceum ogólnokształcącym jest najniższa, jest to tak zwana podstawowa kwota. Na ucznia technikum i szkoły zawodowej zasadniczej odpowiednio ten wskaźnik jest wyższy, wyższa jest ta kwota o 21% subwencji naliczanej z tytułu tego, że jest to oczywiście kształcenie droższe, więcej godzin trzeba zrealizować w danej klasie, więc to z tego tytułu są te kwoty wyższe naliczane. Ale chyba takim jeszcze dodatkowym elementem to jest ten fakt jak długo uczeń pozostaje w strukturze. Trzy lata w liceum, cztery lata w technikum, zasadnicza szkoła zawodowa trochę innymi prawami się rządzi, bo tak naprawdę tam pracodawca decyduje o doksztalcaniu ucznia, więc rola tych szkół jest trochę mniejsza. W samym procesie rekrutacji tutaj bardziej decydują pracodawcy.

Projektując w ostatnich latach tę strukturę oświatową w opinii Starosty pewne błędy zostały popełnione, zresztą za chwilę z tym się zmierzemy. Powstawały pewne dokumenty, które wskazywały te zagrożenia, nie do końca one były realizowane. Skoro te dokumenty zostały

wytworzone, to muszą czemuś służyć, w jakimś zakresie musimy je zrealizować. To co zostało dzisiaj powiedziane, Starosta wypowiedział Ponadzakładowy Układ Zbiorowy Pracowników Niepedagogicznych, zrobił to w pełni świadomie, mając na uwadze obraz tej sytuacji finansowej, którą mamy na tym etapie i prognozę, którą też przewidujemy w postaci liczby absolwentów, którzy będą opuszczali te placówki. Te zapisy dokumentu powstały w roku 2001, jako porozumienie między związkami zawodowymi, samorządem powiatowym, a Ministerstwem Pracy i one regulowały kwestie w sposób korzystny dla pracowników niepedagogicznych. Starosta, jako wieloletni kierownik placówki oświatowej ma świadomość, jaką sytuację tą decyzją wywoła, natomiast trzeba sobie powiedzieć wprost, że tam były zapisy, które na tym etapie funkcjonowania samorządu powiatowego nie są możliwe do realizowania w przyszłości. Czyli zapisy, które mówiły o automatycznym wzroście wynagrodzeń, podwyżkach systemowych dla nauczycieli, gdzie w tej subwencji nie były zapisane podwyżki dla pracowników niepedagogicznych. Niezależnie od tego, czy powiat miał pieniądze, czy nie z automatu musiał dosyć wysokie te wynagrodzenia podnosić. Oczywiście można mówić o zrównoważonym wzroście w przyszłości pensji, wynagrodzeń w sferze pracowników administracyjno – obsługowych, ale one muszą wynikać z realiów w jakich się znajduje powiat. Nie może być tutaj automatyzmu, który narzuci na powiat pewne działania, ponieważ środki będą możliwe tylko w momencie, jeżeli pojawią się z kredytów. Starosta nie widzi możliwości, żeby powiat kredytował bieżące wydatki, bo to do niczego w przyszłości nie doprowadzi.

Co do pytania, które zostało zadane w odniesieniu do ZSR w Kaczkach Średnich., faktycznie jest tu trudna sytuacja i finansowa i związana z innymi obszarami działania. Zresztą wiadomo, że na ten rok do subwencji naliczonej do tej szkoły, chociaż nie tylko do tej szkoły powiat dołożył do subwencji, ale między innymi dopłacił w tym roku 2015 kwotę 2.200.000,- zł. Jeżeli by brać pod uwagę ten stan rekrutacji obecny, to różnica z tych wpływów, które powiat ma z tych klas, które odeszły, dla których już subwencji się nie naliczy, a na te, które weszły, to będzie to kwota w wariancie optymistycznym wielkości 700.000,- zł. Do tych 2.200.000,- zł, które już w tym roku zostały wypłacone, w roku 2016 powiat wchodziłby z kwotą 3.000.000,- zł dopłaty do subwencji. Wiadomo, że takie dalsze działanie nie jest możliwe i muszą zostać podjęte kroki, które będą zmierzały do pewnego rodzaju wprowadzenia programów nazwijmy to naprawczych, czy jak by ich nie nazwać, które będą powodowały zmniejszenie tych wydatków. I tutaj tym, co dyrektorom ma uwolnić w pewnym momencie, uelastyczyć te działania, właśnie jest wypowiedzenie tego ponadzakładowego układu zbiorowego. Oczywiście tych działań Rada Powiatu będzie musiała podjąć więcej, bo te działania nie były podejmowane w poprzednich kadencjach z różnych powodów. Raz z takich, że te finanse wystarczały i nikt się nie zastanawiał, że tym problemem trzeba się zająć, a kiedy już może nie wystarczały, to nikt w sposób stanowczy się tym tematem nie zajął i to dziś objawiło się na początku tej kadencji. Zresztą te dane już były wcześniej znane, to nie jest jakieś odkrycie, o tym było już wiadomo wcześniej. Natomiast, co do działań Zarządu Powiatu, te działania, które Starosta jako Przewodniczący Zarządu Powiatu wykonuje to są działania naturalne. Jako Zarząd analizujemy arkusze organizacyjne, ponieważ obcinanie tych kosztów stałych z tytułu utrzymania budynków, energii, one są do pewnego momentu możliwe, ale już dalej nie są możliwe, więc tych obszarów oszczędności szukać trzeba gdzieś indziej. Tutaj upatrywane są dodatkowe środki z zasobów unijnych na zajęcia dodatkowe z matematyki i przedmiotów ścisłych i języków obcych, które by nam pozwoliły realizować minimalny program przewidziany programem nauczania i w ramach budżetu i siatek organizacyjnych, a resztę sfinansować dla tej młodzieży, żeby ona nie utraciła

tych możliwości realizacji zajęć dodatkowych, ale finansowanych już ze środków zewnętrznych. Czyli, to, co z budżetu byśmy dostawali miałyby być ograniczone do tego minimum, które spełnia realizację podstawy programowej, natomiast te dodatkowe zajęcia chcielibyśmy finansować ze środków zewnętrznych, co pozwoliłoby oczywiście zdjąć odium tego głównego ciężaru tych siatek. Trzeba sobie powiedzieć szczerze, że jeżeli mówimy o tych strukturach, to docelowo powinniśmy dążyć, żeby, jeżeli mamy utrzymać strukturę oświatową w tej postaci, to powinniśmy się skupić, że jedna szkoła w Turku powinna realizować to kształcenie ogólne i zdaniem Starosty powinno, to być I LO w Turku, które będzie realizowało tylko klasy w kształceniu ogólnym, natomiast dwie pozostałe placówki zawodowe powinny się skupić na kształceniu technicznym. Musimy też zaopatrywać się jak reaguje rynek pracy. Mieliśmy ostatnio Targi Pracy zorganizowane przez Powiatowy Urząd Pracy, gdzie miał możliwość rozmowy z pracodawcami z naszego powiatu i spoza powiatu. Wszędzie tam wyływał jeden wniosek, że jest zapotrzebowanie na nowych fachowców, ale w konkretnych branżach, na które zgłaszają zapotrzebowanie. To też musi być wpisane w strategię powiatu, w jakim kierunku idziemy, w czym się specjalizujemy, jakie są możliwości znalezienia pracy przez naszych absolwentów przy jednoczesnym zapewnieniu takiej struktury, która pozwoli nam te szkoły prowadzić. Będziemy szukali nowych rynków edukacyjnych, tam gdzie jeszcze nie działaliśmy, rynków, które będziemy chcieli poszerzyć swój obszar działania dla młodzieży. Ze względu na różnicę demograficzną trzeba zaprojektować działania związane z większym wykorzystaniem kształcenia dorosłych, co umożliwiły zmiany legislacyjne z 2012 r., gdzie szkoły mogą korzystać z kształcenia zawodowego i na to mieć naliczoną subwencję państwową, budżetową, a po drugie mogą w sposób komercyjny prowadzić szkolenia, które będą stanowić dodatkowy wpływ do budżetu jednostek i budżetu powiatu. To jest główny kierunek. Nie chciałby wchodzić w szczegóły, ale uważa, że trzeba będzie poświęcić jedną konkretną sesję, gdzie zostaną przedyskutowane szczegółowo te programy, które zamierzamy realizować. W kwestii bieżącego naboru, to jest trudna sytuacja i dyrektor podejmuje działania osobiście, Starosta też się osobiście zaangażował, co się niektórym wydawało niemożliwe, że były dyrektor technikum pojedzie reklamować kierunki techniczne do Kaczek na spotkaniu z uczniami w Kaczkach, w tym miejscu dodał, że nie jest już dyrektorem jednej szkoły tylko ma tutaj odpowiedzialność jakby za całokształt i musi patrzeć globalnie na pewne kwestie.

Dlatego też poprosił Dyrektora Kosobudzkiego o spotkanie z tymi rodzicami, ponieważ można sobie powiedzieć, że na chwilę obecną jeżeli analizuje się stronę Kuratorium i ten proces rekrutacyjny, to mamy w technikum taki pełen oddział mechanizacji rolnictwa 30-to osobowy. Pozostałe są jeszcze liczebnie bardzo rozrzucone i trudno jakby było wyodrębnić drugi oddział, który można by było zidentyfikować, jako cały. Takim kolejnym największym to jest ta grupa 19 uczniów, którzy są rekrutowani do klasy pierwszej tego liceum tzw. mundurowego, gdzie bodaj siedmioro uczniów zadeklarowało, że chce się kształcić w liceum o profilu pożarniczym, a 12 o profilu policyjnym. Tak to można byłoby uogólnić.

W związku z powyższym, że taka sytuacja była Starosta zawnioskował do Dyrektora Kosobudzkiego żeby rozważył odstępianie od tej rekrutacji i tę grupę 19 osób spróbował skierować do innych techników, czy też klas o innych zawodach, którzy mogliby się zainteresować tym kształceniem na poziomie technikalnym. Podczas spotkania wskazywał właśnie te argumenty, że to w niczym nie koliduje w późniejszej karierze uczniów. Gdyby po roku chcieli zmienić na przykład typ szkoły, to ustawa z 2012 r. daje tę możliwość, gdyż w klasie pierwszej jest ten program realizowany na podobnym poziomie między technikum, właściwie prawie można powiedzieć identycznym jak w liceum, ponieważ nie można rozszerzyć tych przedmiotów aż do klasy drugiej. Jeżeli uczeń technikum po pierwszej klasie

stwierdził, że to nie jest dla niego, to, jeżeli otrzyma promocję do klasy drugiej może przejść do liceum, gdyby tak się stało. Natomiast dla nas to jest bardzo istotny argument, gdyż o rok wydłużamy w strukturze szkoły, że ci uczniowie pozostają dłużej.

Pierwsza rzecz, że po drugiej klasie zdają konkretne egzaminy państwowe, które dają im kwalifikacje zawodowe. Gdyby, więc pojawiło się porzucenie szkoły, czy inne plany, to ten uczeń już po klasie drugiej ma jakiś fragment zawodu, może się okazać dokumentem państwowym, może wykonywać tę pracę. To na pewno dzisiaj dla tych uczniów może być atrakcyjne. Dzisiaj by nie rozważał, czy liceum, bo to trudno jest dyskutować. Analizując tę sytuację finansową na pewno zasadne byłoby, gdyby dzisiaj w tej strukturze ZSR te dwie licealne klasy, które opuściły w tym roczniku, by były klasami technikalnymi, to jeszcze o rok dłużej byśmy mieli dwa oddziały, które by zmniejszyły tę stratę. Nie byłoby to 720 tys. zł., nad którą to kwotą musimy się dzisiaj zastanawiać, ale byłaby to kwota dużo mniejsza, ponieważ ta subwencja byłaby wykonywana jeszcze o rok dłużej.

Starosta mówił dalej, że dlatego uważa, iż to jest ten kierunek, w którym powinniśmy iść, żeby już jak gdyby te dwie szkoły wyspecjalizować, jako szkoły techniczne, a jedną pozostawić, jako tę, która będzie kształcić ogólnie.

Kolejna rzecz, i tutaj też wprost do ZSR w Kaczkach Średnich, ponieważ do tej pory powiaty, jako jednostki nie mogły korzystać z finansowania w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, w tym nowym rozdaniu mogą i są tam duże środki właśnie na szkoły rolnicze, na takie kształcenie pozaszkolne i to jest też nasz pomysł, bo chcemy w tej szkole scentralizować pewne rzeczy i na bazie tego dotrzeć do osób dorosłych. Te wszystkie działania muszą być przemyślane dobrze, gdyż mamy pewne nadwyżki w niektórych szkołach, czyli mówimy o tych godzinach ponadwymiarowych. W tym miejscu zwracając się do radnych powiedział, żeby zrozumieli, dlaczego jeszcze, jako dyrektor Zespołu Szkół Technicznych w Turku utrzymywał duże, w miarę duże liczby godzin ponadwymiarowych, oczywiście ze względów finansowych. Bo jeżeli mówimy o wynagrodzeniu płatnym za godzinę ponadwymiarową, to ona się przelicza według wskaźnika tzw. 75, czyli kwota wynagrodzenia zasadniczego dzielona przez 75 daje kwotę wynagrodzenia za jedną godzinę ponadwymiarową w szkole. Oczywiście ta kwota wynagrodzenia zasadniczego nie obejmuje wysługi i innych dodatków, które tam są przypisane. Więc decydując się na obniżenie znaczne godzin ponadwymiarowych i przydzielenie godzin dla takich nauczycieli, którzy będą kształcić, którym musimy zapłacić wysługę do zasadniczej pensji i jakieś jeszcze inne dodatki, to wiadomo, że podrażamy ten koszt tego kształcenia. Oczywiście wyciąganie tych godzin ponadwymiarowych jest możliwe do pewnego momentu, bo w pewnym momencie, gdy przekroczymy, a górna granica, to jest półtojej etatu, więc nie możemy jej przekroczyć, powoduje to, że możemy zamieniać pracowników, gdy nam wypadną, zachorują i ich nie ma. I to powoduje konieczność planowania, ale na poziomie całego powiatu. Czyli jeżeli dzisiaj wiadomo, że w ZSR w Kaczkach występuje problem w pewnych obszarach zawodowych, to uprawnieniem Starosty jest uzupełnić takiego pracownika, który pracuje w innej jednostce, która tę możliwość ma. To oczywiście musi być wszystko odpowiednio przygotowane, też musi być plan jak ta jednostka, która ma problem, jak zacznie wychodzić z tego problemu. To też musi być od razu nakreślone i ta koncepcja musi być spójna z całością.

Tych działań, które powiat podejmuje jest bardzo wiele. One będą wymagały naprawdę dużej mobilizacji i to zarówno od kadry pedagogicznej, pracowników niepedagogicznych i tutaj całej zbiorowości. Te zmiany są konieczne, jeżeli faktycznie mamy mówić tutaj o utrzymaniu tej oświaty. Dodał, że nie ukrywa, że to będzie tylko problem powiatu, bo gminy za chwilę będą miały równie wielkie problemy. My skupmy się na tym, za co my odpowiadamy, co jest zadaniem powiatu, a więc na sprawach oświatowych powiatu. Tych zadań jest wiele, być

może Dyrektor ZSR po tym spotkaniu zechce się odnieść w dwóch słowach, powiedziec o pewnych planach, które by chciał przedstawić, bo może warto też by było tutaj usłyszeć.

Dyrektor ZSR w Kaczkach Średnich Sławomir Kosobudzki powiedział w tym miejscu, że chce tylko dodać, iż proces rekrutacji trwa we wszystkich placówkach, on trwa praktycznie do początków lipca, jeszcze dwa tygodnie. Na razie to był taki wstępny etap, tak naprawdę uczniowie gimnazjum dzisiaj zakończyli naukę, donoszą oryginały świadectw do szkół średnich, również zobaczymy jak się odliczą w naszym powiecie uczniowie spoza powiatu, bo w Województwie Łódzkim jest system rekrutacji elektroniczny, uczniowie tak naprawdę mają trzy wybory w Województwie Łódzkim, trzy wybory szkół w Województwie Wielkopolskim. W sumie mogą wybrać tak naprawdę sześć szkół, a mogą tylko do jednej złożyć oryginał świadectwa i testów gimnazjalnych. ZSR w Kaczkach jest w łańcuszku szkół średnich, ze względu na położenie na trzeciej pozycji, dopiero pod koniec rekrutacji młodzież napływa. Natomiast ten rozrzut, o którym mówił Starosta, jeśli chodzi o te poszczególne zawody jest, co roku. Liczbowo mamy pierwszych wyborów na 90 osób, więc liczbowo, to by było na trzy klasy, ale propozycji zawodów jest więcej i czasami bywa tak, że aby sensownie połączyć i to się opłacało finansowo, to poszczególne grupy powinna mieć 14 – 15 osób, żeby połączyć w jeden oddział. Bywa, że jedna ma więcej, druga ma mniej. Na przykład trudno byłoby połączyć technikum z liceum z oczywistych powodów, cykl trzyletni tutaj czteroletni i wspólnie podjęliśmy taką decyzję i przedwczoraj takie spotkanie się odbyło z rodzicami uczniów, którzy wybrali liceum mundurowe, że będziemy zachęcać tych uczniów właśnie do wybrania technikum i to robiliśmy wspólnie. Natomiast taka propozycja, która się cieszy zainteresowaniem cały czas dodatkowego kształcenia, czy przygotowania do pracy w służbach mundurowych będzie u nas kontynuowana w formie technikum, nie liceum. Między innymi jednym z powodów jest to, że tak jak powiedział Starosta ta nauka trwa dłużej i ta subwencja jest trochę wyższa. Są w Polsce szkoły, które prowadzą licea mundurowe, są szkoły, które prowadzą technika. On w tym roku proponował liceum i jako nowość właśnie to technikum, ale w dwóch zawodach, w zawodzie technika informatyka pod kątem właśnie między innymi policji, czy wojska i w technikum pojazdów samochodowym pod kątem straży pożarnej. Żeby tej młodzieży nie tracić, która chciała się w tej klasie licealnej, mundurowej uczyć, on rozszerzył tę propozycję na inne zawody i uczeń, który będzie chciał kontynuować na przykład naukę w typie technikum i innym zawodzie będzie mógł zadeklarować, czy chce być w grupie, która ma te podstawowe zajęcia wynikające z siatek, czy chce być w grupie mundurowej i oni będą mieli dodatkowe również zajęcia, w tym przede wszystkim pozalekcyjne, które ich właśnie do pracy w służbach mundurowych przygotowują.

Natomiast odnosząc się do tego, co tutaj powiedział radny Marczewski dodał, że myśli, iż uczniowie ci będą lepiej przygotowani. To są fakty i sens akurat istnienia tych klas widzi Komenda Wojewódzka i Komenda Główna Policji, widzi Państwowa Straż Pożarna tak, że poprosił, aby w ten sposób myśleć i szkoda, że radny Marczewski tego sensu nie dostrzega. Szkoła przygotowuje uczniów pod tym względem, żeby im było łatwiej, poza punktami dodatkowymi, zresztą niewielkimi, które mają, to wszystko zależy od nich, od tego jak się przygotowują do egzaminu maturalnego, jak się przygotowują do testu ze sprawności fizycznej, do testów wiedzy i do testów psychologicznych, bo przecież te trzy egzaminy czekają na przykład przy staraniu się o pracę w policji. Wiadomo, że to zapotrzebowanie bywa różne, w jednym roku w Województwie Wielkopolskim jest nabór na kilkuset policjantów, w innym roku nie ma wcale. W straży pożarnej, tak jak u nas ostatnio było chyba kilka tych osób przewidzianych do naboru do tej służby przygotowawczej tak, że z tym bywa różnie.

Podsumowując, to, co powiedział Starosta, stawiamy na kształcenie techniczne czteroletnie

po to, żeby zwiększyć te przychody subwencji oświatowej. W zeszłym roku powstało pięć oddziałów, być może w tym roku uda się poskładać cztery. Trwa cały czas nabór jeszcze do początków lipca. Za dwa tygodnie będziemy wiedzieć na ten temat więcej.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że dyrektor ZSR wprowadza w błąd, bo jak można mówić o klasie licealnej przygotowującej do służby w PSP, czy uzyskaniu pracy w PSP, jeżeli w tych klasach nie ma zwiększonej ilości godzin z fizyki, z chemii, a to jest podstawa na egzaminach, jeśli chodzi o dostanie się do Szkoły Chorażych, czy Szkoły Głównej Pożarniczej. To jest chyba jasne, że jeśli nie ma dodatkowych zajęć, czy nie są to klasy profilowane, to jak tu w ogóle można mówić, że ci młodzi ludzie przygotowani są do podjęcia pracy, czy służby w straży. A jeśli chodzi o policję, to przecież dyrektor doskonale wie, że podstawowy wymóg w tej chwili, to jest wykształcenie wyższe. To jest takie trochę udawanie, że ci ludzie będą mieć jakieś tam preferencje. Żadnych preferencji nie będą mieć poprzez ukończenie tych klas licealnych, najmniejszych preferencji.

Dyrektor ZSR w Kaczkach Średnich Sławomir Kosobudzki powiedział, że szkoła w tym roku zmieniła w siatkach przedmioty rozszerzone właśnie na matematykę i na chemię, właśnie żeby ułatwić kandydatom przygotowanie się, no, ale ponieważ odeszliśmy od liceum, przechodzimy na technikum, w technikum praktycznie jest już w siatce, jeśli nie fizyka to chemia. Praktycznie uczniowie będą mieli te przedmioty, zatem nie mówimy o preferencjach tylko o odpowiednim przygotowaniu ich.

Ad. 2 i 3

w kwestii dot. działań Zarządu Powiatu w sprawie poprawy sytuacji w szpitalu wyjaśnił: program naprawczy był przygotowany jakiś czas temu, dane w jakimś stopniu się już zdezaktualizowały. Zostały zabezpieczone środki na projekt remontu w SP ZOZ z tytułu dostosowania oddziałów do standardów. Prowadzone są również szczegółowe rozmowy, co do podpisania umowy z firmą, która złożyła najlepszą ofertę na wykonanie audytu w szpitalu. Jeżeli doszłoby do porozumienia, audyt zakończyłby się z końcem sierpnia. Szczegółowy audyt dałby dalsze wnioski, co do konkretnych działań w wydatkach bieżących i dalszych planów. Dyrektor podejmuje działania związane z przygotowaniem się do informatyzacji. Realizowane są też działania związane z ograniczaniem kosztów i dostosowywaniem do standardów.

W kwestii dotyczącej Oddziału Ortopedii, firma która została wyłoniona do stworzenia dokumentacji przedstawiła już koncepcję, która została zatwierdzona, jest po wstępnych akceptacjach odnośnie ochrony p.poż. i spraw sanitarno – epidemiologicznych. Jest tworzona dokumentacja i trwają przygotowania do odpowiednich procedur, które będą związane z wyłonieniem wykonawcy i tak również przy kolejnych oddziałach te działania będą podejmowane.

- radnemu Dariuszowi Młynarczykowi

Ad. 1

sprawa naprawy chodnika przy ulicy Kączkowskiego w Turku zostanie przekazana Kierownikowi Zarządu Dróg Powiatowych w Turku. Temat ten zostanie zgłębiony, jeżeli trzeba będzie wykonać naprawę chodnika to zostanie ona wykonana.

Ad. 2

w sprawie zwłoki w procedowaniu uchwały dotyczącej przekazania ulicy Smorawińskiego w Turku, wyjaśnił, że zwłoka w procedowaniu projektu uchwały przedłożonego przez radnego Młynarczyka wyniknęła z tego, że procedura wymagała przedstawienia opinii samorządów sąsiednich, jak również samorządu Miasta Turku i w części opinie te spłynęły, w części nie spłynęły. Procedury, które są wymagane, że musimy czekać odpowiednią liczbę dni, jeżeli ktoś nie przesłał tej opinii. Ten okres oczekiwania jest konieczny. Jedną z tych opinii jest opinią negatywną. Starosta poprosił radcę prawnego Przemysława Jandego o doprecyzowanie tej odpowiedzi.

Radca prawny Przemysław Jande wyjaśnił, że 10 czerwca wpłynęła opinia negatywna od Burmistrza Turku. Ponieważ jest to decyzja jednoznacznie negatywna podjęcie uchwały przez Radę Powiatu jest niemożliwe, muszą być bowiem podjęte uchwały zarówno o pozbawieniu jak i jednoczesnym zaliczeniu drogi do odpowiedniej kategorii, a w tym przypadku to się nie uda. W związku z tym przepisy nie przewidują możliwości pozbawienia kategorii takiej drogi.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że ma opinię inną i to popartą opiniami prawników, że opinia negatywna organu wykonawczego jakim jest Burmistrz Miasta nie zamyka całej procedury, gdyż organami, które podejmują decyzję o pozbawieniu, czy nadaniu jakiejś kategorii drogi są organy stanowiące, czyli Rada Powiatu i Rada Miasta. Procedura zostanie zakończona jeżeli Rada Miasta Turku wyrazi opinię pozytywną lub negatywną o przejęciu ulicy Smorawińskiego w swój zasób, natomiast opinia Burmistrza Turku jest tylko opinią. W przepisach nie ma mowy o uzgodnieniu takiej procedury z Burmistrzem Turku, jest tylko o zasięgnięciu opinii. Także to stanowisko, które przedstawił mecenas Jandy nie jest do końca jednoznaczne.

Radca prawny Przemysław Jandy odpowiedział, że gdyby ustawodawca nie chciał wysłuchiwać opinii poszczególnych samorządów, to najprawdopodobniej w ustawie nie byłoby mowy o tym, że należy zgłosić się, aby uzyskać takie opinie. Z orzecznictwa wynika, że opinia negatywna uniemożliwia podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia drogi odpowiedniej kategorii z uwagi na jednoznaczne podjęcie stanowiska przez jeden z wymaganych do zaopiniowania samorządów w tym wypadku Miasto Turek.

Radny Dariusz Młynarczyk stwierdził, że pozostaniemy przy swoich opiniach z opinią a nie uzgodnieniach. Gdyby ustawodawca chciał uzależnić procedowanie takiej sprawy, to by napisał wprost, że jest wymagana opinia pozytywna od tych organów, które mają te opinie wygłosić, a nic takiego nie ma. Jest tylko wymóg zasięgnięcia opinii, nie ma mowy, że te opinie muszą być pozytywne czy negatywne.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że jeżeli jesteśmy w tej dyskusji, to miałby prośbę do radnego Młynarczyka, żeby przedłożyć te opinie, które radny posiada, ponieważ ta procedura odpowiedzi na pytania, na wyrażenie opinii jeszcze biegnie, więc czekamy za terminem, kiedy wygaśnie czas przewidziany i być może jeszcze będziemy mogli się zapoznać i porównać te opinie.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że przedstawi opinie, w tym miejscu przypomniał, że czas na zasięgnięcie tych opinii już dawno minął. Już na poprzedniej sesji monitował, co z tą sprawą. Zgodnie ze Statutem Powiatu owszem, jako autor tej uchwały musiał wystąpić o opinię do Zarządu Powiatu, natomiast dalej przewodniczący musi procedować, nie może wstrzymywać przedłożenia takiej uchwały na Radę Powiatu.

Przewodniczący Tadeusz Gebler w tym miejscu zacytował dokładnie treść §52 ust 3 „ w przypadku podjęcia inicjatywy uchwałodawczej przez Komisję lub radnych – przygotowujący projekt najpóźniej na 10 dni przed sesją przekazuje go Zarządowi Powiatu w

celu zaopiniowania. Projekt zaopiniowanej uchwały Zarząd Powiatu przekazuje Przewodniczącemu Rady do dalszego procedowania.

Powiedział, że nie ma tej uchwały, otrzymał do wiadomości ten projekt uchwały od radnego. Projekt uchwały wpłynął do Zarządu, ale bez tej opinii tak naprawdę i przekazania jej do Przewodniczącego Rady nie może wprowadzić jej pod obrady.

Radny Dariusz Młynarczyk stwierdził, że wycofuje zarzut w stosunku do Przewodniczącego Rady. Ponawia jednak ten sam zarzut do Zarządu Powiatu, żeby nie zwlekał i nie falandyzował Statutu Powiatu.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że ze stanowiska wyrażonego przez Kierownika Paruszewskiego, które przedstawił Zarządowi wynika, że mamy czekać jeszcze za tym upływem. Kierownik opuścił już dzisiejsze obrady sesji, ale w najbliższy poniedziałek zostanie zapytany o faktyczny stan w tej sytuacji.

Innych interpelacji i zapytań nie zgłoszono, wobec tego Przewodniczący Rady Powiatu zamknął powyższy punkt porządku obrad.

Ad.16

Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Rady Powiatu przekazał, że do Rady Powiatu wpłynęły pisma:

- grupy Integracyjnej *CARITAS Diecezji Włocławskiej*, która tradycyjnie już zwróciła się z prośbą o wsparcie finansowe przedsięwzięcia dla osób niepełnosprawnych i wolontariuszy, jakim jest organizacja wczasu - rekolekcji w Gdyni w dniach od 30 czerwca do 10 lipca br. oraz pielgrzymki dla niepełnosprawnych na Jasną Górę.

Pismo wystosował Diecezjalny Duszpasterz Osób Chorych i Niepełnosprawnych. Osoby chętne wesprzeć tę inicjatywę mogą dokonywać indywidualnych wpłat na konto 04 8530 0000 1000 1677 2000 0010 – z dopiskiem „Caritas” (*pismo stanowi załącznik nr 22 do protokołu*),

- Kierownika XXV Pieszej Pielgrzymki Turek – Jasna Góra Parafia św. Barbary w Turku, który w imieniu pielgrzymów XXV Jubileuszowej Pieszej Pielgrzymki zwrócił się z prośbą do radnych naszej Rady o dobrowolne, indywidualne wsparcie finansowe organizowanego przedsięwzięcia. Trwająca 6 dni pielgrzymka z towarzyszącymi grupie symbolami Powiatu Tureckiego jest dobrą okazją do promocji naszego powiatu. Powyższe pismo wraz z numerem telefonu do Kierownika Pielgrzymki znajduje się w Biurze Rady Powiatu (*pismo stanowi załącznik nr 23 do protokołu*).

Ponadto poinformował, że kolejna sesja Rady Powiatu Tureckiego jest planowana na dzień 27 sierpnia br.

Radny Dariusz Młynarczyk podziękował Dyrektora Wydziału Edukacji Elżbiacie Michałowicz, że Wydział przez nią kierowany opracował ankiety wśród uczniów szkół ponadgimnazjalnych, a chodziło o korepetycje, które zgłaszał na komisji Edukacji i na poprzedniej sesji się o nie dopominał. Wyniki tej ankiety otrzymał i na pewno ten materiał będzie przedmiotem obrad Komisji Edukacji, rezultaty są bardzo ciekawe.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 26.06.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

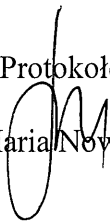
Ad.17.

Zamknięcie obrad VIII sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął VIII sesję Rady Powiatu Tureckiego.

Protokołowała

Maria Nowalińska



Przewodniczący Rady

Tadeusz Gebler

