

Protokół Nr X/2015

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 29.09.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Protokół Nr X/2015

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 29.09.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Obrady rozpoczęto o godz. 16.00, a zakończono o godz. 19.00.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler.

W obradach udział wzięło 18 radnych (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Ad. 1

Otwarcie obrad X Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler dokonał otwarcia sesji.

Przewodniczący powitał radnych, Zarząd Powiatu i zaproszonych gości obecnych na sesji (*lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu*).

Ad. 2

Stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler - na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji bierze udział 18 radnych, co stanowi quorum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Tureckiego, umożliwi przeprowadzenie ważnych wyborów oraz podejmowanie prawomocnych uchwał.

Ad. 3

Rozpatrzenie ewentualnych wniosków o zmianę porządku obrad.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler zaproponował na wniosek Zarządu Powiatu wprowadzenie do porządku obrad X sesji:

- w punkcie 14 tj. autopoprawek z dnia 25.09.2015 r. do projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 rok;

Punkt 14 porządku obrad otrzymuje brzmienie: Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 r. wraz z autopoprawkami.

- w punkcie 15. tj. autopoprawek z dnia 25.09.2015 r. do projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2015 - 2021;

Punkt 15 porządku obrad otrzymuje brzmienie:

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2015 - 2021 wraz z autopoprawkami.

(wniosek Zarządu Powiatu w sprawie wprowadzenia do porządku obrad sesji autopoprawek w punkcie 14 i 15 stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Następnie zapytał radnych o ewentualne zmiany porządku obrad.

Innych uwag ani wniosków do porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie:

- *wniosek Zarządu Powiatu Tureckiego* dotyczący wprowadzenia w punkcie 14 tj. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 r. autopoprawek Zarządu Powiatu z dnia 25.09.2015 r.

GŁOSOWANIE:

ZA – 18 PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

W wyniku głosowania Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 18 głosach „za” przyjęła jednogłośnie przedmiotowy wniosek.

wniosek Zarządu Powiatu Tureckiego dotyczący wprowadzenia w punkcie 15 tj. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2015 - 2021 autopoprawek Zarządu Powiatu z dnia 25.09.2015 r.

GŁOSOWANIE:

ZA – 18 PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

W wyniku głosowania Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 18 głosach „za” przyjęła jednogłośnie przedmiotowy wniosek.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie porządek obrad X sesji Rady Powiatu Tureckiego uwzględniający przyjęte zmiany.

GŁOSOWANIE:

ZA – 18 PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 18 głosach „za” przyjęła jednogłośnie nowy porządek obrad X sesji Rady Powiatu.

Rada Powiatu przystąpiła do realizacji przyjętego porządku obrad X sesji.

Nowy porządek obrad:

- 1) Otwarcie obrad X Sesji Rady Powiatu Tureckiego;
- 2) Stwierdzenie quorum;
- 3) Rozpatrzenie ewentualnych wniosków o zmianę porządku obrad;
- 4) Przyjęcie protokołu z obrad IX Sesji Rady Powiatu Tureckiego;
- 5) Interpelacje i zapytania radnych;
- 6) Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym;
- 7) Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym;
- 8) Informacja z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za I półrocze 2015 r.;
- 9) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie: udzielenia pełnomocnictwa Zarządowi Powiatu Tureckiego do zatwierdzenia realizacji projektu pn. „*Integracja i aktywizacja społeczno – zawodowa osób z terenu województwa wielkopolskiego*” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi Priorytetowej 7 *Włączenie społeczne*, Priorytetu inwestycyjnego 9i *Aktywne włączenie, w tym z myślą o promowaniu równych szans oraz aktywnego uczestnictwa i zwiększaniu szans na zatrudnienie*, Działania 7.1. *Aktywna integracja*, Poddziałania 7.1.1 *Aktywna integracja – projekty pozakonkursowe realizowane przez OPS, MOPR i PCPR Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego*, realizowanego przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Turku w latach 2016 – 2017;
- 10) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego zmieniającego uchwałę Rady Powiatu w sprawie powołania doraźnej komisji do opracowania zmiany statutu Powiatu Tureckiego i regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego;
- 11) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego zmieniającego uchwałę Rady Powiatu w sprawie wyboru przewodniczącego doraźnej komisji do opracowania zmiany statutu Powiatu Tureckiego i regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego;
- 12) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg powiatowych (dot. ul. Słowackiego i ul. Ogrodowej w Turku);
- 13) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej (dot. ul. Smorawińskiego w Turku);
- 14) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 rok wraz z autopoprawkami.
- 15) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2015 – 2021 wraz z autopoprawkami.
- 16) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej (w 2015 roku Gminie Miejskiej Turek);
- 17) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej (w 2016 roku Gminie Miejskiej Turek);
- 18) Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych;
- 19) Wolne głosy i wnioski;
- 20) Zamknięcie obrad X Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Ad.4

Przyjęcie protokołu z obrad IX Sesji Rady Powiatu Tureckiego:

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poinformował, że protokół z IX sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 27.08.2015 r. był do wglądu w Biurze Rady Powiatu. Stwierdził, iż zapoznał się z przedmiotowym protokołem, który odzwierciedla przebieg sesji. Zapytał radnych, czy mają uwagi do przedłożonego protokołu?

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zaproponował przyjęcie protokołu bez jego odczytania.

GŁOSOWANIE:

ZA – 18, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 18 głosach „za” jednogłośnie przyjęła protokół z IX sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 27.08.2015 r. r. bez czytania.

Ad.5

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Radny Marian Marczewski zgłosił interpelacje:

1/ Minął termin zgłaszania kandydatur na zastępcę dyrektora ds. lecznictwa w naszym szpitalu.

Zapytał, ile osób zgłosiło się i kiedy odbędą się rozmowy.

2/ Dnia 14.09.br na stronach internetowych ukazała się informacja o tym, że poseł Nowak i posłanka Zesiuk mieli przygotować spotkanie przedstawicieli dwóch stref inwestycyjnych łódzkiej i wałbrzyskiej z przedstawicielami rządu. W trakcie odbytej konferencji prasowej powiedzieli, że wykonali już swoje zadanie, bo przeprowadzili rozmowy jakby spinające, to spotkanie, a teraz wszystko zależy już od Burmistrza i Starosty.

W związku z powyższym zapytał Starostę, czy brał on udział w spotkaniu na temat stref ekonomicznych i naszej podstrefy oraz jakie są rezultaty tych rozmów?

Radny dowiedział się, że odbywało się, to niejako ponad głową Burmistrza i Rady Miasta, bo Burmistrz Miasta i Przewodniczący Rady Pakuła nie byli o tym fakcie informowani i byli zaskoczeni taką deklaracją. Następnie poprosił o potwierdzenie bądź zaprzeczenie informacji, że Starosta prowadził rozmowy na temat stref inwestycyjnych z Panią minister z PSL i co wynika z tych rozmów.

3/ Przypomniał, że radny Marek Kubiak na ostatniej sesji postawił Staroście szereg niezwykle poważnych zarzutów, uważa, więc, że tego nie można tak po prostu pozostawić, a były to zarzuty wywierania nacisku wręcz szantażu, korupcji politycznej, nepotyzmu. Zapytał: czy Starosta podjął, jakieś kroki prawne przeciwko Wiceprzewodniczącemu

Markowi Kubiakowi, czy pogodził się z tymi zarzutami, po czym zwrócił się do mediów obecnych na sesji, żeby tej sprawy nie pozostawiać, żeby to nie było tak, że jest ona tygodniowym faktem prasowym, a później dalej nic się nie dzieje, bo te zarzuty były zbyt poważne, aby nad nimi przejść do porządku dziennego, tym bardziej, że były Dyrektor Zespołu Szkół w Kaczkach w wywiadzie część tych zarzutów stawianych przez Wiceprzewodniczącego Samorządu Powiatowego potwierdził, ale zarazem zwrócił się do mediów żeby nie informować mylnie społeczeństwa, że to są jakieś rozgrywki polityczne, to jest po prostu próba wyjaśnienia, czy dochodzi do tak nagannych zjawisk, zachowań, o jakich byliśmy informowani.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Powiatu zamknął punkt 5 porządku obrad.

Ad.6

Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przekazał, że radni otrzymali sprawozdanie w formie pisemnej i mieli możliwość zapoznania się z nim (*Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu*).

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Wicestarosta Ryszard Bartosik poinformował o kwestii, która nie została zawarta w sprawozdaniu Zarządu Powiatu, bo zawarta być nie mogła, nie mniej jednak pewne zdarzenia dotyczące nas wszystkich, społeczeństwa Powiatu Tureckiego miały miejsce. Zarząd uznał, że należy Radę Powiatu o tym poinformować, a mianowicie o sytuacji związanej z wstrzymaniem części przewozów przez Przedsiębiorstwo Przewozów Samochodowych w Turku w dniu 14 września 2015 r. W tym dniu miało odbyć się 145 kursów, a nie wykonano 61 w tym: 20 dalekobieżnych oraz 41 kursów zwykłych na terenie powiatu. W związku z tym mieszkańcy i młodzież uczęszczająca do szkół miała określone kłopoty i problemy. Kursy dalekobieżnie nie zostały uruchomione w następnym dniu. Do Starostwa Powiatowego w Turku wpłynęło pismo Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Turku SA, które tę sytuację opisuje, to pismo zakończone jest stwierdzeniem, iż: „informujemy, że aktualnie nie istnieje zagrożenie wykonania linii komunikacyjnych na terenie Powiatu Tureckiego”.

Mimo takiej informacji Zarząd Powiatu ze Starostą zdecydował się na spotkanie z Zarządem tej firmy. Takie spotkanie się odbyło. Prezes i Dyrektor PKS potwierdziły, że zagrożenia takiego nie ma. Nie mniej jednak członkowie Zarządu Powiatu, obserwują, monitorują tę sytuację, są pełni niepokoju, bo nie mają informacji na temat kondycji firmy, ale wszystko wskazuje na to, że ta kondycja jest po prostu kiepska. Obawiają się, że sytuacja może się powtórzyć, mimo, iż szefostwo firmy zapewnia, że będzie z przewozami osobowymi na terenie powiatu wszystko w porządku. Jest powszechnie wiadomo, że kondycja finansowa tej firmy jest kiepska, chociażby, dlatego, że kierowcy nie otrzymują na czas wynagrodzenia,

otrzymują za kilka miesięcy wstecz, są problemy tej firmy z Urzędem Skarbowym i ZUS-em, gdzie są zaległości. W ocenie Zarządu Powiatu sytuacja może się powtórzyć. Jak wiadomo Powiat Turecki nie ma innego transportu osobowego, nie ma tutaj kolei, jest kilka bus-ów, kilku przewoźników, którzy przejeżdżają przez Powiat Turecki, ale są to trasy dalekobieżne i nie pokrywają się całkowicie z tymi, które prowadzi Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Turku. Samorząd powiatowy wkraczać w tę działalność nie może, jednak ma prawo do rozeznania się w sytuacji, w związku z tym, że Starosta Turecki wydaje na poszczególne kursy, na poszczególne linie licencje. Nie wywiązywanie się z zadań, czyli nie przeprowadzanie, nie wykonywanie tych kursów może doprowadzić do tego, że ta licencja może zostać zabrana, wstrzymana. Jesteśmy w niezmiernie trudnej sytuacji, bo po spotkaniu z szefostwem PKS-u musimy przyjąć to, co zostało nam przekazane, równocześnie przekazane na piśmie, że sytuacja się nie powtórzy. Ta firma nie ogłosiła upadłości, nie ma innych działań. Przekazano nam, że w przyszłym roku być może pojawi się jakiś inwestor, być może sytuacja się poprawi, że na pewno się poprawi, ale są to słowa czekamy na pismo, które ma określić, opisać sytuację ekonomiczną przedsiębiorstwa i perspektywy wyjścia z tego kryzysu. Takiego pisma na razie Zarząd Powiatu nie otrzymał, w związku z tym uznaliśmy, że Radę Powiatu o tej sytuacji trzeba poinformować. Na marginesie dodał, że podobna sytuacja miała miejsce w Powiecie Kolskim i tam przez pewien czas, tydzień, czy półtora nie było żadnej komunikacji. Szczęśliwie dla nich, że zdarzyło się to w końcu czerwca i na początku lipca, czyli odpadł problem z dowozem dzieci do szkół średnich. Po tym czasie weszła do Koła inna firma, która świadczy usługi w tym zakresie. Jeżeli taka sytuacja się w najbliższym czasie powtórzyła, to Zarząd Powiatu będzie musiał się nad tym pochylić w przepisach prawa i w zakresie nas obowiązującym. Jednak ustawa o samorządzie powiatowym stanowi, że transport zbiorowy jest jednym z naszych zadań, oczywiście nie w takim zakresie, w jakim to będzie nas dotyczyło od roku 2017, gdzie wchodzi nowa ustawa i wówczas już powiat będzie miał to zadanie całkowicie przypisane, będziemy to zadanie realizować. Podkreślił: „monitorujemy sytuację, jesteśmy pełni obaw i niepokoju i obawiamy się, że niestety może to się powtórzyć, natomiast nasze możliwości, nasze ruchy są tutaj na razie ograniczone”.

Radny Marian Marczewski powiedział, że kilka lat temu radni miejscy z SLD, RiP i jedna radna z PO przestrzegali, że przejęcie przez miasto PKS, to jest absolutny krok ku zagładzie tego przedsiębiorstwa i te ich przestrogi się spełniają w całej rozciągłości. Zwracając się do Wicestarosty powiedział, że wtedy radni PiS głosowali - mało, że głosowali „za”, to roztaczali wizję pięknych nowych autobusów, nowego wyremontowanego dworca, zwiększonych linii komunikacyjnych, co z tego wyniknęło dzisiaj widzimy i słyszymy. Przyznał rację Wicestarostie, że zgodnie z ustawą o transporcie publicznym, to powiat odpowiada za zorganizowanie tego transportu, a od 2017 roku przejmie w całości to zobowiązanie, stąd powiat w poprzedniej kadencji miał przyjąć plan zabezpieczenia tego transportu, nie wie jednak czy przyjął taki plan. Widząc, co się dzieje i jakie są zagrożenia zwracali się z prośbą do ówczesnych starostów do Rady Powiatu, żeby utworzyć wspólną spółkę i żeby gminy partycypowały w kosztach tego transportu, bo gminy także mają w jakimś stopniu przypisane to zadanie. Tak się nie stało, nie było porozumienia, nie było zgody. Stwierdził, że Wicestarosta mówi dość oględnie o tej sytuacji, ona jest po prostu dramatycznie zła, pracownicy nie otrzymują wynagrodzenia, tabor się sypie i żeby nie był mądry samorządowiec po szkodzi, już w tej chwili Zarząd Powiatu powinien przystąpić do działań zmierzających do zapewnienia publicznego transportu. Podkreślił, że tak prominentni radni jak: Jasak, Krzysztof Majda roztaczali wizję kwitnącego Przedsiębiorstwa PKS wtedy, kiedy głosowali za przejęciem tej firmy przez samorząd miasta.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 29.09.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Wicestarosta Ryszard Bartosik odpowiedział, że po pierwsze: taki plan jest opracowany i przyjęty, ten plan jest. Po drugie, Zarząd podjął już decyzje dotyczące roku 2017, gdzie chce udzielić koncesji przewoźnikowi, który zostanie wyłoniony. Tak, więc jeżeli chodzi o nową ustawę, to kroki już zostały poczynione. Natomiast, co do historii i prominentnych działaczy PiS, to wyjaśnił, że Krzysztof Majda nigdy nie był w PiS i na razie nie jest. Z tego, co wie, to Pan Jasak jakichś wizji nie przedstawiał, poprosił, aby nie zrzucać winy na tych radnych i nie wracać do historii, bo na dziś jest to nam niepotrzebne, raczej powinniśmy się zająć ewentualnym kryzysem, który nastąpi, bo to jest istotniejsze. Zarząd monitoruje sytuację, tylko nie ma instrumentów, żeby wkraczać w działania firmy działającej na rynku. Jak w każdej innej działalności musimy na dzień dzisiejszy przyjąć, co nam przekazano. Oczekujemy na sprawozdanie dotyczące sytuacji finansowej tego przedsiębiorstwa. Takie sprawozdanie przedstawiciele Zarządu Przedsiębiorstwa nam obiecali, jeśli to sprawozdanie wpłynie, to pismo, będziemy mądrzejsi, ale na pewno nie doprowadzimy do sytuacji, aby Powiat Turecki pozostał bez przewozów osobowych. Ten obowiązek, który spoczywa na Zarządzie zostanie wykonany, wypełniony należycie.

Radny Marian Marczewski powiedział, że z historii trzeba wyciągać wnioski, zwracając się do Wicestarosty powiedział, że mówi on nieprawdę, bo radny Jasak permanentnie ma różnego rodzaju wizje, natomiast prawdą jest, że radny Majda nie jest członkiem PiS, on jest bardziej PiS -owski jak Jasak.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zauważył, że dyskusja toczyła się nad uzupełnieniem sprawozdania, a nie nad samym sprawozdaniem, w związku z tym zapytał, czy są pytania do sprawozdania Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym, które radni otrzymali na piśmie?

Innych pytań, ani uwag do sprawozdania nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku innych pytań i uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem „Sprawozdania Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 17, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 1

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 17 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”, większością głosów przyjęła „Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.”

Ad.7

Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przedstawił radnym informację, z której wynika, że w okresie międzysesyjnym tj. od dnia 28.08.2015 r. do dnia 29.09.2015 r. odbywały się posiedzenia Komisji Rady Powiatu Tureckiego. Radni uczestniczyli również w uroczystościach i spotkaniach, na które zostali zaproszeni.

Były to między innymi:

- uroczyste rozpoczęcie roku szkolnego 2015/2016 w szkołach i placówkach oświatowych podległych Powiatowi Tureckiemu,
- uroczyste oddanie dobudowanej części szkoły i sali gimnastycznej w Szkole Podst. im. J. Mehoffera w Chlebowie,
- posiedzenie Komisji w sprawie stypendiów i współzawodnictwa sportowego,
- uroczyste wręczenie Stypendiów Powiatu Tureckiego w 2015 roku,
- podsumowanie współzawodnictwa sportowego szkół Powiatu Tureckiego za rok szkolny 2014/2015,
- obchody 76 Rocznicy Wybuchu II Wojny Światowej - Turek,
- obchody 76 Rocznicy napaści ZSRR na Polskę - Turek,
- debata społeczna dot. bezpieczeństwa - Władysławów,
- III debata społeczna "O Bezpieczeństwie w Powiecie Tureckim" - Turek,
- posiedzenie plenarne Wojewódzkiej Rady Rynku Pracy w Poznaniu,
- konferencja "Energia Geotermalna -Szansą Rozwoju Powiatu Tureckiego - Turku",
- uroczystości dożynkowe w gminach Powiatu Tureckiego, (Przykona, Tuliszków),
- dożynki Powiatowo – Gminno – Parafialne w Russocicach gm. Władysławów,
- dożynki Gminno – Miejsko – Parafialne Miasta i Gminy Turek w Słodkowie,
- happening STOP DOPALACZOM - dla młodzieży szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych oraz mieszkańców powiatu,
- Powiatowy Finał Ligi Orlika przy ZST w Turku,
- IX Powiatowe Zawody Sportowo-Pożarnicze Jednostek OSP w Tuliszkowie,
- XIII Otwarte Mistrzostwa Powiatu Tureckiego w Powożeniu Zaprzęgami,
- II Regionalne Zawody w Skokach przez Przeszkody - Andrewex -Turek 2015,
- Festyn Tradycji Regionalnej Dziadowice - Folwark i Dzień Seniora przy Świetlicy Wiejskiej w miejscowości Dziadowice Folwark,
- DZIEŃ SENIORA organizowany przez Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów w Turku,
- otwarcie Placu Zabaw w Żeronicach w ramach programu Wielkopolska Odnowa Wsi 2013-2020,
- 40-lecie Polskiego Związku Wędkarskiego i 65-lecie PZW w Koninie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusji nie podjęto.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 29.09.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań zarządził głosowanie nad przyjęciem „Informacji Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 18, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 18 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła „Informację Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym”.

Ad.8

Informacja z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za I półrocze 2015 r.;

Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler poinformował, że radni otrzymali informację z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za I półrocze 2015 r. w wersji papierowej (*informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu*), Powyższa informacja była przedmiotem obrad poszczególnych komisji rady.

Ponadto w dniu dzisiejszym wpłynęła *opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu* nt. informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2015 roku Powiatu Tureckiego (*uchwała Nr SO-0953/55/5/Ko/2015 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 09.2015 r. w sprawie wyrażenia opinii o informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2015 roku Powiatu Tureckiego stanowi zał. nr 7 do protokołu*). Powyższą uchwałę radni również otrzymali.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska powiedziała, że opinia RIO o przedmiotowej informacji dotarła w dniu dzisiejszym, w związku z tym odczytała całą uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Poznaniu z dnia 28 09.2015 r., bo ona przedstawia najważniejsze pozycje z tej informacji a też ocenia działania zawarte w informacji z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za I półrocze 2015 r.

Skład Orzekający RIO w osobach wymienionych w uchwale wyraził pozytywną opinię o przedłożonej przez Zarząd Powiatu Tureckiego informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za pierwsze półrocze 2015 roku.

Opinię nt. informacji z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego przedstawiły następujące Komisje:

Komisja Ochrony Środowiska – pozytywnie zaopiniowała przedmiotową informację,

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała powyższą informację,

Komisja Zdrowia – pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała informację,

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała przedmiotową informację,

Komisja Sportu i Promocji Powiatu – pozytywnie zaopiniowała przedmiotową informację,

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – pozytywnie zaopiniowała przedmiotową informację,

Komisja Rewizyjna – pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała informację,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała powyższą informację.
Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja

Radny Marian Marczewski stwierdził z ubolewaniem, że w poniedziałek na posiedzeniu Komisji Budżetowej radni nie mieli uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej. Przedmiotową uchwałę wszyscy radni otrzymali dopiero dzisiaj tj. 29.09 br. Praca Komisji Budżetowej powinna także w znacznym stopniu opierać się na uchwale Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej, bowiem jest opinia pozytywna, ale dla RIO ważne jest, aby pewne wyliczenia, paragrafy się zgadzały. Jest jednak szereg uwag, jeśli się ktoś w nie wczyta, to można mieć pewne zaniepokojenie tym, co dzieje się z budżetem.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler na powyższe stwierdzenie odpowiedział, że z wiedzy jaką posiada na ten temat wynika, iż w poprzednich kadencjach, poprzednich latach też było tak, że opinia z RIO przychodziła później, nawet na następnej sesji radni z tą opinią się zapoznawali. Między innymi z tego też powodu obecna sesja została przełożona, bo chcieliśmy tę opinie pozyskać. Opinia wpłynęła dzisiaj w postaci faksu i tyle można było w tej sprawie zrobić. Radni otrzymali opinię, natomiast Skarbnik Powiatu odczytując opinię zapoznała radę z jej treścią.

Radny Marian Marczewski powiedział, iż nie można godzić się z tym, że powyższą opinię otrzymujemy dopiero w dniu dzisiejszym. Następnie powiedział, że nigdy nie zdarzyło się w samorządzie miasta, żeby opinia Składu Orzekającego RIO nie stanowiła integralnej części dokumentów, które radni otrzymywali do pracy przed zapoznaniem się z realizacją budżetu za półrocze. Nie twierdzi, że jest to wina urzędników, czy też Przewodniczącego Rady Powiatu, po prostu jak wynika z faksu Regionalna Izba Obrachunkowa dopiero w dniu wczorajszym dostarczyła faksem dokument, w tej sytuacji należy upominać się, aby to było wcześniej.

Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler celem sprostowania dodał, że uchwała RIO wpłynęła do Starostwa w dniu dzisiejszym, a nie w dniu wczorajszym.

Innych pytań, ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku innych pytań i uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia „Informacji z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za I półrocze 2014 roku”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 16, PRZECIWIW – 2, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 16 głosach „za” i 2 głosach „przeciw” – większością głosów przyjęła „Informację z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za I półrocze 2015 roku”.

Ad.9

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie: udzielenia pełnomocnictwa Zarządowi Powiatu Tureckiego do zatwierdzenia realizacji projektu pn. „Integracja i aktywizacja społeczno – zawodowa osób z terenu województwa wielkopolskiego” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi Priorytetowej 7 Włączenie społeczne, Priorytetu inwestycyjnego 9i Aktywne włączenie, w tym z myślą o promowaniu równych szans oraz aktywnego uczestnictwa i zwiększaniu szans na zatrudnienie, Działania 7.1. Aktywna integracja, Poddziałania 7.1.1 Aktywna integracja – projekty pozakonkursowe realizowane przez OPS, MOPR i PCPR Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego, realizowanego przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Turku w latach 2016 – 2017.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Edyta Michalak przedłożyła i omówiła przedmiotowy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Zdrowia – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały,

Komisja Sportu i Promocji Powiatu – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusji nie podjęto.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku głosów zamknął dyskusję. Następnie zarządził głosowanie w przedmiocie projektu powyższej uchwały.

GŁOSOWANIE:

ZA – 18, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 18 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr X/ 66 /2015 w sprawie: udzielenia pełnomocnictwa Zarządowi Powiatu Tureckiego do zatwierdzenia realizacji projektu pn. „Integracja i aktywizacja społeczno – zawodowa osób z terenu województwa wielkopolskiego” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi Priorytetowej 7 Włączenie społeczne, Priorytetu inwestycyjnego 9i Aktywne włączenie, w tym z myślą o promowaniu równych szans oraz aktywnego uczestnictwa i zwiększaniu szans na zatrudnienie, Działania 7.1. Aktywna integracja, Poddziałania 7.1.1 Aktywna integracja – projekty pozakonkursowe realizowane przez OPS, MOPR i PCPR Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego, realizowanego przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Turku w latach 2016 – 2017 (*uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu*).

Ad.10

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego zmieniającego uchwałę Rady Powiatu w sprawie powołania doraźnej komisji do opracowania zmiany statutu Powiatu Tureckiego i regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego.

Radca Prawny Przemysław Jandy omówił przedłożony projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu*).

Powiedział, że w dniu 9 lipca b.r. weszła w życie nowelizacja ustawy o samorządzie powiatowym i tam zmieniono między innymi art. 35 ust. 1 skreślając w części drugiej tego przepisu kompetencje Rady Powiatu do uchwalania Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego, a także art. 32 ust. 2 pkt 6, gdzie dodano te kompetencje wyłącznie do działalności Zarządu Powiatu, w naszym przypadku Zarządu Powiatu Tureckiego. W związku z powyższym, ponieważ te uchwały pierwotne zostały podjęte przed wejściem w życie tej nowelizacji, czyli w grudniu 2014 r., w zasadzie zachodzi tu techniczna, legislacyjna konieczność ujednoczenia przepisów z tymi uchwałami poprzez zmianę, czy skreślenie w treści tych uchwał sformułowań Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego, zarówno w tytule tych uchwał, jak i w dalszej ich treści.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Radny Marian Marczewski powiedział, że obowiązujący statut zawiera wiele rzeczy zdezaktualizowanych, jako, że był on uchwalany wiele lat wstecz, kiedy powstawał samorząd powiatowy i wymaga aktualizacji.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy stwierdził, że w dniu dzisiejszym Rada Powiatu nie przyjmuje składu osobowego komisji doraźnej, bowiem skład ten został przyjęty na początku kadencji Rady Powiatu. Jest on tylko zacytowany w §1 projektu uchwały, który otrzymuje brzmienie: Powołuje się doraźną komisję do opracowania zmiany statutu Powiatu Tureckiego w składzie (przypis; wymieniono skład komisji z imienia i nazwiska), tak, więc z tytułów dwóch projektów uchwał procedowanych w dniu dzisiejszym wykreślono „i regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego”.

Radny Marian Marczewski odnosząc się do wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Powiatu stwierdził, iż nie znaczy to, że od początku akceptował ten skład komisji i sposób powoływania członków komisji, przewodniczących tych komisji. Następnie powiedział, że nie będzie wracał do historii i jak radni zostali potraktowani przydzielając im komisje nie pytając o zgodę.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wyjaśnił, że dzisiaj nie głosujemy nad składem osobowym, a tylko nad aktualizacją tej uchwały.

Radny Wojciech Rusek przekazał, że dnia 16 września odbyło się inauguracyjne spotkanie doraźnej komisji, w tym miejscu przekazał radnym, którzy byliby zainteresowani kolejnym posiedzeniem, bądź chcieli w nim uczestniczyć, że mogą oni być powiadomieni o terminie kolejnego posiedzenia komisji. Następnie zwracając się do radnego Mariana Marczewskiego powiedział, że statut jest określony, a zmiany są drobne, kosmetyczne.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 29.09.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Radny Marian Marczewski poprosił, aby jednak przyjrzeć się statutowi, który obowiązuje już od wielu lat i wymaga zmian.

Radny Wojciech Rusek wyjaśnił, że statut został prześlędzony przez Sekretarza Powiatu, Dyrektora Wydziału Organizacyjnego oraz radców prawnych i w związku z tym można byłoby się odnieść tylko do 3 drobnych kwestii, które na dzień dzisiejszy się nasuwają. Zwracając się do radnego Marczewskiego powiedział, że jeśli ma on uwagi i coś do zaproponowania, to zaprasza go na posiedzenie komisji.

Innych pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku kolejnych głosów zamknął dyskusję. Następnie zarządził głosowanie w przedmiocie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu w sprawie powołania doraźnej komisji do opracowania zmiany statutu Powiatu Tureckiego i regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego.

GŁOSOWANIE:

ZA – 17, PRZECIW – 1, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 17 głosach „za”, 1 głosie „przeciw”, większością głosów przyjęła uchwałę Nr X/ 67/2015 zmieniającą uchwałę Rady Powiatu w sprawie powołania doraźnej komisji do opracowania zmiany statutu Powiatu Tureckiego i regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego (*uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu*).

Ad.11

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego zmieniającego uchwałę Rady Powiatu w sprawie wyboru przewodniczącego doraźnej komisji do opracowania zmiany statutu Powiatu Tureckiego i regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego.

Radca Prawny Przemysław Jandy omówił przedłożony projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu*).

Powiedział, że podobnie jak w punkcie poprzednim następuje w tym projekcie uchwały tylko i wyłącznie techniczna, legislacyjna zmiana polegająca na dostosowaniu uchwały do obowiązujących przepisów - od dnia 9 lipca br. - poprzez wykreślenie zarówno w tytule jak i w treści tej uchwały sformułowania „regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego”, bez zmiany jakichkolwiek postanowień merytorycznych tej uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Dyskusji nie podjęto.

Pytań, ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku głosów zamknął dyskusję. Następnie zarządził głosowanie w przedmiocie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu w sprawie wyboru przewodniczącego doraźnej komisji do opracowania

zmiany statutu Powiatu Tureckiego i regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego.

GŁOSOWANIE:

ZA – 17, PRZECIW – 1, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 17 głosach „za”, 1 głosie „przeciw”, większością głosów przyjęła uchwałę Nr X/ 68 /2015 zmieniającą uchwałę Rady Powiatu w sprawie wyboru przewodniczącego doraźnej komisji do opracowania zmiany statutu Powiatu Tureckiego i regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego (*uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu*).

Ad.12

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg powiatowych.

Radni otrzymali przedmiotowy projekt uchwały wraz z materiałami na sesję (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu*).

Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych w Turku Andrzej Paruszewski przedłożył i omówił powyższy projekt uchwały.

Projekt uchwały dot. dróg powiatowych tj. ul. Słowackiego i ul. Ogrodowej w Turku, które to ulice z dniem 1 stycznia 2016 roku będą zaliczone do kategorii dróg gminnych i będą administrowane przez Miasto Turek.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – pozytywnie, zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusji nie podjęto.

Pytań, ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w przedmiocie projektu uchwały w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg powiatowych

GŁOSOWANIE:

ZA –18, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 18 głosach „za” jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr X/69/2015 w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg powiatowych (*uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu*).

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził 15 minutową przerwę w obradach sesji.

Przerwa w obradach od godz. 17.15 do godz. 17.30

Wznowienie obrad.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler po przerwie wznowił obrady sesji o godz. 17.30.

Liczba radnych obecnych na sesji po przerwie – 18

Ad.13.

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej.

Radca prawny Przemysław Jandy przedstawił projekt uchwały w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu, natomiast uchwała Nr 137/2015 Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 21 września 2015 r. w przedmiocie negatywnego zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie pozbawienia ulicy Smorawińskiego Turku kategorii drogi powiatowej stanowi załącznik nr 17 do protokołu*).

Powiedział, że w wyniku inicjatywy uchwałodawczej radnego Dariusza Młynarczyka został złożony projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej ulicy Smorawińskiego w Turku. Wszczęto, zatem procedurę zmierzającą do uzyskania wszelkich wymaganych porozumień i opinii wymaganych przepisami ustawy o drogach publicznych. Zarządy sąsiednich powiatów pozytywnie zaopiniowały przedmiotowy projekt uchwały. Jednocześnie negatywnie przedmiotowy projekt uchwały zaopiniował Burmistrz Miasta Turku. Na tej podstawie Zarząd Województwa nie zaakceptował tej uchwały, w związku z czym nie doszło do zawarcia porozumienia wymaganego przepisami ustawy o drogach publicznych. To było przyczyną podjęcia negatywnej opinii przez Zarząd Powiatu Tureckiego, co do przedłożonego projektu uchwały pozbawienia tej ulicy kategorii drogi powiatowej. Jednocześnie wskazał, że przepisy ustawy o drogach publicznych do pozbawienia kategorii drogi jej kategorii wymagają jednoczesnego zaliczenia tej drogi do innej kategorii. W tym przypadku miałyby być kategorią drogi gminnej, ponieważ jest położona na terenie Miasta Turku. Nie został zgłoszony wniosek o wydanie opinii do Zarządu Powiatu Tureckiego o zaliczenie ulicy Smorawińskiego do kategorii drogi gminnej i nie została wszczęta procedura wymagana przepisami przywołanej wcześniej ustawy, zmierzająca do zaliczenia tej drogi do tej kategorii. W związku z powyższym nie zostały spełnione przesłanki zaliczenia tej drogi do kategorii drogi gminnej, a także pozbawienia tej drogi kategorii drogi powiatowej. Więc nie może wejść w życie zmiana kategorii tej drogi od 1 stycznia 2016 r., gdyż należało tego dokonać do końca trzeciego kwartału b.r. Na ostatniej sesji Rady Miejskiej taka uchwała nie została podjęta, a z tego, co wie, już sesji Rady Miejskiej do końca września b.r. nie przewidziano.

W tym miejscu przypomniał treść artykułu 79 ust.1 zdanie pierwsze ustawy o samorządzie powiatowym zgodnie, z którym uchwała organu powiatu sprzeczna z prawem jest nieważna. Później następuje konkretyzacja, w jaki sposób to się odbywa. Cała procedura tutaj opiera się na tym, że nie ma przesłanek ustawowych do pozbawienia jej kategorii na chwilę obecną

Opinię nt. projektu uchwały wyraziła Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami, która – negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że nie ulega wątpliwości, że mieszkańcy ulicy Smorawińskiego chcą zmiany kategorii tejże ulicy. Szkoda, że do projektu uchwały nie zostało załączone pismo Zastępcy Burmistrza Turku Tadeusza Czerwińskiego. Radny dodał, że jest ciekawy, co jest napisane w tymże uzasadnieniu. Burmistrz Miasta Turku wsłuchuje się w głosy mieszkańców, odbywa publiczne debaty, dlatego dobrze byłoby wiedzieć, dlaczego tutaj wyraził negatywną opinię. Radny zwrócił uwagę, że to nie Rada Miasta podejmuje tutaj decyzję tylko Burmistrz.

Radca prawny Przemysław Jandy powiedział, że w przedmiotowej sprawie była istotna opinia Burmistrza Miasta Turku, który został poproszony o opinię, co do kategorii i ona była negatywna.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że ta negatywna opinia Burmistrza była podpisana przez zastępcę, nie była podpisana z upoważnienia Burmistrza tylko zwykłą pieczętą Zastępcy Burmistrza. To jest przesłanka do tego, że można by traktować – ewentualnie gdzieś w sporach prawnych, ta negatywna opinia Burmistrza nie była właściwa. Po drugie, podjęta uchwała Zarządu Województwa o braku akceptacji – to sformułowanie zupełnie jest jakby pozaustawowe i uzasadnienie Zarządu Województwa nie odnosi się do kwestii merytorycznej, czyli do warunków, czy ulica Smorawińskiego spełnia wszelkie przesłanki ulicy powiatowej, a jedynie powołuje się na opinię jednego z organów, w tym przypadku organu Burmistrza. W rozmowach radnego ze służbami prawnymi Wojewody jednoznacznie zasugerowano, że gdyby wystąpił o przesłanie tej uchwały Zarządu Województwa do sprawdzenia, to z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością tę uchwałę by można było unieważnić, gdyż Zarząd Województwa powinien merytorycznie odnieść się do tego, czy ulica Smorawińskiego spełnia, czy nie spełnia te warunki. Z oczywistych względów on takiego kroku nie uczyni, pogodzi się z tym, bo zawsze szuka plusów, nawet w tych negatywnych sprawach i jeżeli radni, Rada Powiatu nie chce przekazać ulicy Smorawińskiego do miasta, to dla niego jest sygnał, że chcą ją wyremontować, zmodernizować, bo ta uchwała pozwalała pozbyć się problemu dla powiatu i przekazać ją do miasta. Więc, z radością przyjmuje stanowisko radnych, choć za uchwałą będzie głosował żeby ją przekazać do miasta, ale oczekuje, że będą konsekwentni i wyłożą te pieniądze na modernizację ulicy Smorawińskiego. Tym bardziej, że jak czytał w dokumentach, z niewiadomych dla niego jeszcze przyczyn, miasto odstępkuje w tym roku od opracowania dokumentacji na kilka dróg powiatowych, jak również odstepuje od modernizacji ulicy Południowej, a pieniądze w budżecie są. Rada Powiatu powinna być konsekwentna, jeżeli nie chce przekazać ulicy Smorawińskiego do miasta, to powinna ją wyremontować. Przy ulicy Smorawińskiego mieszka około tysiąca ludzi. Tam też osiedle ładnie się modernizuje, są ocieplenia, bardzo kolorowe bloki i wszystko elegancko zaczyna wyglądać. Jedynym szpecącym ogniwem jest ta ulica Smorawińskiego, która – każdy to przyzna, kto merytorycznie, a nie od strony politycznej będzie patrzył na ten problem, ta ulica nie powinna nigdy być ulicą powiatową.

W tym miejscu radny powiedział: „Tak, że dziękuję za wasze stanowisko i Panu Staroście, że używał wszelkich swoich możliwości i doprowadzi do tego, że ulica Smorawińskiego zostanie zmodernizowana w tej kadencji przez powiat.”

Wicestarosta Ryszard Bartosik powiedział, że nijak nie można się zgodzić z argumentacją radnego Młynarczyka, ponieważ powiat chce przekazać tę ulicę, ale aby to się stało ktoś musi chcieć ją wziąć i tutaj jest podstawowy problem. Druga kwestia, jeśli chodzi o Zarząd Wojewódzki, jednak nakłaniałby radnego Młynarczyka, aby użył swoich daleko idących wpływów przy na przykład drugim podejściu do przekazania tej ulicy, bo można to było zrobić. Radny jest tam chyba bliżej niż wszyscy w samorządzie powiatu. Natomiast jest podstawowy problem, przekazane zostały przed chwilą dwie ulice, nie jest tak, że powiat nie chce ich przekazywać. Jeśli była wola drugiego samorządu, samorządu miejskiego poszło to gładko i sprawa jest załatwiona. Nie można też tak interpretować, że powiat nie chce i w związku z tym zobowiązuje się do remontu. Oczywiście ta ulica jest powiatu i powinna być zmodernizowana, ale powiat będzie w dalszej kolejności zabiegać o to i rozmawiać, aby Burmistrz zechciał ją przyjąć. Kwestie prawne, które przedstawił mecenas przed chwilą też nie są bez znaczenia, bo jako funkcjonariusze publiczni radni są zobowiązani działać zgodnie z prawem. Ta uchwała z mocy prawa będzie nieważna, jeśli będzie podjęta, ponieważ wszystkie procedury wcześniejsze do tego doprowadziły. Powtórzył raz jeszcze, że Zarząd chce tę ulicę przekazać miastu i ma wielką nadzieję, że tak się stanie. Dodał, że zgadza się tutaj z radnym, że ta ulica nie ma w ogóle charakteru powiatowego, o tym wiadomo, ale sprawa się tak zagmatwała, że w tej chwili nie jesteśmy w stanie tego zrobić. Co do ulicy Południowej, tam porozumienie będzie, to przechodzi na drugi rok i wtedy będą prowadzone rozmowy.

Radny Jan Konieczny powiedział, że w projekcie uchwały powinno być napisane „części ulicy Smorawińskiego”, bo część należy do miasta. Dodał, że nie wie, czy tu chodzi o sto metrów, dwieście, czy dwieście trzydzieści metrów. W tym miejscu Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych powiedział, że chodzi o sto osiemdziesiąt metrów. Radny stwierdził, że chyba jakieś fatum krąży nad tą ulicą. Chce uzmysłowić nie radnym powiatu, tylko Burmistrzowi, że tam jest przedszkole. Między godziną siódmą, a siódmą pięćdziesiąt nie można tam zaparkować samochodu. To jest pierwsza sprawa, a druga sprawa to sprawa bezpieczeństwa. Na posiedzeniu Zarządu Powiatu on głosował „przeciw”, ale powiat nie może tej sprawy odpuścić. Albo zacząć jeszcze raz rozmawiać, konkretnie z Burmistrzem oferując, czy wymieniając „coś za coś”, itd., albo zacząć powoli samodzielnie robić dokumentację i zrobić powiatowy odcinek, bo trzeba dbać o bezpieczeństwo ludzi, tutaj trzeba to zrobić. Tym bardziej, że tak jak zostało powiedziane, tam jest ponad tysiąc ludzi, tam duża ilość samochodów się przewija, a to jest ulica osiedlowa.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że wszyscy się zgadzają z tą argumentacją, że ta ulica jest rzeczywiście ważna i miasto mogłoby tę ulicę przejąć. Tylko musi być zgoda dwóch stron i tutaj akurat powiat nie pozyskał tej zgody miasta, a w związku z tym trudno było tę opinię pozytywną też otrzymać ze strony województwa. Dlatego, w tej sytuacji, jeżeli zgłosuje się za przyjęciem tej uchwały, to jak powiedział Wicestarosta i mecenas, to będzie ona nieważna, nie będzie miała żadnego skutku prawnego.

Innych pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku kolejnych głosów zamknął dyskusję. Następnie zarządził głosowanie w przedmiocie projektu uchwały w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej.

GŁOSOWANIE:

ZA –2, PRZECIW – 12 , WSTRZYMAŁO SIĘ – 4

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 2 głosach „za”, 12 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” większością głosów nie przyjęła uchwały w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej.

Ad.14.

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 rok wraz z autopoprawkami.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska przedstawiła i omówiła przedmiotowy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu*).
Autopoprawki stanowią załącznik nr 19 do protokołu

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – pozytywnie, zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Radny Dariusz Młynarczyk zgłosił wniosek formalny, aby w dziale 600 rozdziale 614 § 6050 nie dokonywać zmniejszenia o kwotę 530 tysięcy złotych a o kwotę 510 tysięcy, natomiast kwotę 20 tysięcy przeznaczyć na utworzenie nowego zadania inwestycyjnego pn. modernizacja ulicy Smorawińskiego opracowanie dokumentacji technicznej.

Innych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Dariusza Młynarczyka.

GŁOSOWANIE:

ZA –2 PRZECIW – 11, WSTRZYMAŁO SIĘ – 5.

W wyniku głosowania Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 2 głosach „za”, 11 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” nie przyjęła większością głosów wniosku radnego Dariusza Młynarczyka w sprawie; aby w dziale 600 rozdziale 614§6050 nie dokonywać zmniejszenia o kwotę 530 tysięcy złotych a o kwotę 510 tysięcy, natomiast kwotę 20 tysięcy przeznaczyć na utworzenie nowego zadania inwestycyjnego pn. modernizacja ulicy Smorawińskiego opracowanie dokumentacji technicznej.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 29.09.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Radny Mirosław Marczewski odniósł się do słów radnego Jana Koniecznego, który wypowiadał się nt. konieczności remontu ul. Smorawińskiego, a następnie głosował przeciwko rozpoczęciu prac tj. przeznaczeniu na dokumentację kwoty 20 tysięcy. Dodał, iż nie można być za i przeciw.

Radny Jan Konieczny - odpowiadając przedmówcy stwierdził, że w głosowaniu „wstrzymał się” między innymi, dlatego, że nie ma pełnego rozeznania w sprawie i czy Zarząd Powiatu nie znajdzie innego wyjścia. Jeżeli będzie taka możliwość to zagłosuje za.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska wyjaśniła, że zadania, które są zdejmowane jak gdyby z planu jednostki Zarządu Dróg Powiatowych, w zadaniach inwestycyjnych, w kwestii dokumentacji, tych 20 - tys. zł 30 odpowiednio, dlatego tak Zarząd się zachowuje w tym momencie, że dokumentacje te w realnym wydaniu nie są do realizacji do końca roku. Najwcześniej to jest marzec – kwiecień, dlatego też nawet gdybyśmy bardzo chcieli, żeby dokumentacja na wspomnianą ulicę znalazła się w planie tego roku, to powtórzyłaby się historia. Na ten moment nic to nie wnosi, robi się tylko korektę i niepotrzebny zapis. Zaraz byłaby też konieczność przenoszenia do WPF na 2016 rok do realizacji.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że nic nie stało na przeszkodzie, żeby wprowadzić do budżetu, nawet ustanowić tę inwestycję, ulicę Smorawińskiego, jako inwestycję wieloletnią, tak jak w przypadku jest ulicy Południowej. Formalnie nie było przeszkód, można to było wziąć, przegłosować, wprowadzić do WPF-u i można to było tak przeprowadzić.

Następnie radny zapytał Starostę o powody wycofania się z ulicy Południowej, jaki jest powód zaprzestania tego, dlaczego to tak długo trwa i tak opornie, bo ul. Południowa miała jeszcze dokumentację, wszystko i na początku roku była wprowadzana do budżetu. Co przez ten czas się działo, że się nic nie działo w sprawie?

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że powiat tego zadania nie zdejmuje z realizacji w ogóle, tylko tak jak Skarbnik powiedziała, przeniesione to zadanie zostało do Wieloletniej Prognozy Finansowej z tego powodu, że na tę drogę powiat zamierza złożyć wniosek o tzw. schetyńówki. I to są warunki tego, że to wydatkowanie na tę drogę musi nastąpić w roku 2016, żeby można było uzyskać na to zadanie środki z tego dokładnie programu.

Innych pytań ani uwag oraz propozycji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku innych pytań i uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 rok wraz z autopoprawkami.

GŁOSOWANIE:

ZA –16, PRZECIW – 2, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 16 głosach „za” i 2 głosach „przeciw” większością głosów przyjęła Uchwałę Nr X/70/2015 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 rok (*uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu*).

Ad.15

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2015 – 2021 wraz z autopoprawkami;

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska przedstawiła i omówiła przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawkami (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu, autopoprawki stanowią załącznik nr 22 do protokołu*)

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Dyskusji nie podjęto.

Pytań, ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku głosów zamknął dyskusję.

Następnie zarządził głosowanie w przedmiocie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2015 – 2021 wraz z autopoprawkami.

GŁOSOWANIE:

ZA – 16, PRZECIW – 1, WSTRZYMAŁO SIĘ – 1.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 16 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” większością głosów przyjęła Uchwałę Nr X/71/2015 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2015 – 2021 (*uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu*).

Ad.16

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska przedstawiła i omówiła przedmiotowy projekt uchwały, który dotyczy Gminy Miejskiej Turek w 2015 r. (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Sportu i Promocji Powiatu – pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.
Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 29.09.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Dyskusja.

Dyskusji nie podjęto.

Pytań, ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku głosów zamknął dyskusję.

Następnie zarządził głosowanie w przedmiocie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej.

GŁOSOWANIE:

ZA –18, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 18 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr X/72/2015 w sprawie udzielenia pomocy finansowej (*uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu*).

Ad.17

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska przedstawiła i omówiła przedmiotowy projekt uchwały który dotyczy w 2016 roku Gminy Miejskiej Turek (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Dyskusji nie podjęto.

Pytań, ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku głosów zamknął dyskusję.

Następnie zarządził głosowanie w przedmiocie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej.

GŁOSOWANIE:

ZA –18, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 18 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr X/73/2015 w sprawie udzielenia pomocy finansowej (*uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu*).

Ad.18

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przekazał głos Staroście Mariuszowi Seńko.

Starosta Mariusz Seńko udzielił odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych:

- radnemu Marianowi Mirosławowi Marczewskiemu

Ad.1

powiedział, że w Konkursie na stanowisko Zastępcy Dyrektora SP ZOZ ds. Lecznictwa napłynęły dwie oferty. W dniu 16.10.2015 r. planowane jest posiedzenie Komisji Konkursowej. W dalszym etapie jest 60 dni na rozpatrzenie tych ofert. Zatem warunek, że jest więcej niż jeden kandydat został spełniony. Komisja Konkursowa będzie mogła procedować.

Ad. 2

W odniesieniu do spotkania na temat stref inwestycyjnych z posłami Ireną Zesiuk i Tomaszem Nowakiem, podczas którego posłowie ci udzielali informacji, Starosta odpowiedział, że nie uczestniczył w tej konferencji. Informacje na ten temat przekazał mu Burmistrz Romuald Antosik z zaproponowanym terminem. W każdym razie jest w tym zakresie z Burmistrzem w kontakcie. Uznał, że temat trzeba by trochę szerzej zaprezentować, ponieważ wszystkie te zabiegi są związane z nieuchronnym końcem przemysłu paliwowo – energetycznego. Jako osoba odpowiedzialna za rynek pracy również uznał, że należy poinformować władze najwyższe o tym problemie. W związku z powyższym w dniu 3 lutego 2015 r. skierował pisma do Premier Kopacz, do Ministra Piechocińskiego, jak również do Wiceminister Ilony Antoniszyn – Klik. W piśmie tym opisując sytuację argumentował bardziej już i prosił o podjęcie działań związanych z osłoną naszego rynku pracy, czyli nie wnioskował o wydłużenie, o derogację tylko o konkretne działania związane z osłoną naszego rynku pracy. Ponieważ, jak wiadomo, te działania w najbliższym czasie będą odczuwalne na naszym rynku uznał, że warto, żeby również na szczeblu rządowym tym problemem się zainteresowano. W odpowiedzi na swoją prośbę otrzymał pismo od Ministra Pracy i Polityki Społecznej Jacka Męciny, który na prośbę również Premier Kopacz przekazał informacje związane z tym, jakie działania zamierzają ci państwo podjąć w tym zakresie. Jednakże te działania będą możliwe do wdrożenia praktycznie wtedy, kiedy ci pracownicy pojawią się na tym rynku pracy, co jest pewnym problemem.

Starosta dodał, że osobiście uznaje, że w tej sytuacji wszystkie możliwe kontakty i też działania należy podjąć, gdyż to, co spotka w najbliższym czasie społeczność powiatu będzie na pewno szokiem dla naszego rynku pracy i trzeba do tego tematu podchodzić odpowiedzialnie.

To, co podyktowało jego kolejne kroki, to również wizyta w Polskiej Agencji Inwestycji Zagranicznych, gdzie spotkał się z Prezesem Majmanem zapytując, jakie są możliwe dodatkowe działania, które on, jako Starosta mógłby podjąć w zakresie zminimalizowania tych skutków, oczywiście w ramach posiadanych przez niego kompetencji. Z wszystkich informacji, które wpłynęły do niego, to tym jednym z kluczowych aspektów, który mu wskazywano, i który jest brany pod uwagę przez większość inwestorów jest to kapitał ludzki, który pozostaje na danym terenie. I to jest główna dominanta, według osób, z którymi miał

kontakt do podjęcia decyzji o przedmiotowych inwestycjach na danym terenie. W związku z powyższym również jednym z kluczowych obszarów jest współpraca szkolnictwa zawodowego z rynkiem pracy. Jest to obszar, któremu bardzo pilnie przyglądają się inwestorzy. Oprócz wspomnianych pism Starosta również skierował pismo do Wiceminister Ilony Antoniszyn – Klik, która odpowiada z ramienia rządu za współpracę stref ekonomicznych ze szkolnictwem zawodowym. Ponieważ jeszcze, jako dyrektor szkoły pewne działania inicjował przygotowując to nasze szkolnictwo do możliwości kształcenia zarówno uczniów absolwentów na potrzeby rynku pracy, jak również możliwości przekwalifikowania osób dorosłych, które mogłyby się pojawić na rynku pracy w zakresie nowych technologii, innowacyjnych technologii, gdyż część firm produkcyjnych zamierza w wysokim stopniu zautomatyzować swoje procesy produkcyjne i będzie to wymagało od tych osób właściwych kwalifikacji. Dlatego te wizyty jego w Polskiej Agencji Inwestycji Zagranicznych, również w innych ministerstwach kierowane były na to jak samorząd powiatowy może się przygotować i jak może wesprzeć samorządy i miasta i gminy na terenie Powiatu Tureckiego w zakresie pozyskiwania inwestorów. Nie mówi się tutaj tylko o terenach pod inwestycje w Turku, ale też o innych obszarach, gdyż wiele gmin powiatu dysponuje interesującymi obszarami i mogą być potencjalnym miejscem inwestycji. W tym przypadku, konkretnie Miasta Turku, można mówić o takiej sytuacji, że te tereny już są ujęte w ramach Specjalnej Strefy Ekonomicznej, dokładnie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Te tereny znajdują się na terenie Turku jak i Gminy Przykona. Starosta dodał, że dlatego miał dość częsty kontakt z Wiceminister Iloną Antoniszyn – Klich, jako, że – jak wcześniej powiedział - ona odpowiada za współpracę stref ekonomicznych ze szkolnictwem zawodowym. Warunki na terenie Wielkopolski są trochę mniej korzystne niż na terenie Województwa Łódzkiego, czyli tereny Łódzkiej Strefy Ekonomicznej znajdujące się na terenie Województwa Łódzkiego mogą bardziej preferencyjnie przyciągać inwestorów, gdyż ten poziom wsparcia dla dużego inwestora może być do 35%, natomiast na terenie Wielkopolski, tylko kilkanaście kilometrów dalej jest to poziom 25%. Trzeba, zatem będzie podejmować więcej wysiłku, żeby tego inwestora zachęcić. Tym istotnym czynnikiem przyciągającym inwestorów może stać się właśnie wspomniany przez niego kapitał ludzki posiadany w regionie, który pojawi się z chwilą likwidacji tych dwóch naszych podmiotów.

Co do konkretnych terminów tego spotkania, to tak jak powiedział - z tego, co mu przekazał Burmistrz Romuald Antosik – został zasygnalizowany przez posła Nowaka. Zarząd Powiatu jest otwarty na wszelkie spotkania, które mogą się przyczynić do tego, żeby ten inwestor tutaj, czy też dodatkowa intensyfikacja tych działań mogła się na naszym terenie pojawić.

Co do spotkania w ministerstwie, to faktycznie ono było. Było to przedłużenie spotkania odnośnie współpracy stref ekonomicznych ze szkolnictwem zawodowym, co za chwilę będzie również elementem projektu w ramach programu regionalnego, jak również w ramach programu Wiedza – Edukacja – Rozwój, tzw. Power, które również będą w swoim obszarze skupiały się na dobrej współpracy przedsiębiorstw w strefie ekonomicznej. Tutaj można mówić o przedsiębiorstwach już tam funkcjonujących na terenie na przykład Gminy Przykona, zwłaszcza w obszarze transportu i spedycji.

Jednym z sygnałów kierowanych również do niego, jako Starosty była prośba, czy też zapytanie, czy istniałaby możliwość pozyskania informacji, co do potencjalnych zasobów kadrowych, które się pojawią tutaj w jakiejś perspektywie na rynku pracy. Dokładnie chodziło tutaj właśnie o tych potencjalnych pracowników, którzy utracą pracę w tych dwóch podmiotach, gdyż jak wskazywano jest to istotny element przy podejmowaniu decyzji przez zarówno strefy ekonomiczne przy podjęciu jakichś konkretnych działań, które identyfikują tę strukturę zatrudnienia i kapitał ludzki znajdujący się na terenie, jak również istotne dla

potencjalnych inwestorów, którzy by mieli się tutaj pojawić. W związku z powyższym, ponieważ te prośby zostały do niego skierowane raz poprzez służby, drugi raz osobiście skierował pismo do Prezes Katarzyny Muszkat, czy istniałaby możliwość udostępnienia informacji o strukturze branżowej tych przedsiębiorstw, celem wykorzystania tych danych do przygotowania się do konkretnych działań dotyczących aktywizacji tych pracowników po utracie tego zatrudnienia, mając również na uwadze fakt, że w najbliższym okresie jest to już ujęte w dokumentach Wielkopolskiego Programu Rozwoju Regionalnego - pojawi się tzw. old plismend, czyli działania związane z przekwalifikowaniem tych dorosłych. I tutaj jest to zidentyfikowane również z obszarem strategicznej interwencji, jakim jest między innymi Powiat Turecki, bo również Powiat Kolski i Powiat Koniński, jako te obszary, które tracą swoje strategiczne tutaj przeznaczenie i w związku z powyższym są zidentyfikowane, jako obszary strategicznej interwencji. Niestety, odpowiedź, którą uzyskał sformułowana była w ten sposób, że na tym etapie Prezes nie widzi konieczności takiego przekazania informacji, ponieważ pracownicy tam zatrudnieni na razie mają pracę i na chwilę obecną nie podaje się informacji o likwidacji tych stanowisk pracy. Dla niego jest to w pewnym sensie zrozumiałe, ponieważ Prezes tutaj musi również zapewnić obsadę na stanowiskach w związku z funkcjonowaniem zakładów i to jest zrozumiałe, aczkolwiek na pewno nam by ułatwiło to pewne działania i przygotowanie się do tego, co ma nastąpić. Wszystkie sygnały na to wskazują, że nie będzie to sukcesywne uwalnianie pracowników, a prawdopodobnie będą to zwalniania w związku z likwidacją, w dość krótkim terminie, które się odbędą. Jest to na pewno tutaj problem, aczkolwiek, tak jak powiedział, wszelkie te działania każdej osoby i oczywiście posłów, z każdej ze stron, są tutaj jak najbardziej wskazane. I on zresztą tutaj Burmistrzowi również powiedział, że jeżeli taka propozycja jest, to jak najbardziej uważa, że i Starosta i Burmistrz tutaj powinni się spotkać. Jeżeli są tylko jakieś pomysły, propozycje to powinni to wszystko wspierać po to, żeby się do tej trudnej sytuacji przygotować.

Ad. 3

W odpowiedzi na trzecie pytania radnego Mariana Marczewskiego związane z radnym Markiem Kubiakiem odpowiedział w ten sposób, że ponieważ radny Kubiak zabierał głos w części „Interpelacje i zapytania radnych”, więc uznał, że były to zapytania w debacie publicznej. Na te pytania udzielił informacji i odpowiedzi. Jeżeli radny Kubiak ma inne wątpliwości też wskazane są właściwe organy, do których to powinno się kierować.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że pamięta dokładnie, w jakim punkcie głos zabierał radny Kubiak. W tym miejscu zwrócił się wprost do Starosty: „Ale Panie Starosto, tenże radny podważył Pana autorytet – zresztą koalicjant, prominentny działacz, Wiceprzewodniczący Rady – skierował pod Pana adresem zarzuty i przynajmniej ja bym się czuł wyjątkowo niekomfortowo, gdybym był na Pana miejscu. Coś by z tym trzeba było zrobić, albo to były prawdziwe zarzuty, albo nieprawdziwe zarzuty. I to nie radny Kubiak, jak Pan uznaje mówił nieprawdę, że zarzuty były bezpodstawne, tylko Pan powinien skierować chyba sprawę do określonych organów, żeby to wyjaśniono. Ja wiem, że za chwilę to, co ja mówię stanie się nudne, irytujące nawet, no, ale to nie może być tak, że były postawione zarzuty i to bardzo ostre, Panie Starosto i to tak się rozplynie. No, ale zobaczymy.”

Następnie radny podziękował Staroście za tak szeroką, wyczerpującą odpowiedź dotyczącą podejmowanych przez niego działań. Dodał przy tym, że jest znany z tego, że o pewnych rzeczach mówi bezpośrednio, w związku z tym powiedział, że z tej konferencji, którą zwołał poseł Nowak i posłanka Zesiuk wynika, że potraktowano mieszkańców miasta, powiatu,

władze, wyjątkowo niepoważnie. Po pierwsze, nic o tym władze miasta nie wiedziały, o takiej inicjatywie. Po drugie, wprowadzono duży zamęt informacyjny, bo w tej Łódzkiej Strefie Inwestycyjnej nikt nie wiedział o tym, że podejmowane są jakieś takie inicjatywy, żeby doszło do spotkania z przedstawicielami Wałbrzyskiej Strefy. Byli wyjątkowo zdziwieni, a z tego, co radny wie, to akurat władze miasta z Łódzką Strefą Inwestycyjną wcale nieźle współpracują. Dalej, poseł Nowak mówił, że umówił spotkanie i trzeba czekać na telefon. Ten telefon chyba wykona w nowej kadencji Sejmu, jeśli wszystko dobrze pójdzie, bo Burmistrz mówi, że żadnego telefonu nie otrzymał, spotkanie nieumówione. Został wywołany szum informacyjny, posiane nadzieje, z których nic nie wynika.

W tym miejscu radny zwracając się do Starosty powiedział: „Panie Starosto, Pan także podejmuje szereg działań ważnych dla miasta, w konsekwencji gdyby się udało zrealizować któreś z tych zamierzeń, to dobrze byłoby, żeby Pan koordynował te swoje działania z władzami miasta, bo z tym chyba jest bardzo kiepsko.”

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że pamięta formę zadawania pytań, była to typowo dla niego forma pytająca, więc tak to identyfikuje. Natomiast w kwestii koordynacji działań, to chce wskazać pewną kwestię. Informacje, które uzyskał po spotkaniu z Prezesem Polskiej Agencji Inwestycji Zagranicznej Majmanem, to jedna z tych informacji dotyczyła możliwych działań, czy też możliwości, które by w większym stopniu zintensyfikowały zainteresowanie terenem Powiatu Tureckiego, ale oczywiście wskazując inne obszary, gdzie takie działania były podejmowane. Jednym z tych działań, które wskazywali przedstawiciele tych instytucji był fakt, że korzystne jest wybudowanie na danym terenie hali produkcyjnej, gdyż pozwala to zmniejszyć pewne ryzyko dla potencjalnego producenta, który mógłby tutaj wejść na dany rynek, a mając ten obiekt już wybudowany na pewno jest to dla niego mniejsze ryzyko i wejście z tą produkcją. Taką informację na początku roku – po tym spotkaniu – przekazał Burmistrzowi Antosikowi. Co do kolejnych jego działań, to podejmuje je w zakresie kompetencji i możliwości, które posiada, w miarę możliwości informując również Burmistrza i uważa, że to wspólne działanie i Starosty i Burmistrza i tak naprawdę wszystkich włodarzy gmin Powiatu Tureckiego, powinno się w najbliższym czasie skupiać na tych działaniach związanych z ochroną rynku pracy przede wszystkim. Starosta powiedział dalej, że uważa, iż przy takim wspólnym działaniu jesteśmy w stanie zrobić dobry klimat, który pozwoli nam przebić się informacyjnie, bo to, że ta dyskusja została wywołana tutaj, to jest bardzo dobrze, i, że to się pojawiło na szczeblu również parlamentarnym. Było to działanie podejmowane żeby wydłużyć funkcjonowanie elektrowni. To bardzo dobrze, że te działania podejmowali wszyscy, jednakże uznał, że umyka nam ten aspekt, że oprócz tego wydłużenia już powinniśmy się martwić tym, co się stanie, jeżeli tego wydłużenia nie będzie. I dlatego te działania osłonowe w tym względzie, przygotowanie się do zmiany struktury na rynku pracy, a jak wiemy te wskaźniki mamy bardzo niekorzystne, jedne z bardziej niekorzystnych w Wielkopolsce, bo te trzy powiaty: Kolski, Turecki i wschodnia część Powiatu Kaliskiego mają najgorsze wskaźniki demograficzne w Województwie Wielkopolskim. I ta zastępowalność również pracowników w zakładach będzie dosyć utrudniona, dlatego uznano, że nowe technologie kształceń, jak również nowe technologie w zakładach pracy pozwolą nam być konkurencyjnymi na rynku, ale również tym naszym atutem, który przyciągnie tych inwestorów.

Radny Wojciech Rusek zwracając się do radnego Mariana Marczewskiego powiedział, iż ma wrażenie, że powtarza się on w dyskusji, w debacie publicznej, bowiem zaatakował Jana Koniecznego, który przez wiele lat zawsze z troską podchodził do spraw mieszkańców Turku, powiatu, również do dróg i innych historii. Jeżeli zaś chodzi o kwestię dotyczącą Starosty, to najpierw radny Marczewski był oburzony stwierdzeniami radnego Kubiaka, więc

można rozumieć, że tyczyło się to Starosty, a teraz mówi w drugą stronę, że jakby radny Kubiak pomawiał Starostę. Jeżeli Starosta poczułby się pomówiony, to by zareagował stanowczo, a jeżeli nie, nie ma nic sobie do zarzucenia, to tak jak powiedział, traktuje to, jako głos w debacie publicznej. Może trochę emocjonalny głos, ale głos w debacie publicznej.

Radny Marian Mirosław Marczewski odpowiedział przedmówcy, że albo to jest prawda, albo to jest nieprawda. A jeśli jest nieprawda, jeśli te zarzuty są fałszywe, to jest tylko jedyna droga, droga prawna.

Radny Wojciech Rusek powiedział, że radny Marczewski ma doświadczenie i wie gdzie należy zgłosić pewne historie i niech z tego skorzysta, a nie szuka sojuszników w prasie i nie tylko, ale rozumie to zachowanie, gdyż zbliża się okres wyborczy.

Innych interpelacji i zapytań nie zgłoszono, wobec tego Przewodniczący Rady Powiatu zamknął powyższy punkt porządku obrad.

Ad.19

Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że razem z materiałami, które dzisiaj radni otrzymali, plus to, co było wysłane poza programem sesji, to były pisma: Analiza sytuacji finansowej SP ZOZ za lipiec 2015, odpowiedź na Apel w sprawie suszy z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, była też informacja o wysokości wsparcia finansowego Związkowi Ochotniczej Straży Pożarnej Oddziałowi Powiatowemu w Turku w latach 2011 – 2015. To był temat poruszany na poprzedniej sesji przez radnego Marczewskiego. W tej informacji przedstawiono jak to się kształtowało w poszczególnych latach. Ponadto, dzisiaj wpłynęło pismo z Fabryki Aktywności Młodych dotyczące kwestii finansowania działań wolontarystycznych (*pismo stanowi załącznik nr 29 do protokołu*).

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że w „Echo Turku” ukazał się artykuł, a dotyczy on stanowiska ludzi samorządowców w sprawie gmin tzw. obwarzankowych. oczekuje takiego stanowiska od samorządowców, tych doświadczonych. W tym analitycznym, głębokim, mądrym artykule jednak nie pisze do końca prawdy, a mianowicie nie pisze o tym, że jednak byli samorządowcy, byli radni, którzy nawet na tej sali w obecności mówili o tym, że te gminy obwarzankowe należy zlikwidować, że to jest nikomu nie potrzebne, że hamuje rozwój miast i to są nikomu niepotrzebne dodatkowe koszty. Dodał, że też sam na ten temat mówił, co wywołało sprzeciw radnych z Gminy Turek. Druga sprawa, żeby to też zabrzmiało jasno - to nie dotyczy żadnej kampanii – czym dłużej pracuje w samorządzie powiatowym, tym bardziej dochodzi do wniosku, że powiat jest w ogóle niepotrzebny.

Przewodniczący Rady Gminy Przykona Stanisław Bryl powiedział, że jest mu niezmiernie miło uczestniczyć w sesji Rady Powiatu. Jeżeli chodzi o gminy obwarzankowe, to nie przeczytał przed tym artykułem o Centrum Usług Wspólnych. Zwracając się w tym miejscu do Starosty powiedział, że chodzi mu o inwestycje na terenie Gminy Przykona, aczkolwiek na zewnątrz Gminę reprezentuje Wójt, ale ponieważ on też ma zaproszenie, a Wójt jest na wyjeździe, dlatego on zgłasza sprawę. Pierwszą rzeczą jest chodnik w Przykonie. Przysłuchując się obradom Rady Powiatu jasne jest, że powiat nie ma pieniędzy. Trzeba to jasno powiedzieć, że nie ma pieniędzy nie przeciągając sprawy, tak jak to jest robione do tej pory. Gmina też musi mieć informację, jeśli chodzi o planowanie strategiczne, żeby wiedzieć jak skonstruować swój budżet. Tutaj wyszło dzisiaj tak,

że chodnik w Przykonie nie będzie robiony. Po rozmowie jego ze Starostą myśli, że być może to idzie w dobrym kierunku, tylko, że to już jest prawie rok samorządu tej kadencji i chciałby tutaj usłyszeć od Starosty to, co mówił. To, co było do tej pory, to już jest historia i trzeba to zostawić, a wyrzucanie uwag do niczego nie doprowadzi. Chciałby się dowiedzieć, co dalej z tym chodnikiem, chciałby się dowiedzieć takich konkretów, żeby mieszkańcy Gminy Przykona wiedzieli, czy to zadanie będzie robione wspólnie z powiatem?

Drugie pytanie zadane przez Stanisława Bryła dotyczyło Zbiornika Jeziorsko. Toczy się procedura rozporządzenia w sprawie tego zbiornika. Chodzi o spuszczenie wody od kwietnia do czerwca. Było spotkanie w mieście Warta, byli przedstawiciele Powiatu Tureckiego i on nie widział u tych ludzi determinacji, aby tam wspomóc nasze rolnictwo. Na terenie Gminy Przykona są tylko dwie wioski położone nad rzeką Wartą, natomiast, co do Gminy Dobra i Brudzew nie chce się wypowiadać. Ewentualne uwagi w tej kwestii należy zgłaszać

do 2 października. Myśli, że Starostwo podejdzie z determinacją i też te uwagi wniesie, gdyż brak przedstawicieli, brak zainteresowania spowoduje to, że w tym kwietniu będzie sztywny poziom Jeziorska. Zbiornik ten ma spełniać dwa zadania: przeciwpowodziowe i rolnicze. I ani jedno, ani drugie to zadanie nie będzie spełnione, ponieważ zapis tam jest niekorzystny dla rolników, a tylko dla tych, co pływają na motorówkach. Zapis jest tak niekorzystny dla rolników, że dopiero w przypadku suszy lub powodzi będzie regulacja uruchamiana. Zanim powódź, czy susza się ujawni, to takie działanie będzie bez sensu. Poprosił Starostę, żeby we współpracy z Izbą Rolniczą podjął w tej sprawie rozmowy. W tej materii jest wiele rzeczy, ale będzie jeszcze następna konferencja.

Trzecie pytanie, dotyczyło odwodnienia w Radyczynach. Jeżeli to zostało zrobione w ostatnim okresie to wycofuje to pytanie.

Redaktor Arkadiusz Wszędybył powiedział, że wszyscy narzekają, a on chciałby podziękować jako sołtys Sołectwa Bibianna Zarządowi Powiatu i Zarządowi Dróg Powiatowych za to, że coś się zadziało na trasie Piętno – Smaszew, po której obecnie jeździ się lepiej.

Radny Krzysztof Przygoński powiedział, że jako przedstawiciel tej gminy obwarzankowej ma tylko do radnego Marczewskiego pytanie, co Gminie Turek miasto może zaproponować oprócz supermarketów? On od wielu lat jakichś pozytywów nie widzi.

Radny Marian Mirosław Marczewski odpowiedział, że radny Przygoński nie czyta „Echa Turku”, a tam pojawiło się kilka artykułów analitycznych dotyczących tego, jak może Gmina Turek skorzystać na połączeniu z miastem, a co miasto na połączeniu z gminą. Nie ma tam żadnych negatywnych przesłanek takiego połączenia, a dotychczasowy układ jest po prostu głupi, chory i przynosi same straty.

Radny Dariusz Młynarczyk odpowiadając radnemu Przygońskiemu powiedział, że gmina wiele może zyskać. Znowelizowane przepisy mówią, że przy połączeniu gmin wpływy z podatku do budżetu gminy są o 10 punktów procentowych większe. Można to zadekretować, że połączona taka miejsko – wiejska gmina z tego podatku uzyska więcej o 10 – 12 milionów złotych i można je przeznaczyć na inwestycje. Druga sprawa, to fakt, iż Burmistrz Turku – z tego, co radny wie - jest zainteresowany takim połączeniem, ale nic w tym zakresie nie przedsięwziął. Chodzi radnemu o to, że jak Burmistrz wydaje przykładowo 17 tys. złotych na pilotaż z komunikacją, to równie dobrze mógłby podobną kwotę przeznaczyć na działania informujące mieszkańców gminy, bo sam proces połączenia miasta z gminą można przeprowadzić nawet wbrew stanowisku Wójta i Rady Gminy. Kwota 17 tys. złotych wydana na akcję promocyjną przeprowadzoną wśród mieszkańców gminy może dać o wiele więcej niż takie czcze gadanie i pisanie w gazecie, co jakiś czas,

że jest warte. Jest warte, bo to są korzyści dla miasta i dla gminy i to pomimo sprzeciwu Wójta i Rady Gminy, bo oni zawsze będą się temu sprzeciwiać, z wiadomych względów. Można przeprowadzić cały proces poprzez referendum mieszkańców i do tego doprowadzić, do powiększenia gminy miejskiej. Taki proces został przeprowadzony na przykład w Rzeszowie, gdzie w ten sposób Prezydent Rzeszowa obszedł sprzeciw gmin sąsiednich i doprowadził do powiększenia Rzeszowa o gminy sąsiednie. Tak, że są narzędzia i są możliwości i nie trzeba patrzeć na poczynania Wójta i Rady Gminy. A korzyści są naprawdę, jest możliwość „wyciągnięcia” dodatkowo kilkunastu milionów złotych, jest, o co się bić, a że funkcyjni Gminy Turek będą przeciwni, będą - piętnastu radnych plus Wójt.

Radny Krzysztof Przygoński powiedział, że jak zaznaczył radny Młynarczyk, można przeznaczyć kwotę 17 tys. złotych na promocję połączenia miasta i gminy, ale on uważa, że mieszkańcy gminy wolą przez dwadzieścia lat chodzić w gumiakach niż zgodzić się na wydanie tej kwoty na taki cel, wolą przeznaczyć ją na komunikację. On ma tutaj w tej sprawie wielkie wątpliwości.

Radna Zofia Gruszczyńska powiedziała, że chciałaby podziękować Kierownikowi ZDP Andrzejowi Paruszewskiemu i Zarządowi Powiatu, za co prawda krótki odcinek drogi w Targówce i częściowo w Grąbkowie. Jak się dowiedziała – droga ta czekała ponad 40 lat na remont i obecnie trochę ją zmodernizowano. Teraz prośba o dalszy odcinek o długości dwa kilometry.

Starosta Mariusz Seńko odpowiedział Przewodniczącemu Rady Gminy Przykona:

- w kwestii chodnika w Przykonie, to Wójt gminy skierował do Zarządu Powiatu pismo z propozycją sfinansowania części tego zadania. Taka analiza trwa i do Wójta będzie skierowana odpowiedź dotycząca możliwych – oczywiście w pewnej perspektywie czasowej – dalszych przedsięwzięć; zapewne dojdzie do spotkania z Wójtem Gminy i wszelkie wątpliwości zostaną rozwiązane,
- w kwestii Zbiornika Jeziorsko przekazał głos Wicestarście Ryszardowi Bartosikowi.

Wicestarosta Ryszard Bartosik powiedział, że kwestia Zbiornika Jeziorsko powtarza się z roku na rok. Jest to sprawa niezmiernie skomplikowana. Samorząd Powiatu Tureckiego uczestniczy we wszystkich rozmowach i spotkaniach z pełnym zaangażowaniem, choć odczucie tu może być subiektywne, ale naprawdę w pełni samorząd powiatu rozumie ten problem. Zbiornik ten znajduje się na terenie dwóch województw i z tego powodu jest to kłopot. Słusznie radny Bryl powiedział, że oprócz roli przeciwpowodziowej ten zbiornik miał służyć również rolnictwu. Natomiast tak się ciekawie stało, że tam jest rezerwat przyrody, co się zdarzyć nie powinno i się nie zdarza, że na sztucznym zbiorniku jest rezerwat przyrody – po stronie Województwa Łódzkiego, ale jest – i to powoduje określone komplikacje. Decyzje w tym zakresie są nie na naszym szczeblu, ale na szczeblu rządowym. W grę wchodzi jeszcze stanowisko Województwa Łódzkiego i Województwa Wielkopolskiego. Jest to dość skomplikowana materia, on tylko może zaręczyć, że we wszystkich działaniach, które będą służyć rolnikom z naszego powiatu, poszczególnym gminom, przedstawiciele Powiatu Tureckiego uczestniczą i będą uczestniczyć i oczywiście na rzecz naszych mieszkańców będą działać i robić wszystko, aby ta sytuacja mogła się poprawić. Niestety powtarza się ta sytuacja z roku na rok i są kłopoty.

Jeżeli chodzi o rzekę Wartę, to jest jeszcze dodatkowy problem, o którym też warto wspomnieć. Miał być przeprowadzony gruntowny remont przeciwpowodziowych wałów na naszym terenie, a głównym argumentem do tego remontu było funkcjonowanie KWB

Protokół Nr X/2015

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 29.09.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

„Adamów”. Jeżeli dzieje się z kopalnią to, co się dzieje, być może ten remont będzie niestety zagrożony i o tym też powinni wszyscy wiedzieć. Materia jest skomplikowana, leży w sferach rządowych i wojewódzkich, my możemy tylko się dobijać o swoje i to robić będziemy.

Ad.20.

Zamknięcie obrad X sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął X sesję Rady Powiatu Tureckiego.

Protokołowała

Maria Nowalińska

Przewodniczący Rady

Tadeusz Gebler

(

(

Wyłączenie jawności z uwagi na ochronę prywatności na podstawie art.5 ust. 2 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz.1330 i 1669)

