

Protokół Nr XII/2015

z sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 29.12. 2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Protokół Nr XII/2015

z sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 29.12.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Obrady rozpoczęto o godz. 16.00, a zakończono o godz. 22.00

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler.

W obradach udział wzięło 21 radnych (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Ad. 1

Otwarcie obrad XII Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler dokonał otwarcia sesji.

Przewodniczący powitał radnych, Zarząd Powiatu i zaproszonych gości obecnych na sesji (*lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu*).

Ad. 2

Stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler – na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 21 radnych, co stanowi quorum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Tureckiego, umożliwia podejmowanie prawomocnych uchwał a także przeprowadzenie ważnych wyborów.

Ad. 3

Rozpatrzenie ewentualnych wniosków o zmianę porządku obrad.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler, zaproponował wprowadzenie do porządku obrad sesji następujących zmian;

na wniosek Przewodniczącego Rady

- - zmiana brzmienia tytułu uchwały – zastąpienie w zdaniu wyrażenia „w sprawie zmiany uchwały” na „zmieniającego uchwałę”
w punkcie 13 porządku obrad, tj. „Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany uchwały nr XXXV/236/2009 Rady Powiatu Tureckiego z dnia 05.11.2009 r. w sprawie regulaminu wynagradzania i przyznawania dodatku mieszkaniowego nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Turecki - po zmianie tytuł projektu będzie zgodny z projektem uchwały, który radni otrzymali i będzie brzmiał: Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego zmieniającego uchwałę nr XXXV/236/2009 Rady Powiatu Tureckiego z dnia 05.11.2009 r. w sprawie regulaminu wynagradzania i przyznawania dodatku mieszkaniowego nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Turecki,

na wniosek Zarządu Powiatu

- w punkcie 25 porządku obrad, tj. **Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2016-2021.**, wprowadzenie autopoprawki Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 21-12-2015 r.
Punkt 25 porządku obrad otrzymuje brzmienie: **Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2016-2021 wraz z autopoprawkami.**

(wniosek Zarządu Powiatu w sprawie wprowadzenia do porządku obrad sesji autopoprawek w punkcie 25 stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Przewodniczący zapytał, czy są jeszcze jakieś inne wnioski o wprowadzenie zmian do porządku obrad?

Innych uwag ani wniosków do porządku obrad nie zgłoszono.

Wobec braku innych wniosków, co do zmiany porządku obrad Przewodniczący poddał pod głosowanie:

- wniosek o wprowadzenie w porządku obrad XII sesji w punkcie 13 porządku obrad zmiany w tytule projektu uchwały w brzmieniu: **Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego zmieniającego uchwałę nr XXXV/236/2009 Rady Powiatu Tureckiego z dnia 05.11.2009 r. w sprawie regulaminu wynagradzania i przyznawania dodatku mieszkaniowego nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Turecki.**

GŁOSOWANIE:

ZA – 21 PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

W wyniku głosowania Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za” jednogłośnie przyjęła przedmiotowy wniosek.

- wniosek Zarządu Powiatu Tureckiego dotyczący wprowadzenia w punkcie: **Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2016-2021** autopoprawek Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 21.12.2015 r.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie rozszerzony porządek obrad XII sesji Rady Powiatu Tureckiego zgodnie z przyjętymi wnioskami.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za” przyjęła jednogłośnie porządek obrad XII sesji Rady Powiatu ze zmianami.

Rada Powiatu przystąpiła do realizacji przyjętego porządku obrad XII sesji.

Nowy porządek obrad:

- 1) Otwarcie obrad XII Sesji Rady Powiatu Tureckiego;
- 2) Stwierdzenie quorum;
- 3) Rozpatrzenie ewentualnych wniosków o zmianę porządku obrad;
- 4) Przyjęcie protokołu z obrad XI Sesji Rady Powiatu Tureckiego;
- 5) Interpelacje i zapytania radnych;
- 6) Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym;
- 7) Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym;
- 8) Informacja Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na obszarze powiatu;
- 9) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie przyjęcia Strategii integracji i rozwiązywania problemów społecznych w Powiecie Tureckim na lata 2016 – 2025;
- 10) Wybór Wicestarosty Tureckiego:
 - a) rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie regulaminu głosowania w wyborach na stanowisko Wicestarosty Tureckiego,
 - b) wybór komisji skrutacyjnej,
 - c) zgłaszanie kandydatów,
 - d) przeprowadzenie głosowania,
 - e) rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie wyboru Wicestarosty Tureckiego;
- 11) Informacja o stanie dróg powiatowych i przygotowania do zimowego utrzymania dróg;
- 12) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Tureckiego Nr XIV/125/2012 z dnia 28.02.2012 r. w sprawie szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstąpienia od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej;
- 13) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego *zmieniającego uchwałę* nr XXXV/236/2009 Rady Powiatu Tureckiego z dnia 05.11.2009 r. w sprawie regulaminu wynagradzania i przyznawania dodatku mieszkaniowego nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Turecki;
- 14) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie powierzenia Miastu Zielona Góra prowadzenia zadania publicznego;
- 15) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji szkołom i placówkom niepublicznym wpisanym do ewidencji prowadzonej przez Starostę Tureckiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania;
- 16) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie przyjęcia „Zintegrowanej Strategii Rozwoju Gospodarczego Gmin Powiatu Tureckiego na lata 2015 – 2025”;
- 17) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Powiatu Tureckiego;

- 18) Informacja Zarządu Powiatu o dotacjach udzielonych spółkom wodnym z budżetu powiatu w 2015 roku;
- 19) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie przyjęcia „Powiatowego Programu Ochrony Środowiska na lata 2016 -2019 z perspektywą na lata 2020 – 2023”;
- 20) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości stanowiących własność Powiatu Tureckiego, położonych w miejscowościach: Kaczki Średnie, Kowale Księżę, gm. Turek oraz Gluchów gm. Kawęczyn;
- 21) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie wyrażenia zgodny na nabycie przez Powiat Turecki nieruchomości stanowiących własność Gminy Malanów;
- 22) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie planu pracy Rady Powiatu Tureckiego na 2016 rok;
- 23) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tureckiego na 2016 rok;
- 24) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 rok;
- 25) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2016 – 2021 wraz z autopoprawkami;
- 26) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok:
 - a) omówienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem,
 - b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej,
 - c) przedstawienie opinii komisji stałych rady,
 - d) przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie wniosków zawartych w opiniach komisji i opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - e) przedstawienie autopoprawek Zarządu do projektu uchwały,
 - f) dyskusja nad projektem budżetu,
 - g) głosowanie wniesionych autopoprawek Zarządu oraz innych poprawek spełniających warunki określone w art. 240 ust. 2 ustawy o finansach publicznych,
 - h) głosowanie uchwały.
- 27) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają w 2015 roku z upływem roku budżetowego;
- 28) Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych;
- 29) Wolne głosy i wnioski;
- 30) Zamknięcie obrad XII Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Ad.4

Przyjęcie protokołu z obrad XI Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poinformował, że protokół z XI sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 06.11.2015 r. był zwyczajowo do wglądu w Biurze Rady Powiatu.

Do dnia dzisiejszego żadne uwagi do protokołu nie wpłynęły. Stwierdził, że zapoznał się z przedmiotowym protokołem, który uważa, że odzwierciedla przebieg XI sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 06.11.2015r.

Zapytał radnych, czy mają uwagi do przedłożonego protokołu?

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zaproponował przyjęcie protokołu bez jego odczytywania.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła protokół z XI sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 06.11.2015 r., bez czytania.

Art.5

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że od kilku miesięcy nie pojawia się w porządku obrad Rady Powiatu punkt dotyczący sytuacji w tureckim szpitalu, chociaż o to apelował między innymi na poprzedniej sesji. W związku z tym – w formie interpelacji musi zwrócić się do Starosty o przekazanie mu kilku podstawowych informacji dotyczących kondycji finansowej SP ZOZ w Turku. Przypomniał, że składał swoje zastrzeżenia, co do zakresu, terminowości jak i aktualności danych przekazywanych członkom Komisji Budżetowej, także na forum rady. Dodał, że pyta o te dane zwłaszcza w świetle wypowiedzi dyrektora szpitala, który w formie zastraszania w stosunku do pielęgniarek używał sformułowań, że jeżeli nie zrezygnują z funduszu socjalnego, to szpital jest na krawędzi upadku. Dyrektor zapytany, jakiego rzędu wielkość oszczędności miała być na funduszu socjalnym, twierdził, że jest to wielkość 200 tysięcy. Radny uważa, że wypowiedź dyrektora jest bardzo nieodpowiedzialna w związku z tym, tym bardziej prosi o udostępnienie informacji, kilku podstawowych wskaźników z analizy finansowej szpitala.

Oдноśnie wskaźników płynności:

- wskaźniki płynności – aktualne dane na dzień 1.01. 2015 r., 1.07.2015 r., 1.01.2016 r. ,
- wskaźniki płynności szybkiej,
- wskaźniki płynności bieżącej,
- wskaźniki płynności gotówkowej.

W zakresie wskaźników zadłużenia:

- wskaźnik ogólnego zadłużenia,
- wskaźnik zadłużenia długoterminowego,
- wskaźnik zadłużenia kapitału własnego.

Oдноśnie wskaźników rentowności:

- wskaźnik rentowności ROA,
- wskaźnik rentowności ROE,

Oдноśnie wskaźników sprawności działania:

- wskaźnik rotacji oraz cyklu należności,
- wskaźnik rotacji oraz cyklu zobowiązań.

Radny ponadto poprosił o dane o zatrudnieniu w przeliczeniu na liczbę etatów z rozbiorem na działy i komórki organizacyjne szpitala, dane aktualne na dzień 1.01, 1.04, 1.07, 1.10, 2015 r. oraz 1.01.2016 rok.

Radny poprosił o pisemne przekazanie mu powyższych informacji.

Następnie poprosił o udzielenie informacji w dniu dzisiejszym na sesji o przyczynach unieważnienia po raz trzeci konkursu ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie wykonywania badań tomografii komputerowej wraz z opisem. O tym była mowa na jednej z poprzednich sesji, gdzie nawet mieszkańcy, czy zainteresowane podmioty gospodarcze uczestniczące w tych konkursach składały swoje zastrzeżenia. W III konkursie ogłoszonym w grudniu tego roku został ponownie po 3 dniach unieważniony, niby z przyczyn, że nie wpłynęła żadna oferta, niemniej w specyfikacji do tego konkursu znalazły się zapisy, iż swoje oferty mogą składać wyłącznie podmioty znajdujące się w miejscowościach, w których jest położony oddział neurologii i oddział neurochirurgii, a tym samym automatycznie wykluczając podmioty lokalne z Turku. W poprzednich konkursach chyba tego rodzaju zapisów nie było, bo te podmioty z Turku startowały i przechodziły etap formalny. Zapytał, co dyrektorowi szpitala, Zarządowi Powiatu a może Staroście przeszkadza, aby pacjenci z Turku mogli być badani tomografem komputerowym w Turku, tym bardziej, że jest on, jakości nie gorszej, a nawet lepszej niż tego rodzaju urządzenia w Kaliszu czy w Koninie. Czego jest to przyczyną, że szpital pod kierownictwem Dyrektora broni Klechy się, aby część świadczeń udzielała Spółka Lekarska jednego z szanowanych lekarzy w Turku.

Więcej Interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady w związku z brakiem dalszych interpelacji zamknął punkt 5 porządku obrad.

Ad.6

Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler powiedział, że radni otrzymali sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu wraz z materiałami na sesję, mieli, zatem okazję zapoznać się z tym sprawozdaniem (*sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do protokołu*). Wobec powyższego otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Radny Marian Mirosław Marczewski zapytał:

- 1/ komu została wynajęta część nieruchomości znajdującej się w budynku będącym w trwałym zarządzie I Liceum nr w Turku i za jaką kwotę?
- 2/ w jakiej wysokości i na co zostanie przeznaczona niewykorzystana część dotacji celowej, jaka została przyznana SP ZOZ w Turku przez Gminę Miejską Turek?
- 3/ na jakim etapie jest postępowanie konkursowe w konkursie na stanowisko zastępcy dyrektora ds. lecznictwa w SP ZOZ w Turku?
- 4/ o dokument „Kompleksowa analiza funkcjonowania SP ZOZ w Turku” opracowany przez Zakład Usług Konsultingowych KNOW- HOW Sp. z o.o., w szczególności o to:
 - a/ jak wygląda ta analiza,
 - b/ do jakich wniosków doszli analizujący,
 - c/ jakie zostały poniesione koszty związane z opracowaniem tej analizy,
 - d/ czy radni otrzymają jakiś materiał na ten temat,
 - e/ czy załoga i związki zawodowe zostały zapoznane z tym materiałem.

Na powyższe pytania radnego:

Ad. 1/

odpowiedzi udzieliła p.o. Dyrektor Wydziału Nieruchomości Marianna Walaszczyk, która powiedziała, że Państwowa Szkoła Muzyczna w Turku zwróciła się z wnioskiem o wydzierżawienie jej pomieszczeń w budynku należącym do liceum. Pomieszczenia, o które ta szkoła wystąpiła dzierżawi już od kilku lat, ale ponieważ dotychczasowa umowa w tej sprawie kończy się z dniem 31 grudnia 2015 r., złożyła wniosek o dalszą dzierżawę wynajmowanych pomieszczeń. Przedłużenie umowy na wydzierżawienie tych samych pomieszczeń nastąpiłoby od 1 stycznia 2016 r., tylko, że za odpłatnością.

Ad. 2/

Starosta Mariusz Ścińko powiedział, że sprawa dotyczy dotacji, która stanowiła zwrot wcześniej udzielonej dotacji przez Powiat Turecki Gminie Miejskiej Turek w wysokości 550 tys. zł. w ramach wymiany w takiej samej wysokości, tę kwotę wcześniej pożyczoną miastu Turek. Miasto Turek w formie dotacji przekazało tę kwotę w wysokości 550 tys. zł. na zadania inwestycyjne w SP ZOZ w Turku.

Dyrektor SP ZOZ w Turku Dawid Klecha w uzupełnieniu wypowiedzi Starosty powiedział, że przedmiotowa dotacja była podzielona na trzy części. Jedna część dotyczyła środków, które miały być przekazane na wykonanie dokumentacji projektowej na Oddział Chirurgii i Oddział Wewnętrzny. Po przeprowadzonym konkursie stwierdzono, że kwota, jaka była przeznaczona na tę dokumentację okazała się zbyt mała, w związku z tym szpital zwrócił się do Burmistrza Turku o zmianę przeznaczenia całej tej dotacji i zakup dodatkowego gastrokopu, który będzie potrzebny do pracowni endoskopowej, którą planuje się otworzyć w przyszłym roku.

Ad. 3/

Starosta Mariusz Ścińko powiedział, że została przeprowadzona zgodnie z procedurą druga część procedury konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora, ponieważ w pierwszej nie udało się tego dokonać, natomiast w drugiej zostały złożone dokumenty tylko przez jednego

kandydata, co w zasadzie kończyło tok postępowania.

Dyrektor Wydziału Kryzysowego i Ochrony Zdrowia Arkadiusz Michalak w uzupełnieniu powiedział, że odbyło się posiedzenie Komisji Konkursowej, a z uwagi na to, że zgłosił się w tym konkursie tylko jeden kandydat, podczas gdy przepisy ustawy o działalności leczniczej mówią, że musi być, co najmniej dwóch kandydatów, do wyłonienia Zastępcy Dyrektora nie doszło. Następna procedura przewiduje, że wyboru dokonuje Dyrektor szpitala. Na pierwszym posiedzeniu Komisji Konkursowej zgłosiło się dwóch kandydatów, ale nie spełniali oni wymagań. W dniu 18 grudnia na drugie posiedzenie komisji Konkursowej zgłosił się tylko jeden kandydat, dlatego nie ma dalszej możliwości prowadzenia postępowania konkursowego, wobec czego wybiera Zastępcę Dyrektora, Dyrektor SP ZOZ. W związku z powyższym jeszcze w dniu, w którym odbyło się posiedzenie Komisji, zostało skierowane pismo do dyrektora SP ZOZ z prośbą o to, aby wyłonił i podał kandydata. Komisja Konkursowa zbierze się jeszcze raz, wyda opinię na temat tego kandydata, którego przedstawi Dyrektor SP ZOZ. Tak wygląda procedura.

Dyrektor SP ZOZ w Turku Dawid Klecha w uzupełnieniu powiedział, że na dzień dzisiejszy prowadzi rozmowy z trzema osobami i do końca roku, względnie w pierwszym tygodniu stycznia 2016 r. będzie chciał przedstawić taką kandydaturę Staroście i przede wszystkim Komisji Konkursowej.

Ad. 4/

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że jest to ten dokument, który Rada Powiatu głosowała. Finansowanie tego dokumentu zakładano ze środków Funduszy Norweskich w grupie tych strategii, które były opracowywane. Koszt przyjęty wtedy, to kwota rzędu dwudziestu kilku tysięcy złotych. Analiza miała posłużyć przede wszystkim Zarządowi Powiatu do podejmowania dalszych kroków związanych z funkcjonowaniem szpitala, ale jest to dokument dostępny dla wszystkich radnych, a skoro jest taka potrzeba zostanie udostępniony wszystkim radnym. Dyrektor SP ZOZ potwierdził zgodność tych danych, które zostały przedstawione, więc można dalej na tym dokumencie pracować i go wykorzystywać do dalszych działań związanych z funkcjonowaniem szpitala.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że w związku z tym, że szpital jest od dłuższego czasu w centrum zainteresowania Zarządu Powiatu, radnych powiatu, to dziwne się wydaje, że tylko Zarząd zapoznał się z tym materiałem. W ogóle, to już jest dla niego absurdem, że nie zapoznała się z tym materiałem na przykład Komisja Zdrowia. Radni powinni wiedzieć, do jakich wniosków doszli ci, którzy opracowywali tę analizę, dlatego – w tym miejscu zwracając się do Przewodniczącego Rady – poprosił, o to, aby ten materiał trafił do radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gębler powiedział, że ten materiał był omawiany na ostatnim Zarządzie przed sesją, dlatego pewnie nie było czasu na to, żeby go radnym dostarczyć, ale w najbliższym czasie będzie on dostarczony, może na sesji, może na posiedzeniu wspólnym komisji Rady tak, aby przez przedstawicieli tej firmy, która go przygotowała ten dokument został radnym przybliżony i omówiony.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że chce potwierdzić to, co powiedział właśnie Przewodniczący Rady, mianowicie to, że ten dokument rzeczywiście był w ostatnim czasie, na świeżo przyjęty na Zarządzie. Wcześniej Zarząd czekał za potwierdzeniem danych tam zawartych. Po potwierdzeniu tych danych Zarząd przyjął ten dokument do dalszych prac i tak jak powiedział Przewodniczący Rady, zostanie przekazany on radnym do dalszego procedowania i zapewne w styczniu ten temat, o którym również radny Młynarczyk mówił, będzie podjęty, będzie dotyczył sytuacji szpitala i wniosków zawartych w tym dokumencie.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że ma tylko taką uwagę i prośbę, jeżeli będzie, czy to wspólne posiedzenie komisji, czy na sesji punkt odnośnie tejże analizy, to dobrze jakby radni dostali wcześniej ten materiał, a nie tak, że na posiedzeniu komisji ta firma będzie go prezentować. Radni powinni mieć możliwość wcześniej się z nim zapoznać, żeby móc ewentualnie wejść w jakąś dyskusję, gdyby jakieś wątpliwości się nasuwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler powiedział, że zgadza się z tym, tym bardziej, że ten materiał jest dosyć obszerny, liczy około 200 stron. Zadeklarował, że w stosownym terminie radni ten materiał otrzymają, tak żeby się mogli z nim zapoznać i przygotować do ewentualnej dyskusji.

Radny Dariusz Młynarczyk w tym miejscu dodał, że chciał jeszcze powiedzieć - niezwłocznie.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler potwierdził, że niezwłocznie.

Innych uwag, pytań i propozycji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler wobec braku głosów w dyskusji zamknął dyskusję i zaproponował przyjęcie sprawozdania Zarządu Powiatu poprzez głosowanie.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego przy obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła „Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym”.

Ad.7

Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przedstawił radnym przedmiotową informację, z której wynika, że w okresie międzysesyjnym tj. od dnia 07.11.2015 r. do dnia 28.12.2015 r. odbywały się posiedzenia Komisji stałych Rady Powiatu Tureckiego.

Radni uczestniczyli w uroczystościach i spotkaniach, na które zostali zaproszeni.

Były to między innymi:

- Posiedzenie Powiatowej Rady Przyjaciół Harcerstwa,
- Udział w Uroczystościach związanych z „Narodowym Świętem Niepodległości”,
- Koncert pieśni patriotycznych z okazji „Narodowego Święta Niepodległości”,
- XVI Ogólnopolski Festiwal Szachowy,
- 30-lecie Chóru Nauczycielskiego w Turku,
- IV Posiedzenie Stałej Ogólnopolskiej Konferencji Współpracy Międzynarodowej Samorządów pn: „Polska - państwa nordyckie”,
- Spotkanie w ramach projektu „Partnerstwo Lokalne na Rzecz Rozwoju Gospodarczego Gmin Powiatu Tureckiego”,
- Odbiór końcowy mostu w Brudzewie,
- Uroczystości 90-lecia Szkoły Podstawowej nr 1 w Turku,

- XXV Iccie Ośrodka Pomocy Społecznej w Brudzewie,
- 110 lecie Związku Nauczycielstwa Polskiego,
- Dzień Pracownika Socjalnego PCPR,
- Posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Tureckiego,
- Posiedzenie Rady Społecznej SP ZOZ w Turku,
- Dzień Pracownika Socjalnego w Zespole Placówek Edukacyjno-Wychowawczych w Turku,
- Posiedzenie plenarne Wojewódzkiej Rady Rynku Pracy w Poznaniu,
- Obchody Dnia Górnika,
- „Mikolajkowy Zawrót Głowy” – uroczystość dla Domów Dzieci i Młodzieży oraz ich rodzin zastępczych - w Nowym Świecie,
- Spotkania Oplatkowe:
w szkole Podstawowej w Galewie oraz szkołach i placówkach, dla których powiat jest organem prowadzącym,
w Środowiskowym Domu Samopomocy w Turku,
Młodzieżowym Kole Filatelistów przy TPD, w TIG, w Spółdzielni Inwalidów „Sintur” w Turku, w Polskim Związku Niewidomych w Turku, w Zarządzie Miejsko Gminnym OSP w Dobrej, w OSP Tuliszków,
- Podsumowanie i zamknięcie Programu „Bezpieczna +” ZSR w Kaczkach Średnich,
- Spotkanie w sprawie koncepcji zagospodarowania przestrzennego,
- Marsz Pamięci i Msza Św. z okazji XXXIV rocznicy wprowadzenia Stanu Wojennego,
- Spotkanie podsumowujące współpracę z zakresu rozwoju przedsiębiorczości w Powiecie Tureckim w 2015r.,
- Uroczystość przekazania nowo zakupionego sprzętu ratowniczo-gaśniczego w Komendzie Państwowej PSP w Turku połączona z wigilijnym spotkaniem oplatkowym.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał radnych, czy chcieliby uzupełnić informację o swoje działania, które podejmowali w okresie międzysesyjnym, a nie miały one odzwierciedlenia w informacji lub coś dodać do przedłożonego sprawozdania.

Dyskusji nie podjęto.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań zarządził głosowanie nad przyjęciem „Informacji Przewodniczącego Rady z prac Rady w czasie od ostatniej sesji.”

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła „Informację Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym”.

Ad. 8

Informacja Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na obszarze powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler powiedział, że radni otrzymali informację w materiałach na sesję (*informacja powyższa stanowi załącznik nr 6 do protokołu*).

Informacja powyższa była przedmiotem obrad Komisji Ochrony Środowiska. W sesji nie uczestniczy przedstawiciel Wojewódzkiego Inspektora Środowiska. Był on natomiast na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska, a był to Kierownik WIOŚ w Koninie Mateusz Kolibabka, który przedmiotową informację omówił. W tym miejscu poprosił Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska Ryszarda Papierkowskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Komisja Ochrony Środowiska – przedmiotową informację przyjęła pozytywnie w sposób jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Uwag, ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler wobec braku głosów w dyskusji zamknął dyskusję i stwierdził przyjęcie „Informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na obszarze powiatu przez Radę Powiatu Tureckiego”. Dodał w tym miejscu, że Rada Powiatu tej informacji nie głosuje.

Ad.9

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie przyjęcia Strategii integracji i rozwiązywania problemów społecznych w Powiecie Tureckim na lata 2016 – 2025.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Turku Edyta Michalak przedłożyła i pokrótce omówiła przedmiotowy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu*).

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler powiedział, że ten projekt uchwały był już przedmiotem obrad połączonych komisji Rady Powiatu. Podczas obrad połączonych komisji informacji radnym udzielił sprawozdawca zewnętrzny, który opracował przedmiotowy materiał.

Dyrektor PCPR Edyta Michalak powiedziała, że przedmiotowa strategia jest zadaniem własnym samorządu powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler zwrócił się do przewodniczących poszczególnych komisji stałych Rady Powiatu o przedstawienie opinii tych komisji.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Ochrony Środowiska – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośny,

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Zdrowia – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – omawiany projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie,

Komisja Sportu i Promocji Powiatu – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie,

Komisja Rewizyjna – pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Starosta Mariusz Ściko powiedział, że dokument omawianej strategii koreluje z innym dokumentem, który będzie rozpatrywany podczas obrad sesji w kwestii zintegrowanej strategii rozwoju społeczno-gospodarczego gmin Powiatu Tureckiego, bo nieuchronnie te dwa dokumenty się przenikają w wielu obszarach. Istotne jest to, o czym ostatnio wspominał, to kwestie, które powinny nas zainteresować, a nawet bardzo zaniepokoić. Wiele trendów wykazanych w tym dokumencie jest niepokojących i będzie wymagało odpowiedniego przygotowania się, zwłaszcza przez samorząd powiatowy, gdyż te kwestie dotyczą i demografii i pomocy społecznej, ale również rynku pracy, edukacji i możliwości przeciwdziałania tym negatywnym trendom. W najbliższych latach nastąpi w Powiecie Tureckim wzrost udziału w strukturze ludności osób w wieku sędziwym, powyżej 80 roku życia i duży udział w tej liczbie osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji. To będzie wymagało po stronie odpowiednich władz określonych kroków, zwłaszcza w zakresie ochrony zdrowia, również w zakresie wsparcia społecznego osób wykluczonych. Ta działalność, którą trzeba będzie podjąć będzie musiała być mocno zintegrowana z działalnością samorządów gminnych, gdyż te zadania będą się przenikać i powinny się wspierać. Te prognozy, które zostały zaprezentowane, liczby ludności Powiatu Tureckiego, one też są jednoznaczne. Co prawda jest to rozciągnięte w czasie, ale mamy tę kwestię, że w roku 2050 będzie to poziom 73 tys. mieszkańców, czyli mamy faktycznie dziesięciotysięczny spadek liczby ludności, co będzie również determinowało na inne obszary działalności samorządów. Tym, co niepokoi na bazie ostatnich analiz, to możemy podkreślić, że w latach 2002 – 2013 poza granicę Powiatu Tureckiego wyjechało łącznie 5 tys. osób. W tym samym czasie zameldowało się na terenie powiatu 3900 osób, czyli ubyło ponad tysiąc osób i to głównie osób młodych. Szczególnie to wysokie ujemne saldo migracji dotyczy grup w wieku 25 – 29, 30 – 34 lat. Widać, zatem trend, że będzie coraz mniej liczne młode pokolenie, wydłużającą się przeciętną długość życia, będzie też również decydowała o tym intensywność starzenia się ludności naszego powiatu. Będzie to oczywiście wpływało na różne obszary i można tutaj powiedzieć za chwilę, że obszar gospodarki i rozwijania się naszych przedsiębiorstw to dotknie. Te wszystkie działania, które dzisiaj podejmujemy, zresztą jeszcze kilka lat temu, jako dyrektor szkoły technicznej zauważał te pewne trendy demograficzne negatywno, które się pojawiały i pewne działania, które zostały zainicjowane

wcześniej powinniśmy kontynuować i ten dokument jest dość istotnym dokumentem i powinniśmy się tutaj często nim wspierać, bo pokazuje pewne obszary działania, które powinny być rozwijane. Takim, jednoznacznie wskazuje się obszar ochrony zdrowia, co będzie również przesłanką do działań dalszych w zakresie inwestycji w naszą lokalną lecznicę. To też powinny być te elementy rozważane i przyjmowane do realizacji.

Kolejny obszar to oczywiście edukacja i wspieranie naszych przedsiębiorców w zakresie dostarczenia nowych kadr na bazie, których będą mogli dalej rozwijać swoje przedsiębiorstwa. Powinniśmy bazować na tym, co mamy, rozwijać przedsiębiorczość na terenie Powiatu Tureckiego i temu powinny przyświecać wszelkie działania tutaj przez nas podejmowane. Zdaniem Starosty ten dokument jeszcze będzie wielokrotnie omawiany, ale jest naprawdę w jego opinii bardzo istotny i pokazuje wszelkie te oddziaływania, z którymi ma Powiat Turecki, jako samorząd powiatowy możliwość działania, czyli służba zdrowia, rynek pracy, edukacja, pomoc społeczna. Te wszystkie obszary tutaj w tej strategii się znajdują i powinny być tutaj jak najbardziej przez nas wykorzystywane.

Innych uwag, ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler wobec braku dalszych głosów w dyskusji zanknął dyskusję i zaproponował podjęcie uchwały poprzez głosowanie.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XII/ 85 / 2015 w sprawie przyjęcia Strategii integracji i rozwiązywania problemów społecznych w Powiecie Tureckim na lata 2016 – 2025 (uchwała ta stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Ad.10

Wybór Wicestarosty Tureckiego

- a) rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie regulaminu głosowania w wyborach na stanowisko Wicestarosty Tureckiego,

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler przekazał, że radni otrzymali projekt uchwały wraz z materiałami na dzisiejszą sesję (projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu). W tym miejscu poprosił o wprowadzenie do projektu uchwały Dyrektora Wydziału Organizacyjnego Piotra Nowaczyka.

Dyrektor Wydziału Organizacyjnego Piotr Nowaczyk omówił zasady wyboru na stanowisko Wicestarosty Tureckiego, przypomniał zasady głosowania zgodnie z proponowanym regulaminem. Zwrócił uwagę na fakt, że głosowanie jest tajne, większościowe.

Nad projektem uchwały pracowały wszystkie komisje Rady.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Ochrony Środowiska – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,
Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Zdrowia – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały,

Komisja Sportu i Promocji Powiatu – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały w sposób jednogłówny,

Komisja Rewizyjna – pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że w związku z tym, że w projekcie uchwały oraz w innych dokumentach załączonych do tej uchwały nie się nie mówi o tym, że można będzie zadawać pytania kandydatowi na Wicestarostę, to ma nadzieję, że Przewodniczący dopuści do takiego trybu, bo oprócz tego, że Starosta złoży wniosek o głosowanie nad określoną kandydaturą, to mógłby być ktoś, kogo w ogóle nie znamy, nie wiemy, kto to jest. Chcielibyśmy poznać, jaką ma na przykład strategię, co myśli o samorządzie. Radny wyraził nadzieję, że Przewodniczący do tego dopuści.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, czy od strony formalnej rzeczywiście jest możliwość, żeby Starosta zgłaszał więcej niż jednego kandydata, bo w tej uchwale jest rozdział, zasady głosowania w przypadku zgłoszenia, co najmniej dwóch kandydatów. Radny powiedział, że odnosi wrażenie, iż Starosta wie, kogo chce zgłaszać. Zapytał, czy formalnie od strony prawnej jest taka możliwość, że Starosta do końca nie wie, kogo zgłosić i zgłasza dwóch, trzech, czterech czy pięciu kandydatów.

Dyrektor Wydziału Organizacyjnego Piotr Nowaczyk odpowiedział, że czysto teoretycznie nie ma takich przeszkód. Jeżeli konstruujemy projekt uchwały, czysto teoretycznie taka możliwość powinna w tym regulaminie zostać zawarta. Nie ma przeszkód, żeby Starosta zgłosił więcej niż jednego kandydata, nie ma również przeszkód żeby ktoś z radnych zgłosił kandydata z tym, że musiałby Starosta zaakceptować go. Czysto teoretycznie jest taka możliwość. Z praktyki, z historii nie było takiego przypadku, natomiast czysto teoretycznie nie ma takich przeszkód.

Więcej uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań, zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie regulaminu głosowania w wyborach na stanowisko Wicestarosty Tureckiego.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłównie podjęła uchwałę Nr XII/ 86 /2015 w sprawie regulaminu głosowania w wyborach na stanowisko Wicestarosty Tureckiego (uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

b) wybór komisji skrutacyjnej,

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że zgodnie z przyjętą uchwałą należy powołać spośród radnych 3 osobową Komisję Skrutacyjną. W tym miejscu poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Skrutacyjnej.

Zgłaszanie kandydatur

Radny Ryszard Papierkowski zgłosił kandydaturę radnego Bohdana Radeckiego.
Przewodniczący Rady zapytał radnego Bohdana Radeckiego, czy wyraża zgodę na kandydowanie do Komisji Skrutacyjnej.

Radny Bohdan Radecki wyraził zgodę na kandydowanie do Komisji Skrutacyjnej.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Andrzej Sochacki zgłosił kandydaturę radnego Michała Harasnego.

Przewodniczący Rady zapytał radnego Michała Harasnego, czy wyraża zgodę na kandydowanie do Komisji Skrutacyjnej.

Radny Michał Harasny wyraził zgodę na kandydowanie do Komisji Skrutacyjnej.

Radna Zofia Gruszczyńska zgłosiła kandydaturę radnego Zdzisława Wojtkowiaka.

Przewodniczący Rady zapytał radnego Zdzisława Wojtkowiaka, czy wyraża zgodę na kandydowanie do Komisji Skrutacyjnej.

Radny Zdzisław Wojtkowiak wyraził zgodę na kandydowanie do Komisji Skrutacyjnej.

Innych kandydatur nie zgłoszono

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego składu Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący Rady Powiatu złożył wniosek o zamknięcie listy kandydatów na członków do Komisji Skrutacyjnej i zarządził głosowanie w tej sprawie.

GŁOSOWANIE.

Za - 21, Przeciw - 0, Wstrzymujących się - 0

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła wniosek o zamknięcie listy kandydatów na członków Komisji Skrutacyjnej

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie trzyosobowy skład Komisji Skrutacyjnej w osobach Bohdana Radeckiego, Michała Harasnego, Zdzisława Wojtkowiaka.

GŁOSOWANIE.

Za - 21, Przeciw - 0, Wstrzymujących się - 0

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła trzy osobowy skład Komisji Skrutacyjnej w osobach Bohdana Radeckiego, Michała

Harasnego, Zdzisława Wojtkowinka.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler poprosił członków Komisji Skrutacyjnej o ukonstytuowanie się Komisji i wybór Przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler poinformował zebranych, że na Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej został wybrany spośród członków tej Komisji radny **Bohdan Radecki**.

c) zgłaszanie kandydatów,

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler poprosił Starostę Tureckiego o zgłoszenie kandydatów na Wicestarostę Tureckiego.

Starosta Turecki Mariusz Seńko zgłosił kandydaturę Dariusza Kałużnego na Wicestarostę Powiatu Tureckiego. W uzasadnieniu powyższego powiedział, że Dariusz Kałużny jest mieszkańcem Powiatu Tureckiego. Posiada wykształcenie wyższe, które zdobył w Wyższej Szkole Społeczno – Ekonomicznej w Warszawie. Studia wyższe zawodowe na kierunku - ekonomia w zakresie ekonomii pracy i zarządzania kadrami. Następnie kontynuował studia magisterskie na Międzyregionalnej Akademii Zarządzania Personalem w Warszawie na kierunku zarządzanie i organizacja w zakresie ekonomii i kierowania biznesem. Posiada również dyplom Ministra Skarbu Państwa potwierdzający uprawnienia do zasiadania w radach nadzorczych spółek. Przebieg kariery zawodowej Dariusza Kałużnego wskazuje, że posiada on kompetencje, które pozwolą mu wykorzystać zdobyte doświadczenie na stanowisku Wicestarosty Tureckiego. W tym miejscu w szczególności wymienił doświadczenie, które zdobył wyżej wymieniony, jako kierownik inwentaryzacji ciągłej w Kopalni Węgla Brunatnego „Adamów”, gdzie zajmował się inwentaryzacją różnego rodzaju nieruchomości, co jest zgodne w tym zakresie z podległym Wydziałem Gospodarki Nieruchomościami. Sprawował nadzór nad składnikami majątkowymi, prowadził sprawy związane z gospodarką budynków i innych nieruchomości. Pracował również na stanowisku zastępcy kierownika działu administracyjnego KWB „Adamów”, gdzie również nabywał doświadczenie w zarządzaniu zespołem ludzkim. Ponadto w latach 2013 - 2015 był zastępcą przewodniczącego Rady Nadzorczej PRI Spółka zoo w Turku. Dodatkowymi kwalifikacjami, które udało się nabyć w trakcie kariery zawodowej jest zapewne sprawowanie funkcji kuratora społecznego w Sądzie Rejonowym w Turku, co zapewne przyczyni się do wykorzystania tych kwalifikacji w nadzorowaniu takich jednostek jak Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, czy też współpraca z innymi placówkami podległymi pod Powiat Turecki. W związku z powyższym chciałby wskazać, że kandydatura jest również zgodna z rekomendacją członków koalicji, tutaj w szczególności chodzi o radnych Prawa i Sprawiedliwości, którzy tę rekomendację również przedłożyli.

W tym miejscu złożył wniosek o zamknięcie listy kandydatów.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał, Dariusza Kałużnego, czy wyraża zgodę na kandydowanie na Wicestarostę Tureckiego.

Dariusz Kałużny wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie listy

kandydatów na Wicestarostę Tureckiego.

Zapytał, kto jest za zamknięciem listy kandydatów?”

GŁOSOWANIE

Za - 19, Przeciw - 0, Wstrzymujących się - 2

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 19 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”, większością głosów przyjęła wniosek w sprawie zamknięcia listy kandydatów na stanowisko Wicestarosty Tureckiego.

Przewodniczący Rady poprosił Komisję Skrutacyjną o przystąpienie do pracy i przygotowanie kart do głosowania, po czym zarządził dziesięciominutową przerwę.

Przerwa w obradach od godz. 16.55 – 17.15.

Chwilę po ogłoszeniu przerwy radny Marian Mirosław Marczewski powrócił do swojego pytania, czy będzie możliwość zadawania pytań kandydatowi.

Przewodniczący Rady Powiatu – odpowiedział, że procedura tego nie przewidywała i ogłosił już przerwę także myśli, że już nie.

Radny Marian Marczewski w odpowiedzi na powyższe powiedział, iż rozumie, że po przerwie powrócą do tematu.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że po przerwie nie za bardzo, bo po przerwie przystępujemy do wyborów.

Wznowienie obrad sesji o godz. 17.15

Liczba radnych obecnych na sesji po przerwie - 21.

d) przeprowadzenie głosowania,

Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego wznowił obrady.

Przed przystąpieniem do głosowania Przewodniczący Rady poprosił Dyrektora Wydziału Organizacyjnego Piotra Nowaczyka o przedstawienie zasad głosowania.

Dyrektor Wydziału Organizacyjnego Piotr Nowaczyk przedstawił zasady głosowania w wyborach na stanowisko Wicestarosty Tureckiego.

Radny Marian Marczewski powiedział, że wtedy, kiedy rada omawiała i przyjmowała uchwałę w sprawie regulaminu głosowania w wyborach na stanowisko Wicestarosty Tureckiego zadał Przewodniczącemu Rady pytanie, czy dopuści on do dyskusji, do zadawania pytań kandydatowi. Osobiście z widzenia zna Pana Kałużnego. Starosta przedstawił także skrótowo sylwetkę kandydata. Chciałby zadać jednak pytania, bo nie było możliwości zadawania takich pytań na posiedzeniach komisji, a jest regułą, że kandydatom na ministrów, czy innym zadaje się po prostu pytania, rozmawia się o ich koncepcjach. Zwracając się do Przewodniczącego powiedział, że nie wyobraża sobie, żeby nie można było takich pytań zadawać. Wydawało mu się, że jest to milcząca aprobata Przewodniczącego, że można będzie takie pytania zadawać, jednak Przewodniczący wycofał się z tego. W tym miejscu poprosił o opinię radcę prawnego, czy powinno być dopuszczone zadawanie pytań.

Radca prawny Przemysław Jandy odnosząc się do powyższego pytania powiedział, że w porządku posiedzenia nie ma punktu dotyczącego zadawania pytań do kandydata wnioskowanego przez Starostę. W poprzednim punkcie, który był procedowany była mowa

o zgłaszaniu kandydatów, punkt ten został zamknięty.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że w porządku obrad sesji jest kilka punktów dotyczących merytorycznych uchwał i tam również nie ma nigdzie wpisane, że radni mogą zadawać pytania, brać udział w dyskusji.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział przedmówcy, iż w statucie jest taki zapis, że przed poddaniem pod głosowanie projektu uchwały otwiera się dyskusję.

Radny Dariusz Młynarczyk stwierdził, iż rozumie, że jest rzeczą naturalną, że radni w każdym merytorycznym punkcie mogą zabierać głos, zadawać pytania kandydatowi w tej sytuacji albo wyrażać swoje opinie.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że przy projektach uchwał jak najbardziej.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że rada proceduje nad wyborem Wicestarosty i w tym punkcie podejmuje w sumie dwie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że tak w punkcie a oraz e. W punkcie a otworzył dyskusję i radni mieli możliwość dyskusowania.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że w punkcie 9 było rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie strategii i nie było, że w punkcie a, b, c jest możliwość zadawania pytań a w podpunkcie x, y, z nie ma.

Przewodniczący Rady Powiatu na powyższą uwagę odpowiedział, że jest to punkt sam w sobie, cały punkt dotyczy projektu uchwały.

Radny Dariusz Młynarczyk zwracając się do Przewodniczącego powiedział, że rozumie, iż jest on reprezentantem partii wiejskiej, ale tu jest Kaliska a nie Wiejska i żeby nie szedł drogą Marszałka Kuchcińskiego. Zadawanie pytań i udział w dyskusji jest naturalnym podstawowym uprawnieniem każdego radnego.

Radny Marian Marczewski zwrócił się do Przewodniczącego i radcy prawnego i poprosił o zajęcie obiektywnego stanowiska. Zapytał, czy powinien być dopuszczony do zadawania pytań, czy nie w trakcie procedowania tych uchwał.

Radca prawny Przemysław Jandy powtórzył, że nie ma punktu zadawania pytań kandydatowi. Zwracając się do radnego Młynarczyka powiedział, że nie mówi, że radni nie mogą odnosić się do treści poszczególnych punktów porządku obrad, to są dwie kwestie, które chciałby tu wyraźnie rozróżnić.

Radny Marian Marczewski powiedział, że rozumie, iż można podjąć dyskusję w takim razie.

Radca prawny Przemysław Jandy odpowiedział, że punkt poprzedni został zamknięty.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że jesteśmy w punkcie 10 podpunkcie d dotyczącym przeprowadzenia głosowania. Kwestia sposobu głosowania została przez Dyrektora Nowaczyka omówiona. W tym miejscu poprosił Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Radny Marian Marczewski zapytał Przewodniczącego, dlaczego jednoznacznie nie odpowiedział, że nie dopuści do dyskusji, albo, że dopuści do dyskusji do zadawania pytań? Rozumiał, że wtedy, kiedy zadał pytanie Przewodniczącemu, czy dopuści do zadawania pytań, do dyskusji, to Przewodniczący nie odpowiadając jak gdyby potwierdził tę jego sugestię, a w tej chwili zamyka usta. Następnie stwierdził, że już dość długo pracuje w samorządzie i z czymś takim się jeszcze nie spotkał, ale cyt. „być może jesteście pilnymi uczniami tego, co się dzieje gdzieś wyżej i przenosicie to na grunt samorządowy”. Dodał, że to jest niedobra praktyka.

Radny Dariusz Młynarczyk zwrócił się do radcy prawnego i poprosił o wskazanie podstawy prawnej na podstawie, której twierdził on, że porządek obrad Rady Powiatu ma większe znaczenie niż zapisy ustawowe mówiące, że radni mają prawo zabierania głosu i zabierania

udziału w dyskusji. Powiedział dalej, że idzie on drogą z Wiejskiej, gdzie część posłów uważa, że uchwały sejmowe są ważniejsze niż konstytucja, a radca tutaj chce radnym wmówić, że porządek obrad Rady Powiatu ma większe znaczenie niż ustawa o samorządzie powiatowym.

Radca prawny Przemysław Jandy stwierdził, że: pierwsza kwestia najważniejsza, nie nikomu nie chce wmówić, druga sprawa jest taka, że nie mówi, że radni nie mogą zabierać głosu w porządku obrad, tylko, że w porządku obrad nie ma punktu dotyczącego zadawania pytań kandydatowi na Wicestarostę i nie jest jego winą, że nie były takie głosy zabierane lub nie było takiej w pewnym momencie okoliczności, żeby takie głosy zabierać.

Radny Marian Marczewski powiedział, iż rozumie, że jest możliwość i prawo udziału w dyskusji także przed ogłoszeniem samej procedury głosowania. Można w tej chwili także podjąć dyskusję na temat wyboru kandydata na Wicestarostę.

Przewodniczący Rady Powiatu przypominał, że w chwili obecnej realizowany jest punkt d czyli przeprowadzenie głosowania, czyli nie jesteśmy przed procedurą głosowania tylko w jej trakcie i tak naprawdę dyskutujemy też nad tymi rzeczami, które powinny być dyskutowane w punktach wcześniejszych.

Radny Dariusz Młynarczyk zauważył, że faktycznie rada jest w trakcie dyskusji i myśli, że można podejmować wątki takie, jakie radni uważają. Zwracając się do Przewodniczącego powiedział, że gdyby Przewodniczący trzymał się sztywno tej nieuprawnionej interpretacji rady prawnej, to by żadnej dyskusji nie dopuszczał, tylko przeprowadził twardo głosowanie. Stan faktyczny jest taki, że jesteśmy w trakcie dyskusji, że w proceduralnej to jest inna rzecz.

Przewodniczący Rady odnosząc się do słów radnego Młynarczyka zarządził przystąpienie do procedury głosowania w wyborach Wicestarosty Tureckiego i poprosił Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Radny Marian Marczewski zwracając się do Przewodniczącego Rady Powiatu powiedział, że chciał zaprotestować przeciwko procedowaniu i temu, co za sprawą przewodniczącego dzisiaj zaistniało. W związku z tym nie weźmie udziału w tym głosowaniu, bo to jest bez sensu.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przekazał radnym, że po otrzymaniu kart do głosowania w wyborach Wicestarosty Tureckiego, członek Komisji Skrutacyjnej będzie wyczytywał nazwiska obecnych na sesji radnych. Wyczytany radny po zakreśleniu karty do głosowania (w miejscu do tego wyznaczonym - parawan) wrzuca kartę do urny.

Komisja Skrutacyjna przystąpiła do procedury głosowania.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej radny Bohdan Radecki w obecności wszystkich radnych pokazał pustą urnę.

Radny Zdzisław Wojtkowiak członek Komisji Skrutacyjnej wyczytywał radnych wg listy obecności z imienia i nazwiska, a wyczytani radni po dokonaniu głosowania podchodzili do urny i wrzucali do niej karty do głosowania.

Po zakończeniu głosowania Komisja Skrutacyjna udała się z urną do innego pomieszczenia i przystąpiła do przeliczenia głosów oraz do przygotowania protokołu z przeprowadzonego głosowania.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zarządził przerwę w obradach.

Przerwa w obradach od godz. 17.30 – 17.45.

Wznowienie obrad sesji o godz. 17,45.

Liczba radnych obecnych na sesji po przerwie - 21.

Przewodniczący Rady Tadeusz Góbler wznowił obrady, następnie poprosił Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o odczytanie protokołu z wyborów Wicestarosty Tureckiego.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Bohdan Radecki odczytał protokół z wyborów Wicestarosty Tureckiego. Poinformował, że po wyjęciu kart z urny i ich przeliczeniu Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

I. Rozliczenie kart do głosowania

Liczba radnych uprawnionych do głosowania – 21

Minimalna liczba radnych, która powinna być obecna na sesji podczas głosowania – 11

Liczba radnych, obecnych na sesji podczas głosowania, którzy nie brali udziału w głosowaniu – 0

Liczba przygotowanych kart do głosowania – 21

Liczba wydanych radnym kart do głosowania – 21

Nie wykorzystano kart do głosowania – 0

II. Ustalenie wyników głosowania

Liczba kart wyjętych z urny – ilość kart wyjętych z urny różni się od liczby osób, którym wydano karty do głosowania przypuszczalnie z powodu: radny odmówił udziału w głosowaniu i oddania głosu.

Liczba kart nieważnych (innych niż ustalone lub nieopatrzonych pieczęcią Rady Powiatu) – brak,

Liczba kart ważnych – 20

Liczba głosów nieważnych (z kart ważnych) – Brak

Liczba głosów ważnych oddanych za wyborem kandydata – 15

Liczba głosów ważnych oddanych przeciw wyborowi kandydata – 5

Podczas głosowania zaszły następujące okoliczności, które mogły mieć wpływ na ważność głosowania: nie stwierdzono.

Na Wicestarostę Tureckiego zgłoszono kandydaturę: Dariusza Kałużnego .

Kandydat uzyskał więcej głosów za wyborem niż przeciw wyborowi i został wybrany na stanowisko Wicestarosty Tureckiego.

III. Uwagi – nie ma

Protokół z ustalenia wyników głosowania w wyborach Wicestarosty Tureckiego sporządzony na sesji w dniu 29 grudnia 2015 r. stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Karty do głosowania stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

e) rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie wyboru Wicestarosty Tureckiego;

Dyrektor Wydziału Organizacyjnego Piotr Nowaczyk dokonał krótkiego wprowadzenia do przedmiotowego projektu uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu*)

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Ochrony Środowiska – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,
Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,
Komisja Zdrowia – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,
Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,
Komisja Sportu i Promocji Powiatu – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,
Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały,
Komisja Rewizyjna – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,
Komisja Budżetowa – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.
Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja:

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że rok temu Starosta obejmując swój urząd apelował o współpracę na rzecz powiatu. Nie bacząc na to, iż jest on w opozycji do koalicji PSL – PiS w wielu istotnych sprawach udzielił takiego wsparcia, bardzo skutecznego wsparcia. Nie bacząc na jakiegokolwiek profity pomógł w kilku ważnych dla Starosty sprawach, chociaż, to nie zmieniało jego opinii, że koalicja z PiS, to jeden wielki polityczny błąd, tak samego Starosty, lokalnego PSL- u jak i całego Powiatu Tureckiego. Powiedział, nie bez kozery, że przestrzegał przed PiS – em zanim, to ponownie stało się modne. Samorząd w tym i Powiat Turecki nie jest izolowaną wyspą. Sytuacja polityczna w kraju, atmosfera pełna złych emocji miała, ma i mieć będzie wpływ na sytuację w samorządzie. Zapewne Starosta już to odczuwa odnośnie niektórych zmian dotyczących samorządu, które proponuje obecna koalicja rządowa. Kto twierdzi inaczej, że polityka nic ma wpływu na samorządy, to jest naiwnym ignorantem, żeby nie powiedzieć „pożytecznym idiotą”, chociaż ostatni zwrot zastrzega dla osób, które przed wyborami parlamentarnymi mówiły „nie straszcie PiS-em, oni się zmienili, wyciągnęli wnioski, przecież w kampanii nawet schowali Jarka z Żoliborza”. Dzisiaj duża część tych osób przeciera oczy ze zdumienia i wstydzi się przyznać, że przyłożyli rękę bezpośrednio lub pośrednio do obecnego demontażu demokracji w Polsce. Powołanie Ryszarda Bartosika na Wicestarostę można było jeszcze na siłę tłumaczyć naiwnością polityczną, spłacaniem jakichś indywidualnych zobowiązań. Można było jeszcze się tłumaczyć naiwną wiarą, że PiS się ucywilizował. Dla obserwatorów z zewnątrz, z boku to nie była naiwność, ale najzwyklejsza głupota. Dla interesujących się polityką, rozumiejących mechanizmy polityki, to nawet nie była głupota, to był po prostu błąd. Oto polityk PSL podaje pomocną dłoń politykowi PiS proponując mu stanowisko Wicestarosty, który nie zdobył nawet mandatu radnego i to politykowi z ugrupowania, który jest dla PSL głównym, żeby nie powiedzieć śmiertelnym konkurentem politycznym na terenach wiejskich. Efektem tego błędu było między innymi to, że Wicemarszałek Sejmu poprzedniej kadencji Eugeniusz Grzeszczak nie zdobył ponownie mandatu poselskiego. Zawdzięcza to naiwności i głupocie tureckiego PSL – u. Gdyby duet Scifko – Gebler nie umożliwił Ryszardowi Bartosikowi prowadzenia rocznej kampanii w randze wicestarosty, to Gebler z Grzeszczakiem uzbierałoby te brakujące 200 głosów tylko na terenie Powiatu Tureckiego. Seneka kiedyś mówił *errare humanum est*: błędzić jest rzeczą ludzką, ale jest dalszą częścią tej sentencji, która brzmi: *est perservare diabilikum* trwać w błędzie jest rzeczą diabelską. Dzisiaj nie można odpowiedzialnie powiedzieć, że PiS się ucywilizowało, dzisiaj PiS jest pełne buty i arogancji, nie liczy się z nikim, a na pewno nie z PSL-em. Prawo i Sprawiedliwość

wyrugowało PSL z Prezydium Sejmu nie dając mu wicemarszałka, pozbawiło PSL miejsca w Sejmowej Komisji ds. Służb Specjalnych. Wyrzuci ludzi PSL – u z Agencji Rolnych. Turecki PSL chce nagradzać PiS stanowiskiem Wicestarosty. To są przesłanki syndromu sztokholmskiego. PSL jest gwałcone i poniżane przez PiS, ale turecki PSL nie tylko usprawiedliwiał oprawcę, ale jest mu wdzięczny i nagradza go powiatowymi „fortami” władzy. Dzisiaj PiS brutalnie niszczy demokrację w Polsce, niszczy standardy demokratyczne, ubezwłasnowolnia Trybunał Konstytucyjny przepychając po nocy ustawę, której konstytucyjność podważa Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, Prokurator Generalny, Komitet Nauk Prawnych PAN, Krajowa Rada Sądownictwa, Biuro Legislacyjne Sejmu, Biuro Legislacyjne Senatu, wydziały prawa najważniejszych uczelni w Polsce, organy Unii Europejskiej, Rady Europy, Stany Zjednoczone i wiele innych autorytetów prawniczych w tym wszyscy byli przesi Trybunału Konstytucyjnego. Dzisiaj PiS mianuje na koordynatora Służb Specjalnych osobę z prawomocnym wyrokiem na koncie, a Andrzej Duda ulaskawia Kamińskiego, który ma wyrok za nadużycie swoich uprawnień, jako szef CBA. Andrzej Duda tym samym po raz pierwszy złamał Konstytucję i pośrednio potwierdził, że Pan Kamiński jest przestępcą, dzisiaj PiS.... w tym miejscu Przewodniczący Rady poprosił radnego o merytoryczną dyskusję nad punktem i stwierdził, że najpierw radni mówią, że nie ma dyskusji, a jak jest dyskusja, to niekoniecznie o tym, co trzeba. Radny Dariusz Młynarczyk kontynuował swoją wypowiedź i zwracając się do Przewodniczącego powiedział, że dzisiaj PiS powołuje na Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa osobę z prokuratorskimi zarzutami korupcyjnymi, osobę, która dopiero 2, 3 lata temu uzupełniła swoje wyższe wykształcenie, a dzisiaj ma zarządzać Agencją z miliardowym budżetem. Następnie zwracając się do Przewodniczącego Rady powiedział „Panie Przewodniczący Pan nadal naiwnie wierzy, że popierając kandydata PiS na Wicestarostę uchroni swoje stanowisko w Agencji, że poseł Ryszard Bartosik będzie chciał Pana bronić, on nie kiwnął palcem w sprawie swojego kolegi partyjnego, a miałby zabiegać o działacza PSL-u, a nawet gdyby chciał, to i tak nic nie może, jest trybikiem w maszynie i potulnie glosuje nad demontażem demokracji w Polsce. Poseł Bartosik nie ma nic do gadania.” Zwracając się do Starosty powiedział, że dzisiaj każdy, kto ceni wolności i prawa obywatelskie, kto ceni demokrację powinien zwrócić się do członków PiS i powiedzieć przeprosić naród, a w żadnym wypadku nie powinien głosować nad wyniesieniem kolejnego PiS- owca do władzy, a na pewno nie powinien o to wnioskować. Starosta przedłożył kandydaturę osoby, która nie ma żadnego doświadczenia w samorządzie, nie ma żadnego doświadczenia w administracji publicznej, prawie żadnego doświadczenia w zarządzaniu. Osobę, o której opinię z dotychczasowego zakładu pracy raczej nie ucieszyłyby zainteresowanego, gdyby je tutaj publicznie przytaczał. Proponuje osobę, która nie ma poparcia społecznego - w wyborach Pan Kałużny zdobył około 30 głosów. Jednym słowem Starosta proponuje na Wicestarostę Tureckiego, no właśnie, kogo?

Radny Ryszard Papierkowski odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy powiedział, że radnego Młynarczyka zawsze uważał, za człowieka godnego radnego, ale dzisiaj się przekonał o tym, że to nie przypadek zrzucił, że po pół roku zrzucano go z Wicestarosty i to zrobili jego koledzy. Radny Młynarczyk próbuje tu dzisiaj nas pouczać, co my powinniśmy zrobić, albo, co źle robimy. Przypomniiał, że gdy przychodził do urzędu, gdy był on Starostą, to urzędniczy drżeli, a dzisiaj wygłasza epopeje w kierunku radnych, które nie mają żadnego uzasadnienia, przywołuje Trybunał Konstytucyjny, a gdzie był Trybunał Konstytucyjny w czerwcu, wtedy się żaden Prezes Sądu, ani nic odczuwał, a okazało się, że jednak nieprawie tam było. Nikt się nie odzywał wtedy, tylko dzisiaj wszyscy tak się boją wszystkiego. Jeżeli ktoś jest w porządku i ma swoją duszę w porządku, to się nie potrzebuje niczego bać.

Starosta Mariusz Sońko powiedział, że nie chciałby aż tak szeroko się odnosić do tej kwestii, o której mówił radny Młynarczyk. Rok temu podejmując pewne wyzwanie związane z wyprostowaniem trudnej sytuacji Powiatu Tureckiego, w jakiej się znalazł na zakręcie historycznym, z różnych względów, podjęli to wyzwanie wspólnie radni z tej koalicji, którą ustalili na początku, uznając, że praca na rzecz mieszkańców Powiatu Tureckiego, na rzecz samorządu będzie im przyświecała przede wszystkim. W ramach tej podjętej umowy koalicyjnej, umowy partnerskiej czuje się związany nadal, że nadal wspólnie, tutaj, w ramach tego koalicyjnego porozumienia zamierzają przeprowadzić te zmiany, które pozwolą na najbliższe lata i na przyszłość, która jak widać z tych dokumentów strategicznych nie rysuje się wcale w najlepszych barwach, przygotować ten powiat na nadchodzące zmiany. Powiedział dalej, że nie chciałby się odnosić do tych kwestii, kto, dzięki komu został, należy zostawić to historii i historykom, którzy ocenią kiedyś, czy te decyzje były właściwe lub nie. Dzisiaj apelowałby i tutaj o to, aby odłączyć pewne kwestie od polityki, ale zaapelowałby żeby na terenie samorządu terytorialnego i jednostek samorządu terytorialnego, radni zajęli się tym, do czego są powołani przez mieszkańców w wyborach samorządowych, gdzie sami podejmując te decyzje, które jak wiadomo są oddzielone od administracji rządowej. To radni tutaj stanowią przyszłość tego regionu w ramach tych kompetencji, które posiadają i ta współpraca, która do tej pory układała się dobrze i myśli, że będzie się układała dalej do końca kadencji i te cele, które zostały założone na początku tej kadencji, zrealizowane zostaną z pozytywnym końcem dla całego samorządu Powiatu Tureckiego i wszystkich mieszkańców.

Innych uwag, pytań i propozycji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler wobec braku dalszych głosów w dyskusji zamknął dyskusję. Następnie odczytał projekt uchwały i zaproponował podjęcie uchwały poprzez głosowanie.

GŁOSOWANIE:

ZA – 17, PRZECIWIW – 2, WSTRZYMAŁO SIĘ – 2.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 17 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, większością głosów podjęła uchwałę Nr XII/ 87 /2015 w sprawie wyboru Wicestarosty Tureckiego (uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler pogratulował Wicestaroscie Dariuszowi Kałużnemu wyboru.

Starosta Mariusz Sońko zaprosił Wicestarostę do stołu, przy którym zasiada podczas sesji Starosta, Wicestarosta oraz Sekretarz Powiatu i Skarbnik Powiatu, następnie powiedział, że dziękuje radnym za przyjęcie jego propozycji. Dodał, że wierzy, iż Wicestarosta w okresie do końca kadencji będzie mógł wykazać się z pracy, i przekonać do siebie też osoby, które na niego nie głosowały.

Wicestarosta Dariusz Kałużny powiedział, że pragnie podziękować za kredyt zaufania, jakim radni go obdarzyli, postara się tego zaufania nie zawieść i godnie wykonywać obowiązki Wicestarosty.

Ad.11

Informacja o stanie dróg powiatowych i przygotowania do zimowego utrzymania dróg.

Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych Andrzej Paruszewski przedłożył i omówił przedmiotową informację, którą w formie pisemnej radni otrzymali w materiałach na sesję. Zaznaczył na początku, że informacja zawiera dane na dzień 31 października 2015 r. (*informacja ta stanowi załącznik nr 14 do protokołu*).

Opinię nt. informacji wyraziły Komisje:

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – omawianą informację zaopiniowała pozytywnie,
Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami - przedmiotową informację zaopiniowała pozytywnie,
Komisja Budżetowa - pozytywnie zaopiniowała informację.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że dzięki tej informacji zauważył jedną rzecz, której wcześniej nie dostrzegali, ale dosyć istotną, odnośnie ulicy Smorawińskiego w Turku. Od roku dopomina się o modernizację tej ulicy. Jak zauważył w tym zestawieniu ulica Smorawińskiego jest najkrótszą ulicą powiatową w Turku, a mając na uwadze, że korzysta z niej około tysiąca mieszkańców, to również jest najbardziej zagęszczona na jeden kilometr kwadratowy. To jest jeszcze dodatkowy argument do tych nieustających jego próśb uniżonych, aby pochylić się nad ulicą Smorawińskiego i w końcu ją zmodernizować, bo to nie wypada, mały koszt. Nic trzeba dużo, żeby tę ulicę Smorawińskiego zmodernizować, a tysiąc osób będzie zadowolonych.

Innych pytań, ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler wobec braku dalszych głosów w dyskusji zamknął dyskusję i zaproponował podjęcie uchwały poprzez głosowanie.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIWI – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie, przyjęła „Informację o stanie dróg powiatowych i przygotowania do zimowego utrzymania dróg”.

Ad.12

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Tureckiego Nr XIV/125/2012 z dnia 28.02.2012 r. w sprawie szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstąpienia od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej;

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Turku Edyta Michalak przedłożyła i omówiła powyższy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Zdrowia - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,
Komisja Budżetowa - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler wobec braku głosów w dyskusji zamknął dyskusję i zaproponował podjęcie uchwały poprzez głosowanie.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XII/ 88 /2015 w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Tureckiego Nr XIV/125/2012 z dnia 28.02.2012 r. w sprawie szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstąpienia od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej (*uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu*).

Ad.13

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego zmieniającego uchwałę nr XXXV/236/2009 Rady Powiatu Tureckiego z dnia 05.11.2009 r. w sprawie regulaminu wynagradzania i przyznawania dodatku mieszkaniowego nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Turecki,

Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Elżbieta Michałowicz przedłożyła i omówiła powyższy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,
Komisja Budżetowa - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, jaki jest rząd wielkości oszczędności i czy cała oszczędność zostanie przekazana na wynagrodzenia w Kaczkach?

Starosta Mariusz Seńko odpowiedział, że jest to kwota blisko 100 tys. zł. Jak wiadomo samorząd powiatowy od wielu lat dopłaca znaczne kwoty do subwencji wygenerowanej przez Zespół Szkół Rolniczych w Kaczkach. Kwota, jaką Zarząd mógłby zabezpieczyć w tym roku nie była tak wysoka, dlatego zaistniała konieczność poszukiwania oszczędności w innych obszarach, po to, żeby zabezpieczyć możliwość opłacenia składników osobowych tych środków. Następnie dodał, że jest to kolejny element działania Zarządu, który podjęty został w tej kadencji. Tak jak powiedział, przed powiatem wiele wyzwań, trudna sytuacja, między innymi jedną z tych właśnie najbardziej skomplikowanych jest obszar oświaty i to co też przy ostatnich zmianach mówił, realizowane jest to opracowanie, ten program – nazwijmy go naprawczy, który został przepracowany przez WOKISS, gdzie były wykazane te kolejne zadania, które należy realizować. Pierwszym między innymi było wypowiedzenie „Zakładowego Układu Zbiorowego Pracowników Niepedagogicznych Oświaty”. Jest to kolejny dokument. W tym miejscu dodał, że chciałby podziękować przedstawicielom związków zawodowych i pracownikom tej placówki, ponieważ okazuje się, że jeżeli porozmawia się z pracownikami, wskazuje się jakie istnieją zagrożenia, to łatwiej jest podejmować pewne decyzje, które później nie budzą negatywnych nastrojów i myśli, że dzisiaj najważniejsze dla każdego z tych pracowników jest to, żeby to miejsca pracy tam pozostały. I tutaj widzi, że jest dosyć szerokie pole do współpracy, do dyskusji i uważa, że te kroki, które są podejmowane będą skutkowały, że ci ludzie tę pracę będą mogli zachować i to jest kolejny krok w tym kierunku.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że Starosta nie odpowiedział na pytanie, czy te 100 tys. zł. będzie przeznaczony na wynagrodzenia dla nauczycieli w Kaczkach, czy to będzie tylko oszczędność.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że właśnie odpowiedział na to pytanie, ponieważ główna kwota, która jest opłacana to jest właśnie kwota dopłaty do wynagrodzeń pracowników, dlatego te kwoty, które wcześniej były w innych paragrafach, tj. w paragrafie „Dodatki mieszkaniowe” zostały zabezpieczone w paragrafie „Place”.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że dosyć charakterystyczne jest, że - skądinąd słusznie pewne ruchy w finansach oświatowych – dodatki wiejskie na szkołę wiejską obciąża partia wiejska, a dodatki nauczycielom obciąża dyrektor szkoły i to jest jedna rzecz. Ale jeszcze inna rzecz się nasuwa, że – jakkolwiek być może to jest zasadne, te ruchy - ale jakoś tak dziwnie się składa – w tym miejscu zwrócił się do Starosty, – że szuka on tych oszczędności na ludziach w obrębie oświaty, tylko oświaty. Dodał, że jakoś nie zauważył, albo nie słyszał, nie widzi efektów, a były zapowiadane na przykład oszczędności na kadrze lekarskiej w szpitalu. Jest to inny poziom finansowania itd., ale również w innych branżach podległych powiatowi nie widzi takich ruchów, tak jak Starosta chce kosztem kadry pedagogicznej szukać oszczędności. To charakterystyczne, były dyrektor szkoły, a tu uderzamy w szkołę wiejską i to robi PSL.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że chce sprostować, ponieważ nie mówimy o dodatku wiejskim, który jest odrębnym dodatkiem od dodatku mieszkaniowego. Dodatek wiejski jest ustawowo zapisany w wysokości 10% i takiej kompetencji samorząd powiatowy nie ma, żeby takie dodatki zdejmować. Natomiast dodatek, o którym radny mówi, dodatek mieszkaniowy, tak jak wcześniej Dyrektor Wydziału w uzasadnieniu przytoczyła, stracił swoją pierwotną rolę, gdzie miał zachęcać do napływu kadry pedagogicznej na tereny

wiejskie. Jak radny sobie pewnie zdaje sprawę, większość nauczycieli tam zatrudnionych, są to nauczyciele w dużej mierze mieszkający w Turku. Co ciekawe, od strony tych nauczycieli nie budzi to większych kontrowersji, dlatego, że przede wszystkim pracownicy w swoich zakładach powinni dbać o możliwość funkcjonowania tych zakładów. Co do poszukiwania oszczędności, które radny wskazuje, że jako były dyrektor szkoły podejmuje te działania, a podejmuje je, dlatego, że doskonale wie, jaka jest struktura finansowa w tych jednostkach, jak funkcjonują, gdzie możemy pewne oszczędności znaleźć, które nie będą skutkowały drastycznym pogorszeniem warunków w pracy i pozwolą zachować ludziom miejsca pracy. Czy dzisiaj byśmy mogli wskazać, że kierownictwo ma podjąć drastyczne kroki żeby zwalniać ludzi zamiast szukać obszarów, w których możemy zdjąć te środki na bazie uprawnień, które praktycznie już nie istnieją, ponieważ jesteśmy ostatnim samorządem, który utrzymywał ten dodatek w tej wysokości. Wszystkie inne samorzady ten dodatek sprowadziły do poziomu, który my dzisiaj przyjmujemy w tej zaproponowanej uchwale.

Innych uwag, pytań i propozycji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler wobec braku głosów w dyskusji zamknął dyskusję i zaproponował podjęcie uchwały poprzez głosowanie.

GŁOSOWANIE:

ZA – 19, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 2.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 19 głosach „za”, i 2 głosach „wstrzymujących się”, większością głosów podjęła uchwałę Nr XII / 89 /2015 zmieniającą uchwałę Nr XXXV / 236 / 2009 Rady Powiatu Tureckiego z dnia 05.11. 2009 r. w sprawie regulaminu wynagradzania i przyznawania dodatku mieszkaniowego nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Turecki (uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

Ad.14

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie powierzenia Miastu Zielona Góra prowadzenia zadania publicznego.

Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Elżbieta Michałowicz przedstawiła i omówiła przedmiotowy projekt uchwały (projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,
Komisja Budżetowa - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że jak dobrze sobie przypomina to 6 – 7 lat temu ZPJ „MIRANDA” w Turku wystąpiła do ówczesnego Starosty Tureckiego i Burmistrza Turku z propozycją uruchomienia szkół i klas w zakresie włókiennictwa – mówiąc ogólnie. Słyszał, że tylko dwóch uczniów kształci się na operatora tych maszyn włókienniczych.

Zapytał, czy rzeczywiście jest tak, że ZPT „MIRANDA” wycofała się z takich pomysłów? Zupełnie nie ma zapotrzebowania tu w Turku na tego rodzaju pracowników i w związku z tym u nas nie ma tego rodzaju kształcenia? Dlaczego akurat Zielona Góra?

Starosta Mariusz Seńko odpowiedział, że według jego informacji Firma „MIRANDA” nadal prowadzi nabór na ten zawód operator maszyn włókienniczych. Jest to forma kształcenia dualnego, czyli uczeń odbywa praktyczną naukę zawodu w zakładzie, natomiast naukę teoretyczną w zasadniczej szkole zawodowej. Z uwagi na to, że przy naborze, który prowadziła Firma „MIRANDA” dwie osoby zgłosiły się na ten zawód robotniczy i tam podjęły naukę zawodu, te dwie osoby uczęszczają do klasy wielozawodowej. Jest to klasa, która skupia uczniów mniej popularnych zawodów na rynku, jak laktownicy, blacharze, wędliniarze. Charakteryzuje się to tym, że ci uczniowie odbywają naukę w Zespole Szkół Technicznych w klasie zasadniczej tylko przedmiotów teoretycznych ogólnych, czyli język polski, matematyka, poza przedmiotami zawodowymi, które muszą być zrealizowane w formie kursowej. Ze względu na to, że uruchomienie takiego kursu pozostaje opłacalne przy grupie liczącej 20 uczniów, a inne jednostki, które prowadzą takie kształcenie, też mają podobne liczby uczniów, wybiera się jeden ośrodek, który dla całego kraju, czy dla danego regionu prowadzi takie kształcenie teoretyczne.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, czy dobrze zrozumiał, czy to oznacza, że MIRANDA nadal poszukuje tego rodzaju pracowników i chce ich doksztalać, a nie ma odzewu z naszego rynku, że nasi młodzi uczniowie nie chcą się kształcić w tym kierunku? Czy MIRANDA zapewnia pracę po skończeniu takiej szkoły?

Starosta Mariusz Seńko odpowiedział, że według jego informacji znacznie wzrosło zapotrzebowanie na ten kierunek. Natomiast trzeba przyjąć, być może atrakcyjność finansową danego zawodu i w momencie, jeżeli pracodawca, bo duża część pracodawców zgłasza zapotrzebowanie, prowadzi swoje klasy patronackie – tu możemy wymienić Firmę PROFIm, która prowadzi jeden z kierunków mechanik automatyki przemysłowej i urządzeń precyzyjnych, gdzie jest kilkunastu uczniów w każdym roczniku, którym funduje stypendia również. Z tego, co wie MIRANDA również stypendia uczniom, którzy by się podjęli kształcenia na tym kierunku proponowała. Natomiast pewnie chodzi w późniejszym kontekście o atrakcyjność finansową w zatrudnieniu takiego już pracownika.

Innych uwag, pytań i propozycji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler wobec braku głosów w dyskusji zamknął dyskusję i zaproponował podjęcie uchwały poprzez głosowanie.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XII/ 90 /2015 w sprawie powierzenia Miastu Zielona Góra prowadzenia zadania publicznego (uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

Ad.15

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji szkołom i placówkom niepublicznym wpisanym do ewidencji prowadzonej przez Starostę Tureckiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Elżbieta Michałowicz przedłożyła i omówiła przedmiotowy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,
Komisja Budżetowa - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Radny Marian Mirosław Marczewski zapytał, czy ta uchwała obejmuje także placówkę, którą kieruje radny Jan Konieczny, członek Zarządu Powiatu i czy pełnienie przez niego tej funkcji nie kłóci się z członkostwem w Zarządzie Powiatu?

Starosta Mariusz Seńko udzielił głosu Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Elżbiecie Michałowicz.

Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Elżbieta Michałowicz powiedziała, że Dyrektor Jan Konieczny nie jest organem prowadzącym szkoły „WIEDZA”, jest Dyrektorem tej szkoły, więc jest pracownikiem szkoły, a nie jej właścicielem. W trakcie opiniowania projektu uchwały, na posiedzeniu Zarządu Powiatu, nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler powiedział, że też został poinformowany przez radnego, że się wyłączy on z głosowania nad tym projektem uchwały.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że wie, iż radny Konieczny nie jest właścicielem tej placówki, ale jest dyrektorem. Czy to się nie kłóci?

Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Elżbieta Michałowicz powiedziała, że będzie się upierała przy tym, że jako organ prowadzący nie mógłby brać udziału, ale jest dyrektorem placówki niepublicznej i uważa, że się nie kłóci. Dodała, że w poprzedniej kadencji – z tego, co pamięta - również była interpretacja prawna przedstawiana na posiedzeniu, więc można dotrzeć do tego zapisu z poprzedniej kadencji.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że w poprzedniej kadencji radny Konieczny nie był członkiem Zarządu Powiatu. To Zarząd, którego jest członkiem podejmuje decyzje o dotacjach, o przeprowadzeniu kontroli w tej placówce zgodności dokumentacji prowadzonej z tą uchwałą. Dodał, że on nie ma żadnych pretensji do radnego Koniecznego, żeby było wszystko jasne, tylko chodzi o czystość funkcjonowania radnego Koniecznego, jako członka Zarządu, a zarazem dyrektora finansowanej przez powiat placówki „WIEDZA”.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że jego stanowisko w sprawie, jako Przewodniczącego Zarządu Powiatu, jest takie, że to organ podejmuje decyzje, a nie jeden z członków tego organu i w związku z tym przewodniczący, stojąc jakby na straży tego organu wyłącza jednego z członków organu kolegiatnego w momencie, kiedy zachodzą wątpliwości. Dodał, że informuje radnych, że jako przewodniczący wyłączył Pana Koniecznego w tym dokładnie

punkcie i Pan radny Konieczny nie brał udziału w głosowaniu w tym punkcie.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że z jego punktu widzenia sytuacja jest chora, nienormalna.

Innych uwag, pytań i propozycji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler wobec braku głosów w dyskusji zamknął dyskusję i zaproponował podjęcie uchwały poprzez głosowanie.

GLOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

1 radny nie wziął udziału w głosowaniu

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 20 głosach „za”, podjęła uchwałę Nr XII/ 91 /2015 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji szkołom i placówkom niepublicznym wpisanym do ewidencji prowadzonej przez Starostę Tureckiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania (*uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu*).

Radny Jan Konieczny nie wziął udziału w głosowaniu.

Ad.16

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie przyjęcia „Zintegrowanej Strategii Rozwoju Gospodarczego Gmin Powiatu Tureckiego na lata 2015 – 2025”.

Dyrektor Wydziału Organizacyjnego Piotr Nowaczyk przedłożył i omówił projekt przedmiotowej uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Ochrony Środowiska – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośny,

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Zdrowia - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – omawiany projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Sportu i Promocji Powiatu - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami - przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Rewizyjna – pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały,

Komisja Budżetowa - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał:

- 1/ czy pojęcie obszaru funkcjonalnego, jakie pojawia się w tym dokumencie, obszaru funkcjonalnego w rozumieniu Powiatu Tureckiego, jest tożsame z Powiatem Tureckim jako jednostką samorządu terytorialnego, czy to jest inaczej? Czy ta strategia dotyczy samorządu powiatowego, czy tylko obszaru funkcjonalnego, nazwy przyjętej na użytek tego porozumienia?
- 2/ czy samorządy gminne podejmowały podobne uchwały i czy ta strategia jest jednakowej treści, czy jest ona zindywidualizowana, dopasowana do poszczególnych gmin?

Dyrektor Wydziału Organizacyjnego Piotr Nowaczyk odpowiedział, że:

Ad. 1/

tytuł przedmiotowej strategii jest mylący, albowiem mówi o strategii zintegrowanej gmin Powiatu Tureckiego na lata 2015 – 2025, czyli rzeczywiście tytuł sugeruje w literalnym rozumieniu, że rzeczywiście chodzi tu o jednostkę nie samorządu, jaką jest powiat, tylko o obszar geograficzny. Jednakże, jeśli wczytamy się w treść tego dokumentu, to znajdziemy tam zadania, które są wyłącznie zadaniami powiatu. W zakresie szkół średnich, oświaty, w zakresie dróg powiatowych, w zakresie ochrony zdrowia, itd. W związku z tym ta treść jednoznacznie wskazuje na to, że jest to dokument, który można uznać za dokument strategiczny powiatu.

Ad. 2/

Powiedział, że nie śledził tego, które samorządy gminne, w którym czasie je przyjmowały. Śledził kwestię Gminy Miejskiej Turek, która była liderem i przyjmowała ten dokument, jako pierwsza, natomiast rzeczywiście osoby i zespoły, które były zaangażowane w tworzenie tego dokumentu tak uznały, że przyjmujemy wszyscy jednakową treść tych dokumentów, ponieważ – tu dodał, że pragnie zaznaczyć, że nie mówimy o dokumencie, który zawiera poszczególne rozdziały, które można nazwać Gmina Miejska Turek, Gmina Przykona, itd., tylko ona zawiera wypracowane wspólne elementy wpływające na rozwój gospodarczy, bo taki był cel całego powiatu, z rozpisаныmi zadaniami według kompetencji poszczególnych jednostek samorządowych, jak również stowarzyszeń: Tureckiej Izby Gospodarczej, czy Turkowskiej Unii Rozwoju. Co do późniejszych zmian była taka dyskusja, ponieważ jeżeli tworzony jest obszar funkcjonalny w formie uchwały, wtedy rzeczywiście przyjmowana jest jedna strategia. Ten nasz obszar funkcjonalny jest takim obszarem umownym. Natomiast przyjęte zostało założenie, że po pierwsze strategia jest dokumentem żywym, czyli coś w przeciągu tych kilkunastu lat się zmieni i wpłynie na to, że trzeba będzie ją zmieniać, po drugie przyjęte założenie, że jeżeli to partnerstwo będzie funkcjonować, to ta formuła się sprawdzi, a tą formułą jest to, że będą te zmiany wprowadzane i omawiane wspólnie. Jeżeli ma być sensem to, że wszystkie samorządy powiatu razem działają ku realizacji wskaźników, jakie tam są zapisane, to, jeżeli będą to zmiany kosmetyczne, niewpływające na te wskaźniki, to nie będzie to miało większego znaczenia. Natomiast, jeżeli jakiś samorząd, czy partner danego samorządu z różnych względów dojdzie do wniosku, że trzeba dokonać jakichś większych zmian, wtedy przyjęto taką zasadę, że będzie to konsultowane ze wszystkimi partnerami.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że z jednym stwierdzeniem przedmówcy się zgadza, że strategia powinna być dokumentem żywym i jeżeli coś wynika należy go aktualizować, ale z praktyki wiadomo, że strategia powiatu jak i strategia miejska były dokumentami martwymi, które uchwalono gdzieś w 2004, czy 2002 roku miejska i nigdy nie była

aktualizowana, czyli strategia powinna być aktualizowana, ale z praktyką w gminach naszego powiatu jest różnie. Nawiązując do wypowiedzi Dyrektora Wydziału, który powiedział, że w trakcie rozmów z Urzędem Marszałkowskim otrzymał interpretację, że urząd przyjmie ten dokument, jako tożsamy ze strategią samorządu Powiatu Tureckiego, choć nie ma tego na piśmie, dodał, że apeluje żeby dążyć o takie potwierdzenie, gdyż posiadanie takiego dokumentu strategicznego jest jednym z obowiązujących dokumentów przy ubieganiu się o wiele środków. Jeśli nawet Powiat Turecki jest w trochę lepszej sytuacji niż te samorządy gminne, które przyjmowały, czy jak miasto przyjmowało taką samą treść, bo być może można uznać nawet, że ta strategia ma charakter strategii dla Powiatu Tureckiego, no to trudno uznać, że ta sama treść jest również strategią dla samego Miasta Turek, ale to już problem miasta. Nie mniej warto postarać się o taką interpretację Urzędu Marszałkowskiego na piśmie, że oni będą uznawać ten dokument, jako strategię dla samorządu powiatowego, jako jednostki samorządu terytorialnego.

Starosta Mariusz Seńko odpowiedział, że tak na wstępie powiedział ten istotny dokument pierwszy strategiczny, który radni przyjmowali on w wielu obszarach przenika się z drugim „Zintegrowanej strategii rozwoju gospodarczego Gmin Powiatu Tureckiego” i tak jak radny Młynarczyk powiedział, że tutaj wskazywany jest obszar funkcjonalny, a chyba z tego, co on pamięta, nie ma on definicji legalnej tego obszaru funkcjonalnego zawartego w tych aktach normatywnych obowiązujących. On jest wyprowadzony gdzieś tam z szerszego kontekstu tych aktów normatywnych. Natomiast jest to istotne, co Dyrektor Wydziału również powiedział, że ten dokument zawiera treści, które mogą odnieść się do aplikowania o te środki zewnętrzne, o których radny powiedział i myśli, że takie potwierdzenie nie zaszkodzi, jeżeli się pojawi ze strony Urzędu Marszałkowskiego, że ta nazwa nie jest przeszkodą, aczkolwiek on osobiście uważa, że te wszystkie elementy tam zawarte spełniają to kryterium i z tego, co pamięta, chyba nie ma wprost obowiązku, żeby powiat posiadał dokument, który by się nazywał literalnie Strategią Powiatu Tureckiego, czy strategią powiatu, jeżeli elementy będą zawarte w kilku dokumentach, to ten warunek jest wystarczający. Natomiast, to, co na wstępie zasygnalizował, że te dwa dokumenty się przenikają i też to, co przedstawiał na takim spotkaniu, że jednak jest wymagane takie szersze spojrzenie na te różne obszary, które czasami wprost nam się wydają, że nie mają znaczenia, mówi o tym przenikaniu się tych kompetencji samorządu gminnego, samorządu powiatowego, aczkolwiek często dyskusje są prowadzone, że one są w różnych obszarach, ale właśnie te dwa dokumenty ten pierwszy, omawiany dziś i ten drugi, który jest teraz przyjmowany, pokazują jak ta współpraca tych dwóch samorządów jest istotna. Chociażby tutaj wskazując tą atrakcyjność terenów inwestycyjnych w tych poszczególnych gminach, które faktycznie posiadają gminy, a nie powiat. Natomiast atrakcyjność tych terenów, nie jest samym położeniem terenów w danej lokalizacji, tylko jeszcze wpływa na to wiele innych czynników. Takich czynników między innymi jak kadry, kapitał ludzki w terenie, który może zapewnić między innymi działanie Powiatu Tureckiego i to w wielu obszarach, czy tej edukacji, właściwych kadr, czy też jakby utrzymania potencjału pracowników, którzy by chcieli tutaj zostać chociażby ze względu na dobrze funkcjonującą służbę zdrowia. Czyli tu widzimy, że te obszary funkcjonowania tych dwóch samorządów się przenikają i z tych dokumentów to wynika, więc myśli, że – tak jak powiedział przy tym pierwszym dokumencie – wielokrotnie jeszcze będzie się dyskutować, ale też jakby przekonywać chyba sobie wzajemnie, że ta bliskość współpracy samorządu powiatowego i samorządów gminnych i Miasta Turku będzie tutaj kluczowa na przyszłe lata, żeby stworzyć taką sytuację, takie warunki w naszym powiecie, że pozwolą nam utrzymać ten potencjał ludzki, bo jak widzimy ta migracja następuje i widocznie jakieś przesłanki ku temu są, że część tej młodzieży nie znajduje tutaj tych argumentów, które mogłyby skutkować

zatrzymaniem ich na tym terenie, a też może za mało mamy tych atrakcyjnych obszarów, które by pozwoliły nam ściągnąć z zewnątrz do Powiatu Tureckiego nowych mieszkańców i tutaj, te dokumenty będą dobrą taką bazą do tych rozmów, do tej współpracy.

Innych uwag, pytań i propozycji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler wobec braku innych głosów w dyskusji zamknął dyskusję i zaproponował podjęcie uchwały poprzez głosowanie.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XII/ 92 /2015 w sprawie przyjęcia „Zintegrowanej Strategii Rozwoju Gospodarczego Gmin Powiatu Tureckiego na lata 2015 – 2025”.

(uchwała ta stanowi załącznik nr 24 do protokołu).

Ad.17

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Powiatu Tureckiego.

Dyrektor Wydziału Komunikacji przedłożył i omówił projekt przedmiotowej uchwały *(projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu).*

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Ochrony Środowiska – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośny,

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Zdrowia - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – omawiany projekt uchwały zaopiniowała

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami - przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Rewizyjna - - pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały,

Komisja Budżetowa - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Uwag, pytań i propozycji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler wobec braku głosów w dyskusji zamknął dyskusję i zaproponował podjęcie uchwały poprzez głosowanie.

GŁOSOWANIE:

ZA - 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XII/ 93 /2015 w sprawie zmiany Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Powiatu Tureckiego (*uchwała ta stanowi załącznik nr 26 do protokołu*).

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler ogłosił 10–cio minutową przerwę w obradach.

Przerwa w obradach 19.00 – 19.15

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler wznowił obrady o godz. 19.15.

Wznowienie obrad.

Liczba radnych obecnych na sesji po przerwie – 21.

Ad.18

Informacja Zarządu Powiatu o dotacjach udzielonych spółkom wodnym z budżetu powiatu w 2015 roku.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Piotr Walczak przedłożył i omówił przedmiotową informację (*informacja stanowi załącznik nr 27 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Ochrony Środowiska przedmiotową informację zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośnie,

Komisja Budżetowa - pozytywnie zaopiniowała przedłożoną informację.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Radny Marian Mirosław Marczewski zapytał, czy przedłożona informacja, jest jak rozumie streszczeniem tego opracowania?

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Piotr Walczak odpowiedział, że to jest informacja o dotacjach dla Spółek Wodnych. Natomiast „Informacja o programie ochronie środowiska”, bo o tym pewnie radny mówi, będzie procedowana za chwilę, w kolejnym punkcie obrad sesji.

Innych inwag, pytań i propozycji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler wobec braku głosów w dyskusji zamknął dyskusję i zaproponował przyjęcie procedowanej informacji poprzez głosowanie.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła „Informację Zarządu Powiatu o dotacjach udzielonych Spółkom Wodnym z budżetu powiatu w 2015 roku”.

Ad.19

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie przyjęcia „Powiatowego Programu Ochrony Środowiska na lata 2016 -2019 z perspektywą na lata 2020 – 2023”.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Piotr Walczak przedłożył i omówił przedmiotowy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Ochrony Środowiska – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Budżetowa - pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że rozumie iż ta informacja, to jest syntetycznym skrótem powyższego opracowania. Zapytał, ile kosztowało to opracowanie?

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Piotr Walczak odpowiedział, że koszt opracowania to kwota 8.610,- zł. brutto.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że pyta, dlatego, bo podejrzewa, że Dyrektor Wydziału po prostu pewne rzeczy z tego opracowania przepisał w sposób syntetyczny. Natomiast tu są takie odkrywcze stwierdzenia jak: „Zagrożenia naturalne spowodowane są działaniem sił natury”. Jest to dość takie odkrywcze. Dalej: „Za główny cel programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest uznano usunięcie z obszaru powiatu wyrobów zawierających azbest oraz ich unieszkodliwienie przy zachowaniu bezpieczeństwa mieszkańców.” Kolejne takie odkrywcze stwierdzenia za tyle tysięcy. Oczywiście, to nie wina dyrektora. Stwierdzenia są niektóre odkrywcze. Radny dodał w tym miejscu, że się zastanawiał, czy nie można własnymi siłami tego robić, np. siłami wydziału?

Innych uwag, pytań i propozycji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler wobec braku głosów w dyskusji zamknął dyskusję i zaproponował przyjęcie procedowanej informacji poprzez głosowanie.

GŁOSOWANIE;

ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XII / 94 / 2015 w sprawie przyjęcia „Powiatowego Programu Ochrony Środowiska na lata 2016 – 2019, z perspektywą na lata 2020 - 2023” (*uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu*).

Ad.20

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości stanowiących własność Powiatu Tureckiego, położonych w miejscowościach: Kaczki Średnie, Kowale Księżce, gm. Turek oraz Głuchów gm. Kawęczyn;

P.o. Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Marianna Walaszczyk przedłożyła i omówiła projekt przedmiotowej uchwały (projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Ochrony Środowiska – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednoznaczny,

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Zdrowia - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – omawiany projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Sportu i Promocji Powiatu - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami - przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Rewizyjna – pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały,

Komisja Budżetowa - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, czy wydzierżawiane nieruchomości to są te, które do tej pory dzierżawił Pan Kubacki? Zapytał, dlaczego te nieruchomości mają być wydzierżawione, czy nie ma żadnego pomysłu na te nieruchomości, co dalej zrobić? Tylko znów wydzierżawić po cenie niższej niż wysokość dopłat bezpośrednich?

Starosta Mariusz Sońko odpowiedział, że te nieruchomości będą oddane w drodze przetargu dla rolników, którzy czekają na te nieruchomości. Uważa, że jeżeli to będzie w drodze przetargu, to na pewno cena najwyższa, która zostanie zaproponowana będzie właściwa z tytułu zagospodarowania tych nieruchomości. Natomiast, jak radny wie, mamy w Powiecie Tureckim głód ziemi, zwłaszcza rolnicy, którzy prowadzą hodowlę zwierzęcą czekają na takich terenach, więc zdaniem Starosty działanie Rady będzie właściwe, zapewne wypowiedzi członka Zarządu Powiatu radnego Przygońskiego, czy Przewodniczącego Rady Geblera w tym miejscu potwierdzą oczekiwania rolników powiatu w tym względzie, jako, że sytuację rolników, ich zapotrzebowanie na grunty rolne znają najlepiej.

Radny Krzysztof Przygoński powiedział, że przede wszystkim chodzi o to, żeby ta ziemia trafiła do rolników na powiększenie gospodarstw rolnych indywidualnych zwłaszcza, między innymi, dlatego, że średnia powierzchnia gospodarstwa w naszym powiecie raz jest bardzo dużo poniżej 10 hektarów, tak, że te grunty na pewno będą zagospodarowane. Z kolei wiadomo również, że rozwinięta jest bardzo w naszym powiecie hodowla bydła mlecznego, on sam jest producentem bydła i zna dobrze sytuację. Wie, że bardzo wielu rolników ma

problem z powierzchnią paszową i dlatego Zarząd Powiatu chce iść w tym kierunku, żeby jak największą grupę rolników zabezpieczyć w dodatkowy grunt. Dlatego propozycja będzie taka, żeby to podzielić na kilkanaście działek w granicach 5 – 8 hektarów. Jeśli chodzi o produkcję zwierzęcą jest to duży zastrzyk gruntu. Dodał, że myśli, że przede wszystkim bezsensowne by było to sprzedać, gdyż sprzedaje się raz, a z dzierżawy tych gruntów można czerpać korzyści przez dłuższy okres czasu. Jeżeli zaś chodzi o wysokość kwoty czynszu dzierżawnego, to oczywiście będzie przetarg i przetarg ustali taką cenę, a on może powiedzieć na podstawie danych GUS-owskich, że średnio za grunt w Województwie Wielkopolskim dzierżawcy płacą około 1.670,- zł. za hektar gruntu na rok. Pod tym względem jesteśmy chyba na drugim miejscu w kraju, najwyższą stawkę mają w Województwie Kujawsko-Pomorskim, tam wychodzi to ponad 2.000,- zł. Oczywiście to jest zróżnicowane, w zależności od klasy gruntu, itd. i na pewno tutaj są różne grunty i te stawki będą różne. Na pewno rozstrzygnie to wolny rynek i przetarg.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że cel jest słuszny, ale czy przetargi będą otwarte i każdy będzie mógł do nich przystąpić? Czy szkoła w Kaczkach ma zabezpieczone jakieś nieruchomości, żeby mogła wykorzystywać je na użytek swój, praktyk dla uczniów, itd.

Radny Krzysztof Przygoński powiedział, że szkoła ma zabezpieczone grunty na potrzeby własne i odnośnie praktyk. Jeśli chodzi o przetarg, to tutaj jeszcze Zarząd Powiatu będzie się pochylał dopiero nad tym, między innymi decyzja zostanie podjęta na Zarządzie, jeżeli Rada zdecyduje w ogóle, że mamy to wydzierżawiać, jako, że nie było jeszcze głosowania. Oczywiście ważne też będą opinie prawne w pewnych kwestiach. Jego sugestia jest taka, żeby to trafiło przede wszystkim do rolników, nie do każdego i jednak żeby były preferencje jakieś dla rolników, przy pewnym poziomie gospodarstwa, na przykład preferencje dla gospodarstw średnich i mających produkcję zwierzęcą, bo tam jednak podstawą jest baza paszowa. Trzeba to sprawdzić jak to wygląda prawnie, chociaż z tego, co wie, Agencja Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa w tej chwili jak dzierżawi lub sprzedaje grunty, tam właśnie nie jednym czynnikiem jest cena, ale również wielkość gospodarstwa danego rolnika, wiek rolnika, odległość gruntów od gospodarstwa, itd. To między innymi Zarząd będzie chciał wypracować, oczywiście po uzgodnieniu z zespołami prawnymi.

P.o. Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Marianna Walaszczyk powiedziała, że szkoła ma grunty, które są w trwałym zarządzie i te grunty są właśnie wykorzystywane przez szkołę, na potrzeby uczniów i do kształcenia. Natomiast omawiane grunty akurat były wydzierżawiane i pozostają do wydzierżawienia.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że dzisiaj Rada będzie podejmować decyzję w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntów, ale tak jak powiedział radny Przygoński wątpliwości żadnych nie ma, kwestia tylko uszczegółowienia specyfikacji, oczywiście po wcześniejszym uzgodnieniu z radcami prawnymi, w granicach możliwości tych preferencji, ewentualnych tych kryteriów, które zostałyby tutaj przyjęte.

Marian Mirosław Marczewski powiedział, że życzy sukcesów, bo pamięta ile było dyskusji, ile było emocji wtedy, kiedy te sprawy były przecież poruszane w lokalnej prasie, ale także na sesjach samorządu powiatowego. Bowiem podnoszono ten problem, że dopłaty uzyskiwane przez dzierżawcę przewyższały znacznie kwotę dzierżawy.

Dlaczego mówi, że życzy sukcesów, dlatego bo jeśli się zaczyna przyjmować kryteria, to będą zawsze ci niezadowoleni, ale są tutaj fachowcy, na pewno sobie z tym poradzą.

Radny Krzysztof Przygoński powiedział, że odnośnie odległości od gospodarstwa taki przykład tylko podał. Nie sądzi, że akurat w naszym przypadku będzie takie kryterium.

W tym miejscu o udzieleniu mu głosu poprosił obecny na sesji rolnik.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler udzielił mu głosu.

Rolnik powiedział, że ma pytanie odnośnie warunków stawianych przed rolnikami, o których radni mówili, czy nie obawiają się zbytniego spiętrzenia warunków, które rolnicy muszą spełnić, czy byłoby czytelniejszym i bardzo przejrzystym, co jest na dzisiaj stosowanym, czyli przetarg ustny. Jest to bardzo klarowna forma, wszyscy wiedzą z kim, o co, za ile, dokąd mogą. Czy radni się nad tym zastanawiali?

Ponadto zapytał, czy radni wzięli w dyskusji pod uwagę, czego oczekują rolnicy, jakie jest ich zdanie? Czy po raz kolejny zostaną postawieni przed faktem dokonanym, który będzie opracowany gdzieś w zaciszu jednego, czy drugiego biura? A chodzi o to, żeby radni liczyli się z głosem rolników, bo jakaś przyzwoitość wobec rolników chyba obowiązuje. Ustawianie kryteriów w takiej ilości i różnorodności powoduje to, że rolnicy pogłębia tylko między sobą jakieś niesnaski, a tutaj przetarg ustny jest to najbardziej klarowna forma, która nie budzi zastrzeżeń. Dodał, że raz pyta, a dwa prosi o to, żeby ten temat potraktować priorytetowo, jeżeli chodzi o rolników.

Kończąc swoją wypowiedź zaapelował, aby radni i rolnicy traktowali się po partnersku, bo radni są w tym miejscu dzięki wyborcom, wśród których przecież są rolnicy. Może chłopska mądrość coś tutaj pomoże?

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że sam fakt, że dzisiaj radni będą rozpatrywać ten projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie jest odpowiedzią, czy jako władza samorząd powiatowy uwzględni postulaty rolników. Właśnie to jest ten przykład, że Rada i Zarząd podejmuje ten temat i widzi te potrzeby. On zresztą sam na początku kadencji wskazywał, że nie jest specjalistą w wielu obszarach i akurat produkcja rolna to nie jest jego „konik”, ale tutaj ma bliskich współpracowników w osobie radnego Przygońskiego, jako członka Zarządu i Przewodniczącego Rady Geblera, którzy te problemy mu często wskazują i dlatego też decyzja jest taka, a nie inna. Natomiast, co do tych kryteriów, zgadza się z wypowiedzią radnego Marczewskiego, że jakkolwiek byśmy nie podjęli tych, czy innych kryteriów zawsze ktoś będzie niezadowolony, gdyż jak rany wspomniał, będzie to tych rolników pewna grupa, a zapewne chętnych byłoby więcej. Dodał, że ma o tyle szczęście, że przewodniczy organowi kolegialnemu i na końcu nie jest sam tylko ma tutaj tych pozostałych czterech członków Zarządu, którzy będą tę decyzję z nim podejmować.

Radny Krzysztof Przygoński powiedział, że Zarząd nie będzie szedł w dużą liczbę kryteriów, jedno, ewentualnie dwa kryteria, pewnie będą pomocne, a także atrakcyjne, zwłaszcza dla tych, którzy zajmują się produkcją zwierzęcą. Jednak przy tej produkcji baza paszowa jest niezbędna. Jeżeli nie ma produkcji zwierzęcej to ta ziemia niekoniecznie jest potrzebna.

Jeżeli chodzi o wsłuchiwanie się, czy rozmawianie z ludźmi, to istnieją organy władzy rolniczej w postaci na przykład Izb Rolniczych, gdzie możemy rozmawiać. Dodał, że bardzo często i dużo rozmów przeprowadził z rolnikami indywidualnymi, którzy go pytali właśnie o formę tego przetargu, o kryteria i o cenę. Jeżeli chodzi o cenę to na pewno nie mógł nic powiedzieć, bo to przetarg ustalił tę cenę. Tak, że zasięga szerokiej opinii. Na forum Zarządu też rozmawiano kilka razy i z pewnością jeszcze będą rozmawiać.

Jeżeli zaś chodzi jeszcze o przetarg ustny, to on się trochę boi takiego przetargu z jednego względu, gdyż bywał na takich przetargach – choć to było dawniej – i były tam tak zwane „ustawki”, dlatego wolałby uniknąć takiej formy, żeby później uniknąć jakichś zbędnych dyskusji, że gdyby była inna forma przetargu to kilku rolników by się nie umówiło. Przykładowo jest piętnaście działek i przychodzi piętnastu rolników i przed przetargiem dzielą działki, którą który z nich weźmie. A tak mamy, koperta i bardzo czysta sytuacja. Każdy wpisuje taką cenę, jaką za tą ziemię może dać. Zawsze lepiej jest zapobiegać niż

później leczyć.

Radny Ryszard Papierkowski powiedział, że on by tu się przychylił jednak w kierunku przetargu ustnego, ponieważ KWB „Adamów” swego czasu dość wiele ziemi sprzedawała tzw. z odzysku i też były przetargi ustne i one były czytelne, każdy słyszał, widział i to są największe pozytywy. Jednym negatywem przetargu ustnego jest to, że rolnik w emocji może powiedzieć zbyt dużo, może nawet więcej niż to jest warto, bo i takie rzeczy też się zdarzały. Uważa, że przetarg ustny jest czytelny.

Radny Krzysztof Przygoński powiedział, że oczywiście widzi przetarg, a forma pisemna to jest jego propozycja. Pewnie będą różne propozycje, na pewno na Zarządzie będą dyskusje na ten temat, nie wątpi w to. Na tę chwilę jednak nikt tego nie rozstrzyga.

Rolnik powiedział, że prosiłby tylko o jedno, żeby został dookreślony termin, bo istotna jest sezonowość produkcji, to jest ważne. Faktycznie można jeszcze długo na ten temat rozmawiać, ale terminy naprawdę są istotne. Pewne prace trzeba wykonać względem pór roku i to jest ważne.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że zgadza się w całej rozciągłości z radnym Papierkowskim, więcej plusów widzi w przetargach ustnych niż w jakiegokolwiek innych formach.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że z uwagą się wsłuchuje w dyskusję, natomiast dzisiaj jest podejmowana uchwała po to, żeby jak najszybciej móc procedować, w jakim trybie ta ziemia ma być dzierżawiona, więc najlepiej będzie przyjąć tę uchwałę jak najszybciej, a Zarząd zajmie się tym ważnym tematem.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler powiedział, że rzeczywiście wszystkie uwagi tu zgłoszone warto wziąć pod uwagę, szczególnie jeśli chodzi o członków Zarządu, bo gdy uchwała już zostanie podjęta, otrzymują oni wolną rękę do tego, żeby w imieniu Rady tak naprawdę też te grunty wydzierżawili.

Innych uwag, pytań i propozycji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler wobec braku głosów w dyskusji zamknął dyskusję i zaproponował przyjęcie procedowanego projektu uchwały poprzez głosowanie.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XII/ 95 /2015 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości stanowiących własność Powiatu Tureckiego położonych w miejscowościach Kaczki Średnie, Kowale Księżę (Gmina Turek) oraz Gluchów gm. Kawęczyn (uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

Ad.21

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie wyrażenia zgodny na nabycie przez Powiat Turecki nieruchomości stanowiących własność Gminy Małanów.

P.o. Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Marianna Walaszczyk przedłożyła i omówiła projekt przedmiotowej uchwały (projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami - przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Budżetowa - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Uwag, pytań i propozycji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler wobec braku głosów w dyskusji zamknął dyskusję i zaproponował przyjęcie procedowanego projektu uchwały poprzez głosowanie.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XII/ 96 /2015 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Turecki nieruchomości stanowiących własność Gminy Malanów (*uchwała stanowi załącznik nr 33 do protokołu*).

Ad.22

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie planu pracy Rady Powiatu Tureckiego na 2016 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler przedłożył projekt przedmiotowej uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Ochrony Środowiska - przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Zdrowia - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – omawiany projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Sportu i Promocji Powiatu - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami - przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Rewizyjna – pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały,

Komisja Budżetowa - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Radny Marian Mirosław Marczewski zapytał, czy powyższy Plan Pracy Rady Powiatu Tureckiego opracował Przewodniczący Rady Powiatu?

z sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 29.12. 2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler odpowiedział, że powyższy plan pracy został przez niego opracowany.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że dobrze byłoby, gdyby ten plan był podpisany. . Dodął, że to wygląda tak, jakby Starosta opracowywał ten Plan Pracy Rady.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler odpowiedział, że uchwała z pewnością będzie podpisana po przyjęciu.

Innych uwag, pytań i propozycji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler wobec braku głosów w dyskusji zamknął dyskusję i zaproponował przyjęcie procedowanego projektu uchwały poprzez głosowanie.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XII/ 97 /2015 w sprawie planu pracy Rady Powiatu Tureckiego na 2016 rok (Uchwała stanowi załącznik nr 35 do protokołu).

Ad.23

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tureckiego na 2016 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Michał Harasny przedłożył i omówił projekt przedmiotowej uchwały (projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziła Komisja Rewizyjna, która pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały,

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Uwag, pytań i propozycji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler wobec braku głosów w dyskusji zamknął dyskusję i zaproponował przyjęcie procedowanego projektu uchwały poprzez głosowanie.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XII/ 98 /2015 w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tureckiego na 2016 rok (Uchwała stanowi załącznik nr 37 do protokołu).

Ad.24

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 rok.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska przedłożyła i omówiła projekt przedmiotowej uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami - przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłosny,

Komisja Budżetowa - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że w kwestii imprezy szachowej chciał zapytać o zabezpieczenie środków budżetowych. Ta impreza już się zakończyła, zatem czy obecnie zwiększane są dochody na tę imprezę? Czy ma rozumieć, że wydatkowano pieniądze na festiwal, nie mając ich zabezpieczonych wcześniej w budżecie?

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska odpowiedziała, że w budżecie, po stronie wydatków była zabezpieczona kwota na realizację tych zadań, ponieważ wydział starał się o dofinansowanie z zewnątrz, a w zakresie uregulowania dochodów w uchwale budżetowej wyłączność ta należy tylko do Rady Powiatu, a w trakcie nie było sesji, dlatego to uzupełnienie jest w tym miejscu.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, że czyli zostały wydatkowane środki większe niż było w budżecie?

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska odpowiedziała, że nie, gdyż z zasady zawsze po stronie wydatkowej zabezpieczana jest kwota w odpowiedniej wysokości na realizację imprez, ale ponadto wydział zawsze stara się o dofinansowanie na refundację tych wydatków.

Innych uwag, pytań i propozycji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler wobec braku głosów w dyskusji zamknął dyskusję i zaproponował przyjęcie procedowanego projektu uchwały poprzez głosowanie.

GŁOSOWANIE:

ZA – 19, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 2.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 19 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”, większością głosów podjęła uchwałę Nr XII/ 99 /2015 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 rok (*uchwała stanowi załącznik nr 39 do protokołu*).

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler na wyraźną prośbę radnych ogłosił 5-cio minutową przerwę w obradach.

Przerwa w obradach 20,05 – 20,15

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler wznowił obrady o godz. 20.15.

Wznowienie obrad.

Po przerwie w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Ad.25

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2016 – 2021 wraz z autopoprawkami.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska powiedziała, że przedmiotowa uchwała była w całości zaprezentowana na posiedzeniu wspólnym wszystkich komisji stałych Rady Powiatu, dlatego też nie widzi potrzeby w tym momencie omawiania jej w całości. Jeśli będą pytania odpowie na nie *(projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu)*,

Jeśli chodzi o wprowadzone autopoprawki, to w związku z zapoznaniem się z opinią RIO w Poznaniu, a także po uwzględnieniu autopoprawek do projektu budżetu na 2016 r., Zarząd Powiatu przedstawił następujące autopoprawki do WPF na lata 2016 – 2021. Dla zachowania zgodności WPF, o której mowa z projektem budżetu na 2016 r., po autopoprawkach w zakresie danych dotyczących roku 2016 dokonuje się zmian w załączniku nr 1 poprzez zwiększenie wydatków ogółem o kwotę 3 mln zł., w tym wydatków majątkowych o kwotę 3mln 155 tys. zł., natomiast zmniejszenia wydatków bieżących o kwotę 155 tys. zł. Przychody budżetu zwiększa się o kwotę 3 mln zł. tytułem wolnych środków, które w sumie w kwocie 1 mln 798 tys. zł. przeznaczone będą na pokrycie planowanego deficytu budżetowego. Konsekwentnie zmianie ulegną pozostałe pozycje tego załącznika. Na kwotę 3 mln 155 tys. zł. składają się wydatki majątkowe w formie dotacji dla SP ZOZ na adaptację pierwszego piętra Oddziału Ortopedii na kwotę 3 mln zł. W zakresie wydatków majątkowych ustanawia się wydatki inwestycyjne w formie dotacji dla SP ZOZ na adaptację pierwszego piętra na Oddziale Ortopedii na kwotę 3 mln zł., dokumentacji projektowej na zadanie przebudowy drugiego piętra budynku E Zespołu Szkół Technicznych w Turku na kwotę 35 tys. zł. Natomiast kwotę zabezpieczoną na zadanie - wykonanie dokumentacji projektowej na przebudowę skrzyżowania ulicy powiatowej Dobrskiej i Uniejowskiej oraz gminnej Plac Sienkiewicza w miejscowości Turek, zwiększa się o kwotę 20 tys. Ustanawia się także rezerwę inwestycyjną w wysokości 100 tys. zł.

Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia WPF Powiatu Tureckiego na 2016 r. poddany był opiniowaniu przez Skład Orzekający RIO w Poznaniu. W opinii tej wskazano, że w załączniku nr 2 do WPF zaplanowano przedsięwzięcie pod nazwą „Polisy ubezpieczeniowe dla Powiatu Tureckiego”, dla którego ustalono limit zobowiązań w wysokości 381.918,- zł., który jest wyższy od sumy limitu wydatków zaplanowany na lata 2016 - 2018 w łącznej kwocie 350.086,- zł. W związku z ww. wskazaniem w projekcie autopoprawki zmniejsza się limit zobowiązań dla tego przedsięwzięcia o kwotę 31.832,- zł. Na zakończenie swojego wystąpienia dodała, że ponieważ opinia RIO była przedstawiona na wszystkich komisjach Rady Powiatu, nie ma chyba konieczności prezentowania jej w całości, chyba, że radni sobie tego życzą.

(autopoprawki Zarządu Powiatu z dnia 21.12.2015 roku do projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2016 – 2021 stanowią załącznik nr 41 do protokołu).

(uchwała Nr SO-0957/57/5/Ko/2015 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 14 grudnia 2015 r. wyrażająca opinię o projekcie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016 – 2021 stanowi załącznik nr 42 do protokołu)

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Ochrony Środowiska – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłówny,
Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,
Komisja Zdrowia - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,
Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – omawiany projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,
Komisja Sportu i Promocji Powiatu - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,
Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami - przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,
Komisja Rewizyjna - - pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały,
Komisja Budżetowa - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z autopoprawkami.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja

Uwag, pytań i propozycji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler wobec braku głosów w dyskusji zamknął dyskusję i zaproponował podjęcie uchwały poprzez głosowanie.

GŁOSOWANIE:

ZA – 19, PRZECIW – 2, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 19 głosach „za” i 2 głosach „przeciw”, większością głosów, podjęła uchwałę Nr XII/100/2015 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2016 – 2021. *(uchwała stanowi załącznik nr 43 do protokołu).*

Ad.26

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok:

a/ omówienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem,

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska powiedziała, że projekt uchwały budżetowej Powiatu Tureckiego na 2016 r. radni otrzymali wraz z uzasadnieniem w materiałach na sesję. Dokument ten także był w całości prezentowany na posiedzeniu wspólnym wszystkich komisji stałych Rady Powiatu w dniu 3 grudnia 2015 r. Wspomniane komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie. O projekcie uchwały wyraziła również pozytywną opinię Regionalna Izba Obrachunkowa, a wskazania, które w opinii zostały wyartykułowane uwzględniono w zapisach autopoprawek do projektu budżetu.

(projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok stanowi załącznik nr 44 do protokołu).

b/ przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska powiedziała, że zarówno opinia dotycząca uchwały budżetowej jak i opinia dotycząca Wieloletniej Prognozy Finansowej była prezentowana w całości na posiedzeniu komisji wspólnej, dlatego też jeśli rada wyraża takie życzenie, to można jeszcze raz odczytać opinię. Opinia ta jest pozytywna, zawiera tylko punkty, co do uchybień, o których mowa będzie później przy autopoprawkach.

(Uchwała Nr SO-0952/57/S/Ko/2015 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 14 grudnia 20145 r. wyrażająca opinię o projekcie uchwały budżetowej Powiatu Tureckiego na 2016 rok (stanowi załącznik nr 45 do protokołu).

c/ przedstawienie opinii komisji stałych rady,

Nad projektem uchwały pracowały wszystkie komisje Rady. Opinię na temat przedmiotowego projektu uchwały przedłożyli przewodniczący poszczególnych komisji Rady Powiatu:

Komisja Ochrony Środowiska - przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłówny,

Komisja Edukacji - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej,

Komisja Zdrowia - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego - omawiany projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Sportu i Promocji Powiatu - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami - przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Rewizyjna - pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały,

Komisja Budżetowa - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

d/ przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie wniosków zawartych w opiniach komisji i opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler zwrócił się do Starosty Mariusza Seńko o przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu Tureckiego w sprawie wniosków zawartych w opiniach komisji i opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że w odniesieniu do wniosków zawartych w pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, uchybienia, które zostały tutaj wskazane zostaną sprostowane w autopoprawkach, natomiast odniósł się do dwóch wniosków.

Pierwszy z nich, który wskazuje na bazie realizacji planu finansowego SP ZOZ w Turku i straty na działalności gospodarczej, która tu została wykazana i wątpliwości wskazanej

przez RIO na temat konieczności pokrycia straty w roku 2016 - to Zarząd stoi na stanowisku, że analiza finansowa SP ZOZ w Turku pozwala sądzić, że takiej konieczności nie będzie. Po analizie narastającej miesiąc do miesiąca i informacjach przedstawionych przez Dyrektora SP ZOZ w Turku, które wskazują, że strata będzie poniżej amortyzacji, co będzie skutkowało tym, że samorząd Powiatu Tureckiego nie będzie pokrywał straty za rok poprzedni. Kolejna wątpliwość, która zasługuje na wyjaśnienie, to informacja, że znajduje się dość duża liczba inwestycji zaplanowanych. Nie są one wykazane w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Stanowisko Zarządu jest takie, że te dokumentacje, które są wykonywane stanowią szkielet tych inwestycji, które są planowane na najbliższe lata. Natomiast nie są wykazane ze względu na fakt, iż nieznane są ostateczne kwoty po wykonaniu tej dokumentacji, bo nie ma jeszcze kosztorysów, więc trudno żeby dzisiaj wprowadzać określone kwoty i zadania, jeżeli nie są one jeszcze na tym etapie oszacowane.

e/ przedstawienie autopoprawek Zarządu do projektu uchwały,

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska powiedziała, że Zarząd Powiatu po przeanalizowaniu projektu budżetu, a także po uwzględnieniu wskazań Regionalnej Izby Obrachunkowej o pewnych uchybieniach w projekcie i opiniach poszczególnych komisjach Rady Powiatu wprowadził autopoprawki do projektu budżetu na 2016 r.

(autopoprawki Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 21.12.2015 r. do projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 r. stanowią załącznik nr 46 do protokołu)

Propozycja tych zmian została radnym przedstawiona w materiałach do dzisiejszej sesji. W wyniku wprowadzonych zaś autopoprawek zmianie ulegają następujące wartości. Zwiększa się wydatki ogółem o kwotę 3 mln zł., w tym wydatki majątkowe o kwotę 3 mln 155 tys., natomiast wydatki bieżące zmniejsza się o kwotę 155 tys. zł. Zwiększenie wydatków jest możliwe dzięki ustaleniu przychodów w kwocie 3 mln zł pochodzących z wolnych środków. W związku z powyższym ustala się deficyt budżetu w kwocie 1 mln 798 tys. zł. finansowany z wolnych środków, jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bankowym. W zakresie wydatków majątkowych ustanawia się wydatki inwestycyjne w formie dotacji dla SP ZOZ na adaptację pierwszego piętra na Oddział Ortopedii na kwotę 3 mln zł. Zadanie - przebudowa drugiego piętra budynku E Zespołu Szkół Technicznych w Turku na kwotę 35 tys. zł - będzie to dokumentacja techniczna. Natomiast kwotę zabezpieczoną na zadanie- wykonanie dokumentacji projektowej na przebudowę skrzyżowania ulic powiatowych Dobrskiej i Untejowskiej oraz gminnej Plac Sienkiewicza w miejscowości Turek, zwiększa się o kwotę 20 tys. Ustanawia się także rezerwę inwestycyjną w wysokości 100 tys. zł.

W załączniku wydatków majątkowych dokonuje się także zmian dotyczących zadań drogowych w zakresie wykonania dokumentacji technicznych. Zmiany te dotyczą jedynie długości wskazanych odcinków dróg. Dokonuje się zmian między rozdziałami 801.11 Gimnazja Specjalne, 801.34 Szkoły Zawodowe Specjalne, 801.30 Szkoły Zawodowe i tu ustanawia się dotacje na pokrycie kosztów kształcenia praktycznego uczniów Powiatu Tureckiego na kwotę 2 tys. zł. W rozdziale 755.95 Wymiar Sprawiedliwości Pozostała Działalność dokonuje się zmian między paragrafami bieżącymi, w tym zmniejsza się paragraf dotacji do zera. Zmiany te dotyczą obsługi punktów bezpłatnej pomocy prawnej.

Porządkuje się także zapisy projektu budżetu w zakresie wskazanym przez Skład Orzekający

RIO w zakresie uchyleć, tj.:

- klasyfikację przychodów Przychody ze spłat pożyczek i kredytów udzielonych ze środków publicznych § 3 pkt. 3 uchwały,
- klasyfikację stypendiów w rozdziale 854.11 załącznik nr 2 – chodzi o § 2340 i § 2350 Stypendia dla uczniów,
- zapis dotyczący dofinansowania dla Gminy Miejskiej Turek, po zmianie zapis ten przyjmie brzmienie: Dołacja dla Gminy Miejskiej Turek na utrzymanie ulic gminnych, które wcześniej były powiatowymi,
- w załączniku nr 4 zmienia się nazwę tego załącznika, który zgodnie z uwagą RIO przyjmuje nazwę „Wykaz zadań majątkowych”, a nie „Wykaz zadań inwestycyjnych” jak pierwotnie było zapisane.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetowej, o wyrażenie opinii tej komisji w sprawie autopoprawek Zarządu Powiatu.

Komisja Budżetowa - pozytywnie zaopiniowała autopoprawki wniesione przez Zarząd Powiatu.

f/ dyskusja nad projektem budżetu

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem budżetu.

Dyskusja.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że debata dotycząca przyjęcia budżetu na kolejny rok powinna być najważniejszą debatą w każdym samorządzie. W wielu samorządach tak to się dzieje. A jak to wyglądało w naszym przypadku. Nie było praktycznie żadnej debaty. W tym miejscu zwracając się do radnych zapytał, czy zastanowili się dlaczego tak się dzieje, że tej debaty nie było? Bo to, co się odbyło na tych połączonych komisjach, to taka trochę była parodia debaty. Radny Konieczny pytał się o środki w budżecie na działalność Komisji ds. Orzecznictwa i praktycznie ta debata się zakończyła. Żadnych pytań, żadnych wniosków. Mało tego, przez jakąś pomyłkę, nie wiedzieć, dlaczego, poproszono na posiedzenie tych wspólnych komisji przedstawicieli Komisji Budżetowej, podczas gdy ta komisja jak gdyby wieńczy dzieło, czyli obraduje wtedy, kiedy inne komisje samorządu powiatowego wypracują jakieś opinie o budżecie. Dalej radny powiedział, że od wielu lat pracuje w samorządzie, ale takiej arogancji, takiego lekceważenia radnych opozycji nie spotkał. Wielu z radnych na pewno się oburza widząc to, co się dzieje w sejmie w sprawie Trybunału Konstytucyjnego, jak niszczy się demokrację. Wręcz krzyczą na ten temat także posłowie PSL, kierownictwo tej partii. U nas, co prawda jeszcze nocami się uchwał nie podejmuje, ale tryb pracy Komisji Budżetowej, najważniejszej przy uchwalaniu budżetu, uznaje za skandaliczny. Przewodnicząca wyznaczyła posiedzenie tej komisji na dzień 10 grudnia b.r. na godz. 15.00. Radny zwrócił się do niej z prośbą, aby odbyła się ona o godz. 16.00, ale jego prośba nie została uwzględniona. Dodał, że w czasie jazdy z Konina, z uwagi na duży ruch samochodowy na drodze, zadzwonił przed godz. 15.00 do Biura Rady z prośbą o wstrzymanie prac komisji o maksymalnie 10 – 15 minut. Tymczasem radny był 8 minut po godz. 15.00 w Biurze Rady i w tym oto Biurze Rady, Komisja w składzie: Przewodnicząca, radny Przygoński i Starosta już zakończyła praktycznie pracę nad

wnioskami poszczególnych Komisji i już przegłosowała uchwały, czyli zapoznała się z opiniami poszczególnych komisji, przyjęła te opinie, przeanalizowała i podjęła uchwały. Tak, że nie było żadnych szans, żeby zadać jakieś pytania, żeby ewentualnie sformułować jakieś wnioski do budżetu. W tym miejscu radny przypomniał, że wtedy, kiedy obradowały tutaj wspólne komisje, to powiedział, że Komisja Budżetowa jest tą komisją, która – w tym miejscu przeprosił za określenie – „która podgarnie” wszystko to, co radni wypracują i będzie debatowała nad budżetem. Wtedy radny Przygoński, wybitny ekonomista, powiedział: „a co my tam w czwórkę wymyślimy” jeśli tu nikt nic nie wymyśli. Radny dodał, że wtedy powiedział, że on akurat coś tam spróbuje wymyślić. Zapytał, w tym miejscu, czy radni naprawdę uznają, że w tym projekcie uchwały budżetowej wszystko jest jasne, że nie trzeba o nic pytać, że wszystko to, co otrzymali to jest do przyjęcia? Radnemu to nie wydaje się. To, co się stało na Komisji Budżetowej, znając Przewodniczącą Komisji, jest przekonany, że ona sama tego nie wymyśliła., wstyd jej chyba było, że musiała tak skończyć tę komisję. Ale to w jakiś taki logiczny ciąg się tworzy, jak my tutaj obradujemy, a jak nie powinniśmy obradować. W tym miejscu radny powiedział zwracając się do Przewodniczącego Rady Powiatu, że nawiązuje do tego, co on dziś zrobił. W historii tego samorządu takiego skandalu nie było. Nie dopuścił on do dyskusji, zadawania pytań w sprawie kandydata na Wicestarostę. Radny dodał, że nie rozumie, o co tutaj chodzi, że przedstawiona tak świetlana postać nie będzie umiała odpowiedzieć na proste, ewentualne pytanie? Radny nie może tego zrozumieć, ale to właśnie świadczy o tej arogancji, o tym zadufaniu, że Wam wszystko wolno, że możecie robić, co chcecie. Przypomniał, że czas biegnie szybko, to już niecałe trzy lata i wybory i znowu większa część spośród tu obecny radnych nie znajdzie się w samorządzie. I dobrze byłoby, że jak się spotkamy po następnych wyborach, żebyśmy fajnie mogli ze sobą rozmawiać, a nie boczyli się na siebie. Ale jak można normalnie pracować, normalnie funkcjonować, jeśli tak się postąpiło na Komisji Budżetowej w sprawie tego budżetu. Starosta, członek Zarządu, Przewodnicząca Komisji Budżetowej nie dopuszczają do żadnej dyskusji i są zadowoleni, że już mają to wszystko załatwione. To jest nic do przyjęcia – w tym miejscu zwracając się do Przewodniczącego Rady – powiedział, że jeśli jest on przewodniczącym wszystkich radnych, jeśli dba on o powagę tej rady to prosi o zweryfikowanie takiego postępowania i wyciągnięcie wniosków z tego, co się stało na posiedzeniu Komisji Budżetowej. Radny powiedział następnie, że nie chce się już odnosić, bo faktycznie pora jest późna, ale przeanalizował projekt budżetu powiatu na 2015 r. i na 2016 r. i jeśli miałby określić ten projekt na 2016 r. to jest to taki projekt przetrwania. Na inwestycje są, dobrze, że te pieniądze dotyczące szpitala, ale generalnie to na przykład na inwestycje drogowe, to jest po prostu dramat. Jest tutaj wiele spraw związanych choćby z dużo większymi środkami przeznaczonymi na funkcjonowanie administracji w Starostwie. Można się spytać to, na co te pieniądze, czy na podwyżki płac, czy zwiększyło się zatrudnienie, o wiele rzeczy tutaj można pytać, ale dochodzi do wniosku, że szkoda czasu, szkoda wysiłku, bo wszystko jest fajnie, wszystko jest „cacy”, ręka do góry i możecie przegłosować – tak jak już kiedyś radny powiedział – że dzisiaj jest niedziela i słoneczny piękny dzień.

Radny Krzysztof Przygoński powiedział, że chciałby odpowiedzieć przedmówcy, zwłaszcza, że dwa razy padło jego nazwisko, nawet przedmówca próbował go zacytować, ale jeżeli już próbuje go zacytować to prosi, żeby robił to precyzyjnie. To po pierwsze. Jeżeli chodzi o tę komisję w dniu 10 grudnia b.r. to oczywiście ona była na godz. 15.00. Radny Marczewski próbował zadzwonić, żeby ją przesunąć. Przewodnicząca chciała to uczynić, ale on poprosił ją, żeby rozpoczęła posiedzenie komisji w terminie, ponieważ uważa, że należy szanować czas wszystkich i jeżeli ktoś się spóźnia to niestety na własne życzenie. On miał później inne

obowiązki, tak, że jemu zależało na tym, aby komisja rozpoczęła się w terminie. Dodał, że na temat ośmiu, czy dziesięciu minut nie będzie dyskutował, bo to byłaby tylko zwykła polemika, taka zbędna jego zdaniem. Ale chciałby zauważyć jeszcze, że w grudniu były cztery posiedzenia komisji: 3, 10, 21 i 28, z czego chciał również zauważyć, że radny był tylko na jednej pełnej komisji. Na drugiej komisji się spóźnił, na trzeciej komisji wyszedł w połowie, natomiast na czwarte posiedzenie komisji w ogóle nie przyjechał. Tak, więc może radny zada sobie pytanie gdzie jego miejsce, czy powinien uczestniczyć w tych komisjach, czy tylko może, albo tylko, kiedy chce. Traktujmy się poważnie, jeżeli mamy godzinę to mamy godzinę.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że zastanawia się nad tym, czy jest sens uczestniczyć w komisjach, które w ten sposób przebiegają. Wielu radnych, oprócz tych obowiązków, które są niezwykle istotne, także wykonują inne rzeczy. On, tak jak wielu radnych usprawiedliwia swoją nieobecność i Przewodniczący może to usprawiedliwić, albo nie. Natomiast on uprzedzał, że może się spóźnić maksymalnie dziesięć minut. Wielokrotnie na różnych posiedzeniach komisji jest tak, że nikt nie robi z tego problemu, ale ta komisja w wyniku inspiracji radnego jak się okazuje pracowała w tempie ekspresowym, po ośmiu minutach zostały przeanalizowane wszystkie opinie wszystkich komisji, podjęte już uchwały.

Radny Krzysztof Przygoński powiedział, że w przeciwieństwie do przedmówcy uczestniczył i w Zarządach i we wszystkich komisjach, miał bardzo wyrobione zdanie na temat tego budżetu, myśli, że Starosta chyba również miał dość wyrobione zdanie, Przewodnicząca Komisji Budżetowej, z racji tego, że jest przewodniczącą komisji też świadomość miała tego nad czy komisja debatuje. Cały projekt budżetu był referowany na komisjach, radny przedmówca nie miał wniosków, nie miał uwag, nie miał propozycji do tego budżetu i nagle, w jednym momencie, zrobił się wielki problem.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że aż głupio polemizować, no właściwie to była ta komisja, na której miał być omawiany budżet. Na innych komisjach omawia się go szczerkowo, a ta komisja jest od tego żeby przeanalizować wszystkie uwagi poszczególnych komisji i przyjąć określone stanowisko. Zwracając się do radnego przedmówcy zapytał, czy on tego nie rozumie? Jak tak szczegółowo przeanalizował, to zaraz może mu ze dwa, trzy pytania zadać dotyczące tego.

Radny Wojciech Rusck powiedział, że jego zdaniem radny ma trochę racji, ale może mniej emocji i bardziej zdać to na karb tego, że koleżanka i kolega są pierwszy raz radnymi, bo on na pewno by dzwonił drugi raz i czekałby na radnego Marczewskiego na pewno więcej czasu. Sam zresztą apelował, żeby te piętnaście minut, tego tzw. kwadransa studenckiego poczekać i komisji nie rozpoczynać.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że w jednym się odnieść do wypowiedzi radnego Przygońskiego, że nie było dyskusji na komisjach. Przypomina sobie, bo uczestniczył w tych połączonych komisjach i to było tak przygotowane, że nie było na tej komisji Starosty, siłą rzeczy nie było Wicestarosty, nie było żadnych Dyrektorów Wydziałów, żeby merytorycznie zadawać pytania. Była, co prawda Pani Skarbnik, ale omawianie budżetu to nie jest tylko kwestia samych słupków i kwot. Tak było zorganizowane posiedzenie połączonych komisji. Nie było osób kompetentnych, żeby zadawać im pytania. To też jest kamyczek do Przewodniczącego, że robienie jakichś połączonych komisji przy takim braku obsady, Starosty, Wicestarosty i Dyrektorów Wydziałów mija się kompletnie z sensem. Radny nie widzi zupełnie powodu, czemu ma służyć organizowanie tego rodzaju posiedzeń. Co prawda usłyszał akurat też z ust radnego Przygońskiego, że warto czegoś posłuchać od innych radnych i się nauczyć, ale posiedzenia komisji nie mają służyć temu, żeby się uczyć od innych radnych, ale żeby dyskutować o meritum.

Co do tego, że to właściwie, głównie, posiedzenie Komisji Budżetowej się zakończyło w osiem minut, to rzeczywiście, radny nie wie jak to nazwać, bo zaraz go kolega radny Papierkowski skrytykuje, choć on nigdy ad personam do radnego Ryszarda nigdy się nie odzywa. Faktem jest, a jechał na tę komisję, że radny Marczewski dzwonił do niego wzburzony, że już jest po „herbacie” i on zawracał z powrotem do Poznania. Zdusił to w sobie, bo rzeczywiście „nosiło go całego”, bo omówić budżet powiatu w osiem minut – radny Przygoński jeszcze mówił, że ma bardzo drogi czas, tak, żeby w osiem minut zdążyć z omówieniem budżetu, to naprawdę mistrzostwo świata. Ale, żeby nie skończyło się tylko na tych kwestiach proceduralnych organizacji prac komisji i rady itd., to chciał zacytować jedno zdanie akurat z opinii RIO do budżetu, odnośnie opracowania dokumentacji na te inwestycje drogowe, bo to tak ładnie się sprzedaje piętnaście zadań inwestycyjnych w postaci opracowania dokumentacji i dobrze to można jak gdyby sprzedawać. W tym miejscu przytoczył dwa zdania: „W wykazie przedsięwzięć wieloletnich załączonym do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej nie planuje się realizacji robót budowlanych żadnego z zadań, dla których opracowuje się dokumentacje techniczne, co nie pozwala na ocenę możliwości finansowych powiatu do podjęcia takiej liczby nowych zadań inwestycyjnych”. Co prawda Starosta to ubierał w ładne słówka, że nie znamy jeszcze kwot po przetargowych, itd., ale to pokazuje, że wrzucanie tych zadań w postaci dokumentacji nie jest celem. Znając realia powiatu, powiat nie zrealizuje tych inwestycji w tej kadencji w takiej ilości, nie ma takiej szansy. Następnie radny dalej zacytował kolejne zdanie z opinii RIO: „W uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej, jak również w objaśnieniach do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej nie określono, kiedy zadania te planuje się realizować”. Czyli to jest sztuka dla sztuki opracowanie tych dokumentacji. Ale jak radny zna też życie i doświadczenie samorządowe go uczy, jak się przyglądał, w których miejscach mają być opracowane te dokumentacje, na jakie ulice, to jest w stanie postawić duże pieniądze, że zostaną zrealizowane inwestycje na ulicach powiatowych w Tuliszkowie i w Dobrej. A dlaczego? Bo Starosta będzie startował na Burmistrza Tuliszkowa, a Przewodniczący Rady na Burmistrza Dobrej. I dlatego Przewodnicząca Komisji Budżetowej – radny dodał, że z przykrością to stwierdza – ale jest „ogrywana” w białych rękawiczkach, bo gmina Małanów jest rzeczywiście poszkodowana i tych inwestycji drogowych się nie doczeka. Choćby z tego względu, że w tym budżecie są bardzo niewielkie środki na regulacje stanów prawnych, a była mowa, żeby robić inwestycje drogowe na terenie Gminy Małanów, tam trzeba wiele rzeczy wyprostować, itd. Jak się na twardo spojrzy do tego budżetu, to – tu radny ponownie zwrócił się do Przewodniczącej Komisji Budżetowej – „Pani Przewodnicząca jest Pani ogrywana w białych rękawiczkach”. Nie będzie też Smorawińskiego, co Starosta od roku i mówi już, w jaki sposób znajdzie źródło finansowania. Radny dodał, że ucziwie milczy, nie zdradza tych planów, ale nigdzie nie dostrzega śladu na ulicę Smorawińskiego. Natomiast będą ulice w Tuliszkowie i w Dobrej w tej kadencji zrealizowane, co do tego jest przekonany, z tych powodów, dla których wspominał, startu na stanowiska Burmistrza w Dobrej i w Tuliszkowie Starosty i Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler powiedział, że należy mieć nadzieję, że te słowa radnego się spełnią, ale nie tylko w stosunku do tych dwóch gmin, ale do pozostałych też. Nikt aż takich podtekstów nie miał, które tutaj radny przytoczył.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że powiatu nie stać na realizację piętnastu inwestycji drogowych w tej kadencji. Natomiast prawdą jest, że Gmina Małanów nie tylko była poszkodowana, ale niektóre drogi na terenie tej gminy są naprawdę w opłakanym stanie. Radny dodał, że zna niektóre drogi na terenie Gminy Tuliszków, ale Małanów to jest mistrzostwo świata, jak są zniszczone drogi na terenie Gminy Małanów. Nie widzi szans,

a chciałby się mylić, żeby w Gminie Malanów było coś zrealizowane. Nie sądzi, że to się uda. Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler powiedział, że chce odnieść się do słów radnego Marczewskiego dotyczących wspólnego posiedzenia komisji stałych Rady Powiatu. Radny powiedział, że błędnie była zaproszona, czy niepotrzebnie Komisja Budżetowa. Na teżę wspólnej komisji wyjaśnił, dlaczego udział bierze między innymi Komisja Budżetowa. Wytłumaczył też, że Komisja Budżetowa spotka się, nawet podał ten termin spotkania komisji, które - nie wie na czyją prośbę, Pani Przewodnicząca może mu też wyjaśnić, bo był zaplanowany termin Komisji Budżetowej na 11 grudnia, później był przesunięty termin na dziesiątego. Komisja Budżetowa też brała udział w pracach komisji wspólnej - ze względu na to, że też procedowała nad projektami uchwał i punktami, które w tym planie pracy wspólnej komisji były ujęte. I tylko ze względu na to, a nie ze względu na to, że miała wtedy procedować konkretnie nad budżetem.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że ma szereg pytań dotyczących budżetu i tak:

- 1/ w ubiegłym roku w planie budżetu na 2015 r. były środki z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w wysokości 135 tys. zł. Dlaczego nie znalazły się w planie budżetu na następny rok? Z czego to wynikało?
- 2/ środki z Funduszu Pracy otrzymane przez powiat z przeznaczeniem na finansowanie kosztów wynagrodzeń i składek na ubezpieczenie społeczne pracowników Powiatowego Urzędu Pracy - 460.600 zł, czyli o 190 tys. więcej było w planie na 2015 r. O co tutaj chodzi, wzrost zatrudnienia, czy płac?
- 3/ nie zaplanowano dochodów ze sprzedaży mienia. Co ze sprzedażą planowaną od lat nieruchomości na ulicy Armii Krajowej, czy odstępuje się od tego?
- 4/ drogi publiczne powiatowe, tutaj aż o 5.400.000,- zł mniej jest zaplanowane - to jest zapas,
- 5/ około 800 tys. zł mniej chyba na płace, dlaczego, z czego to wynika?
- 6/ Starostwo Powiatowe o 480 - jak mówił więcej, ale opłaty związane z utrzymaniem lokalu, o co tutaj chodzi, tego nie było w planie na 2015 r.,
- 7/ roczny ogólny i celowy 700 tys., o 200 tys. więcej, dlaczego, z czego to wynika?

Radny mówił dalej, że te pytania można naprawdę mnożyć. Gdyby te wszystkie pytania zadawał, czekał na odpowiedzi, a to wszystko powinno być przerobione na tej komisji, która trwała osiem minut, czy dziesięć, to nie trzeba by było zabierać czasu tutaj na dzisiejszym posiedzeniu.

Radny Michał Harasny powiedział, że chce odnieść się do kwestii podniesionej przez radnego Młynarczyka, a dotyczącej zbyt wielkiej - jego zdaniem - ilości dokumentacji drogowych. Tutaj ujawniły się zdolności wizjonerskie kolegi Młynarczyka. Jeżeli jest taki pewny, to jego zdaniem powinien zagrać w jakichś zakładach bukmacherskich i może by trochę dorobił tutaj sobie, jeżeli jest pewny, gdzie te drogi będą wykonywane. Radny powiedział dalej, że akurat jego doświadczenie samorządowe uczy go tego, że akurat w przypadkach dróg czasem trzeba mieć tych dokumentacji więcej i czasem te dokumentacje rzeczywiście nie wszystkie się wykorzystają. Ponieważ sytuacja jest taka, że jeżeli chcemy budować jakiegokolwiek drogi to powinno się aplikować o środki zewnętrzne, a tutaj każde konkursy, czy to w PROW-ie, czy też w Programie Budowy Dróg Lokalnych rządzą się swoimi prawami. I tak naprawdę częstokroć, ze swojego doświadczenia wie, że nie każdy projekt budowlany pasuje pod konkretne ogłoszenie o konkursie. Dlatego myśli, że tutaj

kwestia tego - nawet gdyby się tego wszystkiego nie udało wykonać, to i tak tych projektów trzeba mieć więcej. Wszyscy znają sytuację, najlepszym przykładem była tutaj droga Wrząca – Piętno. Ona była wielokrotnie składana do różnych projektów, do różnych konkursów, itd. i nie uzyskiwała stosownego dofinansowania. Dlaczego? Przede wszystkim, dlatego, że tam nie były poprostowane stany prawne. Tak więc ta mnogość projektów nie jest niczym złym, a zabezpieczy nas ona pod tym kątem, że możemy aplikować do różnych programów, które mają swoją specyfikę.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że chce poruszyć jeszcze sprawę – „stołówki szkolne” – o 91 tys. zwiększono wydatki w planie na 2016 r. Miały być poczynione oszczędności w tym zakresie, wynika to z programu oświatowego. Przypomniał, że w planie na 2015 r. było o 100 tys. więcej niż na 2014 r., a w programie naprawy oświaty tutaj miały być oszczędności. Akurat on jest za stołówkami, ale pytanie, dlaczego tak się dzieje? Dlaczego Starosta szuka oszczędności w oświacie, w innych działach, o czym mówił tutaj radny Młynarczyk, a tutaj nie? Tak samo jak mówił – Starostwo Powiatowe – o 481 tys. więcej, w tym na wynagrodzenia osobowe o 403 tys. więcej niż w planie na 2015 r. A już w planie na 2015 r. było o 183 tys. więcej niż w 2014 r. - no dobrze wskaźnik inflacji. Coraz więcej na wynagrodzenia, więc, z czego to wynika? Podwyżki, zwiększone zatrudnienia?

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że odniesie się głównie na tym etapie do pytań radnego Młynarczyka. Jeżeli jego nieobecność na wspólnej komisji spowodowała ten niedosyt, to bardzo przeprasza, ale sytuacja była taka, że w tym dniu odbywał się pogrzeb jego babci, którego nie mógł zaplanować wcześniej, dlatego w tej komisji nie mógł uczestniczyć.

Co do innych kwestii związanych z samym budżetem, to chciał wskazać to, co wcześniej było na początku kadencji wskazywane, że głównymi obszarami, na których się będziemy skupiać będzie obszar oświaty, służby zdrowia, gdyż on i członkowie Zarządu i większość radnych tak identyfikują te problemy. Kwestie dróg, które tu się przewijają, on wskazywał, że one będą może trochę na dalszym etapie, ale nie zostaną w ogóle gdzieś odsunięte i po to – jak radny Harasny wskazał – robimy te dokumentacje, żeby mieć plany tych działań wszystkich związanych z inwestycjami na najbliższe lata. To również te wszystkie kryteria, które są brane przy różnych programach wymagają tego, żeby te dokumentacje były zrealizowane.

Co do samego planu inwestycyjnego też nie możemy wskazać, że w 2016 r. wszystkie te inwestycje zostaną zrealizowane, bo na pewno nie zostaną zrealizowane i dlatego dzisiaj jeszcze nie wpisujemy ich do żadnego programu WPF-u, gdyż nie znamy kwot. Jak te kwoty poznamy, oczywiście, jak wszyscy radni wiedzą, że te zadania można etapować, można składać do różnych programów, czego mamy przykład z ulicą Południową, gdzie na liście rankingowej również ulica Południowa w Turku się znalazła i liczymy na to, że to dofinansowanie otrzymamy, które będziemy mogli dalej spożytkować. To wskazuje, że cel jest jasny dla nas wszystkich, że będziemy się musieli w najbliższych latach borykać z tymi problemami społecznymi, które wynikają wprost z tego dokumentu, z tej strategii i dlatego też te inwestycje w tej kolejności: szpital, oddziały, rentgen cyfrowy. To są te inwestycje, które pozwolą nam tutaj utrzymać ten podmiot. Również odnosząc się do kwestii związanej z oświatą, na którą radny Marczewski wskazywał, więc jest tak, że Zarząd oczywiście widzi te wszelkie problemy. Po to są podejmowane te działania związane z wypowiedaniem tych układów zbiorowych, zdjęciem tych dodatków mieszkaniowych. Też nie jest to dla niego miła rzecz, jako, że są to jego – jako byłego dyrektora szkoły - to są jego koledzy i koleżanki, z którymi współpracował. Dzisiaj ktoś tę decyzję musiał podjąć. Niepodejmowana była przez ostatnie naście lat, ktoś musiał tę decyzję podjąć i on ją podjął rekomendując to działanie Radzie.

Co do stołówek, to też chciał radnych uspokoić, że te kwoty, które są tam zapisane, być może

są na porównywalnym poziomie tutaj jak w poprzednim roku, natomiast już wiemy, że zostały podjęte działania – również w uzgodnieniu z pracownikami poszczególnych jednostek - choćby przykład Zespołu Szkół Rolniczych, gdzie duża grupa pracowników, w porozumieniu z kierownictwem zgodziła się obniżyć wymiar swego zatrudnienia na okres najbliższych lat, po to, żeby te miejsca pracy zachować. To wszystko nie jest tak, że Zarząd dzisiaj wymyślił coś i próbuje naprawić w ciągu czterech lat to, co nawarstwiało się przez kilkanaście poprzednich. Natomiast sytuacja, w jakiej jest powiat determinuje do tego działania określonego i to działanie jest podejmowane w tym momencie.

Co do ulicy Smorawińskiego, o której tutaj radny Młynarczyk i radny Marczewski często mówili i jego zdaniem to nie jest nowy temat. Zwracając się w tym miejscu do wszystkich radnych powiedział, że jako radny powiatowy z tego Okręgu Wyborczego nr 1 wraz z radnym Koniecznym ten temat dyskutowali wielokrotnie. Jest - wydaje mu się - rozwiązanie, które będzie satysfakcjonujące dla mieszkańców, dla radnych Okręgu Wyborczego nr 1, że ta inwestycja pewnie będzie zrealizowana, dodał, że jest tutaj dobrej myśli. Toczą się rozmowy z Burmistrzem o pewnym pomysłe i jeżeli uda się go przeprowadzić, to widzi dużą szansę, że ulica Smorawińskiego przestanie być tym problemem, tym tematem, który się pojawia na sesjach i myśli, że wtedy wszyscy będą sobie wspólnie mogli powiedzieć, jako radni z tego okręgu, że jest tutaj to zrealizowane z korzyścią dla wszystkich mieszkańców. Zresztą, jakby radny dobrze spojrział, a pewnie spojrział, to ten jego pomysł widzi w tym działaniu i myśli, że będzie to zrealizowane. Cel jest jasny, choć droga wyboista, jeżeli ten cel mamy to uważa, że dla dobra mieszkańców i tego powiatu uda się go zrealizować.

Radna Zofia Gruszczyńska odnosząc się do wypowiedzi radnego Młynarczyka w kwestii „białych rękawiczek” stwierdziła, iż myśli, że pozytywnie odpowie za dwa lata, przed wyborami.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że najpierw odniesie się do ulicy Smorawińskiego, bo mu jest najbliższa. W tym miejscu zwracając się do Starosty dodał, że on by przyjął te dobre chęci i to coś jest w tym budżecie, ale gdyby jeszcze było kilkadziesiąt tysięcy na opracowanie dokumentacji, a to się nie znalazło. Co do ulic, dróg malanowskich – w tym miejscu zwrócił się do radnej Gruszczyńskiej i powiedział, że trzyma za nią kciuki, bo też jest mu ten Malanów bliski. Natomiast odnosząc się do wypowiedzi radnego Michała Harasnego, dotyczącej opracowania dokumentacji na drogi powiedział, że jest on członkiem koalicji, która jest mistrzem świata w nie budowaniu dróg. Przypomniał, że rok temu ta koalicja zrezygnowała z trzech milionów dotacji na „schetyńówki”, bo się wycofała, a dotacja była przyznana. Z tamtych pieniędzy deklaruowali, że około milion, czy półtora miliona dadzą na zadania dla szpitala. Radny nie wie, czy to zostało zrealizowane. Jest zrobiona dokumentacja na drogę Chrząblice – Izabelin na terenie Gminy Brudzew, jest tam pozwolenie na budowę, powiat wydał ponad 200 tys. na regulację stanów prawnych. Cisza. Rok temu wnioskował, żeby tam prowadzić prace, nie nie jest w tej sprawie robione. I nie podzieli hura optymizmu, że powiat w tej kadencji wykona piętnaście inwestycji drogowych. Można nie wiadomo jak zaklinać rzeczywistość, ale to po prostu się nie spina i nie zepnie.

Odnosnie ulicy Południowej, to może ładnie brzmiało, że to było na dwudziestym miejscu listy rankingowej, tylko, że to było na przedostatnim miejscu tej listy i szanse na uzyskanie tej dotacji są naprawdę znikome, żeby nie powiedzieć iluzoryczne. Przypomniał, że ulica Południowa była w budżecie na 2015 r. i miała być realizowana już inwestycyjnie. Została przesuńta na 2016 r., bo będziemy składać projekt do „schetyńówek” i co? Nie ma tych pieniędzy i ta ulica Południowa nie będzie zrealizowana, bo będą na pewno Tuliszków i Dobra.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że najsmutniejsze w tym wszystkim jest to, że radni nie patrzą na powiat, jako na całość, że są radnymi powiatu, tylko to wygląda tak, że tobie pół kilometra drogi, mnie drewno z topoli dla straży, tobie może przystanek, a gdzie jest jakaś analiza, gradacja potrzeb. Wiadomo, że tych potrzeb jest morze, ale powinna być jakaś strategia w tym wszystkim, a nie Wackowi to, Józkowi to, a mnie przed wyborami to. Dodął, że nie chce mówić, jaką ostatnio otrzymał też propozycję, bo mało kto by uwierzył, że tak można. Powiedział dalej, że jest radnym powiatowym, a nie - przepraszam - tego okręgu gdzieś tam. To jest ważne, ale jest powiat.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, odnosząc się do kwestii poruszanych, dotyczących inwestycji niezrealizowanej, której zaniechaliśmy na terenie Gminy Brudzew, że gdyby tę inwestycję w Gminie Brudzew powiat zrealizował, to dzisiaj nie byłby przebudowywany Oddział Ortopedii w szpitalu. To jest ta gradacja tych potrzeb i wyznaczenie sobie celów, co, kiedy możemy realizować.

Jeśli chodzi o ulicę Południową, to jeszcze raz się zastanawia nad tym, co powiedział radny Młynarczyk, bo jak patrzy w budżet, to widzi tam 480 tys. zł. Jutro ogłaszany jest przetarg na inwestycję, czyli nie na dokumentację, ale na inwestycję. Zatem niespecjalnie rozumie pytanie, skoro w dokumencie jest kwota pełna zabezpieczona, jutro będzie rozpisywany przetarg na tę inwestycję, a co do możliwości na tej liście rankingowej, tam tak dużo inwestycji się nie znalazło. Na dwadzieścia dwie inwestycje nasza się jednak tam znalazła. Również wtedy tak wieszczono, że inwestycja pod nazwą „Most w Brudzewie” również nie otrzymany dotacji, nie będzie realizowany. Okazało się, że otrzymaliśmy, most został przebudowany, służy mieszkańcom. To są konkrety.

Radny Wojciech Rusek powiedział, że docenia troskę radnego Młynarczyka o oświatę, ale musi stwierdzić, bo Staroście nie wypada - że jest to pierwszy Starosta, który się dogłębnie na tej oświacie zna i na jej problemach i - w tym miejscu zwracając się do radnego Młynarczyka - zapewnił go, żeby się nie niepokoił, że na pewno krzywdy, ani nauczycielom, ani podległym jednostkom nie zrobi. Dodął, że ma nadzieję, że słowa, które wypowiedział pod koniec tamtej kadencji, że jest to kolos na glinianych nogach, który się chwyci i niedługo runie, po prostu się nie sprawdzą. Do reszty proroczych wizji radnego Młynarczyka nie będzie się odnosił.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że chciał się odnieść do wypowiedzi Starosty w kwestii szpitala, bo Starosta mówił powielając to, co było rok temu, że szpital generuje stratę i zawsze jest ten obowiązek pokrywania tej straty przez powiat, bo w przeciwnym razie jak się jej nie pokryje to jest obowiązek przekształcenia szpitala w spółkę. Starosta mówi, że nie ma zagrożenia, bo amortyzacja jeszcze jest na takim poziomie, że to nie będzie takiej potrzeby. Chciał przypomnieć, że powiat udzielił szpitalowi pożyczki we wrześniu tylko i wyłącznie, żeby te zapisy księgowe sprowadzić do takiego poziomu, żeby nie było konieczności pokrywania tej straty. To samo było rok temu robione, czysto księgowy zabieg, nie będziemy pokrywać tej straty w lipcu 2016 r., ale zrobiliśmy to we wrześniu 2015 r.

Czy szpital zwrócił tę pożyczkę ubiegłoroczną tą milionową, z września? Jeszcze nie zwrócił, zatem to nie jest tak, że szpital sobie świetnie radzi, bo to jest tak, że do niego dokładamy. A oświacie zabieramy i to, co mówił radny Wojciech Rusek - dobrze, ale jak rozmawia z nauczycielami, a z wieloma ostatnio rozmawiał, to nie podzielają optymizmu radnego. Dodął w tym miejscu, że nie mówi, nie odbiera Staroście kompetencji, co do spraw w oświacie i widzi też konieczność niektórych ruchów również natury finansowej, natomiast jest charakterystyczne, że oświacie się zabiera, czy tnie to dopłacanie z budżetu powiatu, a szpitalowi, któremu nie ma żadnego ustawowego obowiązku żeby powiat dokładał szpitalowi, dokłada non stop. A to nie jest zadanie własne powiatu, utrzymywanie szpitala.

Jak się weźmie to w kontekście tego, co zadawał w interpelacjach, że szpital robi konkurs na usługi tomografu i nie chce turkowie badać tym tomografem w Turku tylko wysyła na siłę poza nasze miasto do Kalisza i do Konina to, jaki sygnał idzie do pacjentów? Jak najdalej od tego szpitala, a my go jeszcze ratujemy kosztem nauczycieli i innych dziedzin. Jeżeli jest tak świetny i jest taki świetny dyrektor, to niech wygeneruje oszczędności i samodzielnie się ten szpital finansuje. Miały być rozmowy z lekarzami, mieli zrezygnować z części wysokości kontraktów, no i co? I nic się nie stało, tak?

Radny Wojciech Rusck powiedział, że się przysłuchuje i musi zabrać jeszcze głos, bo radny Młynarczyk robi specyficzną w niektórych jak gdyby momentach manipulację. Nie może w ten sposób podchodzić do sprawy, bo wprowadza opinię społeczną w błąd. Radny dodał, że już nie będzie wracał do wyborów i innych historii, nie będzie tego powtarzał. Tak samo do tomografu. Wiele razy o tym, mówiono. Co z tego, że zrobi się badanie tomografem, jak nie ma neurologa, który to przeczyta. Po zrobieniu zdjęcia tomograficznego szpital będzie wioził do Kalisza, do Poznania, czy do Konina i będzie się opóźniać najważniejsze może minuty w życiu pacjenta. Zwrócił się do radnego, żeby nie manipulował, bo już nie będzie się odnosił do tych politycznych historii, gdzie radny stwierdza i oczywiście jest to nieprawdą, że jakoby ktoś tam nie zdobył mandatu przez Pana Geblera, czy Pana Seńkę. To jest zupełną nieprawdą. A diagnozę, dlaczego nie zdobył to on mógłby radnemu powiedzieć, bo wszyscy, którzy tu siedzą wiedzą doskonale, tylko nie będzie już tego robił.

Starosta Mariusz Ściko powiedział, że jeżeli tu mógłby się odnieść do tej wypowiedzi, myśli, że nikt nie jest szczęśliwy, jak zabiera mu się pewne uprawnienia, możliwości zarabiania pieniędzy. I to, o czym radny mówił, że jeżeli są pieniądze i środki, które można dołożyć do oświaty, to oczywiście może się świetnie dzieć i pracownicy więcej zarobią. Natomiast jest taka sytuacja, że my tych pieniędzy nie mamy. Nikomu nie zabieramy z oświaty, my do tej oświaty dopłacamy cały czas i tutaj jest cały problem sprawy, bo gdyby tak było, że środki by zostawały po rozliczeniu subwencji, to można by mówić, że zabieramy komuś pieniądze, nauczycielom, pracownikom, uczniom, ale my ich nie zabieramy, tylko nie mamy już więcej środków, żeby je dokładać. Jeżeli natomiast mówimy o szerszym spojrzeniu, o tych obszarach funkcjonowania powiatu, to tak jak mówił, jednym z tych obszarów jest oświata z którą próbujemy sobie poradzić, a nie jest to łatwa rzecz, bo jak radny dobrze wie są to procesy inercyjne, których skutki decyzji podejmowanych dzisiaj, będzie widać dopiero za trzy lub cztery lata. Bo to tak trzeba projektować i prognozować. To jest jedna rzecz. Druga, o której mówimy, czyli szpital, służba zdrowia, to zarówno radny, jak i wszyscy sobie zdają sprawę, że szpital bez wsparcia z zewnątrz po prostu sobie sam nie poradzi. I tutaj nie chodzi o jakieś zdolności menedżerskie, czy też inne kierujących, czy też dobrą wolę, która dobrze jak się pojawia po stronie załogi. Kwestia jest prosta, załoga i kierownictwo muszą zapewnić tę płynność finansową i próbować zahamować spiralę zadłużenia. Natomiast on uznaje, że rolą powiatu jest zabezpieczenie środków na inwestycje w tą infrastrukturę, która pozwoli przede wszystkim temu szpitalowi przetrwać na tym rynku. Bo dzisiaj – dodał w tym miejscu, że to jeszcze raz powtarza – nie wyobraża sobie w tej sytuacji demograficznej, narastających problemów społecznych, konieczności za chwilę zabezpieczenia opieki osobom starszym żebyśmy my za trzy lata nie mieli szpitala w Turku. Bo dzisiaj sobie trzeba odpowiedzieć na te pytania, czy chcemy mieć komfortowe warunki poruszania się środkami komunikacji, czy też na ulicach i drogach powiatu, czy chcemy mieć na najbliższe lata zabezpieczenie opieki zdrowotnej dla naszych mieszkańców. I to są te dylematy. I tak samo on też uznaje, że pewnie nikt nie będzie miłością pałał po tej kadencji z pracowników oświaty do Starosty, który dzisiaj im te jakby środki musi ograniczyć w jakimś stopniu. Może ktoś za dziesięć lat być może przeanalizuje i stwierdzi, że te decyzje były właściwe, ale będzie mógł

to robić z pozycji pracownika, który będzie odchodził na emeryturę, czy pracownika, który ma zatrudnienie, a nie pracownika, który dzisiaj nie miał zabrzanych uprawnień, a jutro znalazł się na bruku. Bo dzisiaj są podejmowane decyzje, za które będziemy odpowiadali przed samymi sobą, jak również przed społeczeństwem powiatu.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że nie zgodzi się nigdy z taką filozofią, jaką przedstawił radny Wojciech Rusek, żeby ogólnie, miasta Turek nie dosprzętawiać w sprzęt lekarski, bo akurat nie ma neurologa na przykład w Turku. Czyli, jeżeli by była możliwość zakupu nowoczesnego tomografu do szpitala w Turku, to radny będzie przeciw, tak? A, jest tomograf, można z niego korzystać, jest nowocześniejszy niż w Kaliszu i w Koninie.

Są konsultanci w tej spółce, którzy od razu odczytają, wprawdzie nie na NFZ, ale to jest kwestia kontraktu. Tak, że czasami częściej szybciej jest kwestia postawienia diagnozy i sprawdzenia co pacjentowi dolega, a nie kwestia transportu. Dodał, że nie zgodzi się z tym, że do szpitala w Turku nie można zakupywać nowoczesnego sprzętu medycznego, bo brakuje jakichś specjalistów. Starosta mówi, żeby dbać o szpital, dobrze, ale stoi to w sprzeczności z tym, co mówi radny Rusek. Jest to filozofia, z którą radny nigdy się nie pogodzi. A odnośnie jeszcze oświaty drobna rzecz, nie ma w tym budżecie kwestii, którą podnosił i była robiona ankietna na temat tych korepetycji, itd. i wymuszania. Zwracając się w tym miejscu do Starosty mówił dalej, że rozmawiali i zgadzali się w jednym, że tę sprawę trzeba kontynuować i jakoś temu zarządzać. Nie ma środków na dodatkowe lekcje z matematyki, czy z fizyki dla uczniów liceum, żeby nie musieli płacić prywatnie, po kryjomu, nielegalnie, itd., żeby nie było tego procederu wymuszania, tego rodzaju zajęć. To nie są duże pieniądze, a tego nie ma śladu w budżecie.

Starosta Mariusz Śeńko powiedział, że oczywiście jest zasadne, żeby nowoczesny sprzęt medyczny kupować do szpitala w Turku i przykładem tego jest fakt, że będziemy robili zakup rentgena cyfrowego. Być może tutaj jakieś nieporozumienie powstało, bo zakłada, że i radny Rusek i radny Młynarczyk tę wolę wykazują. To, co radny Rusek wskazuje, to być może chodziło o ten kontekst, że trzeba było się zastanowić przy projektowaniu pewnych zakupów, pewnych urzędzeń, jeżeli się nie ma specjalistów, którzy mogliby natychmiast te urządzenia obsłużyć. Wszyscy na pewno się zgadzamy, że sprzęt medyczny w szpitalu w Turku powinien być jak najbardziej nowoczesny, jeżeli ma go, kto obsłużyć.

Jeśli chodzi o kwestię korepetycji i tych środków na zajęcia dodatkowe na zajęcia z matematyki i z fizyki, jak radny Młynarczyk to wskazał, to tych środków nie mamy ujętych, ponieważ jest dopiero rozpisany konkurs na to zadanie i w ramach tego konkursu powiat będzie składał właśnie wniosek o dodatkowe zajęcia pozalekcyjne z tych obszarów, o których tutaj radny mówi i w momencie, kiedy już będziemy mieli wszystkie dane, to zapewne wkład własny tam się pojawi i uważa, że to wszystko odbędzie się bez straty dla młodzieży kształcącej się w szkołach Powiatu Tureckiego.

Radny Wojciech Rusek powiedział, że chce dodać tylko jedno zdanie, to jest to, o czym mówi. Zwracając się do radnego Młynarczyka dodał, że radny doskonale wie, o czym on mówi, tylko jak to mówią, radny „komuś dziecko w brzuch próbuje wcisnąć”. Chodzi o podstawową historię, zaczyna się problem z dzieckiem, coś się dzieje z głową, dziecko mdleje, przywożą, robią tomograf. Zwracając się do radnego Młynarczyka zapytał, czy wie on, kto to jest neurochirurg dziecięcy? Dodał, że podejrzewa, że radny wie. I nie ma w tej chwili interwencji, opóźnia się to, bo trzeba dziecko wieźć do Konina, czy do Kalisza. Nie jest przeciwny sprzętowi nowemu w szpitalu, tylko pewnym mechanizmom, o których mówił tu Starosta i chciałby, żeby to do radnego dotarło.

Radna Krystyna Szkudlarek – Graczyk powiedziała, że jest to ogromna różnica czy wiezimy pacjenta po urazie głowy do szpitala, gdzie jest specjalista, ponieważ mając badanie nie

wieczimy go drugi raz. Nawet tutaj niestety nie mamy tak, że mamy odpowiedź w ciągu pół godziny (zrobione badanie). Czekaemy na wynik przynajmniej cztery godziny. To nie jest tak prosto, bo wciągu tych godzin można umrzeć. To nie jest tożsamość, to nie jest tylko wykonanie badania.

Innych pytań ani uwag nie zgłoszono.

g/ głosowanie wniesionych autopoprawek Zarządu oraz innych poprawek spełniających warunki określone w art. 240 ust. 2 ustawy o finansach publicznych,

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler poddał pod głosowanie omawiane autopoprawki Zarządu Powiatu z dnia 21 grudnia 2015 r. do projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok.

GŁOSOWANIE:

ZA – 19, PRZECIW – 2, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 19 głosach „za” i 2 głosach „przeciw” większością głosów przyjęła autopoprawki Zarządu Powiatu z dnia 21.12.2015 r. roku do projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok.

h/ głosowanie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tureckiego na rok 2016.

GŁOSOWANIE:

ZA – 19, PRZECIW – 2, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 19 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” większością głosów podjęła uchwałę Nr XII /101/ 2015 w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tureckiego na rok 2016 (*uchwała stanowi załącznik nr 47 do protokołu*).

Ad. 27

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie ustalenia Wykazu wydatków, które nie wygasają w 2015 roku z upływem roku budżetowego.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska dokonała wprowadzenia do projektu przedmiotowej uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 48 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami - przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie,

Komisja Budżetowa - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja.

Uwag, ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler wobec braku głosów w dyskusji zamknął dyskusję i zaproponował podjęcie uchwały poprzez głosowanie.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 1.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 20 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”, większością głosów podjęła uchwałę Nr XII/102/2015 w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają w 2015 roku z upływem roku budżetowego (*uchwała stanowi załącznik nr 49 do protokołu*).

Ad.28

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych:

Starosta Mariusz Seńko udzielił głosu Dyrektorowi SP ZOZ w Turku.

Dyrektor SP ZOZ w Turku Dawid Kłecza udzielił odpowiedzi na zapytania radnego Młynarczyka. Powiedział, że jeśli chodzi o konkurs na tomograf, to faktycznie odbyło się kilka postępowań, mianowicie do każdego postępowania powoływana jest komisja konkursowa, która pracuje nad opracowaniem szczegółowych warunków konkursu, która dobiera kryteria jakie dany podmiot musi spełnić, aby móc świadczyć szpitalowi takie usługi i w żadnym tutaj wypadku nie można mówić o ograniczeniu jakiegokolwiek swobody działalności i blokowania jakichkolwiek podmiotów lokalnych, czy nie. O czym świadczy pierwsze postępowanie konkursowe, gdzie był podział na badania planowe i badania na cito, gdzie jeśli chodzi o badania planowe nie było tutaj żadnych problemów i wykonuje je właśnie podmiot z rynku lokalnego. Natomiast dwa kolejne badania, czyli badania na cito, to były już one z góry określone kryteriami, które muszą być spełnione, ale to tylko z tego względu, że przyświeca nam idea dobra pacjenta, czyli nie tracenia zbędnego czasu.

W pierwszym postępowaniu na te dwa pakiety nie wpłynęła żadna oferta. Zostało ogłoszone kolejne postępowanie już tylko w zakresie badań na cito. Wpłynęła jedna oferta, natomiast ona przekraczała kwotę, jaką szpital przeznaczył na sfinansowanie tego zakupu o ponad 30 tys. zł. To również świadczy o tym, że szpital nie poszedł na łatwiznę, nie poniósł kwoty i nie podpisał umowy ograniczając tutaj kogokolwiek, tylko został rozpisany kolejny konkurs. Mając wiedzę, że jest tutaj oferta, która przekroczyła kwotę, więc zakładając, że ta oferta zostanie złożona ponownie z niższą ceną, ponownie ogłoszony został konkurs. Tak się nie stało, oferta żadna nie wpłynęła. Na dzień dzisiejszy robiona jest dalej analiza i prace nad tymi badaniami na cito trwają. Natomiast trzeba tutaj zaznaczyć, że na dzień dzisiejszy szpital posiada umowy, które zabezpieczają świadczenia dla pacjentów i zagrożenia z tego tytułu nie ma. Jedno jest pewne, nie da się wszystkiego przeliczyć na słupki i cyferki, bo trzeba wziąć również pod uwagę to, o jakie roszczenia będą mogły występować rodziny danego pacjenta jeśli cokolwiek się stanie, a w każdym momencie byłyby nam w stanie udowodnić, dlatego zwlekaliśmy z przewiezieniem danego pacjenta.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że w pozostałych kwestiach odpowiedź zostanie radnemu Młynarczykowi przekazana w formie pisemnej.

Innych pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 29

Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler przedstawił Radzie Powiatu sprawozdanie sporządzone z działalności Rady Powiatu Tureckiego V kadencji za okres od 1 grudnia 2014 r. do 29 grudnia 2015 r. (*sprawozdanie stanowi załącznik nr 50 do protokołu*).

Pytań ani uwag do sprawozdania nie zgłoszono.

Ponadto Przewodniczący Rady poinformował, że w Biurze Rady Powiatu znajduje się do wglądu Raport o stanie środowiska w Wielkopolsce w roku 2014.

Następnie przekazał radnym podziękowanie poseł Ireny Tomaszak – Zesiuk w związku z zakończeniem pracy w parlamencie.

Radny Andrzej Wojtkowiak powiedział, że chciałby z racji tej ostatniej sesji, wyjątkowej sesji, powrócić do punktu 10 porządku obrad. Dotyczył on wyboru Wicestarosty. Bardzo rzadko zgadza się z radnym Marczewskim, lecz musi dzisiaj stanąć w jego obronie. Nie może się zdarzyć, ażeby radny nie mógł się wypowiedzieć. Przypominał, że w poprzedniej kadencji nie zdarzyło się nigdy, żeby radny, zwłaszcza opozycji nie mógł się wypowiedzieć. Taki fakt nie powinien mieć miejsca. Chciałby, ażeby ta sytuacja się nie powtórzyła. Zakończył swoją wypowiedź prośbą skierowaną do Przewodniczącego Rady Powiatu, aby jego wypowiedź została potraktowana, jako jego wniosek i uwaga.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler odpowiedział, iż myśli, że tu pewnie nastąpiło jakieś nieporozumienie, bo tu nikt nie zakazał jakiejś dyskusji, wypowiedzania się, tylko była kwestia zadawania pytań do kandydata na Wicestarostę. To tylko o to chodziło, gdyż sama dyskusja była i przy projekcie uchwały dotyczącej regulaminu i przy uchwale stwierdzającej wybór, gdzie jego zdaniem swobodnie i dosyć dużo dyskutował też radny Młynarczyk, tak, że nikt nikomu nie zakazał jakiegokolwiek dyskusji na temat wyboru Wicestarosty. Tu chodziło o kwestię zadawania pytań, tego nigdzie nie ma, w porządku obrad na pewno, to pierwsza sprawa, druga sprawa - sam mecenas też stwierdził, że nie przewiduje się zadawania pytań kandydatowi.

Radny Andrzej Wojtkowiak powiedział zwracając się do Przewodniczącego Rady, że radny Marczewski zadał mu pytanie, a on niestety wprowadził go w błąd. Tak było.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler odpowiedział, że nie przypomina sobie, żeby kogokolwiek wprowadził w błąd, natomiast uważa, że jeżeli chodzi o samą kwestię dyskusji nad punktem 10 porządku obrad, to ona była w pełni zachowana w jego ocenie, ale każdy ma prawo do swojej oceny.

zabrał ponownie głos w kwestii planowanego przetargu na grunty, o których była mowa na dzisiejszej sesji. Rozmowa, jaką przeprowadził z radnym Przygońskim w przerwie pokazała, że jego obawy nie zostały rozwiane. Jest pomysł, żeby określać cenę dzierżawy w złotych, gdzie standardem jest, że określa się ją kwintalem zboża, bo to właśnie ta cena odzwierciedla koniunkturę. Jest naliczany podatek rolny, są wszelkie dzierżawy w innych przetargach w Agencji, itd., to jest właśnie w ten sposób, bo nie wiemy co ze złotówką może się wydarzyć, a jeżeli to będzie odnośnik do ceny kwintala, to byłoby to bardziej trafne.

Następnie powiedział, że jako mieszkaniec tego powiatu, i tego kraju, chciałby jeszcze

powiedzieć, słuchając dyskusji radnych, choć to zdanie jego jest może subiektywne, bo dotykamy tak delikatnie tematu, bo mówimy o szpitalu, który nam wszystkim leży na sercu, ale dotykamy tylko tego. Nie widać takiej determinacji w tym, żeby naprawdę coś z tym zrobić. Zdaje sobie sprawę, że wymaga to radykalnych, niepopularnych – podkreślił - decyzji.

Drugi czynnik, o którym tu się mówi, drugi obszar, oświata. Jakże wszystkim leży na sercu, dobro dziecka, itd. i opowiadanie, że wszystkie miejsca pracy będą zachowane.

W tym miejscu dodał, że uważa, że albo chcemy coś zrobić, albo chcemy utrzymać kogoś w świadomości, bo przyjdzie kiedyś taki moment, bo z racji tego, że był w poprzedniej kadencji radnym, to pewną wiedzę na ten temat powziął. Przyjdzie taki moment we wszystkich samorządach, szczególnie w tych, które dzisiaj są dobrze sytuowane finansowo, że nasze zasoby inwestycyjne skończą się, a na obsługę zadań własnych nie wolno jest zaciągać kredytu. I wtedy chciał, nie chciał, bez żadnego wsparcia, bo dzisiaj to, że mamy pewien wentyl taki, którym możemy się posługiwać, żeby pozyskać te środki i możliwości bez postawienia nas pod ścianę, daje nam pewne rozwiązania takie jeszcze, można powiedzieć, racjonalne. A jak dojdzie do tego muru gdzie trzeba będzie, nie daj Boże komisyjnie już to rzeczy robić, to będzie to dramat, to wtedy będzie zamykanie. To nie będzie jakaś przebudowa i struktur, tylko to będzie zamykanie. On nie chce tutaj rozsiewać jakichś wizji, ale po rozmowach wtedy ze specjalistami, z ludźmi, którzy w oświacie pracują przez szereg długich lat, sam ten koszt, tej karty nie do końca musi być zdrowy dla samych państwa, którzy są, a tutaj jeszcze wspomniano o tych godzinach dodatkowych, matematyki, czy coś. Dla niego troszeczkę budzi to takie rozbawienie, chociaż przez łzy. Dodał, że zdaje sobie sprawę, że ci sami nauczyciele swoim uczniom z klasy udzielają korepetycji, ale to przecież ci sami nauczyciele z tego samego rynku. Nie przyjeżdżają z Wrocławia, z Łodzi, z Katowic, tylko z tego rejonu udzielają korepetycji i ci uczniowie przyswajają wiedzę. Zapytał, dlaczego tej wiedzy nie mogą przyswoić normalnie w szkole?

Te dwa tematy, o których mówią radni, szpital i oświata, jeżeli nie będą potraktowane poważnie, to jest tylko dotykanie tematu. To nie jest zagłębienie się w temat. Dodał dalej, że nauczony chłopską mądrością wie, że do tego dojdzie i to prędzej niż później, że trzeba będzie się z tym zmierzyć na poważnie, bo dzisiaj to jest tylko kosmetyczne odbijanie piłeczki.

Radny Krzysztof Przygoński zabrał głos w kwestii gruntu, powiedział, że cena, czy to będzie w kwintalach żyta, czy w złotówkach, to była jedna z jakichś propozycji, ale na te tematy na pewno będą jeszcze dyskusje, będą dyskutowane i rozważane wszystkie opcje. Jeżeli chodzi o cenę GUS, to cena ta jest podawana gdzieś z półrocznym poślizgiem. Za 2015 r. GUS poda cenę w czerwcu 2016 r.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że nic będzie się wypowiadał, co do sposobu przeliczania tych wartości, bo tak jak powiedział dzisiaj, specjalnie dobrze się nie zna i nie będzie wchodził w kompetencje fachowców, których mamy na miejscu. Natomiast jeżeli chodzi o oświatę, to w tym miejscu raczej powie, że zanim wypowiada jakieś słowa, to dziesięć razy się zastanawia, czy będzie mógł zrealizować to, czy będą to decyzje wymerne. Może powiedzieć dzisiaj, że przy procesie, który już się rozpoczął i w założonych strategiach istnieje szansa, że uda się te miejsca pracy zachować. Przy dobrej woli wszystkich stron. Mamy pewną perspektywę cztero, pięcioletnią dochodzenia do pewnego poziomu, inaczej się tego nie da zrealizować. Możemy obniżyć kwotę dopłaty, w ten sposób, żeby próbować dojść do poziomu takiego, który już w Powiecie Tureckim był kilka lat temu.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, żeby Przewodniczący Rady nie lawirował. Przecież wtedy, kiedy radni kończyli dyskusję nad projektem uchwały w sprawie regulaminu

z sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 29.12. 2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarność” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

głosowania w wyborach na stanowisko Wicestarosty był koniec. Powiedział wtedy, że rozumie, że po przerwie, którą Przewodniczący Rady ogłosił będzie można zabrać głos. Nie dopuścił przewodniczący wtedy do zadawania pytań, do dyskusji i jakiegokolwiek lawirowanie nie ma po prostu sensu. Na zakończenie dodał, żeby Przewodniczący Rady zmienił postępowanie.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler powiedział, że to było w kwestii zadawania pytań.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że zadawanie pytań, to jest także rodzaj dyskusji.

Innych pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad.30

Zamknięcie obrad XII Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął XII sesję Rady Powiatu Tureckiego.

Protokołowała

Maria Nowalińska

Przewodniczący Rady

Tadeusz Gebler

()

()

Wylączenie jawności z uwagi na ochronę prywatności na podstawie art.5 ust. 2 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz.1330 i 1669)

