

Protokół Nr XIII/2016

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 4.02.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Protokół Nr XIII/2016

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 4.02.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Obrady rozpoczęto o godz. 16.05, a zakończono o godz. 19.03.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler.

W obradach udział wzięło 21 radnych (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Ad. 1

Otwarcie obrad XIII Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler dokonał otwarcia sesji.

Powitał radnych, Zarząd Powiatu i zaproszonych gości obecnych na sesji (*lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu*).

W sposób szczególny powitał Komendanta Powiatowego Policji w Turku Inspektora Waldemara Włoczewskiego.

Ad. 2

Stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler – na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 20 radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał i przeprowadzania wyborów.

Po punkcie 6 porządku obrad na sesję wszedł radny Bohdan Radecki.

Od tego momentu w sesji brało udział 21 radnych.

Ad. 3

Rozpatrzenie ewentualnych wniosków o zmianę porządku obrad.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler na wniosek Zarządu Powiatu zaproponował wprowadzenie do porządku obrad XIII sesji po punkcie 15 nowego punktu, jako punkt 16 o treści: „Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Turku”.

Dotychczasowe punkty porządku obrad, po wprowadzeniu nowego punktu, jako punktu 16 zmieniłyby numerację na 17, 18, 19 i 20 (*wniosek Zarządu Powiatu w sprawie wprowadzenia do porządku obrad sesji projektu uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu*).

Przewodniczący zapytał radnych, czy mają inne propozycje i sugestie do porządku obrad?

Innych uwag ani wniosków do porządku obrad nie zgłoszono.

Wobec braku innych wniosków, co do zmiany porządku obrad Przewodniczący poddał pod

głosowanie wniosków Zarządu Powiatu Tureckiego.

Zapytał radnych, kto jest za rozszerzeniem porządku obrad zgodnie z wnioskiem złożonym przez Zarząd Powiatu Tureckiego o wprowadzenie nowego punktu do porządku obrad, jako punkt 16 o treści: „Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Turku”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 19, PRZECIW – 1, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

W wyniku głosowania Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 19 głosach „za” i 1 głosie „przeciw”, większością głosów przyjęła wniosek Zarządu Powiatu Tureckiego dotyczący rozszerzenia porządku obrad o punkt 16.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie porządek obrad uwzględniający przyjętą zmianę.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za” przyjęła jednogłośnie porządek obrad XIII sesji Rady Powiatu ze zmianami.

Porządek obrad:

- 1) Otwarcie obrad XIII Sesji Rady Powiatu Tureckiego;
- 2) Stwierdzenie quorum;
- 3) Rozpatrzenie ewentualnych wniosków o zmianę porządku obrad;
- 4) Przyjęcie protokołu z obrad XII Sesji Rady Powiatu Tureckiego;
- 5) Interpelacje i zapytania radnych;
- 6) Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym;
- 7) Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym;
- 8) Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Tureckiego za 2015 r.;
- 9) Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Powiat Turecki za 2015 r.;
- 10) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zamiaru likwidacji II Liceum Ogólnokształcącego w Turku wchodzącego w skład Zespołu Szkół Technicznych im. gen. prof. Sylwestra Kaliskiego w Turku;
- 11) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych w Powiecie Tureckim na lata 2016 – 2025;
- 12) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie przyjęcia zadania z zakresu administracji rządowej;
- 13) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie pomocy finansowej dla Województwa Wielkopolskiego;

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 4.02.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarność” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

- 14) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Turecki nieruchomości stanowiących własność Gminy Malanów;
- 15) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej;
- 16) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Turku;
- 17) Analiza bieżącej sytuacji SP ZOZ Turek w tym przedstawienie informacji dotyczącej „Kompleksowej analizy funkcjonowania Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku”;
- 18) Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych;
- 19) Wolne głosy i wnioski;
- 20) Zamknięcie obrad XIII Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Rada Powiatu przystąpiła do realizacji przyjętego porządku obrad XIII sesji.

Ad.4

Przyjęcie protokołu z obrad XII Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poinformował, że protokół z obrad XII sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 29.12.2015 r. był do wglądu w Biurze Rady Powiatu.

Stwierdził, iż zapoznał się z przedmiotowym protokołem, który odzwierciedla przebieg tejże sesji.

Zapytał radnych, czy mają uwagi do przedłożonego protokołu?

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zaproponował przyjęcie protokołu bez jego odczytywania.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła protokół z XII sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 29.12.2015 r., bez czytania.

Ad.5

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poprosił radnych o zgłaszanie ewentualnych interpelacji i zapytań.

Interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Ad.6

Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poinformował, że radni przedmiotowe sprawozdanie otrzymali w formie papierowej wraz z zaproszeniem na sesję (*sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu*).

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Dyskusji nie podjęto, pytań ani uwag do przedłożonego sprawozdania nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem „Sprawozdania Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 19, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 1.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 19 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”, większością głosów przyjęła „Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym”.

Na sesję wszedł radny Bohdan Radecki. Od tej chwili obraduje 21 radnych.

Ad.7

Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przedstawił radnym powyższą informację, z której wynika, że w okresie międzysesyjnym, tj. od dnia 30.12.2015 r. do dnia 4.02.2016 r. odbywały się posiedzenia Komisji stałych Rady Powiatu Tureckiego. Radni uczestniczyli w uroczystościach i spotkaniach, na które zostali zaproszeni.

Były to między innymi:

- Powiatowa Rada Rynku Pracy w PUP w Turku,
- Spotkanie Oplatkowe OSP Władysławów,
- Udział w studniówce w: ZST w Turku, ZSR CKP w Kaczkach Średnich oraz w I.L.O w Turku,
- 24 Finał Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy,
- Spotkanie z Przedstawicielami Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu Dyrektorem Robertem Nowakiem i Zastępcą Dyrektora Sylwestrem Janiów oraz z Wójtami zainteresowanych Gmin w sprawie rekultywacji terenów pokopalnianych,
- 71 Rocznica Wyzwolenia Miasta Turku spod okupacji hitlerowskiej przed pomnikiem II Wojny Światowej,

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 4.02.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

- Ceremonia zdania obowiązków Komendanta Powiatowego PSP w Turku Leonarda Soi,
- Spotkanie Noworoczne Powiatu Tureckiego,
- XX lecie CTIF w Gminie Kawęczyn i XX Międzynarodowych Spotkań Drużyn Pożarniczych CTIF,
- Rada Społeczna SP ZOZ w Turku,
- Spotkanie Oplatkowe członków Związku Sybiraków Kolo Terenowe w Turku,
- Spotkanie Noworoczne Klubu Ekologicznego w Turku,
- Spotkanie poświęcone komunikacji autobusowej na terenie Konina i powiatów: konińskiego, tureckiego, słupckiego i kolskiego,
- Konwent Powiatów Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu,
- Spotkanie dotyczące omówienia likwidacji czynnych odkrywek KWB Adamów.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał radnych, czy mają jakieś pytania do przedstawionej informacji lub chcieliby uzupełnić o swoją działalność, która może nie miała odzwierciedlenia w informacji.

Dyskusji nie podjęto. Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań i uwag zamknął ten punkt porządku obrad i zarządził głosowanie nad przyjęciem „Informacji Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła „Informację Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym”.

Ad.8

Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Tureckiego za 2015 r.

Starosta Mariusz Seńko przedłożył i pokrótce omówił powyższe sprawozdanie (*sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do protokołu*).

Wyjaśnił, że sprawozdanie to zostało przesłane do radnych. W przepisach ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym jest wskazane, że do zadań Starosty w zakresie zwierzchnictwa została utworzona Komisja Bezpieczeństwa i Porządku.

Komisja w składzie podanym w sprawozdaniu w 2015 roku spotykała się trzykrotnie. Aspekty, które głównie były poruszane są z zakresu dotyczącego ochrony przeciwpożarowej i ratownictwa, sprawozdanie Komendanta Powiatowego Policji o stanie bezpieczeństwa powiatu oraz pozostałych służb i inspekcji.

W dużym stopniu pracę również zdominowały działania związane z promocją i likwidacją uzależnień. Bardzo cenne inicjatywy były podejmowane przez szkoły i policję zwłaszcza w zakresie grupy PaT, która bardzo ładnie się rozwija na naszym terenie. Te problemy, które również w 2015 roku się pojawiały też były związane z dopalaczami, które były dosyć istotnym problemem w 2015 roku. Więc jak najbardziej się wpisywały te działania –

happeningi w kontekst tej całej sytuacji. Również omawiane były tematy związane przed okresem zimowym na temat zabezpieczenia służb i zwrócenia szczególnej uwagi na problem bezkolonności, zimowego utrzymania dróg i bezpieczeństwa w tym zakresie na terenie Powiatu.

Jednym z poruszanych tematów był temat izby wytrzeźwień i problemów, które rodzi likwidacja tej placówki w Koninie.

Tematy, które były poruszane, to oczywiście koordynacja działań w zakresie zwierzchnictwa nad służbami i koordynacja wspólnych działań w innych obszarach związanych z bezpieczeństwem publicznym na terenie Powiatu.

Opinię nt. sprawozdania wyraziła Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, która omawiane sprawozdanie przyjęła jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad sprawozdaniem i zapytał radnych, czy mają jakieś pytania lub uwagi do przedłożonego sprawozdania?

Dyskusja:

Radny Marian Mirosław Marczewski stwierdził, że Komisja zajmowała się niezwykle istotnym problemem i niezwykle drażliwym w mieście i w powiecie a mianowicie brakiem możliwości dowozu do izby wytrzeźwień w Koninie osób pijanych – nie pod wpływem alkoholu, tylko nietrzeźwych, pijanych, wielokrotnie awanturujących się.

Wiemy skądinąd, że policja nie mając innego wyjścia dowozi te osoby do szpitala. Co to rodzi dla szpitala wszyscy zdajemy sobie sprawę wydłużające się kolejki tzw. „normalnych pacjentów”, awantury na izbie przyjęć, umęczony personel. Policja praktycznie nie może zatrzymywać u siebie w aresztach tych osób do wytrzeźwienia, bo nie ma tam obsługi medycznej, trzeba by było wzywać karetkę, lekarz musi wydać zgodę na umieszczenie w areszcie.

Radny zapytał, czy były prowadzone jakiegokolwiek rozmowy z Prezydentem Miasta Konina, żeby reaktywować izbę wytrzeźwień w Koninie? Co spowodowało, że ta izba została zlikwidowana? Czy może to, że Burmistrzowie, Wójtowie (m.in. Burmistrz Miasta Turku) nie chcieli współfinansować utrzymania tej izby wytrzeźwień i po prostu nie wystarczało środków, bo wiadomo, że wielu ludzi zatrzymywanych i dowożonych na izbę wytrzeźwień, to ludzie z marginesu, którzy nie mieli nawet pieniędzy, żeby później opłacić za pobyt w izbie a jakieś działania komorników nie miałyby najmniejszego sensu.

Radny zapytał Starostę, co dalej? Bo jeśli w ciągu 10 miesięcy przyjęło w szpitalu 180 osób w stanie upojenia, w tym 80 chyba zostawiono w szpitalu, to rodzi to poważny problem. Nie tylko ten, o którym mówił, czyli umęczenie personelu w izbie przyjęć, wydłużenie kolejek przyjęcia, ale także określone koszty.

Zapytał, jakie działania zamierzają podjąć, bo to, że się spotkali i podyskutowali, to bardzo fajnie, tylko, co z tego wynika?

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że radny M. M. Marczewski słusznie zauważył, że aspekt finansowy jest bardzo istotny i trafnie zostało to sformułowane, że kwestia likwidacji izby wytrzeźwień w Koninie podyktowana była tym, że środki, które Pan Prezydent musiał przeznaczać na utrzymanie tej jednostki, wpływy, które były przysyłane z samorządów i Powiatu Tureckiego (ale nie tylko Powiatu Tureckiego) i innych były daleko niewystarczające na pokrycie kosztów funkcjonowania.

Sytuacja, która ma miejsce jest dość trudna, ponieważ nie ma na chwilę obecną takich podstaw prawnych wprost, które by pozwoliły w inny sposób znaleźć źródło finansowania

ten temat również był poruszany. Natomiast przyszłość uważa, że powinna mieć oparcie na rozwiązaniach systemowych. Pan Marszałek Wojtasiak na jednym ze spotkań poruszał ten problem. Wskazywał, że powinno być wprowadzone rozwiązanie systemowe. Zresztą w dniu dzisiejszym, wcześniej rozmawiali na ten temat i Wiceprzewodniczący Rady Pan Marek Kubiak wskazał cenną inicjatywę i jakby zobowiązał się przedstawić ten temat, tą problematykę Ministrowi Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, gdyż on osobiście uważa i Pan Wiceprzewodniczący również, że doraźne działania podejmowane przez jeden samorząd powiatowy są daleko niewystarczające i muszą być to rozwiązania systemowe.

Radny Marek Kubiak stwierdził, że oczywiście to, co Pan Starosta powiedział, to jest właśnie to, o czym chcieliby rozmawiać. Czyli nie można samorządów zostawić samym sobie. Wydaje się, że trzeba zabiegać o wsparcie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych z prostej przyczyny, bo tak naprawdę problem dotyczy również Ministerstwa Spraw Wewnętrznych chociażby poprzez zaangażowanie w temat policji. Postara się, aby problem został na tyle rzetelnie zobrazowany, aby można było rozmawiać, jak systemowo sprawę załatwić. Czyli tak naprawdę z jednej strony uwolnić policję od obowiązku zajmowania się osobami w stanie nietrzeźwym, ale też z drugiej strony spowodować, żeby nie było to realizowane kosztem szpitali. Ma nadzieję, że uda się jakiś złoty środek znaleźć a tym złotym środkiem pewnie jednak byłoby wrócić do izb wytrzeźwień. Jest tylko kwestia, kto powinien to finansować. Według niego skoro państwo jest beneficjentem jakby akcyzy za alkohol, bo chyba tak to funkcjonuje, to powinien być stworzony specjalny fundusz, który powinien być wygenerowany właśnie na kwestie związane z zapewnieniem finansowania izb wytrzeźwień. Podsumował, że on w tym kierunku będzie starał się prowadzić rozmowy.

Radny Marijan Mirosław Marczewski powiedział, że słusznie Pan Przewodniczący zauważył, że ten problem powinien być rzetelnie zobrazowany. Poprosił żeby skorzystali z obecności Pana Komendanta i żeby kilka zdań powiedział na temat tego problemu, żeby wszyscy sobie zdali sprawę z tego, jak ważna to jest sprawa, jak ważny to jest problem. Tak samo, gdyby Pan Dyrektor SP ZOZ kilka zdań na ten temat powiedział – z czym się zderzają?

Radny zwrócił się do Starosty i powiedział, że chciałby się też dowiedzieć konkretnie, co było przyczyną, że Prezydent Konina zlikwidował izbę wytrzeźwień? Czy prawdą są te opinie, które mówią, że samorzady po prostu nie chciały współuczestniczyć w finansowaniu tej izby wytrzeźwień?

Zauważył, że prawda jest też taka, że beneficjentem jest państwo – ok, tylko to państwo zaczyna być bardzo „dziurawe” i nie wie, na co te pieniądze z akcyzy w końcu wystarczą, ale samorzady także są beneficjentem, mają tzw. „korkowe” (stara nazwa) i był wyjątkowo zaskoczony, że w budżecie miasta na ten rok na przykład nie zaplanowano kwoty niewielkiej, bo chyba chodziło o 40 tys. zł czy 50 tys. zł na funkcjonowanie izby wytrzeźwień w Koninie.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że z tego, co sobie przypomina (nie ma przed sobą tych materiałów, które były w momencie tego konkretnego tematu analizowane), to na pewno nie było woli zwiększenia pokrywania tych kosztów wyższych, niż we wcześniejszych latach, więc jakby to był ten skutek tej różnicy finansowej, której nie odnotowano po stronie samorządów.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał, czy Dyrektor SP ZOZ lub Komendant Powiatowy Policji chcieliby się odnieść do pytań, czy wypowiedzi radnego M. M. Marczewskiego w kontekście ilości osób, które tam przebywają i może jakiś pomysł na rozwiązanie tego.

Komendant Powiatowy Policji w Turku Waldemar Wileczewski powiedział, że tak naprawdę u nich w tzw. PdOZ-cie powinny być osoby zatrzymywane, które są podejrzane o popełnienie przestępstwa, wykroczenia – musi być powód zatrzymania. Ale z drugiej strony, jeżeli nie ma

izby wytrzeźwień muszą dbać o bezpieczeństwo obywateli, czyli nie mogą zostawić nikogo, kto śpi na mrozie w stanie upojenia, nie mogą zostawić kogoś z interwencji domowej, bo dochodzi do kłótni z małżonkiem i tą osobę u siebie trzymają. Natomiast, jeżeli chodzi o szpital, to myśli, że tak jest, bo innej opieki nie widzi, że te osoby pozostają tylko w szpitalu, które wymagają stałej opieki lekarskiej, czyli już naprawdę w stanie upojenia, gdzie jest zagrożenie dla życia i zdrowia. Pozostałe niestety, bo tak to wygląda przetrzymują u siebie. Byłby zadowolony, gdyby nie musieli tego robić, ale tak, jak mówi oni nie zostawią nikogo na mrozie, nie zostawią nikogo, kiedy jest zagrożenie.

Prawda jest taka, że jeżeli mają taką możliwość i zabierają kogoś z interwencji publicznej, czy takiej i ktoś go przyjmie do domu (brat, szwagier), to prawda jest taka, że oni odwożą, bo dla nich nawet by nie było celowe ekonomicznie umieszczenie kogoś nawet, jak izba była w Koninie. Zauważył, że on, jak ma wysłać patrol na izbę do Konina i z powrotem, to on woli wysłać patrol na miasto a rodzina się zajmie delikwentem. Natomiast, jeżeli popełni wykroczenie, po wytrzeźwieniu dalsze czynności mogą robić.

Natomiast tak, jak Pan radny mówi z problemem podejrzewa, że mogą zostać oni i tak naprawdę szpital. Podejrzewa, że większy problem będą mieli oni, jako policja, jeżeli nie będzie ta sytuacja w jakiś sposób rozwiązana. Zauważył, że policjantów za dużo nie ma. Wie, że na każde wezwanie przyjedzie karetka, ale tak, jak mówią wszyscy lekarz jest potrzebny gdzie indziej, więc też by się zwrócił, żeby ten problem faktycznie rozwiązać. To jest problem domyśla się nie tylko naszego Powiatu, bo z tego, co rozmawia z kolegami z sąsiednich powiatów mają podobne problemy. Co do Konina z jego informacji wynika, że tam chyba już powoli sprawę rozwiązują. Prawdopodobnie będzie to robione - po prostu będzie jakoś wspomóżone. Tylko jeżeli chodzi o Komendę w Koninie, to mają większe pomieszczenia, większe możliwości u nas po prostu tych pomieszczeń za dużo nie ma. Może być sytuacja, że będzie jakaś impreza w mieście, będzie z ośmiu nietrzeźwych zatrzymanych, co z nimi zrobić. Zauważył, że on nawet nie ma tyle miejsc w PdOZ-cie, żeby tym osobom zapewnić bezpieczeństwo, żeby te osoby mogły spokojnie wytrzeźwieć.

Powiedział, że jak najbardziej popiera - będą mieli problem i oby się udało tą sytuację rozwiązać i liczy na samorządy. Czy sam Powiat Turcki, czy z sąsiadem (nie wie, trudno mu powiedzieć) myśli, że jakieś rozwiązanie znajdują i myśli, że to się skończy pozytywnie dla nich przede wszystkim.

Radny Wojciech Rusek powiedział, że chciał zadać pytanie, tylko właściwie nie wie za bardzo, do kogo, czy do Pana Komendanta, Pana Starosty może Rady Prawnego. Czy w ogóle jest procedura ściągania kosztów z takiej osoby? Wygląda na to, że ktoś się dobrze bawi a powyżej 2 promili żadne koszty się nie liczą. To, co powiedział radny M. M. Marczewski, zresztą my też wiele razy byliśmy świadkami, że często przepychanki trwają na izbie przyjęć 3 godziny, praca ratownika, pielęgniarki, lekarza. Zauważył, że sam był świadkiem tego, że dwie Panie musiały pilnować osoby na chirurgii, bo z drugiego piętra schodziła przez balkon.

Zapytał, jak to się ma w ogóle do kwestii zapłaty za pobyt w tej izbie? Jeżeli nie tej osoby, to rodziny, czy wreszcie, jeżeli jest to małoletni, to rodziców, itd.

Podsumował, że on tego nie wie.

Komendant Powiatowy Policji w Turku Waldemar Wilczewski powiedział, że to jest na ogólnych zasadach. Podejrzewa i tak z założenia często jest, że osoby, które trafiają na izbę różnie wygląda u nich z wypłacalnością.

Podsumował, że interes to nie koniecznie musi być dochodowy patrząc na osoby, które trafiają do izby wytrzeźwień.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 4.02.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarność” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Innych pytań, ani uwag do sprawozdania nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Tureckiego za 2015 r.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła „Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Tureckiego za 2015 r.”.

Ad.9

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Powiat Turecki za 2015 r.

Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Elżbieta Michalowicz dokonała wprowadzenia do przedłożonego sprawozdania (*sprawozdanie stanowi załącznik nr 7 do protokołu*).

Wyjaśniła, że średnie wynagrodzenia są swoistym standardem placowym w systemie wynagrodzeń nauczycieli, a ich osiąganie warunkuje zachowanie zgodności rozstrzygnięć prawnych w tym zakresie, podejmowanych na poziomie lokalnym, z ustawą Karta Nauczyciela.

Organ prowadzący szkoły jest zobowiązany do corocznej analizy poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń.

Określona w ustawie budżetowej na 2015 rok kwota bazowa dla nauczycieli została ustalona w wysokości 2.717,59 zł a średnie wynagrodzenie nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego powinno wynosić:

- dla nauczycieli stażystów 100%,
- dla nauczycieli kontraktowych 111%,
- dla nauczycieli mianowanych 144%,
- dla nauczycieli dyplomowanych 184% kwoty bazowej.

Jeśli wynagrodzenie wypłacone nauczycielom w danym roku było niższe niż wynagrodzenie średnie zagwarantowane i określone w ustawie Karta Nauczyciela organ prowadzący szkoły i placówki wyznacza kwotę niedopłaty tego wynagrodzenia w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego.

W wyniku przeprowadzonej analizy potwierdza się, iż płace nauczycieli w szkołach i placówkach prowadzonych w Powiecie Tureckim w 2015 roku na wszystkich stopniach awansu zawodowego przekraczały kwoty określone przepisami. Stąd nie będzie potrzeby dokonywania wypłaty w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego.

Sprawozdanie w załączonej formie (wg wzoru opracowanego przez Ministerstwo Edukacji Narodowej) przedkłada się: Regionalnej Izbie Obrachunkowej, organowi stanowiącemu, dyrektorom szkół, oraz związkowi zawodowym zrzeszającym nauczycieli.

Opinię nt. sprawozdania wyraziły Komisje:

Komisja Edukacji – zapoznała się i jednogłośnie przyjęła sprawozdanie,

Komisja Budżetowa – sprawozdanie zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad sprawozdaniem.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Powiat Turecki za 2015 r.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła „Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Powiat Turecki za 2015 r.”.

Ad.10

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zamiaru likwidacji II Liceum Ogólnokształcącego w Turku wchodzącego w skład Zespołu Szkół Technicznych im. gen. prof. Sylwestra Kaliskiego w Turku.

Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Elżbieta Michałowicz przedłożyła i omówiła powyższy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu*).

Wyjaśniła, że Zarząd przedkłada Radzie do zaopiniowania uchwałę intencyjną w sprawie zamiaru likwidacji II Liceum Ogólnokształcącego w Turku wchodzącego w skład Zespołu Szkół Technicznych im. gen. prof. Sylwestra Kaliskiego w Turku.

Zamiar likwidacji tego typu szkoły w strukturze Zespołu Szkół Technicznych jest wynikiem przeprowadzonych przez Powiat Turecki analiz demograficznych i rekrutacji. Obecnie w tej szkole funkcjonuje tylko jeden oddział klasa III – klasa maturalna, do której uczęszcza 23 uczniów. Wobec powyższego, po zakończeniu roku szkolnego 2015/2016 II Liceum Ogólnokształcące nie będzie miało uczniów. Uczniowie obecnej szkoły, którzy nie ukończą jej będą mogli kontynuować naukę w I Liceum Ogólnokształcącym im. Tadeusza Kościuszki w Turku.

Likwidacja Liceum Ogólnokształcącego dla młodzieży pozwoli na utworzenie w strukturze ZST w Turku Liceum Ogólnokształcącego dla dorosłych, ponieważ przepisy nie pozwalają na to, aby szkoła tego samego typu dla młodzieży i dla dorosłych funkcjonowała w tej samej strukturze.

W podsumowaniu stwierdziła, że podjęcie uchwały intencyjnej pozwala na podjęcie dalszych procedur związanych z likwidacją tej szkoły.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Edukacji – *pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały*,

Komisja Budżetowa – *przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.*

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 4.02.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji II Liceum Ogólnokształcącego w Turku wchodzącego w skład Zespołu Szkół Technicznych im. gen. prof. Sylwestra Kaliskiego w Turku.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za” jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XIII/103/2016 w sprawie zamiaru likwidacji II Liceum Ogólnokształcącego w Turku wchodzącego w skład Zespołu Szkół Technicznych im. gen. prof. Sylwestra Kaliskiego w Turku (uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

Ad.II

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych w Powiecie Tureckim na lata 2016 – 2025.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Turku Edyta Michalak przedłożyła i omówiła powyższy projekt uchwały (projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu). Wyjaśniła, że przedstawiony program został opracowany na podstawie art. 35 a ust. 1 pkt 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, który to artykuł zobowiązuje Powiat do opracowania takiego programu i ma on dotyczyć rehabilitacji zawodowej i zatrudnienia, rehabilitacji społecznej oraz przestrzegania praw osób niepełnosprawnych. Głównymi założeniami przedstawionego programu są wyrównywanie szans życiowych osób niepełnosprawnych, doskonalenie systemu zapewniającego możliwości pełnej integracji społecznej i zawodowej osób niepełnosprawnych, stworzenie systemu pomocy rodzinom osób niepełnosprawnych, stworzenie równych szans edukacyjnych dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej, zapewnienie kontroli przestrzegania praw wobec osób niepełnosprawnych oraz stworzenie osobom niepełnosprawnym warunków do udziału w różnych formach życia społecznego.

Program ten został opracowany przez pracowników PCPR na podstawie informacji zebranych z Gmin, Ośrodków Pomocy Społecznej, Ośrodków Wsparcia Dziennego, Jednostek Organizacyjnych Powiatu oraz Organizacji Pozarządowych i instytucji działających w obszarze wsparcia osób niepełnosprawnych i ich najbliższego otoczenia.

Celem głównym programu jest stworzenie warunków do rehabilitacji społecznej i zawodowej osób niepełnosprawnych. Do niego zostały sformułowane cele szczegółowe a do celów szczegółowych zostały opisane konkretne kierunki działań oraz przypisani realizatorzy.

Podsumowała, że program został zaopiniowany pozytywnie przez Powiatową Społeczną Radę ds. Osób Niepełnosprawnych i te zadania, które zostały w nim określone są spójne ze Strategią Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych w Powiecie Tureckim na lata 2016 - 2025.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Zdrowia pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych w Powiecie Tureckim na lata 2016 – 2025.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XIII/104/2016 w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych w Powiecie Tureckim na lata 2016 – 2025 (uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Ad.12

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie przyjęcia zadania z zakresu administracji rządowej.

Starosta Mariusz Szcńko omówił powyższy projekt uchwały (projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

Wyjaśnił, że zgodnie z art. 30 ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 1967 roku o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej Wojewoda zleca Zakładowi Opieki Zdrowotnej przeprowadzenie badań specjalistycznych, badań lekarskich na potrzeby Powiatowych Komisji Lekarskich. Taka komisja w najbliższych tygodniach będzie się odbywała. W związku z tym istnieje konieczność podpisania umów z lekarzami, którzy będą w tej komisji pracować. Na to zadanie Wojewoda przekazał kwotę w wysokości 3.000 zł, natomiast ustawa o samorządzie dopuszcza taką sytuację i Powiat może zawrzeć z organem administracji rządowej takie porozumienie w zakresie wykonywania zadania publicznego. Podsumował, że w jego opinii, jest to uchwała zasadna wynikająca z przepisów prawa.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – omawiany projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie, jednogłośnie,

Komisja Zdrowia – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Budżetowa – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia zadania z zakresu administracji rządowej.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 4.02.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XIII/105/2016 w sprawie przyjęcia zadania z zakresu administracji rządowej (*uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu*).

Ad.13

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie pomocy finansowej dla Województwa Wielkopolskiego.

Projekt uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie pomocy finansowej dla Województwa Wielkopolskiego stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poinformował, iż radni otrzymali poprawiony projekt uchwały ze względu na to, że w § 1 nie była dopisana kwota.

W tym miejscu Przewodniczący odczytał § 1 po poprawce.

§ 1. Udziela się Województwu Wielkopolskiemu w 2016 roku pomocy finansowej w formie dotacji celowej w kwocie 44.332 zł (słownie: czterdzieści cztery tysiące trzysta trzydzieści dwa złote) na realizację zadania z zakresu ochrony zdrowia z przeznaczeniem na dofinansowanie inwestycji dotyczącej budowy w latach 2016 - 2017 bazy Śmigłowcowej Służby Ratownictwa Medycznego (IIFMS) na terenie Lotniska Michałków w Ostrowie Wielkopolskim.

Następnie przekazał, że samo uzasadnienie do projektu uchwały nie zostało zmienione -- pozostaje bez zmian.

O wprowadzenie do projektu uchwały Przewodniczący poprosił Starostę (*poprawiony projekt uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie pomocy finansowej dla Województwa Wielkopolskiego stanowi załącznik nr 15 do protokołu*).

Starosta Mariusz Seńko wyjaśnił, że temat ten był już poruszany wcześniej w momencie, kiedy pracowali nad Wieloletnią Prognozą Finansową i uchwałą budżetową -- środki tam zostały już wcześniej zapisane. Natomiast w tym momencie ta uchwała już finalizuje I etap, ponieważ zgodnie z tym założeniem w dwóch ratach tej pomocy mieliby udzielać. Co do samej inicjatywy, to myśli, że warto przypomnieć inicjatywę Marszałka Woźniaka w tym zakresie, który doprowadził do tego, że ten śmigłowiec w zasadzie zostanie przeznaczony na obsługę części południowej i wschodniej wielkopolski, co oczywiście w znacznym stopniu poprawi bezpieczeństwo mieszkańców. Natomiast samorządy: wojewódzki, powiatowe i gminne podjęły się tego działania, żeby wyasygnować środki na budowę tej bazy śmigłowcowej, która jest tak naprawdę warunkiem koniecznym, żeby ten śmigłowiec został przekazany dla Wielkopolski na obsługę tej części rejonu operacyjnego w naszym województwie.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego: omawiany projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie, jednogłośnie,

Komisja Zdrowia – projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Budżetowa: przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Województwa Wielkopolskiego.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XIII/106/2016 w sprawie pomocy finansowej dla Województwa Wielkopolskiego (*uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu*).

Ad.14

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Turecki nieruchomości stanowiących własność Gminy Malanów,

p.o. Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Michał Radka przedłożył i omówił powyższy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu*).

Wyjaśnił, że przedmiotem tej uchwały jest nabycie przez Powiat Turecki nieruchomości stanowiących własność Gminy Malanów. Konkretnie chodzi o działkę 25/1 o powierzchni 3 ary położoną w miejscowości Skarżyn Kolonia. Działka ta stanowi własność Gminy a jest zajęta pod drogę powiatową Malanów – Skarżyn – Żdźary. Działka ta jest niezbędna w celu utrzymania tej drogi, czy też jej budowy.

Podsumował, że nabycie tej nieruchomości ma nastąpić w drodze darowizny. Podjęcie tej uchwały jest zasadne i poprosił o jej podjęcie.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami... przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośny,

Komisja Budżetowa – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Turecki nieruchomości stanowiących własność Gminy Malanów.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XIII/107/2016 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat

Turecki nieruchomości stanowiących własność Gminy Malanów (uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

Ad.15

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska przedstawiła i omówiła przedmiotowy projekt uchwały (projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Wyjaśniła, że potrzeba podjęcia tej uchwały wynika z zapisu Wieloletniej Prognozy Finansowej, gdzie Rada Powiatu w załączniku wydatków bieżących ustanowiła zadanie pod nazwą: finansowanie utrzymania ulic Ogrodowej i Słowackiego w latach 2016 - 2019 po przejęciu tych ulic przez Gminę Miejską Turek. Łączna kwota nakładów w całym okresie 67.112,50 zł. Natomiast w uchwale budżetowej na 2016 rok została zabezpieczona przedmiotowa kwota 26.845 zł w rozdziale drogi publiczne gminne, w § pomoc finansowa. Jest to dotacja przewidziana dla Gminy Miejskiej Turek na utrzymanie wspomnianych wcześniej ulic, które w tej chwili mają już status ulic gminnych.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośny,

Komisja Budżetowa – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję na projektem uchwały.

Dyskusja:

Radny Jan Konieczny odnosząc się do ul. Ogrodowej zauważył, że już kiedyś podnosił sprawę. W tej chwili ul. Ogrodowa nie jest już nasza (powiatowa) jest miasta.

Kontynuując powiedział, że chodzi mu o to, że jeżeli stajemy na stopie wyjeżdżając z ul. Ogrodowej przy placu Sienkiewicza po lewo znajdują się zawałone dwa, czy trzy pomieszczenia, chodnik usłany butelkami a krzewy wystają na pół chodnika. Jest to działka najprawdopodobniej zegarmistrza i są tam jakieś niesnaski.

Podsumował, że jego prośba jest taka, żeby nareszcie nasz Inspektorat Nadzoru Budowlanego tą sprawą się zajął.

Innych uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za” jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XIII/108/2016 w sprawie udzielenia pomocy finansowej (uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler ogłosił przerwę.

Przerwa 16:52 - 17:12

Po przerwie w posiedzeniu Rady Powiatu Tureckiego udział wzięło 20 radnych.
Z sesji wyszła radna Aneta Ściko.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wznowił obrady XIII sesji Rady Powiatu Tureckiego po przerwie.

Ad.16

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Turku.

Projekt uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Turku stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poinformował, iż radni otrzymali poprawiony projekt uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Turku (*poprawiony projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu*).

Zmian dokonano w podstawie prawnej, która otrzymuje brzmienie:

„Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1445 i 1890) oraz art. 42 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 618, 788, 905, 1640, 1697, 1844, 1887 i 1991) uchwala się, co następuje:”.

Pozostałe zapisy zawarte w poszczególnych paragrafach uchwały pozostają bez zmian.

Następnie Przewodniczący poprosił Dyrektora SP ZOZ w Turku Dawida Klechę o wprowadzenie do przedłożonego projektu uchwały.

Dyrektor SP ZOZ w Turku Dawid Klecha wyjaśnił, że został skierowany do Zarządu wniosek o dokonanie zmian w statucie SP ZOZ w Turku. Było to przede wszystkim potrzebne, jeżeli chodzi o wprowadzenie zmian uwarunkowanych bieżącymi potrzebami polegającymi przede wszystkim na dostosowaniu postanowień statutowych do faktycznie prowadzonej przez SP ZOZ działalności. Wprowadzono również zmiany w schemacie organizacyjnym SP ZOZ mające za zadanie dodatkowo usprawnić funkcjonowanie Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku.

Jeżeli chodzi o zmiany w strukturze wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy trzy działy zostały zlikwidowane. W ich miejsce powstał dział administracyjno – organizacyjny, który będzie miał podsekcje: sekcję kadr i płac, sekcję techniczno – eksploatacyjną, sekcję zamówień publicznych oraz sekcję informatyczną.

Dział finansowo – księgowy będzie miał dwie podsekcje: sekcję finansowo – księgową

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 4.02.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

i sekcję statystyki medycznej i rozliczeń świadczeń zdrowotnych.

Kontynuując powiedział, że jest jeszcze zmiana związana z zapisem dotyczącym zarządzania oddziałami, gdzie również rozszerzyli, że oddziałami mogą kierować ordynatorzy jak i również kierownicy oddziałów, co jest uwarunkowane w głównej mierze większą możliwością nadzoru całej pracy, ingerowania, ale przede wszystkim jest to również uzasadnione, jeżeli chodzi o powoływanie i odwoływanie kierowników i ordynatorów.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziła Komisja Zdrowia, która przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Turku.

GIOSOWANIE:

ZA – 19, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 1.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 19 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się” większością głosów przyjęła uchwałę Nr XIII/109/2016 w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Turku (uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

Ad.17

Analiza bieżącej sytuacji SP ZOZ Turku w tym przedstawienie informacji dotyczącej „Kompleksowej analizy funkcjonowania Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku”.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler o zreferowanie tego punktu poprosił Dyrektora SP ZOZ w Turku Dawida Klechę oraz Starostę.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że tak, jak wcześniej już na początku kadencji wskazywał jednym z kluczowych tematów, którymi chcieli się zająć była oczywiście sytuacja szpitala – niezmiernie istotna zwłaszcza biorąc pod kontekst, że opieka zdrowotna na terenie Powiatu jest jednym z ważniejszych tematów, które on uznaje i myśli, że większość radnych z nim w tym temacie się zgodzi.

Ponieważ chcieli mieć obraz sytuacji, jaką zastali, dlatego też zapadła decyzja, żeby powstał dokument, który by taką informację zawierał i jednocześnie ta informacja by służyła do podejmowania dalszych decyzji przez Zarząd.

Obszar, który tu został przedstawiony myśli, że Pan Dyrektor lepiej zreferuje natomiast sama idea, jak wskazał to podejmowanie decyzji przez Zarząd, co do dalszych uwarunkowań funkcjonowania w głównej mierze inwestycyjnych działań przez Zarząd i przez Radę Powiatu.

Myśli, że warto wskazać, że to, co na Zarządzie wypracowali, to fakt, że widzą potrzebę wsparcia inwestycyjnego placówki szeroko pojętego, natomiast nie chcą ingerować w sprawy

kadrowe, które pozostawiają kompetencji kierownictwa szpitala, gdyż tak uznaje, że nie jest to kompetencja ani Zarządu ani Rady, jest to przede wszystkim kompetencja kierownictwa i kierownictwo w zakresie swoich kompetencji musi realizować politykę kadrową, która będzie dobra dla kierowanego przez Pana Dyrektora podmiotu.

W podsumowaniu poprosił Dyrektora o przedstawienie tych informacji.

Dyrektor SP ZOZ w Turku Dawid Klecha poinformował, że cały materiał został radnym przedstawiony do wglądu i do zapoznania.

Kompleksowa analiza funkcjonowania Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Stwierdził, że całego materiału nie będzie omawiał skupi się na samych wnioskach. Cały materiał jest podzielony na kilka części: politykę kadrową, która jest przedstawiona w szpitalu, opis całej infrastruktury, jak ona wygląda, w jakim jest stopniu zużyta. Jest również opisany obszar części medycznej, jak to funkcjonuje, czy nie funkcjonuje, jakie są uwagi w tych obszarach, jak również jest opisana sytuacja finansowa.

Po otrzymaniu tego materiału zapoznali się z nim i na dzień dzisiejszy wiele rzeczy jest już podjętych w działaniach bazując również na tym materiale, jeżeli chodzi o wnioski.

Odnosząc się do części kadrowej wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy, jeżeli chodzi o organizację pracy stan i strukturę zatrudnienia, to wszelkie działania są analizowane krok po kroku włącznic, jeżeli chodzi o personel, który u nich pracuje. Na dzień dzisiejszy zrobili redukcję w dziale można powiedzieć technicznym. Na portierni jest firma zewnętrzna o 5 osób nastąpiła tutaj redukcja zatrudnienia. Również tak, jak mówił w statucie zmieniali strukturę można powiedzieć administracyjną. Nie mają już tytu kierowników, co mieli wcześniej. Także cały czas jest to usprawniane natomiast to nie jest tak, że już decyzje się zakończyły, analizy dalej są prowadzone, o wszystkich sprawach i decyzjach, jakie mają zostać podjęte Zarząd jest na bieżąco informowany i jeżeli jest zgoda Zarządu na przeprowadzanie również takich zmian, to są one wdrażane.

Kontynuując powiedział, że we wnioskach było podnoszone, że mają zbyt małą liczbę umów cywilno - prawnych. Również w tym kierunku zmierzają prace, są prowadzone takie rozmowy zarówno po stronie personelu medycznego, aby takie umowy wprowadzać. Dawałoby to możliwość zmniejszenia również zatrudnienia, ale przede wszystkim większej elastyczności, jeżeli chodzi o czas pracy.

W materiale tym zwracano również uwagę na dokumenty regulujące w ogóle politykę kadrową w szpitalu, że powinny być rozmowy ze związkami zawodowymi i jak najszybciej te dokumenty podpisane. Stwierdził, że tak – takie prace w roku 2015 się działy, prowadzili takie rozmowy. Wygląda to w ten sposób, że dwa dokumenty, czyli polityka wynagradzania jak i regulamin zakładowego funduszu świadczeń socjalnych są podpisane. Został im do podpisania regulamin czasu pracy i we wtorek, w przyszłym tygodniu na spotkanie ze związkami zawodowymi. Materiał jest już praktycznie na ukończeniu, więc nie wykluczone, że w przyszłym tygodniu zostanie ten dokument już podpisany.

Również zwracana jest uwaga, że funkcjonują stanowiska ordynatorów i również tą zmianę w statucie wprowadzali, żeby rozszerzyć te uprawnienia na kierowników oddziałów.

Ale oprócz samych wniosków, nad którymi się trzeba pochylić są również i dobre wnioski. Jeżeli chodzi o ten obszar, to wskazywane jest łączenie dyżurów na różnych oddziałach. U nas funkcjonuje to na oddziale chirurgicznym i na oddziale ortopedycznym, jak również na oddziale dziecięcym i noworodkowym. Jest również zauważalny spadek kosztów osobowych. Oczywiście można powiedzieć, że w 2015 roku było to w większości „naturalne” zmniejszanie, czyli odejścia na emerytury lub nieprzedłużanie urlopów bezpłatnych (gdzieś

tam wcześniej były takie decyzje podejmowane), oczywiście brak kosztów PFRON - to jest również na pozytyw.

W obszarze infrastrukturalnym niestety mamy pokazane, że w dużej mierze środki trwałe, jak i wszystkie urządzenia w szpitalu są bardzo mocno wyeksploatowane, co powinno się wiązać z odnowieniem tego sprzętu medycznego, na co dzisiaj tak naprawdę w szpitalu nie mają środków. Także jest to taka „kula u nogi”, którą też trzeba rozwiązywać. Starają się to rozwiązywać w miarę bieżących możliwości.

Wiele rzeczy w tym roku też zostało jednak zakupionych. M.in. zostały zakupione trzy sterylizatory do poprawy pracy w sterylizatorni, która również jest w tym materiale wymieniana, że jest mocno wyeksploatowana. Przede wszystkim również zostały zakupione uretroskop, widokolonoskop, wózek transportowy na izbę przyjęć, o który również pracownicy bardzo mocno zabiegali i urządzenie do podciśnieniowej terapii leczenia ran. Przede wszystkim również przenieśli aptekę szpitalną, która była w budynku, który mocno odbiegał od dobrego standardu pracy. Było to związane z poniesieniem dodatkowych nakładów, które trzeba było zainwestować, żeby dostali zgodę na przykład z sanepidu na to, żeby można było ją tam przenieść. Od 1 listopada apteka funkcjonuje już w swoim miejscu, w zupełnie innych warunkach, poprzez co też podnieśli komfort pracy tych pracowników, ale również i pracowników szpitala, którzy do tej pory musieli niestety po leki i wszystkie materiały potrzebne do pracy wychodzić na zewnątrz w różnych warunkach pogodowych. Nie ma co ukrywać nawierzchnia, po której wielokrotnie sprzęt był przewożony też pozostawiała wiele do życzenia. Także na dzień dzisiejszy jest to już zrobione i zrealizowane.

W materiale tym wykazane jest niedostosowanie pomieszczeń szpitalnych do obowiązujących przepisów, ale to również już w roku 2015 na bieżąco się działo. Na dzień dzisiejszy są zrealizowane trzy dokumentacje, o których już wielokrotnie wcześniej było mówione. Przystępują do ogłoszenia konkursu na wykonanie robót budowlanych na oddziale ortopedii. W tym zakresie mógłby powiedzieć, że na dzień dzisiejszy są już po otwarciu ofert, jeżeli chodzi o prace do poradni endoskopowej, bo również w tym materiale jest wskazane, że szpital powinien wprowadzać, otwierać nowe pracownie. W tym kierunku właśnie idą, po to jest ta pracownia robiona. Myśli, że w przyszłym tygodniu będzie ogłoszone, kto to postępowanie wygrał i następnie przechodzą do prac. Celem jest, aby na koniec kwartału, w kwietniu pracownia ta ruszyła. Również wskazywane w tym materiale są nieefektywne rozwiązania w zakresie transportu medycznego. W tym temacie próbowali podjąć działania. Zwrócił się do kilku instytucji z zapytaniem o możliwość sfinansowania takiego zakupu karetki, natomiast niestety ze względu na naszą sytuację finansową a bardziej na ujemne kapitały własne w szpitalu, takiego finansowania nie otrzymają. W związku z powyższym na dzień dzisiejszy starają się oszacować, jakie będą możliwości zakupu takiej karetki z własnych środków.

Jeżeli chodzi o sytuację finansową szpitala powiedział, że jednoznacznie można stwierdzić takim wnioskiem, że nie jest ona najlepsza, ale o tym doskonale wiedziliśmy wszyscy do tej pory, bo informacje były przekazywane rzetelnie. Obszary, jakie pokazano im, na które powinni zwrócić uwagę, to przede wszystkim wysokie koszty materiałów medycznych zużycie materiałów medycznych. Najprawdopodobniej w przyszłym tygodniu zostanie wprowadzony u nich mechanizm, który będzie miał na celu usprawnienie i kontrolę wydatków, jeżeli chodzi o materiały na każdym oddziale indywidualnie. Na dzień dzisiejszy tego nie mieli, system informatyczny, który posiadają (którego w sumie nie posiadają można powiedzieć) niestety nie dawał im możliwości bieżącej analizy. O wielu rzeczach dowiadawali się dopiero po fakcie, co jest również pokazane w II punkcie, czyli, że jest zaburzony obraz kosztów materiałowych, bo na dzień dzisiejszy konta są tak ustawione, że

zużycie danego sprzętu widzieli już w momencie, kiedy on wyszedł z magazynu a nie faktycznie, kiedy on został zużyty i zdarzało się, że zapasy na oddziałach były tak wysokie, że po dwóch latach dopiero pracownik schodził i mówił: „bo kiedyś były takie super rękawiczki”. Podsumował, że to pokazuje nam, jakie zakupy szpital musiał robić w ramach magazynów a nie widzieli tego, jak to wygląda na poszczególnych oddziałach. Więc wprowadzenie tych apteczek oddziałowych jest jak najbardziej uzasadnione. Zmiana kont księgowych, to jest to, nad czym dzisiaj pracują. Ma im pozwolić na przeprowadzanie bardziej dogłębnej analizy funkcjonowania finansów w szpitalu, ale przede wszystkim, jeżeli chodzi o same procesy budżetowania kierunek jest taki, że ma być budżetowanie na każdy oddział indywidualnie, z monitoringiem minimum kwartalnym, jeżeli chodzi o przekazywanie informacji. Także w tym kierunku mogą tu iść.

To, że szpital ma problemy z płynnością finansową o tym też wszelkiego rodzaju wskaźniki w tym materiale pokazują, ale też pokazują, że nie stało się to w ostatnim roku, tylko problemy z finansami, to są problemy od wielu, wielu lat, stąd wskaźniki finansowe pokazywane nie mogą być dobre. Natomiast niewątpliwie trzeba powiedzieć, że w tym roku – 2015 strata generowana przez nasz szpital jest jedną z najniższych, jeżeli chodzi o ostatnie lata, co też widać automatycznie już po tych wskaźnikach przeprowadzonych, czy wyliczanych w stosunku do lat poprzednich.

Również jest wykazane to, że mają bardzo duże problemy, jeżeli chodzi o zobowiązania. Że w głównej mierze finansują się zobowiązaniami obcymi, pożyczkami i kredytami a mało własnym kapitałem. Natomiast również problemem są zobowiązania wymagalne, ale prawda jest taka, że dopóki na podstawowej działalności nie zaczną generować dodatnich wyników, co pozwoli im spłacać te zobowiązania, to do tej pory będą się musieli w ten sposób finansować.

W podsumowaniu Dyrektor stwierdził, że z jego strony to tyle i poprosił o ewentualne pytania.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler podziękował Dyrektorowi za wprowadzenie do tego punktu i omówienie sytuacji związanej z SP ZOZ w Turku a następnie otworzył dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Dyskusja:

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że kilka miesięcy temu Pan Starosta powiedział, że sprawy prawidłowego funkcjonowania szpitala, ratowania tego szpitala, wyjścia z zapaści są oprócz oświaty priorytetem. Dzisiaj to powtórzył i trudno się z tym oczywiście nie zgodzić.

Myśli, że w związku z tym został zlecony do opracowania ten dokument, czy została zlecona do przeprowadzenia analiza, jakby to nie nazwać audyt, inwentaryzacja, jakaś niezależna ocena szpitala – zresztą nie pierwsza, bo takie oceny już były wcześniej robione.

Kontynuując powiedział, że ona jest zrobiona w sposób poprawny, zgodnie z wymogami, jakie taki dokument powinien mieć, i co powinien zawierać, ale to nie odkrywczego i nowego praktycznie nie ma. Jest przekonany, że Pan Starosta, Pan Dyrektor podejmując się zadania ratowania szpitala a Pan Dyrektor kierowania tą placówką także zapoznali się z poprzednimi audytami i dokumentami z tym związanymi. Musi przyznać, że zaskoczyło go to oświadczenie, które otrzymali do podpisania chcąc mieć wgląd w ten dokument. Większość z radnych ma, ale są tacy, którzy nie podpisali tego oświadczenia, bowiem jest tam taka treść: „Udzielenie prawa do korzystania z przedmiotu umowy w całości lub w części osobom trzecim, innym niż szpital, w jakiegokolwiek formie, a także jej upublicznienie, wymaga

uprzedniej pisemnej zgody Wykonawcy”.

Odnosząc się do powyższego stwierdził, że jakby chciał być złośliwy powinien się spytać albo poprosić, żeby Pan Przewodniczący, Pan Starosta przedstawił taki dokument, że jest zgoda na piśmie tego, kto opracowywał ten dokument na upublicznianie go, bo dzisiaj go upubliczniają w części, czy w większości a jak jest, to tylko się należy cieszyć, że jest. Zauważył, że dobrze byłoby ich poinformować, bo się boi odpowiedzialności. W tym miejscu radny zapytał Przewodniczącego Rady, czy może mówić.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, by pytać Pana Starostę albo któregoś z Radców Prawnych.

Starosta Mariusz Seńko odpowiedział radnemu, że można.

Radny Marian Mirosław Marczewski następnie zapytał Starostę, czy jest taki dokument?

Starosta Mariusz Seńko odnosząc się do zacytowanego przez radnego konkretnego zapisu z umowy zawartej z wykonawcą stwierdził, że dosłownie jest tak to przytoczone, czyli przekazywania do korzystania z przedmiotu osobom trzecim, innymi niż szpital, w jakiegokolwiek formie, a także jej upublicznienie.

Następnie Starosta stwierdził, że chciałby doprecyzować, że jest jeszcze punkt 9: „zamawiający może udostępnić przedmiot umowy osobom trzecim bez uzyskania pisemnej zgody wykonawcy, o którym mowa w ust. 8 wyłącznie w przypadku, jeżeli taki obowiązek wynika z obowiązujących przepisów prawa”. Czyli prawo dopuszcza uzyskanie takiego dokumentu. Oczywiście bez zgody wykonawcy ten dokument można udostępnić.

Radny Marian Mirosław Marczewski stwierdził, że o tym punkcie to wiedział Pan Starosta, oni niestety nie.

Kontynuując radny powiedział, że według niego (to jest jego opinia), to mało tego, że ten dokument powinien być upubliczniony, to powinien być prezentowany przy użyciu środków audiowizualnych, powinna być szeroka publika, żeby się z tym zapoznać, ale to jest jego tylko zdanie.

Na początku chciałby się dowiedzieć, ile to opracowanie nas kosztowało? Nas, bo albo samorząd albo szpital, czyli jest to praktycznie jedno i to samo – czyli, jaki był koszt?

Zauważył, że na stronach od 190 do 196 opracowania są wnioski z tego audytu. Jest ich tam oczywiście bardzo wiele do niektórych zaraz przejdzie, ale zanim przejdzie do pytań związanych z wnioskami z audytu chciałby się spytać, czy Pan Arkadiusz Michalak – Dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Zdrowia został zatrudniony w szpitalu? Pyta dlatego, bo w sprawozdaniu z działalności Zarządu piszą różne rzeczy, nawet o dość drobnych sprawach a nie się nie mówi, że Zarząd zapoznał się z przyczyną odejścia Dyrektora i przejścia do szpitala. W końcu Dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego, to nie jest od siebie takie stanowisko.

Następnie zadał pytanie zasadnicze, zresztą wynikające z audytu – problem, który on i inni radni podnosili i jest zawarte w tym dokumencie, że sprawozdania okresowe dotyczące sytuacji finansowej szpitala są sporządzane z dużym poślizgiem i ten materiał „coś tam daje”, ale nie daje tyle, ile powinien dawać Dyrektorowi w bieżącym zarządzaniu szpitalem.

Kontynuując zauważył, że dużo w tym dokumencie poświęca się planowi finansowemu szpitala i tu wskazuje się, jak on powinien być zrobiony, co powinien zawierać, do czego on służy, jakie to jest pomocnicze narzędzie Dyrektora, kto powinien go sporządzać.

W tym miejscu przypomniał, że w ubiegłym roku był ten plan zrobiony z półrocznym poślizgiem. To było jawne łamanie ustawy związanej z funkcjonowaniem placówek służby zdrowia takich, jak nasz szpital.

Radny zwrócił się do Dyrektora i zapytał, czy ten plan finansowy jest zrobiony na ten rok i kiedy Rada Społeczna się z nim zapozna, bo ona się zapoznaje z tym planem finansowym i go jak gdyby także akceptuje.

Zauważył, że gdyby Pan Michałak faktycznie został przyjęty do pracy w szpitalu – nawiąsem mówiąc bliski kolega, bo już nie rodzina Pana Starosty, to było dla niego dość takie dziwne, bo w tym oto audycie i wnioskach z tego audytu pisze się (o czym zresztą przed chwilą mówił także Pan Dyrektor), że są przerosty zatrudnienia i w administracji i w personelu białym a tutaj się jednak tworzy (szukając oszczędności gdzieś tam) stanowisko wysokopłatne w szeroko rozumianej administracji.

Podsumował, że chciałby na ten temat uzyskać odpowiedź.

Następnie odniósł się do sprawy Dyrektora ds. Lecznictwa i zapytał, czy w końcu jest ten Dyrektor, czy go nie ma, bo słyszy o jakimś kuriozalnym wyjściu. Zresztą o jednym mówił już wcześniej, że jeden z ordynatorów nieformalnie pełni taką funkcję podpisując pewne dokumenty, których Pan Dyrektor, jako nie lekarz nie może podpisywać. Teraz słyszy, że ktoś tam był – był jakiś konkurs, który nie do końca chyba został rozstrzygnięty, że człowiek, który wygrał ten konkurs, czy nie wygrał (bo nie wiemy, nie mamy tej informacji) postawił warunek, że on raz w tygodniu będzie pełnił funkcję Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa. Chciałby, żeby Pan Dyrektor był uprzejmy odpowiedzieć na to pytanie.

Podsumował, że na razie tyle, ale to nie koniec pytań.

Radny Dariusz Młynarczyk odniósł się do oświadczenia, które radni otrzymali do podpisu odbierając „Kompleksową analizę funkcjonowania Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku”. Zauważył, że jest jednym z tych radnych, czy jedynym, który nie podpisał tego oświadczenia, gdyż w jego opinii, jak i również w opinii prawnika, z którym się konsultował, to podpisanie takiego oświadczenia w tej treści, jaką jemu przynajmniej przesłano skutkowało by tym, że nie można by było na temat sytuacji szpitala wypowiadać się dzisiaj na sesji, bo to byłoby upublicznianie tych informacji osobom trzecim. Chyba, że ta dyskusja by była tylko w gronie samych radnych, czyli osób, które podpisywały tego rodzaju oświadczenia, ale to z kolei skłóciłoby się z ustawą o samorządzie powiatowym, która mówi, że obrady sesji i komisji są otwarte i publicznie dostępne.

Zauważył, że szkoda, że nie zostali poinformowani, że w umowie był dodatkowy paragraf, który przytoczył Pan Starosta, bo to by pozwoliło mu zapoznać się z tym materiałem. A tak, nie podpisuje rzeczy, z których nie może skorzystać. Ale z uwagi na paragraf, który Pan Starosta przytoczył poprosił o przesłanie tego opracowania, żeby mógł się zapoznać z tym materiałem, bo nieraz podnosił sprawę szpitala na sesji, domagał się tego rodzaju dyskusji, ale na dzisiaj nie mógł się z tym materiałem zapoznać.

Radny poprosił Starostę, aby jeszcze raz przeczytał ten zapis.

Starosta Mariusz Ścisko odczytał: „zamawiający może udostępnić przedmiot umowy osobom trzecim bez uzyskania pisemnej zgody wykonawcy, o którym mowa w ust. 8 wyłącznie w przypadku, jeżeli taki obowiązek wynika z obowiązujących przepisów prawa”.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, czy któryś z radców prawnych mógłby powiedzieć, że tej treści zapis umożliwia swobodne gdzieś dyskutowanie na forum Rady na temat treści zawartych w tym opracowaniu?

Radca prawny Mateusz Jastrzębski wyjaśnił, że tego typu zapisy, które były przez radnych przytoczone nie stanowią przeszkód w żadnym przypadku do tego, żeby nad tą analizą debatować.

W kwestii wyjaśnienia powiedział, że wykonawca, z którym były prowadzone negocjacje odnośnie wykonania tej analizy naciskał na to, żeby taki zapis się znalazł w umowie, więc nie mogli się tego zapisu pozbyć.

Kontynuując powiedział, że oczywiście radni nie są traktowani w żaden sposób, jako osoby trzecie, ponieważ oni są też również niejako Powiatem, więc jak najbardziej mogą w pełnym zakresie.

Z uwagi na punkt 9, jeżeli radni chcą obradować nad tym również przy obecności publiczności, do czego zobowiązuje nas ustawa o samorządzie powiatowym – posiedzenia sesji są jawne, więc nie ma przeszkód, żeby nad tym dokumentem debatować. Te zapisy, które zostały tutaj podniesione stanowią raczej zabezpieczenie takie, żeby ten dokument nieoficjalnymi kanałami gdzieś się nie przedostawał na zewnątrz z uwagi na know-how (no! ha!), z uwagi na metody autorskie wykonawcy. W odniesieniu do informacji publicznej pewne elementy tej analizy mogą być wyłączone z jawności ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy – art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Jeżeli sobie zastrzegł przedsiębiorca można pewne elementy z analizy wyłączyć oczywiście nie chodzi mu o zapisy dotyczące merytorycznej strony opracowania dotyczącej stanu SP ZOZ, tylko bardziej wyjaśnienia odnośnie metodologii, jaką się posługiwał, jeżeli to są objęte jakimiś opracowaniami autorskimi wykonawcy.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zauważył, że radny D. Młynarczyk wyraźnie poprosił o to, żeby w kontekście art. 9 przesłać mu tą analizę.

Przewodniczący zapytał, czy oni, bez tego oświadczenia podpisanego przez radnego D. Młynarczyka mogą to wysłać, czy nie?

Radca prawny Mateusz Jastrzębski na powyższe odpowiedział, że oczywiście.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z powyższym zapytał, dlaczego oni podpisywali takie oświadczenie?

Radca prawny Mateusz Jastrzębski wyjaśnił, że dlatego podpisywali, żeby przyjęli do wiadomości, że są takie zapisy i że w przypadku naruszenia tych zapisów – postępowania niezgodnie z umową wykonawca może ewentualnie jakieś sankcje próbować wyciągnąć wobec Powiatu.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że rozumie, iż radny Dariusz Młynarczyk przyjął do wiadomości, że taki zapis jest w umowie i mogą to przesłać bez podpisywania oświadczenia.

Radca prawny Mateusz Jastrzębski odpowiedział, że jak najbardziej.

Radny Marian Mirosław Marczewski zapytał, jak negocjowali, że oni jednak musieli takie oświadczenia podpisywać a jak się czują dziennikarze, którzy są, jak się czują osoby niebędące radnymi – „jako gorszej kategorii obywatele”, nie mówiąc już o Panu Poście.

Radny stwierdził, że jest to dla niego niepojęte, bo on wie, że wszystkie tego typu dokumenty, to były prezentowane szerokiej publiczności – były i powinny być. Trzeba było tak negocjować, żeby taki zapis się nie znalazł. W podsumowaniu powiedział: „tzw. gorszy sort Państwo stanowicie”.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że chce tylko przypomnieć, że oczywiście w trybie dostępu do informacji publicznej ten dokument jest dostępny.

Radny Jan Konieczny odniósł się do kwestii poruszanej przez radnego M. M. Marczewskiego w punkcie wcześniejszym porządku obrad a mianowicie sprawy osób przywożonych do szpitala.

Radny swoją wypowiedź skierował do Dyrektora SP ZOZ i zauważył, że padły cyfry i to wysokie cyfry, to nas kosztuje, jako szpital nie mówiąc o ludziach, którzy tam przebywają.

Kontynuując radny zauważył, że chodzi o to, że ludzie czekają na izbie przyjęć z małymi

dzieciami a lekarze „kombinują”, jak wysłać wyżej wymienionego obywatela na tomograf głowy, ponieważ każde uderzenie głową przez taką osobę skutkuje wyjazdem karetki na tomograf. To są naprawdę potężne pieniądze i wydaje mu się, że trzeba będzie jednak coś z tym zrobić, bo nawet danie parę groszy na izbę, to by się nam naprawdę opłaciło.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, by skupić się na tym dokumencie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poprosił, aby Dyrektor SP ZOZ udzielił odpowiedzi na pytania radnego M. M. Marczewskiego.

Dyrektor SP ZOZ w Turku Dawid Klecha w zakresie sprawozdań, które są przekazywane z opóźnieniem wyjaśnił, że tak jak w materiale jest napisane, jest to związane z tworzeniem rachunków kosztów. Na dzień dzisiejszy funkcjonują takowe konta rachunków kosztów w szpitalu. One były ustalone dużo, dużo wcześniej i okazały się po prostu nieaktualne, czyli poprzez to dzisiaj mają taką sprawozdawczość, jaką mają i również ten materiał wskazuje na to, że wprowadzając systemy informatyczne muszą się zastanowić, jak te konta mają wyglądać, aby po części zautomatyzować przepływ danych informacji a przede wszystkim żeby mogli mieć tą analizę bardziej szczegółową, dogłębną i przede wszystkim dużo szybciej i takie prace na dzień dzisiejszy są przeprowadzane.

Jeżeli chodzi o plan finansowy wyjaśnił, że jest w szpitalu - powstał w styczniu. Tworząc ten plan finansowy chciałby też mieć informację tak naprawdę, jak zamknął się poprzedni rok, bo wiemy wszyscy, że plan finansowy musi być zatwierdzony przez Radę Społeczną. To, jeżeli ma to wyglądać za każdym razem tak, że w jednym tygodniu przedstawi plan finansowy a za dwa, trzy tygodnie będzie wnioskował o jego zmianę, to również gdzieś zdezorganizuje im pracę.

Taki plan finansowy jak najbardziej jest, natomiast nie jest on jeszcze ostatecznym planem finansowym ze względu na to, że w miesiącu lutym będą jeszcze prowadzone dla niego bardzo ważne rozmowy. Zarówno w zakresie środowiska lekarskiego jak i również ze związkami zawodowymi, które diametralnie mogą zmniejszyć również przedstawiany wynik finansowy. Kolejną rzeczą jest to, że formuła przekazywania planu finansowego do Rady Społecznej, jak i również do Zarządu zawsze była taka, że odnoszono się do roku poprzedniego i pokazywano plan finansowy w kontekście roku poprzedniego. Do końca marca nie ma takiej możliwości, aby on taki plan finansowy pokazał w kontekście roku poprzedniego, bo do końca marca będą robione rozliczenia. Tym bardziej, że w kwietniu jeszcze jest później badanie biegłych, gdzie również jeszcze się może okazać, że pewne rzeczy zostaną wskazane im do prześledzenia, ale zakłada, że koniec marca, to już jest taki ostateczny termin podliczenia roku poprzedniego, wtedy jest możliwość pokazywania. Natomiast plan finansowy jest, pracują zgodnie z planem finansowym.

Kontynuując wyjaśnił, że jeżeli chodzi o Dyrektora ds. Lecznictwa, to nie ma na dzień dzisiejszy wybranego Dyrektora. Odbyły się dwa konkursy. Nikt nie wygrał - nikt nie został wybrany w tych konkursach. Pierwszy konkurs został unieważniony ze względu na braki formalne w przedstawianych ofertach.

Jeżeli chodzi o drugi konkurs wpłynęła tylko jedna oferta a zgodnie z zapisami regulaminu konkurs nie mógł zostać rozstrzygnięty.

W kwestii uwag, o których radny wspominał Dyrektor stwierdził, że on by się do nich nie odnosił publicznie. Do niego takie informacje, o których radny wspominał nie docierały aczkolwiek rozmowy z kandydatem były prowadzone. Na dzień dzisiejszy rozmowy te nie są zakończone, także jeszcze również z kilkoma innymi osobami w tym temacie są prowadzone rozmowy. Natomiast obowiązki faktycznie w formie pełnomocnictwa, czyli wynikającego z zakresu odpowiedzialności Dyrektora ds. Lecznictwa pełni jeden z ordynatorów.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 4.02.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zauważył, że były jeszcze pytania o koszt i kwestie Pana Dyrektora Zarządzania Kryzysowego.

Starosta Mariusz Ściko powiedział, że jeżeli chodzi o kwestie zatrudniania pracowników w SP ZOZ w Turku, to on ani Zarząd nie ma kompetencji do spraw kadrowych. Jest to podmiot z odrębną osobowością prawną i on w kwestii zatrudniania pracowników nie może się wypowiadać, więc jeżeli Pan Dyrektor chce udzielić informacji, to proszę bardzo.

Radny Marian Mirosław Marczewski stwierdził, że jest zaskoczony, bo odchodzi Dyrektor Wydziału i poprosił, by Starosta był uprzejmy radnym powiedzieć.

Starosta Mariusz Ściko na powyższe stwierdził, że w pierwszej kolejności, jak Pan Dyrektor udzieli informacji, to w następnej kolejności on.

Dyrektor SP ZOZ w Turku Dawid Klecha wyjaśnił, że tak, jak już wspominał zostały dokonane zmiany w strukturze organizacyjnej. Nie ma na dzień dzisiejszy w naszych strukturach 4 kierowników. Po to został utworzony ten dział, aby po prostu sprawnie nadzorować pracę poprzednich trzech działów ze względu na to, że nie funkcjonowało to do tej pory właściwie. Był problem z przepływem informacji, zadania zlecane jednemu działowi wiązały się z wydaniem kolejnych pięciu poleceń pisemnych do innych działów o uzyskanie danych do zrobienia jednego, podstawowego zadania. W związku z powyższym podjął decyzję, że trzeba to zmienić. Jest jedna osoba zarządzająca tym jednym działem, w który wchodzi kilka sekcji. Bezpośrednio zadania są kierowane do tej osoby. Następnie on w ramach swoich sekcji rozdziela pracę do wykonania i zaczęło to funkcjonować właściwie i również ta osoba nadzoruje pracę tych sekcji.

W podsumowaniu stwierdził, że jeżeli chodzi o tą sprawę, to tyle ma do powiedzenia.

Starosta Mariusz Ściko celem uzupełnienia na pytanie radnego M. M. Marczewskiego poinformował, że Dyrektor A. Michalak nie rozwiązał stosunku pracy ze Starostwem Powiatowym w Turku jest na chwilę obecną urlopowany czasowo.

Radny Marian Mirosław Marczewski zauważył, że nie otrzymał odpowiedzi, ile to opracowanie kosztowało.

Starosta Mariusz Ściko powiedział, że może rani sobie przypominają, że tą kwotę, jako Rada przyjmowali w roku 2015. W całości ona była sfinansowana z funduszy norweskich, była to kwota 29.800 zł brutto.

Radny Marian Mirosław Marczewski zwrócił się do Dyrektora i powiedział, żeby Dyrektor nie odniósł takiego wrażenia, że poprzez swoje pytania, poruszanie tych zagadnień w jakiś sposób Dyrektora atakują, bo to byłoby absolutnie błędne odczucie i poprosił, żeby mu wierzyć, że tak jest, bo on i podejrzewa, że radni zdają sobie sprawę z tego, jakiego zadania Dyrektor się podjął, jakie przed nim wyzwania i co jego poprzednicy „nagrzebali”.

Radny zauważył, że on w tych analizach, które sobie przeprowadził ma też takie stwierdzenie, że większość tych nieprawidłowości spowodował, nie chce wymieniać nazwiska, ale jeden z poprzedników Dyrektora, na przykład wysokie wynagrodzenia lekarzy, kurczenie oferty składanej do Narodowego Funduszu Zdrowia, nieaplikowanie po środki unijne, kosztowne zorganizowanie transportu medycznego – można tak wymieniać.

Radny podsumował, że chcą się dowiedzieć podejrzewa wszyscy, jakie działania Dyrektor podejmuje wynikające z zaleceń z tego audytu?

Następnie radny odniósł się do wniosków z audytu.

„Stan i struktura zatrudnienia, czego efektem jest przerost zatrudnienia – zarówno personelu medycznego, jak i niemedyycznego”.

W odniesieniu do powyższego stwierdził, że aby do końca być obiektywnym, to także jest tutaj sugestia utworzenia nowych stanowisk w administracji.

„Wysokie stawki płacone na umowach cywilno - prawnych na świadczenie usług medycznych – zaleca się dostosować stawki do realnych stawek rynkowych”.

Radny zapytał Dyrektora, czy badał, jak to jest w innych placówkach i co Dyrektor zamierza zrobić?

„Wysoka wartość dodatków funkcyjnych – zaleca się obniżenie stawek”.

Radny stwierdził, że jak Dyrektor do tego doprowadzi, to będzie mistrzostwo świata i dopytał, jak Dyrektor zamierza to zrobić?

Zauważył, że jak raz się daje, to później odebrać to nie jest tak wcale łatwo.

„Wysoka absencja chorobowa pielęgniarek i położnych – należy podjąć działania zmierzające do ograniczenia absencji”.

Radny stwierdził, że to jest w ogóle fantasmagoria - fantastyka.

„W Szpitalu funkcjonują stanowiska Ordynatorów – zalecamy zmianę stanowisk Ordynatorów na Kierowników Oddziałów”.

Radny zapytał, czy jest w ogóle szansa na to, żeby coś takiego przeprowadzić?

Kontynuując radny powiedział, że kolejna sprawa jest bardzo istotna, dotycząca: „nieefektywne rozwiązania w zakresie transportu medycznego”. Zauważył, że to była sprawa poruszana także przez obecnego na sesji Pana Posła w poprzedniej kadencji. „W ogóle to skandal a my znamy podteksty tego. Wiemy, kto to opanował – ten nieefektywny system transportu”.

Radny zapytał Dyrektora, czy ma determinację, żeby to zmienić nie patrząc na powiązania „partyjno jakicś tam”. Bo to było sygnalizowane od lat i jeszcze raz podkreślił, że przez Pana Posła.

W podsumowaniu radny powiedział, że do planów finansowych już nie będzie się odnosił, ponieważ Pan Dyrektor powiedział, że jest w trakcie, ale to, że on powstaje teraz, to on wie, że są potrzebne dane precyzyjne, obiektywne za rok poprzedni, żeby zrobić materiał wyjściowy, ale doskonale Dyrektor pamięta, jak było mówione o tym, z jakim poślizgiem Dyrektora służby finansowe przygotowują dokumenty.

Radny stwierdził, że nawet użył kiedyś w obecności przedstawicieli tych służb takiego stwierdzenia, że powinien Dyrektor być bardziej rygorystyczny w stosunku do tych, którzy te opracowania Dyrektorowi przedkładają.

Radny poprosił o odpowiedź na zadane przez siebie pytania.

Dyrektor SP ZOZ w Turku Dawid Klecha wyjaśnił, że jeżeli chodzi o pytanie w zakresie umów cywilno – prawnych, że stawki na umowach cywilno - prawnych są za wysokie, to firma, która robiła ten materiał na pewno ma zdecydowanie więcej informacji podejmując takie stwierdzenia, że one odbiegają od rynku. Takich informacji normalnie nie można znaleźć.

Również, jeżeli rozmawiają wśród kolegów dyrektorów szpitali, jakie są stawki, jak to wygląda w innych szpitalach, to powie szczerze, że nie ma takiego przepływu informacji, aby stwierdzić, czy to jest dużo, czy to jest mało. To stwierdzenie tak naprawdę powstało w wyniku analizy, czy przeliczenia procenta kontraktu, jaki jest wypłacany lekarzowi za

realizację kontraktu w kontekście na godziny jego pracy i stąd było to stwierdzenie, że te stawki są za wysokie.

Wyjaśnił, że w momencie, kiedy przyszedł do szpitala do pracy zastał sytuację taką, że kontrakty z lekarzami nie były podpisane. Był to okres 3 miesięcy, żeby dojść do porozumienia z lekarzami, gdzie już było oczekiwanie, aby takie stawki zmniejszyć. To się udało zmniejszyć, o czym wielokrotnie już mówił. Natomiast te kontrakty zostały podpisane do czerwca 2017 roku, na takich warunkach, jeżeli mówimy tu o procencie (bo inne warunki też również były tam zmieniane) na takim poziomie, jak one były wcześniej. Nie jest powiedziane, że do 2017 roku te stawki będą obowiązywały, bo takie rozmowy z lekarzami będą prowadzone na temat obniżki. Jednakże trzeba również wziąć pod uwagę to, że szybkie prace nad kontraktem z lekarzami nie są wskazane. Zauważył, że tak naprawdę mamy czas do czerwca 2017 roku, aby przygotować dobry kontrakt, który będzie zadawał zarówno stronę lekarzy jak i ich.

Kontynuując powiedział, że jakieś ramy, jak on powinien wyglądać on wie, natomiast nie będzie głośno się jeszcze na ten temat wypowiadał, bo można byłoby przeinaczyć później pewne wypowiedzi natomiast faktycznie w jego odczuciu powinien być to kontrakt mieszany, nie tylko sporządzony w oparciu o przewidy od wypracowanego kontraktu.

Wyjaśnił, że po rozmowach dla przykładu z Dyrektorem z Konina dwa lata trwało u niego przygotowanie takiego kontraktu, który też dopiero bodajże teraz w 2016 roku będzie wprowadzał. Więc to też pokazuje, jeżeli chce się zrobić dobry materiał, ile też na to czasu jest potrzeba.

W kontekście dodatków funkcyjnych, że one są duże wyjaśnił, że jeżeli spojrzymy na sam procent dodatku funkcyjnego możemy powiedzieć: „tak jest duży” – 30%, 35%, 40%.

Tylko, jeżeli pójdziemy w kierunku zasadniczego wynagrodzenia, jakie jest w SP ZOZ w Turku i włącznie z dodatkiem osoba zarabia: 3.700 zł, 2.400 zł, 3.340 zł, to pytanie, czy faktycznie mówimy o tych dodatkach, że są takie wysokie. Dyrektor zauważył, że mówił o stanowiskach kierowniczych.

W podsumowaniu stwierdził, że nie znajdzie dzisiaj w Turku kierowników za 2 tys. zł.

Radny Marian Mirosław Marczewski zapytał, o jakich stanowiskach Dyrektor mówi?

Dyrektor SP ZOZ w Turku Dawid Klecha wyjaśnił, że mówi o stanowiskach kierowniczych – nie mówi o lekarzach.

Kontynuując powiedział, że jeżeli chodzi o pytanie w zakresie kierowników oddziałów – czyli to, co zaproponowali w zmianie statutu, to cel był tego, że faktycznie jest zdecydowanie większa i uproszczona procedura powoływania, czy odwoływania takiego kierownika. Wiemy wszyscy, że na stanowiska ordynatorskie wymagane są konkursy. Skład komisji konkursowej, jaki jest również wiemy i po przykładzie również konkursu na stanowisko Dyrektora ds. Lecznictwa widzimy ile czasu to zabiera.

Zauważył, że oni chcą iść w kierunku takim, że chcą powoływać kierowników, którzy również będą menedżerami i którzy będą zarządzali oddziałami w momencie wprowadzenia przez nich budżetowania na dane oddziały. Jest to możliwe do przeprowadzenia, natomiast nie jest powiedziane, że osoba, która dzisiaj jest ordynatorem nie będzie kierownikiem. Także będą przeprowadzone takie konkursy a czy dany ordynator do niego przystąpi, czy nie, to już jest sprawa danej osoby.

Wyjaśnił, że w transporcie medycznym determinacji mu nie brakuje. Również zbierał doświadczenia z konkursów z poprzedniego roku. Jak wiadomo w tym roku taki konkurs był ogłaszany i na dzień dzisiejszy mają podpisane umowy z ratownikami, którzy mają własne działalności gospodarcze. Żadna firma nie świadczy im dzisiaj (jeżeli chodzi o transport)

swoich usług. Także tą determinacją do pewnych zmian ma.

Radny Marian Mirosław Marczewski odniósł się do sprawy karetki typu A2 i kontraktu, czy porozumienia z Koninem, czy jest już nieaktualne?

Dyrektor SP ZOZ w Turku Dawid Klecha wyjaśnił, że jeżeli mówimy o porozumieniu z Koninem, to mówimy na zabezpieczenie karetki w razie (...)

Radny Marian Mirosław Marczewski zauważył, że wskazywano zawsze, że to generowało najwyższe koszty.

Dyrektor SP ZOZ w Turku Dawid Klecha na powyższe odpowiedział, że zgadza się, generuje to koszty – te koszty były tutaj przytaczane nie pierwszy raz i jest mowa o 5.000 zł miesięcznie i wszyscy zdajemy sobie sprawę z tego, że jest to przykładowo wysokość raty leasingu, czy raty jakiegokolwiek kredytowej. Dlatego idą w kierunku takim, żeby taką karetkę nabyć. Na dzień dzisiejszy ma odpowiedź z instytucji finansowych (jak wcześniej mówił), że nie dostaną żadnego zewnętrznego finansowania i muszą po prostu poradzić sobie z tym sami. Nie może na dzień dzisiejszy zrezygnować z tej umowy i „odłożyć pieniądze na kupkę i kupić karetkę”, bo wiązałoby się to z bardzo dużym ryzykiem z ich strony.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że podejrzewa, iż Dyrektor zdaje sobie sprawę, jak wiele ryzykuje, że nie zostało doprowadzone do rozstrzygnięcia konkursu na prawdziwego Zastępcę Dyrektora ds. Lecznictwa. Dodał, że odpukać, to jest trochę na „wariackich papierach” i jednocześnie poprosił radnych, by zajrzeli do ustawy, jak to powinno wyglądać.

Następnie odniósł się do ostatniej sprawy, o której także w poprzedniej kadencji wielokrotnie mówił Pan Poseł oraz Pan Minister Kubiak – kwestia bezpieczeństwa ppoż.

W 2012 roku był termin na załatwienie tej sprawy. Mamy rok 2016 i znów odpukać – nie mówi o innych zaleceniach Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, itd.

Radny skierował swoją wypowiedź do Starosty i powiedział, że naprawdę są tragiczne przykłady, kiedy zdarzyły się wypadki jakiegoś nadzwyczajnego, jakiś pożar, itp. Zauważył, że wtedy nie ma „zmiłuj się” – szuka się osób odpowiedzialnych i je się na pewno znajdzie.

Radny Dariusz Młynarczyk zauważył, że na poprzedniej sesji zgłaszał interpelację i otrzymał częściową odpowiedź – nie otrzymał wyników finansowych szpitala na dzień z końcem grudnia 2015 r. W piśmie jest, że one zostaną mu udzielone w terminie późniejszym, ale chciał usłyszeć, kiedy może się spodziewać uzupełnienia tej interpelacji, bo ustawowy czas na udzielenie odpowiedzi na interpelację już minął.

Kontynuując powiedział, że przysłuchując się wypowiedzi Pana Dyrektora chciał wrócić do jednej rzeczy – do wysokości kontraktów lekarskich.

Zauważył, że Dyrektor użył sformułowania, że one zostały obniżone a później, że zostały podpisane na takim samym poziomie, jak za czas poprzedni.

Poprosił, by Dyrektor skonkretyzował, czy te kontrakty podpisane w marcu 2015 r. były na poziomie kontraktów obowiązujących do końca 2014 roku? Czy te z marca 2015 roku były niższe niż te wcześniejsze? Konkretnie, czy były na tym samym poziomie, czy były niższe?

Po drugie radny zauważył, że „w tym materiale, tak jak Państwo ze sobą dyskutowali było jednym z wniosków, że te kontrakty lekarskie w Turkowskim szpitalu są wyższe niż średnia rynkowa w SP ZOZ-ach w Turku a Pan jakby omawiając tę kwestię ja odniosłem przynajmniej takie wrażenie, że Pan stara się usprawiedliwić, że ta firma niekoniecznie dobrze to zdefiniowała, że one są zawyżone”.

Radny zapytał Dyrektora, czy jego zdaniem wysokość kontraktów lekarskich w Turkowskim szpitalu jest za wysoka, akuratna, czy za mała?

Dyrektor SP ZOZ w Turku Dawid Klecha odniósł się do pierwszej części i wyjaśnił, że kontrakty z lekarzami, które zostały podpisane do końca marca 2015 roku są skonstruowane

sesji Rady Powiatu Turckiego V kadencji z dnia 4.02.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

w ten sposób, że z kwoty kontraktu, która jest na dany oddział przeliczana jest wyciągany procent i jest to kwota do podziału. Taki sam zapis był w poprzednich kontraktach. Natomiast różnica do poprzedniego roku była taka, że od kwoty netto do wypłaty było pomniejszane jeszcze 5% lekarzom i to były niższe wynagrodzenia niżeli byłyby podpisane tak samo, jak w roku 2014.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, czy nadal obowiązuje minus 5%?

Dyrektor SP ZOZ w Turku Dawid Klecha odpowiedział, że nadal obowiązuje minus 5%, to jest do czerwca 2017 roku.

Radny Dariusz Młynarczyk dopytał, czy zdaniem Dyrektora takie powiązanie wysokości tych kontraktów, co do procentu wysokości kontraktu dla szpitala jest zasadne, czy nie?

Dyrektor SP ZOZ w Turku Dawid Klecha odpowiedział, że ma to swoje plusy i minusy. Minus jest taki, że jeżeli ktoś przeliczy na stawkę i to jest to, o czym mówił wcześniej -- na stawkę godzin pracopracowanych, to powie, że to jest faktycznie za dużo i jest to niewłaściwe. Z drugiej strony wprowadzenie tylko stricte zapisu godzinowego, czyli płacimy za godzinę pracy może doprowadzić do tego, że dany lekarz powie, że on ma wypracowywanie kontraktu, bo jemu i tak za godzinę pracy zapłacą a dla niego jest to wtedy niekorzystne. Więc dlatego mówi, że przygotowując nowy kontrakt, który będzie obowiązywał od czerwca 2017 roku chciałby, aby była zarówno płatność za godzinę, ale również był system motywujący do tego, aby wypracowywany był kontrakt i żeby wszystkim na tym zależało, nie tylko jemu.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, czy w innych szpitalach też jest taki mechanizm?

Dyrektor SP ZOZ w Turku Dawid Klecha powiedział, że z informacji, jakie posiada, to wie, że również takie kontrakty obowiązują w innych szpitalach natomiast jest to dobra wola danego Dyrektora, że po prostu powie, bo to nie są ogólnodostępne dane.

Radny Dariusz Młynarczyk zauważył, że kiedyś używał takiej informacji na sesji Rady, że kontrakty Turkowskie są najwyższe w Wielkopolsce. M.in. to wynikało z tego, że tego rodzaju konstrukcja tych kontraktów, powiązania ich z kontraktem z NFZ-u jest dosyć specyficzna dla szpitala Turkowskiego. Rzadko się tak spotyka, żeby szpital sobie pozwolił tak uwiązać na sztywno koszty. Bo to, jak się powiąże w taki kontrakt z wysokością „kasy” z NFZ, to jest na sztywno i nie ma żadnego pola manewru w jakiegokolwiek sytuacji.

Dyrektor SP ZOZ w Turku Dawid Klecha zauważył, że radny pytał jeszcze o wysokość samych kontraktów. W tym miejscu wyjaśnił, że nie mają najwyższych kontraktów, jako szpital w województwie i w kontekście poprzednich lat mieli go mniejszego natomiast kontrakt na 2016 rok, który został podpisany jest wyższy niż był w roku 2015.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że on mówił, że najwyższe są te indywidualne kontrakty lekarskie w skali Wielkopolski.

Ponadto radny odniósł się do odpowiedzi na interpelację, jaką otrzymał.

Zapytał, kiedy zostanie tą informację? Te wskaźniki na koniec grudnia 2015 r. – bo ich nie otrzymał.

Dyrektor SP ZOZ w Turku Dawid Klecha odpowiedział, że jeżeli dobrze pamięta, to było wysyłane do radnego pismo uzupełniające, że w związku z tym, że jeszcze nie mają tego roku podliczonego, tam była chyba do końca marca podana informacja, że takie dane zostaną udzielone.

Radny Dariusz Młynarczyk na powyższe odpowiedział, że jest tylko informacja, nie ma właśnie terminu.

Dyrektor SP ZOZ w Turku Dawid Klecha stwierdził, że nie ma tego pisma przed sobą.

Radny Dariusz Młynarczyk wyjaśnił, że jest napisane, że po zamknięciu ksiąg rachunkowych.

Dyrektor SP ZOZ w Turku Dawid Klecha powiedział, że może wrócić do tego pisma, nie ma tego przed sobą, ale wie, że taka odpowiedź z konkretnym terminem była podawana.

Radny Dariusz Młynarczyk stwierdził, że do niego jeszcze nie dotarła.

Radna Krystyna Szkudlarek – Graczyk powiedziała, że jeżeli kogokolwiek zatrudnimy, to damy mu możliwości pracy i płacy i ta druga osoba musi się zgodzić na to. A należy pamiętać, że oni mogą się kiedyś nie zgodzić. Już w tej chwili zamyka się oddziały, gdzie nie ma chętnych lekarzy. W związku z tym należy to też wziąć pod uwagę.

Radna Eugenia Paterkiewicz zauważyła, że w Koło tak jest, że nie ma lekarzy.

Radny Andrzej Wojtkowiak zapytał Dyrektora SP ZOZ, jak zakończyła się sprawa tomografu i zlecenia pracy tomografem?

Dyrektor SP ZOZ w Turku Dawid Klecha wyjaśnił, że jeżeli chodzi o tomograf komputerowy, to sprawa się tak naprawdę jeszcze nie zakończyła a mianowicie dlatego, że tak, jak już wielokrotnie mówił ostatnie postępowanie również było unieważnione ze względu na brak ofert.

Kontynuując powiedział, że jeżeli nie dzisiaj, to w dniu jutrzejszym będzie się pojawiało kolejne postępowanie, jeżeli chodzi o badania cito. Natomiast będą odstępować od tych szczególnych warunków, o których pisali wcześniej ze względu na to, że nie ma dalej sensu brać w tych warunkach, w których byli skoro do tej pory oferty po prostu nie wpływały.

Radny Andrzej Wojtkowiak powiedział, że rozumie, iż funkcjonuje to na starych zasadach.

Dyrektor SP ZOZ w Turku Dawid Klecha wyjaśnił, że jeżeli chodzi o badania na cito, to są pacjenci przewożeni albo do Kalisza albo do Konina. Jeżeli chodzi o badania planowe są one wykonywane w Turku.

Radny Marian Mirosław Marczewski poprosił, aby Dyrektor powiedział, czy nie byłoby wyjściem leasingowanie samochodu do transportu tak zresztą, jak sugerują ci, którzy przeprowadzali ten audyt. Żeby wreszcie przeciąć rozmowy dotyczące tego, dlaczego tak się dzieje, dlaczego oni są nie do ruszenia, dlaczego szpital ponosi tak znaczne koszty akurat na tą karetkę.

Kontynuując radny zgłosił uwagę do wypowiedzi radnej – Doktor Krystyny Szkudlarek – Graczyk. Powiedział, że wie, iż radna kieruje się solidarnością zawodową i się wcale temu nie dziwi, tylko oni znając sytuację finansową szpitala, znając dramatyczną sytuację, w jakiej się on znajduje i zadania praktycznie niewykonalnego, jakiego się podjął Pan Dyrektor musimy myśleć nie tylko o tej grupie zawodowej, wśród której ma przecież wielu przyjaciół i nie tylko, ale przede wszystkim o pacjentach, o mieszkańcach Powiatu.

Jednocześnie radny zapytał, jak z tego wyjść i dodał, że zgadza się z radną, że ktoś podpisuje umowę, ktoś godzi się na te warunki i dlatego wcześniej powiedział, że to będzie mistrzostwo świata, jak Panu Dyrektorowi uda się obniżyć pewne wskaźniki trochę wywindowane przez jednego z jego poprzedników, który składał deklaracje, że będą obniżone a podwyższał.

Radna Krystyna Szkudlarek – Graczyk powiedziała, że zawsze będzie broniła lekarzy. Jeżeli lekarz będzie źle opłacany, jeżeli pielęgniarka będzie źle opłacana, to ten lekarz będzie pracował bez serca. Niestety warunki płacy również są ważne, bo nikt z nas nie żyje z powietrza.

Kontynuując zapytała, dlaczego w ten sposób ten szpital tak wygląda i jednocześnie stwierdziła, że nie miała audytu i powiedziała rok wcześniej – w zeszłym roku, że jeżeli nie zrobimy czegoś takiego, że każdy oddział będzie się sam rozliczał, że będą wiedzieli, jakie są koszty tego wszystkiego, to nie nic ruszą i nie ma tu winy ani lekarzy ani pielęgniarek. Po prostu jest to wszystko zaniedbane i dlatego tak to wygląda i nie jest to wina obcej sytuacji, tylko są to zapóźnienia z iluś lat.

Radny Wojciech Rusck w związku z tym, że jest radnym którąś kadencję w kontekście wypowiedzi radnej Krystyny Szkudlarek – Graczyk powiedział, że przez długi okres czasu

jemu się wydawało również, że jak gdyby złą sytuację finansową pogłębiają zarobki lekarzy, itd.

Zauważył, że po wielu latach musi stwierdzić, że jest to po prostu nieprawdą, jest to błąd logiczny. Dodał, że nie chce wracać do historii, ale powie tylko jeden przykład. Zaczyna się kadencja 2002 – 2006 rok i to, co wcześniej radni mówili rzeczywiście jak gdyby to wszystko się toczy. Przychodzi następna kadencja, jeden z poprzedników obecnego Dyrektora SP ZOZ, robi podobny audyt jak dzisiaj, ale sam, swoimi środkami i staraniami. Nie wie, czy radni sobie przypominają, w jednym z punktów wychodzi zatrudnionych 35 osób po jak gdyby wygranej kadencji i toczy się to w sposób jakiś świadomy. Wszyscy o wszystkim wiedzą a jednak gdzieś tam po cichu wydaje się dyspozycje, zatrudnia się.

Podsumował, że tak być nie może a później zwłaszcza to, co radny M. M. Marczewski mówił w ostatniej kadencji wszystkiemu winni i całemu temu złu są lekarze, którzy zarabiają.

Zauważył, że była na Zarządzie firma – wypowiadał się prezes on nie będzie już wracał, bo to omówił prawnik, o co chodziło w tych oświadczeniach, które radni podpisywali. Na pytanie, które postawił, że w każdym szanującym się zakładzie wydatki na zarobki wynoszą w porównaniu 56% uzyskał odpowiedź, że nie – nawet dochodzą do 75% w szpitalach, bo szpital nie jest zakładem, firmą sensu stricto, która przynosi zysk, bo głównym i nadrzędnym celem jest dobro pacjenta, jego zdrowie, itd.

Radny Marian Mirosław Marczewski na powyższe stwierdził, że albo Pan radny przysnął albo nie bardzo zrozumiał, co on mówił.

Zauważył, że on sobie nigdy by nie pozwolił na to, żeby powiedzieć, że lekarze w Turku za dużo zarabiają i że w szpitalu za dużo zarabiają. On tylko mówi o pewnych mechanizmach, które stworzono w poprzedniej kadencji, kiedy będący Dyrektorem mówił, że w wyniku negocjacji zostaną pewne kontrakty obniżone a szczerą ręką stało się akurat odwrotnie.

Radny Michał Harasny zapytał w kwestii wniosków w zakresie infrastruktury.

Zauważył, że po raz kolejny czytamy audyt, w którym wychodzą nam kwestie związane z informatyzacją szpitala. Kwestie zarówno oprogramowania, sprzętu i kwestie powiązania tego z bieżącą gospodarką finansową, księgową i materiałową.

Zapytał Dyrektora, jak widzi w ogóle kwestię informatyzacji szpitala, bo to jest tak, że jeżeli chodzi o poprzedników Dyrektora, to każdy mówił, że rzeczywiście stan jest fatalny i że kosztuje to dużo pieniędzy. Dodał, że oni to wiedzą natomiast, czy są jakieś środki zewnętrzne, z których moglibyśmy skorzystać a druga sprawa, jak Dyrektor widzi powiązanie finansowe tego w ten sposób, żeby rzeczywiście jakieś to oprogramowanie zakupić, bo uważa, że każdy rok niezakupienia takiego oprogramowania generuje nam jakieś tam konkretne straty przede wszystkim na gospodarce materiałowej.

Radny poprosił o krótkie wyjaśnienie.

Radny Dariusz Młynarczyk powrócił do kwestii kontraktów i stwierdził, że jasne, że lekarze mogą się nie zgodzić i nie podpisać umów, to jest rzecz naturalna, że swojego interesu mogą bronić, ale trzeba też sobie jasno powiedzieć o rzeczywistej kondycji finansowej szpitala, bo nie jest tak, jak mówi radny Marczewski, że ona jest dramatyczna.

Radny stwierdził, że powie inaczej. Na bazie tych informacji, które on posiada, to ona nie jest dramatyczna, tylko szpital jest bankrutem, bo wszelkie wskaźniki finansowe są kilkukrotnie niższe niż minima uznawane za poziom wypłacalności funkcjonowania, itd., to też miejmy tego świadomość, że szpital jest praktycznie bankrutem.

Dyrektor SP ZOZ w Turku Dawid Klecha wyjaśnił, że jeżeli chodzi o obszar informatyzacji, to na dzień dzisiejszy zostało już poczynione wiele. Po pierwsze został rozstrzygnięty konkurs na oprogramowanie na część szarą. Został zakupiony sprzęt komputerowy, licencje, oprogramowania, serwer, wszelkie rzeczy do położenia sieci informatycznej, wszelkiego

rodzaju skrzynki sieciowe, które są na poszczególnych oddziałach one są już na dzień dzisiejszy montowane – dzisiaj kładą sieć informatyczną w szpitalu i na to środki były przeznaczone i w tym roku je wydatkowali zgodnie z przeznaczeniem. Oczywiście bodajże do końca lutego będzie następowała migracja danych, wgrzywanie systemów, szkolenie pracowników tak, żeby już od kwietnia mogli wystartować w tej części, o której rozmawiali, czyli zainformatyzowana cała księgowość, zainformatyzowane zaopatrzenie, zainformatyzowana apteka do apteczek oddziałowych, żeby obieg dokumentów zarówno związanych z materiałową był już w tym uchwycony i to już się dzieje.

W podsumowaniu stwierdził, że jest drugi etap informatyzacji, czyli całej części białej i głos w tej sprawie oddał Staroście.

Starosta Mariusz Sońko odniósł się do kilku kwestii. Nakreślił, że ciąg działań, które Pan Dyrektor podejmuje, on się układa w logiczną całość, jak radni przeanalizują, bo te wszystkie obszary, które zostały zidentyfikowane są sukcesywnie realizowane. Czyli to, co wcześniej nawet w samej tej sprawozdawczości było podnoszone, że ona jest z dużymi opóźnieniami, to jest efekt tego również, że większość rzeczy jest realizowana mówiąc kolokwialnie na piechotę. Po prostu gro osób zaangażowanych przelicza to ręcznie i te dane spływają z dość dużym opóźnieniem.

Oczywiście tym lekarstwem na to jest informatyzacja i to, co Pan Dyrektor na początku powiedział, że to oprogramowanie jest, ale jakby go nie ma, to tak de facto po prostu ono jest w etapie wdrażania i myśli, że w marcu już zacznie ta część szara funkcjonować, czyli księgowość, magazyny, apteczki oddziałowe i uda się uchwycić pewien obszar przepływów i materiałów i leków, co oczywiście usprawni obszar analityczny i to na pewno będzie bardzo istotne.

Co do dalszego etapu tzw. części białej, to jest na chwilę obecną przygotowany projekt indykacyjny Województwa Wielkopolskiego, które ma podjąć próbę spięcia pewnych obszarów i szpitali wojewódzkich i szpitali powiatowych, przepływu informacji. Obecnie praca nad platformą tzw. P1, czyli przekazywanie danych statystycznych o pacjentach do szczebla centralnego chyba pewnie będzie miał opóźnienie, więc jest ta inicjatywa województwa podjęta, żeby na poziomie województwa przynajmniej ta przepływowość informacji była o pacjentach, jak również zbudowanie takiej spójnej infrastruktury.

Myśli, że do końca roku 2016 powinni zakończyć proces informatyzacji w szpitalu i ten przepływ informacji już będzie i w części białej i w części szarej, co zapewne usprawni w dość znacznym stopniu monitoring, finanse i inne obszary funkcjonowania szpitala.

Kontynuując Starosta odniósł się do kwestii, która jest poruszana z kontraktami lekarskimi. Powiedział, że nie chciałby, żeby demonizowali w jakiś sposób tą grupę zawodową, bo to, co Pani Doktor powiedziała problemy ze specjalistami w wielu dziedzinach są widoczne i mogą dzisiaj zaklinać rzeczywistość i powiedzieć, że oczywiście nie zapłacimy. Tylko, że trzeba mieć na uwadze, że tych naszych specjalistów również inne podmioty lecznicze chcą pozyskać i możemy znaleźć się w sytuacji takiej, że za chwilę faktycznie możemy mieć kontrakt, ale nie będzie miał kto go wykonywać na poszczególnych oddziałach. A jest coś takiego, co oczywiście może nie powinno się przekładać wprost do funkcjonowania szpitala, ale jest prawo popytu i podaży. Jeżeli na rynku nie ma wystarczającej liczby lekarzy, to cena takiej pracy lekarza rośnie i ten rynek jest otwarty. Zauważył, że on wskazywał trochę inny obszar tej działalności i nawet na ostatniej Radzie Społecznej wskazywał pewne kierunki. Oni, jako Rada, jako samorząd powiatowy mogą podjąć to działanie i powinni podjąć w zakresie doposażenia, czy jakby odnowy infrastruktury, bo do tego są jakby powołani i to jest widoczne. To, że Pan Dyrektor wskazuje, że rzeczywiście ta karetka by była właściwa, ale żadna firma nie chce, żaden bank udzielić leasingu, to jest podyktowane sytuacją finansową,

która się nie wzięła znikąd, ona jest pokłosiem, jak było wskazywane wieloletnich zamiechań, (nie chce dalej iść w określanie tych działań) albo braku tych działań.

Kontynuując stwierdził, że też muszą mieć na uwadze, że powien proces, który rozpoczęli to się nie zakończył w roku 2015 a nawet się nie zakończy w roku 2016. Rolą Dyrektora, kierownictwa, całej załogi (bo nie można tutaj dzielić oczywiście na personel medyczny, niemedyyczny), ale załogi jest zahamowanie kolejnego się zadłużania. To jest taki element, w którym mówią, że zahamowali, szpital się nie zadłuża w jakiś dalszy sposób, oni starają się pomóc odbudować tę infrastrukturę w miarę ich możliwości i wtedy jest to współdziałanie. Bo jeżeli tylko będziemy mówili, że jedna grupa ma się ograniczyć, inna ma się nie ograniczyć, jeżeli mówimy o średnim personelu medycznym tam nie ma, z czego się ograniczyć. Pielęgniarki pracują naprawdę już na minimach, które są i dalej w tej grupie nie mogą poszukiwać żadnych oszczędności, bo za chwilę tych pielęgniarek po prostu nie będą mieli, które będą obsługiwały na poszczególnych oddziałach tych pacjentów. Pewnie jeszcze jakieś są możliwe rozmowy Pana Dyrektora z lekarzami, bo myśli, że jeszcze jakiś obszar można by było uzyskać, ale to nie na zasadzie siłowego rozwiązania, tylko konsensusu, rozmowy, wskazania, jaki jest cel i uznania, że oni, jako samorządowy podejmują to wyzwanie, również podejmuje to wyzwanie załoga i wtedy wspólnie mogą coś osiągnąć.

Na zasadzie nerwowych jakiś tam działań, czy też wskazywania, że ktoś jest winny lub mniej winny nie nie uzyskają. Po prostu musi być rozmowa w ramach której pewne mechanizmy uda się wypracować i to jest według niego klucz do sukcesu.

Radny Dariusz Młynarczyk swoją wypowiedź skierował do Starosty i powiedział, że też trzeba pamiętać, że zasoby tak szpitala, jak i Powiatu też są ograniczone. To nie jest tak, że jak nie będzie się zmieniało struktury kosztów w SP ZOZ, to Powiat będzie stać cały czas „na utrzymanie tego bankruta i podczepianie tej kropelki finansowej” – Powiat też ma ograniczone zasoby finansowe. Poprosił, też zważyć, że na przykład środowisko oświatowe już podnosi zarzuty, że oni są dyscyplinowani finansowo, jako oświata, im się tam gdzieś obciąża, czy każde ograniczać koszty a na szpital my dajemy. Przypominał, że ochrona zdrowia SP ZOZ nie jest zadaniem własnym Powiatu a oświata jest. Jeśli zważyć to, czym Powiat powinien się zajmować, to oświata jest ważniejsza niż szpital, nie chce powiedzieć, że ważniejsza niż zdrowie, bo to jest co innego, żeby się dobrze zrozumieli, ale SP ZOZ, to nie jest zadanie własne Powiatu, który jest samorządem też biednym.

Radny Marian Mirosław Marczewski aby zakończyć dyskusję odczytał konkluzję: „Należy przeprowadzić w trybie pilnym działania naprawcze, które przyczynią się do znacznej poprawy sytuacji ekonomiczno – finansowej Jednostki oraz pozwolą na restrukturyzację zadłużenia. Konieczne są szybkie i zdecydowane działania Szpitala i jego organu założycielskiego – Powiatu. Należy zaznaczyć, że wszelkie konsekwencje ewentualnego zaprzestania działalności Szpitala poniesie Powiat”.

Starosta Mariusz Seńko ad vocem słów radnego D. Młynarczyka powiedział, że nie chciałby wskazywać takiego obszaru, że oświata teraz pracuje na szpital – nie w ten sposób by trzeba to identyfikować.

Radny Dariusz Młynarczyk na powyższe stwierdził, że takie głosy są coraz powszechniejsze w środowisku oświatowym.

Starosta Mariusz Seńko kontynuując zauważył, że chciał tylko sprostować, ponieważ oświata ma swoje problemy. Warto przytoczyć kwoty, które dopłacali do poszczególnych jednostek, były to kwoty 2,5 mln zł do jednej jednostki, 1.300.000 zł do drugiej. Stwierdził, że wspólnie wszystkie te podmioty muszą podjąć wyzwanie, ponieważ to nie jest problem, że tylko mamy szpital – mamy jeden problem. To w wielu obszarach mamy ten problem, który trzeba rozwiązywać a który ma nadzieję u nas uda się zahamować. Miejmy też ten kontekst całej

sytuacji samorządów gminnych, które za chwilę znajdą się w bardzo trudnej sytuacji i będą również musiały sobie radzić. Tak, jak radny powiedział, że spadnie to na Powiat – myśli, że spadnie, taka konkluzja może nie na Powiat, jako organ, tylko może na Powiat, jako tą zbiorowość społeczną, która zamieszkuje na tym terenie, w tych granicach administracyjnych i trzeba uznać, że gdyby faktycznie tak się stało, że ta próba, którą podjęli by się nie powiodła, to naprawdę będzie to diametralnie zmieniało pozycję naszego Powiatu na mapie Wielkopolski pod względem atrakcyjności albo w ogóle jakiś tam szans rozwojowych i funkcjonowania mieszkańców.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że rozumie, iż głos Starosty traktują, jako podsumowanie tego punktu.

W związku z powyższym wobec braku innych pytań zamknął dyskusję i stwierdził, że Rada Powiatu Tureckiego zapoznała się z analizą bieżącej sytuacji SP ZOZ Turek oraz z informacją dotyczącą „Kompleksowej analizy funkcjonowania Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku”.

Ad.18

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler stwierdził, że interpelacji i zapytań nie było.

Uwag ani pytań w tym punkcie nie zgłoszono.

Ad.19

Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poinformował, że zgodnie z § 85 Statutu Powiatu Tureckiego Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Tureckiego do dnia 31 stycznia złożyła roczne sprawozdanie ze swojej działalności w roku poprzednim.

Sprawozdanie to obejmuje okres od 29.12.2014 r. do 29.12.2015 r. i znajduje się do wglądu w Biurze Rady.

Jednocześnie poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej radnego Michała Harasnego o krótkie przedstawienie tego sprawozdania.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Michał Harasny na wstępie poinformował, że sprawozdanie to, jak powiedział Przewodniczący Rady jest dostępne w Biurze Rady Powiatu. Następnie syntetycznie i krótko omówił „Sprawozdanie z prac Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tureckiego za okres od 29.12.2014 r. do 29.12.2015 r. (sprawozdanie stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

Poinformował, że Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Tureckiego w składzie:

1. Michał Harasny – Przewodniczący
2. Zdzisław Wojtkowiak – Wiceprzewodniczący
3. Zofia Gruszczyńska - Sekretarz
4. Andrzej Wojtkowiak – Członek Komisji

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 4.02.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kałiska 59.

5. Bohdan Radecki - Członek Komisji

obradowała według planu pracy Komisji zatwierdzonego uchwałą Nr III/26/2015 Rady Powiatu Tureckiego z dnia 30.01.2015 roku.

Jako organ Rady Powiatu sprawujący przede wszystkim funkcję kontrolną zajmowali się kontrolami, i tak były to:

I. Kontrola w I Liceum Ogólnokształcącym w Turku w zakresie:

- stanu organizacyjnego i funkcjonowania placówki;
- wykorzystania subwencji oświatowej;
- wydatków bieżących;
- sposobu gospodarowania mieniem pozostającym w dyspozycji szkoły.

II. Kontrola wybranych dokumentów z postępowań prowadzonych w zakresie stosowania ustawy prawo zamówień publicznych w następujących jednostkach;

- Starostwo Powiatowe w Turku;
- Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Turku;
- Zespół Szkół Rolniczych CKP w Kaczkach Średnich.

III. Ustawowo i proceduralnie ocena pracy Zarządu Powiatu Tureckiego oraz przygotowanie projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Tureckiego.

IV. Kontrola realizacji zadań z zakresu bieżącego utrzymania dróg powiatowych (Zarząd Dróg Powiatowych w Turku).

V. Kontrola w zakresie regulacji stanów prawnych nieruchomości należących do Powiatu Tureckiego.

VI. Kontrola w zakresie stanu organizacyjnego i funkcjonowania placówki oraz wydatków w Międzyszkolnym Ośrodku Sportowym w Turku.

Na posiedzeniach Komisji w roku 2015 wyczerpano cały plan pracy. Komisja odbyła w tym czasie 19 posiedzeń w tym 5 posiedzeń kontrolnych.

W zakresie kontroli sformułowała 9 wniosków i 4 załączenia pokontrolne. Poza kontrolami również Komisja zajmowała się takimi sprawami, jak:

- analiza sprawozdań finansowych Powiatu Tureckiego za rok 2014,
- informacja z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za rok 2014,
- sprawozdanie z gospodarowania mieniem Powiatu Tureckiego za 2014 rok.

W okresie sprawozdawczym Komisja Rewizyjna również opiniowała projekty uchwał przedłożone na poszczególnych Komisjach i było to 17 projektów uchwał, które są w sprawozdaniu wymienione.

Komisja Rewizyjna podjęła uchwałę w procedurze opiniowania wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za 2014 rok i sformułowała wniosek o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Tureckiego.

Ponadto Komisja w trakcie swoich prac zapoznawała się i omawiała uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczące zarówno budżetu za rok 2015 w procedurze absolutoryjnej, jak i budżetu i Wieloletniej Prognozy Finansowej na rok 2016 a także zapoznana się z wystąpieniem pokontrolnym RIO odnośnie doraźnej kontroli gospodarki finansowej SP ZOZ w Turku.

Komisja Rewizyjna również zajmowała się skargami. W okresie sprawozdawczym wpłynęła 1 skarga na działalność p.o. Dyrektora SP ZOZ w Turku. Komisja Rewizyjna powyższą skargę uznała za zasadną w części.

Członkowie Komisji aktywnie uczestniczyli w posiedzeniach Komisji i wysuwali wnioski zgodnie z posiadanymi kompetencjami.

W podsumowaniu Przewodniczący K. Rewizyjnej stwierdził, że szczegółowe sprawozdanie znajduje się w Biurze Rady i jest dostępne dla radnych.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gębler przypomniał radnym o obowiązku złożenia do końca kwietnia tego roku oświadczeń majątkowych, które muszą być złożone w dwóch egzemplarzach wraz z kopią zeznania podatkowego PFI lub ewentualnie korektami tego zeznania, jeżeli takowe radni będą składali. Ponadto poprosił o uwzględnienie w procesie wypełniania oświadczeń tych wytycznych, które otrzymali i które przedstawiał. Ci radni, którzy te błędy popełniali w oświadczeniach otrzymali to w kopertach także wiedzą, na czym należy się skupić i tych błędów prosiłby w oświadczeniach już nie powielać.

Ponadto poinformował, iż do Biura Rady wpłynęło zaproszenie do wzięcia udziału w XVIII Mistrzostwach Polski Radnych w Halowej Piłce Nożnej, które odbędą się w dniach 1 – 3 kwietnia 2016 r. na terenie Gminy Zdzeszowice, Powiat Krapkowicki, Województwo Opolskie.

Zaproszenie oraz regulamin turnieju znajduje się w Biurze Rady (*zaproszenie stanowi załącznik nr 26 do protokołu*).

Ponadto w punkcie tym głos zabrali:

powiedział, że chciałby nawiązać do tematu, który poruszał podczas ostatniej sesji, czyli do przetargu na ziemię przy szkole rolniczej w Kaczkach Średnich. Zostały wywieszzone materiały, z których wynika, jakie my będziemy mieli ceny wywoławcze. Swoje słowa skierował do Zarządu i powiedział, że nie wie, czym Zarząd się kierował, bo jego wiedza pozwala mu domniemywać, że to właśnie Zarząd te ceny wywoławcze ustalił.

Zauważył, że jak przeprowadzili analizę przetargów, które się odbyły w ostatnim roku na przykład w Województwie Wielkopolskim tak nigdzie tak wysokiej ceny wywoławczej nie znaleźli. Nicjednokrotnie nawet ceny, które były do podpisania umowy o dzierżawę nie były tak wysokie, jak nasze wywoławcze.

Powiedział, że to jest jeden aspekt, na który by prosił o odpowiedź, dlaczego tak, a nie inaczej? Czy po raz kolejny rolnik musi uzupełniać braki w innych dziedzinach?

Kontynuując stwierdził, że sam podział został tak skonstruowany, że niektóre działki na przykład działka nr 9, jest to działka o powierzchni ponad hektara, gdzie cena na nią też jest dość wysoka. Jest to działka, która w zasadzie jest nieużyteczna rolniczo – jest to pierwszy, mniejszy aspekt.

Następnie odniósł się do działki nr 13. Na pierwszy „rzut oka” bardzo fajna, bez mała 9 ha, wysoka klasa ziemi, tyle tylko, że 2,5 ha z tej działki, to jest nieużytek. To jest miejsce, gdzie były składowane przynny kiszonki do biogazowni przez poprzedniego dzierżawcę. Z którego to nieużytku nawet jeszcze nie uprzątnięto pozostałości od przykrywania, czyli jest tam pewnie 5 dużych hałd ziemi wymieszanych z folią a 0,5 ha, to jest akurat obręb jednej z działek wchodzący w skład dużej wymienionej przez niego działki nr 13. Jest to nieużytek od dawien dawna, zarośnięty drzewami, itd.

Zapytał, czy rolnik ma zapłacić cenę 1.300 zł czy nawet jeszcze wyższą (bo pewnie będzie wyższa) za nieużytek?

Podsumowując zwrócił się do Starosty i powiedział, że tak rozumiał bynajmniej, że Starosta pewnie obowiązki odnośnie ustalenia pewnych rzeczy związanych z tym przetargiem sędował na radnego Przygońskiego. Odniósł się do działek nr 8,9,10,11 chyba 12, które przebiegają przez głęboki kanał melioracyjny i zapytał, jaki będzie do nich dojazd, bo z tego, co widać jest na miejscu nie ma na każdej działce przejazdu. Czy to będzie w umowach

zawarte, że jeden drugiemu będzie użyczał przejazdu, w co śmie wątpić. Ponadto dopytał, dlaczego tak drastyczna różnica, gdzie bonitacja gleby na Głuchowie są to zazwyczaj klasy V. Tutaj III i IV. Zauważył, że na Głuchowie jest 600 coś złotych a tu zazwyczaj 1.300 zł, 1.400 zł a nawet i wyżej.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał, czy ktoś chciałby się odnieść do powyższej wypowiedzi?

Starosta Mariusz Senko o odpowiedź w powyższej kwestii poprosił Wicestarostę Dariusza Kałużnego.

Wicestarosta Dariusz Kałużny wyjaśnił, że należy zacząć od początku, co było celem tego przetargu, czyli to, do czego odnosi się , że są gdzieś ceny o wiele niższe.

Powiedział, że śmie twierdzić, że to jest kwestia przetargu pewnie pisemnego. Celem Zarządu był przetarg i uzyskanie jak najwyższego czynszu. Dlatego Zarząd podjął decyzję, że będzie to przetarg w formie ustnej, ograniczonej a cena nie wzięta się znikąd, tylko z oszacowania przez uprawnionego rzeczoznawcę. Podsumował, że tak to wygląda.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał, czy kwestia dojazdów jest tam rzeczywiście zapewniona?

Radny Krzysztof Przygoński wyjaśnił, że jeśli chodzi o kwestię dojazdów to wie, że jest tam rów melioracyjny (rozmawiali również na ten temat) i są w tym miejscu cztery działki. Można by te tzw. mostki zrobić już dzisiaj, ale to jest bezsensu, bo może się okazać, że jeden rolnik wygra przetarg na dwie lub trzy działki i jaki jest sens dziś robienia czterech, czy trzech mostków. Może się okazać, że nie będzie potrzebny żaden. Także myśli, że nie powinno być problemu.

odnosząc się do powyższego zapytał, czy radny chce powiedzieć, że przed podpisaniem umowy ta sprawa zostanie uregulowana. Zauważył, że gdyby jeden nawet wygrał, to wiadomo, że stan taki, jaki jest wystarcza, ale gdyby była więcej niż jedna osoba, to Państwo przed podpisaniem umów albo zapewnicie pisemnie, że jest możliwość korzystania z przejazdu do swojej działki. Zapytał, czy tak.

Radny Krzysztof Przygoński odpowiedział, że to jest konieczne, dojazd do działki musi być – prawo tego wymaga.

poprosił, by odnieść się jeszcze do kwestii nieużytku 2,5 ha – działka została określona, jako rolna.

Radny Krzysztof Przygoński powiedział, że trudno odpowiedzieć, bo rzeczoznawca jego zdaniem był na miejscu i określił cenę wywoławczą na podstawie stanu faktycznego. Podsumował, że on nie wizytował akurat tej działki.

powiedział, że radny K. Przygoński tak jak on jest rolnikiem. Zapytał radnego, czy chce zapłacić za coś, gdzie są hałdy ziemi po przyzmach, gdzie jest zarośnięte drzewami kilkunasto, kilkudziesięcioletnimi, tak samo czynsz 1, 5 – 2 tys. zł, jak za ziemię orną?

Radny Krzysztof Przygoński powiedział, że trudno mu w tej chwili odpowiedzieć odnośnie danej działki, bo nie zna powierzchni, nie zna ceny i nie zna bonitacji. Także trudno w tym momencie odpowiadać na to pytanie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler podsumowując stwierdził, że wypowiedź Pana Kończaka mogą potraktować, jako doradę w zakresie tego, żeby to ewentualnie jeszcze zweryfikować.

powiedział, że rozumie, że radny K. Przygoński mówi, że opierają się tylko na tym, co rzeczoznawca. Zapytał, czy nikt z Zarządu tam nie był?

Radny Krzysztof Przygoński odpowiedział, że był owszem, ale jeżeli chodzi o cenę itd., to opierają się na rzeczoznawcy.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 4.02.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Podsumował, że Zarząd mógłby sam ustalić cenę, ale wtedy byłoby podejrzenie, że Zarząd coś tam manipuluje, itd., dlatego nawet czekali z tym przetargiem – trochę jest przesunięty, żeby mieć podstawę.

stwierdził, że cenę to i tak ustala Zarząd, nie rzeczoznawca.

Radny Krzysztof Przygoński odpowiedział, że na podstawie opinii biegłego.

stwierdził, że operat mówi akurat o wartości gruntu a nie o wielkości czynszu, żeby na przyszłość nie mylić pojęć.

Radny Krzysztof Przygoński podsumował, że tak naprawdę chyba nie wie, o czym mówi, bo ten operat, który jest mówi również o wartości czynszu.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że myśli, iż te uwagi, które były przekazane dotyczące przejazdu, ewentualnie kwestii nieużytku zostaną w jakiś sposób też zweryfikowane. Myśli, że akurat do tematu nie ma już, co wracać.

Następnie zapytał radnych, czy mają jeszcze jakies uwagi do tego punktu porządku obrad.

Innych pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad.20

Zamknięcie obrad XIII sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął XIII sesję Rady Powiatu Tureckiego.

Protokolowała
M Tomczak
Magdalena Tomczak

Przewodniczący Rady

Tadeusz Gebler

Wylączenie jawności z uwagi na ochronę prywatności na podstawie art.5 ust. 2 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz.1330 i 1659)

