

### **Protokół Nr XIV/2016**

**sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 18.03.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.**

Obrady rozpoczęto o godz. 16.00, a zakończono o godz. 19.30  
Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler.  
W obradach udział wzięło 18 radnych (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

#### **Ad. 1**

##### **Otwarcie obrad XIV Sesji Rady Powiatu Tureckiego.**

Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler dokonał otwarcia sesji.  
Powitał radnych, Zarząd Powiatu i zaproszonych gości obecnych na sesji (*lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu*).

#### **Ad. 2**

##### **Stwierdzenie quorum.**

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler – na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 18 radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał i przeprowadzania wyborów.

#### **Ad. 3**

##### **Rozpatrzenie ewentualnych wniosków o zmianę porządku obrad.**

*Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.*

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler zapytał o ewentualne uwagi do przedłożonego radnym porządku obrad.

Radny Dariusz Młynarczyk zgłosił wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku obrad tj. apelu Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zamachu na ziemię, czyli sprzeciwu wobec projektu ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości zasobu własności rolnej Skarbu Państwa. W uzasadnieniu do powyższego powiedział, że Rada Ministrów dnia 23 lutego 2016 roku przyjęła projekt ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości zasobu własności rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw. Przewiduje on wstrzymanie sprzedaży nieruchomości albo ich części na okres 5 lat od dnia wejścia w życie ustawy. W intencji autorów ustawa ma chronić przed spekulacyjnym wykupem przez cudzoziemców i służyć głównie do produkcji żywności. Projekt ten jednak narusza prawo własności i zbyt ingeruje w prywatny obrót ziemią, gdyż w jego myśl Agencja Nieruchomości Rolnych będzie mogła na ogromną skalę korzystać z prawa pierwokupu i wykupu. To krok w kierunku nacjonalizacji obrotu ziemią. Rządowy projekt ustawy uwsteczni i zablokuje rozwój rodzimego rolnictwa. Ta ustawa to zamach na własność, wartość i dziedziczenie. Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi patrzy na rolnika, jako na ułomnego i nieporadnego. Tymczasem polscy rolnicy są przedsiębiorcami osiągającymi spore sukcesy. Nadwyżka

w handlu zagranicznym towarami rolno – spożywczymi w roku 2015 była najwyższa w historii. Eksport polskiej żywności był wyższy od importu o 7,7 mld złotych. Proponowane przepisy w wersji rządowej zahamują obrót ziemią w strukturze polskiego rolnictwa. Ustawa jest odpowiedzią na nastroje wśród pewnych grup elektoratu partii rządzącej. Nie rozwiązuje problemów jednak życia codziennego rolników. Idzie w kierunku wykorzystania nastrojów anty – mniejszościowych. Służy zbijaniu kapitału politycznego przez Prawo i Sprawiedliwość. Poprzednia koalicja rządowa PO i PSL uchwaliła już prawo, które zabezpiecza wykup ziemi przez cudzoziemców. Ustawa ta została podpisana przez prezydenta Andrzeja Dudę i wejdzie w życie 1 maja 2016 roku. Wnosi, więc, aby rada taki apel podjęła i skierowała go na ręce:

- Prezydenta RP,
- Marszałka Sejmu RP,
- Marszałka Senatu RP,
- Prezesa Rady Ministrów,
- Przewodniczącego sejmowej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi,
- Przewodniczącego senackiej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radny ma przygotowany tekst projektu apelu, aby rada miała, nad czym pracować.

Radny Dariusz Młynarczyk stwierdził, że ma przygotowany projekt uchwały Rady Powiatu Tureckiego. Zwracając się do Przewodniczącego Rady powiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby ten punkt wszedł do porządku na koniec obrad, a w przerwie dostarczy pracownikowi Biura Rady Powiatu przedmiotowy projekt, aby można było wykonać jego kserokopię i rozdać wszystkim radnym do zapoznania się.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w odpowiedzi na powyższe stwierdził, że traktuje tę propozycję, jako wniosek dotyczący zmiany porządku obrad. Zapytał, czy radni mają jeszcze jakieś inne wnioski do porządku obrad.

Radny Ryszard Papierkowski zgłosił kontrwniosek, powiedział, że jest po rozmowie z rolnikami i rolnicy są bardzo zadowoleni z tej ustawy, ponieważ w tej chwili kondycja polskiego rolnika jest taka, że gdyby przyszło do sprzedaży ziemi w tej chwili, a 1 maja kończy się okres ochronny, to rolnicy przegrywają kupno ziemi przez cudzoziemców i dlatego nie ma sensu..., a na okres 5 – u lat jest to zablokowane - ziemia państwowa. Natomiast, jeśli chodzi o obrót ziemią przez rolników indywidualnych, to nie ma takich zmian, jak kolega radny przedstawił, ponieważ dzieci mogą ziemię dziedziczyć, natomiast jest tam pewne ograniczenie, żeby ziemi nie kupowali spekulanci, żeby ziemię mogli kupować rolnicy i dlatego będą takie ograniczenia. Następnie powiedział, że stawia kontrwniosek, bo jest bezsensowne, żeby się tym zajmować.

Radny Krzysztof Przygoński powiedział, że cieszy go, że radny Młynarczyk jest taki pro rolniczy. Jeżeli chodzi o wspomnianą ustawę, to pewne refleksje rządzących już nastąpiły, ale jego zdaniem nie do końca. Mówimy o 1 maja, że będą mogli z unii zachodniej kupować u nas grunty, ale tak naprawdę oprócz tego próbowano tam wrzucić inne rzeczy, które są niestety ze szkodą dla rolników i sądzi, że taki apel nie zaszkodzi, bo z tego, co w dniu dzisiejszym jeszcze czytał, to ministerstwo zastanawia się nad uwzględnieniem niektórych poprawek właśnie opozycji, które wydają się być słuszne (nie jest w stanie teraz przytoczyć tych poprawek), ale jego zdaniem taki apel nie zaszkodzi.

Radny Dariusz Młynarczyk w kwestii wyjaśnienia, powiedział, że rząd już przyjął swój projekt ustawy i skierował go do sejmu i w wersji rządowej nie ma żadnych poprawek

uwzględniających, które by posłowie opozycji zgłaszali. Na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Rolnictwa w sejmie zostało przyjętych kilka poprawek, które zgłaszał poseł z PiS, a wszystkie poprawki opozycyjne zostały odrzucone. Nie będzie uwolnienia obrotu ziemią od 1 maja, gdyż jak tu przytaczała poprzednia koalicja przeforsowała ustawę, która została już podpisana i wejdzie w życie od 1 maja 2016 roku, więc nie ma takiego zagrożenia, że od 1 maja polscy rolnicy będą wystawieni zupełnie na wolny rynek obrotu ziemią.

Radny Krzysztof Przygoński powiedział, że praktycznie zgadza się z tym stanowiskiem. Na komisjach jakieś poprawki zostały uwzględnione, co do poprawek opozycji minister wypowiedział się, że w ciągu dalszych prac legislacyjnych pochyli się nad tymi poprawkami, bo może jednak niektóre są zasadne także, dlatego ten nasz apel na pewno nie zaszkodzi, ewentualnie trochę pomoże.

Radny Dariusz Młynarczyk w uzupełnieniu powiedział, że w tym projekcie apelu wnosi, żeby zaapelować o nieuchwalenie ustawy w wersji rządowej, to jest istotne.

Radny Ryszard Papierkowski powiedział, gwoli wyjaśnienia, że mylimy dwie rzeczy. Ogląda programy rolnicze i tam gdzie tej ziemi jest najwięcej z zasobów Agencji Nieruchomości Rolniczej, rolnicy zgłaszają żeby właśnie to ograniczenie było, ponieważ zagraniczni kontrahenci na tę ziemię kombinują obejście tych ustaw, a mianowicie zawierają sztuczne małżeństwa, podstawiają Polaków, jako „słupy” i wykupują tysiące hektarów. W ostatnim programie rolniczym było pokazane, jak spółka z kapitałem francuskim na podstawionego polaka wydzierzawiła 3000 ha, a byli tam chętni rolnicy na tę ziemię i nie mogli jej uzyskać.

Radny Krzysztof Przygoński przyznał rację przedmówcy i powiedział, że trzeba ograniczyć te rzeczy, ale jednak ustawa, która w tej chwili jest procedowana szkodzi naszemu rolnictwu w innych aspektach, zostały zrobione dodatkowe „wrzutki”, których nie powinno być. Dodał „może poczekajmy aż to przejdzie przez sejm, ale ten nasz apel na pewno nie zaszkodzi”.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler stwierdził, że padły dość obszerne wyjaśnienia zarówno z jednej jak i z drugiej strony. Poddał, więc wniosek radnego Dariusza Młynarczyka pod głosowanie. Zapytał, kto z radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad w punkcie 20 apelu, a dotychczasowe punkty 20, 21, 22 zmieniąby numerację o 1 punkt w dół.

Następnie poprosił radnego Dariusza Młynarczyka o doprecyzowanie tytułu apelu.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że jest to apel Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zamachu na ziemię.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy jest to ostateczne stanowisko radnego w sensie nazewnictwa?

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że jest to tytuł tego apelu a potem w treści jest żeby wstrzymać projekt ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości zasobów własności rolnych Skarbu Państwa.

Starosta Turecki Mariusz Seńko powiedział, że warto, aby rada doprecyzowała, czego ma dotyczyć apel, żebyśmy nie przyjmowali punktu, który nie wiadomo w jakiej treści przyjęty będzie i czego będzie dotyczył. Poprosił o doprecyzowanie tego.

Radny Krzysztof Przygoński zwracając się do radnego Młynarczyka powiedział, że warto byłoby złagodzić tytuł apelu, bo to nie jest do końca jakiś nie wiadomo, jaki zamach i należy dać rządzącym szansę, aby się czymś wykazali.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że jeśli rada przyjmie żeby ten projekt wszedł, to radni będą mogli zmienić nazwę tego apelu, natomiast kwestia czy jest to zamach, czy nie, to jest kwestia ocenna.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler zaproponował, aby roboczo nazwać

w sprawie przyjęcia apelu Rady Powiatu Tureckiego.

Radny Dariusz Młynarczyk w tym miejscu podał łagodniejszą wersję o treści *w sprawie nieuchwalenia projektu ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości zasobów własności rolnej Skarbu Państwa oraz zmianie niektórych ustaw*. Dodał, że jest to oficjalna nazwa projektu ustawy.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler poddał pod głosowanie wniosek radnego Dariusza Młynarczyka o wprowadzenie dodatkowego punktu, w punkcie 20 porządku obrad *Apel Rady Powiatu Tureckiego w sprawie nieuchwalenia projektu ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości zasobów własności rolnej Skarbu Państwa oraz zmianie niektórych ustaw*.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 11, PRZECIW – 3, WSTRZYMAŁO SIĘ – 4.**

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 11 głosach „za” 3 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” większością głosów przyjęła wniosek radnego Dariusza Młynarczyka o rozszerzenie porządku obrad o nowy punkt 20 o treści *Apel Rady Powiatu Tureckiego w sprawie nieuchwalenia projektu ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości zasobów własności rolnej Skarbu Państwa oraz zmianie niektórych ustaw*.

Innych uwag ani wniosków do porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie porządek obrad uwzględniający przyjętą zmianę.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 15, PRZECIW – 3, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 15 głosach „za” i 3 głosach „przeciw” przyjęła większością głosów porządek obrad XIV sesji Rady Powiatu ze zmianami.

Nowy porządek obrad:

- 1) Otwarcie obrad XIV Sesji Rady Powiatu Tureckiego;
- 2) Stwierdzenie quorum;
- 3) Rozpatrzenie ewentualnych wniosków o zmianę porządku obrad;
- 4) Przyjęcie protokołu z obrad XIII Sesji Rady Powiatu Tureckiego;
- 5) Interpelacje i zapytania radnych;
- 6) Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym;
- 7) Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym;
- 8) Sprawozdanie Komendanta Powiatowego Policji w Turku za 2015 rok;
- 9) Sprawozdanie Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Turku za 2015 rok;
- 10) Informacja z działalności Domu Pomocy Społecznej w Skęczniewie;
- 11) Informacja Powiatowego Lekarza Weterynarii o stanie sanitarno – weterynaryjnym na terenie Powiatu Tureckiego;
- 12) Informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o stanie

- bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Tureckiego;
- 13) Informacja o kontraktach zawartych między SP ZOZ Turek a Wielkopolskim Oddziałem Wojewódzkim NFZ w Poznaniu;
  - 14) Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Turku za rok 2015;
  - 15) Roczne sprawozdanie z efektów pracy organizatora rodzinnej pieczy zastępczej na terenie Powiatu Tureckiego w 2015 roku;
  - 16) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Powiecie Tureckim na lata 2016 – 2025 wraz z Powiatowym Programem Korekcyjno – Edukacyjnym dla Osób Stosujących Przemoc w Rodzinie w Powiecie Tureckim na lata 2016 – 2025;
  - 17) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie: określenia zadań, na które przeznaczone są środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na ich realizację z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w 2016 r.;
  - 18) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok;
  - 19) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Turek;
  - 20) Apel Rady Powiatu Tureckiego w sprawie nieuchwalenia projektu ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości zasobów własności rolnej Skarbu Państwa oraz zmianie niektórych ustaw.
  - 21) Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych;
  - 22) Wolne głosy i wnioski;
  - 23) Zamknięcie obrad XIV Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Rada Powiatu przystąpiła do realizacji przyjętego porządku obrad XIV sesji.

#### **Ad.4**

#### **Przyjęcie protokołu z obrad XIII Sesji Rady Powiatu Tureckiego.**

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poinformował, że protokół z obrad XIII sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 4.02.2016 r. był do wglądu w Biurze Rady Powiatu.

Stwierdził, iż zapoznał się z przedmiotowym protokołem, który odzwierciedla przebieg tejże sesji. Zapytał radnych, czy mają uwagi do przedłożonego protokołu?

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zaproponował przyjęcie protokołu bez jego odczytania.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 18, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

**Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 18 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła protokół z XIII sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 4.02.2015 r., bez czytania.**

## Ad.5

### Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poprosił radnych o zgłaszanie ewentualnych interpelacji i zapytań.

Radny Andrzej Wojtkowiak zapytał o stan zatrudnienia od początku kadencji w Starostwie Powiatowym w Turku, ile osób zostało zwolnionych, jakie oszczędności z tego tytułu zostały uzyskane.

Radny Dariusz Młynarczyk zgłosił dwie interpelacje.

1/ interpelacja złożona na piśmie w sprawie pomniejszenia wynagrodzenia nauczyciela zatrudnionego w I Liceum Ogólnokształcącym w Turku (*interpelacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu*).

Radny powiedział, że otrzymał informację w sprawie wynagrodzenia nauczyciela zatrudnionego w I Liceum Ogólnokształcącym w Turku, umniejszonego o wysokość jednego z przysługujących mu dodatków, w styczniu tego roku (*w załączeniu treść interpelacji*).

***Poprosił o niezwłoczne wyjaśnienie tej sprawy, czy te fakty miały miejsce. Przy ewentualnym potwierdzeniu przywołanych przez niego faktów poprosił o informację pisemną, czy to był jednostkowy przypadek, czy problem dotyczy większej grupy pracowników liceum.***

2/ w sprawie zabezpieczenia gruntów na terenie Powiatu Tureckiego o powierzchni 20-30 hektarów pod ewentualnych inwestorów.

Radny powiedział, że w ubiegłym roku dwukrotnie podnosił na sesjach temat zabezpieczenia pewnego arealu nieruchomości pod ewentualnych inwestorów. Dodał, że podawał wtedy przykład fabryki Jaguara, arealu 200 hektarów. W tej sprawie również Przewodniczący Rady jak i radny Przygoński dawali przykłady nieruchomości pod inwestorów. Radny powiedział, że chce powrócić do sprawy, bo w ubiegłym tygodniu widział oferty samorządów, które wpłynęły do Departamentu Gospodarki w Urzędzie Marszałkowskim w Poznaniu w związku z zapytaniem jednego z inwestorów, który na terenie Wielkopolski chce zainwestować w zakład zatrudniający około 1000 – 1200 osób i poszukuje terenu o powierzchni 30 hektarów - ma to być szeroko rozumiana branża przetwórstwa rolno-spożywczego. Z tych 10 - 11 ofert, które wpłynęły do Departamentu Gospodarki nie było żadnych ofert samorządów z naszego powiatu. Radny powiedział dalej, że nie wie, czy jest świadomość, że takie oferty wpływają do Urzędu Marszałkowskiego i Departament Gospodarki rozsyła je dalej i prosi o takie oferty. Powraca do tego pomysłu, żeby powiat spróbował gdzieś pewien areal z nieruchomości kilkudziesięciohektarowej przygotować w sensie mieć na względzie, że pojawiają się tego rodzaju oferty, a będzie ich coraz więcej, chyba, że sytuacja gospodarcza w kraju się zmieni.

***Radny zapytał, czy w przeciągu tego roku na Zarządzie Powiatu, czy w jakimkolwiek gremium Zarząd obradował i jakiegokolwiek kroki, decyzje podjął, żeby tego rodzaju obszar zabezpieczyć.***

Radny Ryszard Papierkowski powiedział, że chciałby radnego Młynarczyka uspokoić, że pod rządami Prawa i Sprawiedliwości gospodarka się nie załame. Jeżeli radny Młynarczyk

wszystko wie, to powinien też wiedzieć, że za pierwsze dwa miesiące tj. styczeń i luty wpływy z podatków są dużo większe niż były zakładane, a jak te pieniądze będziemy mieli to się podzielimy ze wszystkimi, nie tak jak Platforma Obywatelska tylko z bogatymi.

*Innych interpelacji i zapytań nie zgłoszono.*

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem innych interpelacji i zapytań zamknął punkt 5 porządku obrad.

#### **Ad.6**

#### **Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.**

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poinformował, że radni przedmiotowe sprawozdanie otrzymali w formie papierowej wraz z zaproszeniem na sesję (*sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu*).

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Dariusz Młynarczyk

1/ poprosił o oficjalną informację na forum Rady Powiatu w sprawie przetargu na dzierżawę ziemi. Zapytał, jakie stawki wylicytowano, jakie będą z tego tytułu wpływy do budżetu, kto wygrał te przetargi, bo oficjalnie taka informacja nie padła.

2/ w odpowiedzi na wniosek Wspólnoty Mieszkaniowej w Kaczkach Średnich o umorzenie odsetek zaproponował rozłożenie na raty należności głównej wraz z odsetkami na okres 2 lat. Powiedział, że wie, iż poprzedni dyrektor szkoły naliczył za ogrzewanie niebotyczne kwoty. Zapytał, więc, czy ta sprawa została wyjaśniona w ten sposób, że jakby to anulowano, bo to był potężny problem. Czy to chodzi tylko o odłożenie odsetek czy należność główną, którą dyrektor Kosobudzki naliczał została jakoś zmniejszona.

W sprawie odsetek odpowiedzi udzieliła Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska, która powiedziała, że kwota główna została zweryfikowana, obniżona, a na raty rozłożona została całość należności.

p.o. Dyrektor Wydziału Nieruchomości Michał Radka odniósł się do pytania dotyczącego przetargu na dzierżawę ziemi. Powiedział, że w tym miejscu po kolei prześledzi przetargi. I tak:

#### **Nieruchomość w Kaczkach Średnich**

- KOMPLEKS I w Kaczkach Średnich wygrał \_\_\_\_\_ który wylicytował wysokość rocznego czynszu dzierżawnego za kwotę 27.000,- złotych,

- KOMPLEKS II w Kaczkach Średnich wygrał , który wylicytował wysokość rocznego czynszu dzierżawnego za kwotę 16,500,- złotych,
- KOMPLEKS III w Kaczkach Średnich wygrał , który wylicytował wysokość rocznego czynszu dzierżawnego za kwotę 23,000,- złotych,
- KOMPLEKS IV w Kaczkach Średnich wygrał , który wylicytował wysokość rocznego czynszu dzierżawnego za kwotę 23,500,- złotych,
- KOMPLEKS V w Kaczkach Średnich wygrał , który wylicytował wysokość rocznego czynszu dzierżawnego za kwotę 24,000,- złotych,
- KOMPLEKS VI w Kaczkach Średnich wygrał , który wylicytował wysokość rocznego czynszu dzierżawnego za kwotę 19,000,- złotych,
- KOMPLEKS VII w Kaczkach Średnich wygrał , który wylicytował wysokość rocznego czynszu dzierżawnego za kwotę 19,000,- złotych,
- KOMPLEKS VIII w Kaczkach Średnich wygrał , który wylicytował wysokość rocznego czynszu dzierżawnego za kwotę 19,000,- złotych,
- KOMPLEKS IX w Kaczkach Średnich wygrał , który wylicytował wysokość rocznego czynszu dzierżawnego za kwotę 14,000,- złotych,
- KOMPLEKS X w Kaczkach Średnich wygrał , który wylicytował wysokość rocznego czynszu dzierżawnego za kwotę 26,000,- złotych,
- KOMPLEKS XI w Kaczkach Średnich wygrał , który wylicytował wysokość rocznego czynszu dzierżawnego za kwotę 30,500,- złotych,
- KOMPLEKS XII w Kaczkach Średnich wygrał , który wylicytował wysokość rocznego czynszu dzierżawnego za kwotę 22,500,- złotych,
- KOMPLEKS XIII w Kaczkach Średnich wygrał , który wylicytował wysokość rocznego czynszu dzierżawnego za kwotę 35,000,- złotych,

#### **Nieruchomość w Kowalach Księżych**

- wygrał , który wylicytował wysokość rocznego czynszu dzierżawnego za kwotę 5.700,- złotych,

#### **Nieruchomości w Głuchowie**

- KOMPLEKS I w Głuchowie wygrał , który wylicytował wysokość rocznego czynszu dzierżawnego za kwotę 10.200,- złotych,
- KOMPLEKS II w Głuchowie wygrał , który wylicytował wysokość rocznego czynszu dzierżawnego za kwotę 6.600,- złotych,
- KOMPLEKS III w Głuchowie wygrał , który wylicytował wysokość rocznego czynszu dzierżawnego za kwotę 14.000,- złotych,
- KOMPLEKS IV w Głuchowie wygrał , który wylicytował wysokość rocznego czynszu dzierżawnego za kwotę 10.700,- złotych,
- KOMPLEKS V w Głuchowie wygrał , który wylicytował



wysokość rocznego czynszu dzierżawnego za kwotę 8.700,- złotych.

Powyższe informacje zostały ogłoszone i wywieszone na tablicy informacyjnej w Starostwie Powiatowym w Turku.

3/ Zapytał, z jakiej przyczyny, dlaczego Zarząd Powiatu odmówił uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Turku pn.: „Południowe tereny miasta Turku”.

Odpowiedzi udzieliła Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa Katarzyna Andrzejczak.

Powiedziała, że Burmistrz Miasta Turku zwrócił się z prośbą o uzgodnienie powyższego planu. Zarząd Powiatu podjął decyzję o odmowie uzgodnienia tego planu z uwagi na to, że część tych działek, które w planie zostały oznaczone, jako tereny leśne w rzeczywistości nie stanowią terenów leśnych oraz część działek, które w rzeczywistości stanowią tereny leśne i są umieszczone w planie lasów nie zostały umieszczone, jako tereny leśne. W związku z tym celowe było odmówienie uzgodnienia tegoż planu i po naniesieniu stosownych poprawek ponowne zwrócenie się Burmistrza Miasta Turku do Zarządu Powiatu o uzgodnienie tego planu.

Radny Andrzej Wojtkowiak pochwalił Zarząd i Starostę za to, że ziemia została wydzierżawiona za odpowiednią cenę. Przechodząc do punktu 3 ppkt 1 sprawozdania z prac Zarządu, zganił także Zarząd za finansowanie pozalekcyjnych zajęć sportowych w szkołach prowadzonych przez Powiat Turecki. Zapytał Starostę, kto jest autorem zadania pn.: pozalekcyjne zajęcia sportowe w szkołach prowadzonych przez Powiat Turecki. Jego zdaniem, w tak trudnej sytuacji finansowej, w jakiej jest powiat, gdzie dyrektorzy poszczególnych szkół muszą szukać oszczędności, nie stać nas na taką rozrzutność, to jest rozdawnictwo. Przypomniał, że stowarzyszenia i kluby sportowe otrzymają w tym roku około 30.000,- zł na cały rok działalności, a na to zadanie trwające raptem 4 miesiące lekką ręką dajemy wszystkim wychowawcom, nauczycielom wf, tym aktywnym, mniej aktywnym albo nieaktywnym 45.000,- zł, a podstawą do rozliczenia tych zajęć jest lista obecności na zajęciach. Program np. fitness i taniec aktywny przy muzyce, wpływ rzeką Wartą i Kiełbaską trudno jest mu zaliczyć do zajęć poza lekcyjnych, sportowych. Jego zdaniem zajęcia te są rekreacyjne i mało sportowe. W tym miejscu zwrócił się do członka Zarządu Jana Koniecznego (nauczyciela wf), że zgodził się on na taki program. Zauważył, że jest wiele innych możliwości rozdysponowania tych pieniędzy np.; w naszych szkołach zmobilizować nauczycieli wf - był kiedyś SKS obecnie UKS. Zaproponował, aby iść w tym kierunku i pieniądze te przeznaczyć na zajęcia ściśle „sportowe”. Na zakończenie swojej wypowiedzi podkreślił, że nie pochwała Zarządu za to zadanie.

Starosta Mariusz Seńko odniósł się do wypowiedzi przedmówcy i powiedział, że twórcami tego programu byli nauczyciele wychowania fizycznego. Stwierdził, że nie poczuwa się za osobę aż tak kompetentną, aby miał układać zajęcia dla nauczycieli i dla młodzieży. Dlatego Zarząd wsłuchując się w głos praktyków i nauczycieli uczących w naszych szkołach zapoznał się z propozycją, która została przedłożona i ją zaakceptował. Jest to program pilotażowy, który pokaże jak ta formuła się sprawdzi. Natomiast, co do spektrum zajęć sportowych, które radny nie zalicza do dyscyplin sportowych, nie jest to wymysł Starosty czy Zarządu.

Nie do końca przyglądałby się temu projektowi, problemowi przez pryzmat nazwy, które się

tam pojawiły. Nazwa może miała na celu zachęcić, być atrakcyjna, dać jakiś szeroki kontekst danej dyscypliny, może trzeba byłoby nazwać wprost czego dotyczy, ale akurat takie propozycje zostały przedstawione przez nauczycieli i osobiście uznał, że trzeba zaufać doświadczeniu nauczycieli i przyjrzeć się jak ten program pilotażowy będzie realizowany. Warto też wskazać, że są to godziny, które prowadzą nasi nauczyciele, korzystają z tych zajęć uczniowie szkół przez nas prowadzonych, uważa, więc, że jest to program jak najbardziej zasadny.

Radny Jan Konieczny zauważył, że radnemu Andrzejowi Wojtkowiakowi chodzi o to, aby więcej pieniędzy przeznaczyć na sport dla dzieci i młodzieży. Dzisiaj młodzież żąda, aby były tańce itd. Dziewczeta bardzo chętnie na te zajęcia przychodzą, to jest forma rekreacji. Natomiast, gdyby tej grupie dziewcząt zaproponować piłkę siatkową to nie przyjdą. Jest taki program pilotażowy, żeby nikt nie powiedział, że radni nie wspierają sportu i rekreacji. Trzeba przyznać, że w krajach zachodnich więcej pieniędzy przeznacza się na rekreację i zajęcia rekreacyjno – sportowe, o czym decyduje młodzież, tak jest w Niemczech, w Szwecji. Być może, że spływ kajakowy Wartą z Uniejowa do Koła przynosi więcej pożytku niż kopanie piłki na boisku. Jest to forma rekreacji i sportu. Stwierdził, że będzie za tym, aby wspomóc małe kluby sportowe i młodzież, dodał, że trzeba będzie o tym pomyśleć. Poprosił radnego Andrzeja Wojtkowiaka, aby ten coś w tym kierunku napisał i postarał się zrobić. Odnosząc się do programu pilotażowego powiedział, że jest tam dużo innych form ruchu, jak np. unihokej. Młodzież jest tymi formami zainteresowana, tego chce. Nie wszyscy muszą i chcą brać udział w wyczynowym sporcie. Poparł radnego Andrzeja Wojtkowiaka w tym, że trzeba zwiększyć pulę pieniędzy na małe kluby, jak choćby UKS.

Radny Krzysztof Przygoński nawiązał do wypowiedzi przedmówców i powiedział, że jest to program pilotażowy. W tym miejscu wypowiada się w imieniu całego Zarządu Powiatu i na propozycje między innymi takich osób jak radny Andrzej Wojtkowiak, Zarząd nie będzie się zamykać, będzie obserwować, co i jak się dzieje w tej dziedzinie. Stwierdził, że radny Andrzej Wojtkowiak ma dość dużą wiedzę na temat sportu i jako członkowie Zarządu będą się starali z niej korzystać a na nic nie zamykać się.

Radny Andrzej Wojtkowiak poprosił, aby kwestie sportu, programy sportowe czy decyzje opiniowane były na Komisji Sportu w szerszym gronie, aby było to jak najlepiej wykorzystane.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, czy zajęcia te są finansowane z części subwencji oświatowej czy ze źródeł własnych powiatu, z czego to jest finansowane?

Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Elżbieta Michałowicz w uzupełnieniu przekazała, że ideą projektu była organizacja i prowadzenie systematycznych bezpłatnych zajęć pozalekcyjnych, pozaszkolnych. Jest to program pilotażowy. Ustawa o systemie oświaty zmienia się, zmienia się Karta Nauczyciela. W Karcie Nauczyciela od września nie będzie pieniędzy na żadne zajęcia pozalekcyjne, ponieważ 42 artykuł wyklucza prowadzenie zajęć pozalekcyjnych w ramach godziny „karcianej”, która była do tej pory. Ten program, który zaproponowali nauczyciele jest pokłosiem zamknięcia, likwidacji MOS-u. Międzyszkolny Ośrodek Sportowy organizował zajęcia sportowe, które przejeśliśmy - współzawodnictwo sportowe, poza tym kluby przejęły szkolenie. Nie ma zajęć alternatywnych dla młodzieży, bo ten program nie tylko ma za zadanie trenować, ale przede wszystkim ma zająć młodzież. Tutaj bardzo dużo mówiono o tym, aby włączyć się w profilaktykę, żeby zapewnić młodzieży zajęcia pozalekcyjne, aby nie siedziała przed komputerem, żeby zajmowała się innymi rzeczami. Nauczyciele stworzyli ten program, a powiat mając na uwadze ustawowy obowiązek wspierania aktywności fizycznej dzieci i młodzieży to zadanie realizuje. Jej zdaniem Zarząd właściwie realizuje to zadanie. Jeżeli chodzi o finansowanie, to zgodnie

z przyjętą w uchwale procedurą dyrektorzy złożyli wnioski na 29 programów zajęć sportowych. Za te godziny nauczyciele mają płacone w ramach godzin ponadwymiarowych. W liceum proporcjonalnie do liczby młodzieży zostały te zajęcia podzielone, w liceum jest 10 programów zajęć, z ZST 14 programów zajęć w Zespole Szkół Rolniczych 5 programów pozalekcyjnych zajęć sportowych. Środki finansowe na realizację programów zostały zabezpieczone w budżecie powiatu, jako środki na kulturę fizyczną i mogą być przekazane szkołom dopiero dziś, uchwałą Rady Powiatu. W Liceum Ogólnokształcącym z tych pieniędzy, które były zabezpieczone w budżecie - 306 godzin zajęć lekcyjnych, to kwota 14.809,- zł to będą pieniądze tylko dla liceum, to jest szacunkowy koszt, efektywnie przepracowane godziny. Nie można mówić, że tutaj nie ma kontroli- dyrektor ma pełne kompetencje nadzoru pedagogicznego za te godziny, ma pełne kompetencje nadzoru realizacji zadań, również będzie kontrola z wydziału, bo takie polecenie wydał Starosta. Czy zajęcia są prowadzone? Dyrektor zna program, dyrektor podpisuje, dyrektor będzie zdawał sprawozdanie. Jeżeli chodzi o Zespół Szkół Technicznych – proporcjonalnie do liczby programów 23.570,- zł i Zespół Szkół Rolniczych 6.323,- zł, to są pieniądze, które były na kulturze fizycznej i będą w ten sposób spożytkowane.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, czy to nie jest w ramach otrzymywanych pieniędzy, subwencji. W tym miejscu otrzymał odpowiedź, że nie.

Dyrektor i nauczyciel wf - Albin Zańko zabrał głos i powiedział, że jako dyrektorzy i nauczyciele wychowania fizycznego dziękują, że program ruszył, bo właściwie nie powinniśmy się zastanawiać czy jest dobrze, czy nie dobrze. Ten program może funkcjonować obok innych programów wspierania sportu wyczynowego klubów, być może także powiat będzie stać i będzie ich wspierał. Kluby są naprawdę w trudnej sytuacji. W ciągu ostatnich lat dotacje się mocno zmniejszyły, ale młodzież oczekuje różnych zajęć, trudno mówić czy to jest rekreacja, czy jakiś poważniejszy wysiłek, bo tak to już jest urządzone, że rekreacja i tak kończy się sportem wyczynowym, wystarczy popatrzeć na biegaczy ile biegają jak często i ktoś, kto jest zachęcony wchodzi w taki systematyczny wysiłek. Już w tej chwili nauczyciele mają zmartwienie, co się będzie działo jak skończą się zajęcia, jak wykonają swoje zadanie i co dalej. Naprawdę bardzo dużo dziewcząt i chłopców uczestniczy w tych zajęciach i się angażują. Z tego jest wniosek, że te programy, które zaproponowali nauczyciele są trafione. W tym miejscu zaprosił na targi edukacyjne, gdzie będą tańczyły dziewczęta - uczennice. W dniu dzisiejszym reprezentacja szkoły zakwalifikowała się do finału wojewódzkiego w aerobiku. Tych dyscyplin sportowych jest naprawdę dużo, we współzawodnictwie zawsze LO było wysoko, 6 razy wygrywało. Jeżeli chodzi o kajaki, to ten spływ jest uwieńczeniem całego szkolenia. To są również użyteczne umiejętności, które przydadzą się w życiu w razie klęski, które po trosze nas nie omijają

*Innych pytań ani uwag do przedłożonego sprawozdania nie zgłoszono.*

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku innych pytań i uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem „Sprawozdania Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym”.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 18, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 18 głosach „za” jednogłośnie przyjęła „Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym”.

#### **Ad.7**

#### **Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.**

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przedstawił radnym powyższą informację, z której wynika, że w okresie międzysesyjnym, tj. od dnia 5.02.2016 r. do dnia 18.03.2016 r. odbywały się posiedzenia Komisji stałych Rady Powiatu Tureckiego. Radni uczestniczyli w uroczystościach i spotkaniach, na które zostali zaproszeni.

Były to między innymi:

- Posiedzenie Rady Programowej PWSZ w Koninie,
- Posiedzenie Powiatowej Rady Rynku Pracy,
- Uroczyste otwarcie Powiatowych Targów Edukacyjnych – w Zespole Szkół Technicznych w Turku,
- Wspólne czytanie klasyki literatury polskiej w I LO im. Tadeusza Kościuszki w Turku,
- Udział w Komisji Stypendialnej,
- Posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Tureckiego oraz Powiatowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego,
- Narada podsumowująca działalność Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Turku,
- Odprawa w Komendzie Powiatowej Policji w Turku podsumowująca rok 2015 ,
- Spotkanie konsultacyjne w sprawie tworzenia „Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa w Powiecie Tureckim,
- Obchody Narodowego Dnia Pamięci "Żołnierzy Wyklętych" w Turku i w miejscowości Czyste gm. Dobra,
- I Urodziny Turkowskiej Grupy PAT,
- Konferencja "Energia Geotermalna- szansą rozwoju Powiatu Tureckiego ",
- Wojewódzka Rada Rynku Pracy w Poznaniu.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał radnych, czy mają pytania do przedstawionej informacji lub chcieliby uzupełnić o swoją działalność, która może nie została odzwierciedlona w informacji.

*Dyskusji nie podjęto. Pytań ani uwag nie zgłoszono.*

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań i uwag zamknął przedmiotowy punkt porządku obrad i zarządził głosowanie nad przyjęciem „Informacji

Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym”.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 18, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

**Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 18 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła „Informację Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym”.**

#### **Ad.8**

##### **Sprawozdanie Komendanta Powiatowego Policji w Turku za 2015 rok.**

I z – ca Komendanta Powiatowego Policji w Turku Michał Grzelak dokonał wprowadzenia do przedłożonego sprawozdania Komendanta Powiatowego Policji w Turku za 2015 rok (*sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do protokołu*).

Opinię nt. sprawozdania wyraziła Komisja Bezpieczeństwa Publicznego Rady Powiatu Tureckiego, która jednogłośnie przyjęła przedmiotowe sprawozdanie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

*Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.*

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania Komendanta Powiatowego Policji w Turku za 2015 rok.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 18, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

**Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 18 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła sprawozdanie Komendanta Powiatowego Policji w Turku za 2015 rok**

#### **Ad.9**

##### **Sprawozdanie Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Turku za 2015 rok.**

P.o. Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Turku Dariusz Stasiak dokonał wprowadzenia do przedłożonego sprawozdania Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Turku za 2015 rok (*sprawozdanie stanowi załącznik nr 7 do protokołu*).

Opinię nt. sprawozdania wyraziła Komisja Bezpieczeństwa Publicznego Rady Powiatu Tureckiego, która przyjęła jednogłośnie przedmiotowe sprawozdanie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

### Dyskusja

Radny Jan Konieczny w związku ze zbliżającym się sezonem letnim, zapytał, kto zabezpiecza Zbiornik „Jeziorsko” pod względem bhp, p.poż, i innym, czy to jest policja, straż czy jakaś inna instytucja, czyja to jest kompetencja?

P.o. Komendant PPSP w Turku Dariusz Stasiak odpowiedział, że nie jest to kompetencja, zadanie straży pożarnej. Straż nie zabezpiecza kąpielisk wodnych. W 2015 roku straż wyciągnęła z wody ofiarę śmiertelną, jest to zadanie straży pożarnej, natomiast powtórzył nie jest zadaniem zabezpieczanie kąpielisk.

*Innych uwag ani pytań nie zgłoszono.*

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem innych pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Turku za 2015 rok.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 18, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

**Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 18 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła sprawozdanie Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Turku za 2015 rok.**

### Ad.10

#### **Informacja z działalności Domu Pomocy Społecznej w Skęczniewie.**

Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Skęczniewie Sylwia Kamińska - Tereszkiwicz dokonała wprowadzenia do przedłożonej informacji (*informacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu*).

Opinię nt. informacji wyraziły Komisje:

Komisja Zdrowia – jednogłośnie przyjęła powyższą informację,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała informację z działalności DPS w Skęczniewie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad informacją.

*Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.*

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem informacji z działalności Domu Pomocy Społecznej w Skęczniewie.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 18, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

**Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 18 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła informację z działalności Domu Pomocy Społecznej w Skęczniewie.**

#### Ad.11

#### Informacja Powiatowego Lekarza Weterynarii o stanie sanitarno – weterynaryjnym na terenie Powiatu Tureckiego.

Powiatowy Lekarz Weterynarii Jan Radzimski przedłożył i omówił przedmiotową informację (*informacja stanowi załącznik nr 9 do protokołu*).

Zwrócił uwagę na zagrożenia, które wiążą się z bezpieczeństwem publicznym i zdrowotnym społeczeństwa na przyszłość. Zaapelował, aby radni w swoich macierzystych samorządach wszczęli dyskusję nt. targowisk, gdzie rolnicy sprzedają swoje produkty, a które są nieprzystosowane do handlu, co stwarza zagrożenie bezpieczeństwa publicznego, jako zagrożenie zdrowia ludzi. Handel odbywa się pokątnie, na ulicach. Inną sprawą jest sprawa schroniska dla zwierząt bezdomnych. Słysz się, że schronisko będzie zlikwidowane, że zaprzestanie swojej działalności. Stwierdził, że byłaby to wielka strata, schronisko, to była nasza wielka zdobycz. Dodał, że być może forma prowadzenia schroniska generuje duże koszty. Doszło do tego, że nasze bezdomne zwierzęta są rozwożone do schronisk w innych miastach, jak Sieradz, Łódź, a zaczyna ubywać ich z naszego schroniska, gdzie warunki dla zwierząt są bardzo dobre. Poinformował, że spotkał się w tej sprawie z przedstawicielem urzędu miasta i szefem Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami z Konina, które jest zainteresowane prowadzeniem, jako operator tego schroniska. W tym miejscu dodał, że jest to jakieś wyjście z sytuacji. Ponownie zaapelował do radnych, aby w swoich lokalnych środowiskach wzbudzili jakąś dyskusję, żeby bezdomne zwierzęta trafiały do naszego schroniska, gdzie mają bardzo dobre warunki. Wyłapywanie bezdomnych zwierząt jest zadaniem własnym gminy.

W tym miejscu Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler powitał przybyłego na sesję posła na Sejm RP Ryszarda Bartosika, radną Sejmiku Województwa Wielkopolskiego Annę Majdę oraz zastępcę Dyrektora WODR w Poznaniu Rafała Gila.

Opinię nt. informacji wyraziły Komisje:

Komisja Ochrony Środowiska – pozytywnie zaopiniowała powyższą informację.

Komisja Zdrowia – jednogłośnie przyjęła przedmiotową informację,

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

#### Dyskusja

Radny Andrzej Wojtkowiak powiedział, że wszyscy samorządowcy zarówno samorządu powiatowego, jak i gminnego liczą pieniądze i wszyscy wiedzą, że w tym temacie decyduje czynnik ekonomiczny. Jeżeli w gminach ościennych koszt utrzymania zwierzęcia jest o połowę mniejszy, to nic dziwnego, że samorządy idą tam gdzie jest taniej.

Powiatowy Lekarz Weterynarii Jan Radzimski powiedział, że czynniki ekonomiczne są ważne, bierze je pod uwagę, jednak nie może innego stanowiska prezentować jak to, które przedstawił, jest od tego żeby czuwać nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zdrowia, do tego została powołana Inspekcja Weterynaryjna. Ostatnio był kontrolowany przez NIK z realizacji prawa. Podniósł też problem zawierania umów przez gminy z zakładem leczniczym dla zwierząt na udzielanie pomocy zwierzętom w przypadku zdarzeń drogowych.

Innych uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem innych pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem informacji Powiatowego Lekarza Weterynarii o stanie sanitarno – weterynaryjnym na terenie Powiatu Tureckiego.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 18, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 18 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła informację Powiatowego Lekarza Weterynarii o stanie sanitarno – weterynaryjnym na terenie Powiatu Tureckiego.

Ad.12

**Informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Tureckiego.**

Zastępca Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego Anna Mory dokonała wprowadzenia do przedłożonej Radzie Powiatu informacji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Tureckiego (*informacja stanowi załącznik nr 10 do protokołu*).

Nawiązała do pytania radnego Jana Koniecznego w sprawie zabezpieczenia zbiornika „Jeziorsko” pod względem bhp, p.poż, i innym, czyja to jest kompetencja ?

Powiedziała, że nie wie czy Zbiornik Wodny „Przykona” ma jakieś zabezpieczenie, bo Sanepid odpowiada tylko, za jakość wody, a organizatorem jest Urząd Gminy Przykona i nie jest to żadne kąpielisko. Na terenie Powiatu Tureckiego nie ma akwenu, który można by nazwać kąpieliskiem. Zbiornik „Jeziorsko” nie jest kąpieliskiem ani nie jest miejscem wykorzystywanym do kąpieli, ponieważ tam przez cały sezon letni nie jest brana woda do badań, jedynie „Przykona” i organizatorem jest Urząd Gminy w Przykonie i Sanepid tam właśnie bada jakość wody pod względem bakteriologicznym. Niestety tylko dwa razy w ciągu trwania sezonu tj. tuż przed otwarciem i w trakcie sezonu. Za nic więcej nie odpowiadają. Nie ma przepisów prawnych, żeby to uregulować.

Opinię nt. informacji wyraziły Komisje:

Komisja Ochrony Środowiska – pozytywnie przyjęła powyższą informację.

Komisja Zdrowia – jednogłośnie przyjęła informację,

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad informacją.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem informacji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Tureckiego.



GŁOSOWANIE:

**ZA – 18, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 18 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła informację Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Tureckiego.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zarządził przerwę w obradach.

Przerwa w obradach od godz. 17.25 – 17.45.

Liczba radnych obecnych na sesji po przerwie – 17.

Po przerwie w sesji nie uczestniczył radny Zdzisław Wojtkowiak

Wznowienie obrad sesji o godz. 17.45.

### **Ad.13**

#### **Informacja o kontraktach zawartych między SP ZOZ Turek a Wielkopolskim Oddziałem Wojewódzkim NFZ w Poznaniu.**

Dyrektor SP ZOZ w Turku Dawid Klecha przedłożył i dokonał wprowadzenia do niniejszej informacji. Przekazał, że informacja była szczegółowo omawiana na Komisjach Rady Powiatu (*informacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu*)

Opinię nt. informacji wyraziły Komisje:

Komisja Zdrowia – jednogłośnie przyjęła powyższą informację,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała informację.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad informacją.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem informacji o kontraktach zawartych między SP ZOZ Turek a Wielkopolskim Oddziałem Wojewódzkim NFZ w Poznaniu.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 17, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 17 radnych przy 17 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła informację o kontraktach zawartych między SP ZOZ Turek a Wielkopolskim Oddziałem Wojewódzkim NFZ w Poznaniu.

#### **Ad.14**

##### **Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Turku za rok 2015.**

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Turku Edyta Michalak przedłożyła i dokonała wprowadzenia do przedmiotowego sprawozdania (*sprawozdanie stanowi załącznik nr 12 do protokołu*)

Opinię nt. sprawozdania wyraziły Komisje:

Komisja Zdrowia – jednogłośnie przyjęła sprawozdanie,  
Komisja Budżetowa – jednogłośnie przyjęła sprawozdanie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad sprawozdaniem.

*Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.*

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Turku za rok 2015.

GŁOSOWANIE:

ZA – 17, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 17 radnych przy 17 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Turku za rok 2015.

#### **Ad.15**

##### **Roczne sprawozdanie z efektów pracy organizatora rodzinnej pieczy zastępczej na terenie Powiatu Tureckiego w 2015 roku.**

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Turku Edyta Michalak przedłożyła i dokonała wprowadzenia do przedmiotowego sprawozdania (*sprawozdanie stanowi załącznik nr 13 do protokołu*)

Zwróciła uwagę i poprosiła o pomoc w promowaniu rodzicielstwa zastępczego na terenie Powiatu Tureckiego, chodzi tu głównie o rodzinną pieczę zastępczą, aby propagować w swoim środowisku tę ideę.

Opinię nt. sprawozdania wyraziły Komisje:

Komisja Zdrowia – przyjęła jednogłośnie sprawozdanie,  
Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad sprawozdaniem.

*Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.*

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem rocznego sprawozdania z efektów pracy organizatora rodzinnej pieczy zastępczej na terenie Powiatu Tureckiego w 2015 roku.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 17, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 17 radnych przy 17 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła roczne sprawozdanie z efektów pracy organizatora rodzinnej pieczy zastępczej na terenie Powiatu Tureckiego w 2015 roku.

#### **Ad.16**

**Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Powiecie Tureckim na lata 2016 – 2025 wraz z Powiatowym Programem Korekcyjno – Edukacyjnym dla Osób Stosujących Przemoc w Rodzinie w Powiecie Tureckim na lata 2016 – 2025.**

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Turku Edyta Michalak przedłożyła i dokonała wprowadzenia do przedmiotowego projektu uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu*)

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

*Komisja Zdrowia – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały,  
Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.*

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

*Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.*

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem powyższego projektu uchwały.

**ZA – 17, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 17 radnych przy 17 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XIV/110/2016 w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Powiecie Tureckim na lata 2016 – 2025 wraz z Powiatowym Programem Korekcyjno – Edukacyjnym dla Osób Stosujących Przemoc w Rodzinie w Powiecie Tureckim na lata 2016 – 2025 (*uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu*).

#### **Ad.17**

#### **Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie: określenia zadań, na które przeznaczone są środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na ich realizację z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w 2016 r.**

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Turku Edyta Michalak przedłożyła i omówiła przedmiotowy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu*)

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Zdrowia – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały,  
Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

*Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.*

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały.

GŁOSOWANIE:

ZA – 17, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 17 radnych przy 17 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XIV/111/2016 w sprawie: określenia zadań, na które przeznaczone są środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na ich realizację z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w 2016 r. (*uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu*).

#### **Ad.18**

#### **Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok.**

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska przedłożyła i omówiła przedmiotowy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały,  
Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

### Dyskusja

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że chciałby podzielić się wątpliwością, którą zgłosił na Komisji budżetowej, mianowicie widzi pewną niekonsekwencję w działalności Zarządu Powiatu odnośnie inwestycji na infrastrukturę drogową. Na początku kadencji była jednoznaczna deklaracja, że pierwszeństwo w tych inwestycjach będą miały gminy, które były w poprzednich latach jakby najbardziej poszkodowane a te, które były największymi beneficjentami w poprzednich kadencjach, jak Gmina Przykona zostanie, to jakby odpuścić. Widzi, że wprowadza się do budżetu nowe zadanie inwestycyjne – na budowę chodnika w Przykonie i to przy drodze, w której ten chodnik już istnieje. Tam ma być budowana dodatkowo ścieżka rowerowa, 200 tysięcy czy tam 100 tysięcy ma gmina dokładać. Chciał zwrócić uwagę, że zamożnej Gminie Przykona fundujemy ścieżkę rowerową, a w wielu sołectwach, w wielu gminach chodników nie ma przy drogach, w których były również wypadki śmiertelne. W tym miejscu podał, jako przykład chodnik w Skarżynie. W poprzedniej kadencji w Skarżynie było 50 metrów wybudowanego chodnika, a tam potrzeba na długości całej wsi. Cichów, gdzie były wypadki śmiertelne, Kotwasice, były wypadki śmiertelne. Nie sposób nie przypomnieć podnoszonej przez niego na początku kadencji drogi Chrząblice – Izabelin w Gm. Brudzew, gdzie jest aktualne pozwolenie na budowę, można gromadzić te środki, sesja byłaby stracona gdyby nie upomniał się o ulicę Smorawińskiego, również ulica Smorawińskiego w Turku. Zawsze można pieniądze te gromadzić i 100 000 – 1/4 tych pieniędzy byłaby zabezpieczona i ulicę Smorawińskiego można byłoby zrealizować. Przypomniał, że jest to najkrótsza ulica powiatowa ze wszystkich ulic przy, której mieszka najwięcej ludzi. Starosta deklarował na komisji, że na pewno ta ulica Smorawińskiego powstanie. Zwracając się do Starosty powiedział, że zorganizuje spotkanie z mieszkańcami ulicy Smorawińskiego i zaprosi Starostę, myśli, że Starosta nie odmówi udziału w takim spotkaniu, że te deklaracje wybrzmieją gdzieś poza komisją i sesją rady, że do końca kadencji jak deklaruje Starosta ulica Smorawińskiego zostanie zmodernizowana. Stwierdził, że jest zaskoczony i trudno jest mu poprzeć zmiany, które wprowadzają 200 000 do budżetu na chodnik przy drodze, przy której chodnik już jest - mówi tu o Przykonie. Następnie zapytał, na czym zostały poczynione oszczędności w wydatkach bieżących Starostwa w kwocie 180 000,- zł.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska wyjaśniła, że: - kwota 169 000,- zł, która została zmniejszona z planu finansowego Starostwa, to kolejno pozycje na wynagrodzeniach 52.000,- zł, składki 30.000,- zł, zabezpieczonych środków na usługi internetowe oraz na składki z ubezpieczenia majątku (zabezpieczona kwota w Starostwie była większa, dlatego, że po przetargu te kwoty były znacznie wyższe niż dotychczasowe składki dla właściwych zapisów w WPF w roku 2015 te kwoty były ujęte w planie finansowym Starostwa, w tej chwili zostały adekwatnie do polis ubezpieczeniowych w jednostkach organizacyjnych rozpisane na jednostki, dlatego jest zmniejszenie planu w tej pozycji. Konieczność zmniejszenia tych wydatków między innymi zachodziła, dlatego, aby dołożyć między innymi kwotę 60 000,- zł na zabezpieczenie właściwych środków na wszczęcie procedur przetargowych dla uruchomienia programu usuwania azbestu, dlatego, że wcześniej deklarowane przez gminy kwoty dotyczące dofinansowania w tym zakresie nie przez wszystkie gminy te uchwały zostały podjęte na dzień dzisiejszy. Jeśli w najbliższym czasie zostaną one podjęte, kwoty te zostaną uzupełnione i wprowadzone odpowiednio do budżetu.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że chciałby uspokoić i powiedzieć, że on osobiście jak i Zarząd w tej konsekwencji nie są sprinterami tylko długodystansowcami i chcą tę kadencję wykorzystać dobrze na realizację tych zadań, które sobie założyli. Tak, jak radny wymieniał

te wszystkie inwestycje, które mogłyby być realizowane w terenie, gdyby powiat miał wystarczającą liczbę środków, natomiast nie wartościowałby tutaj, ta konkretna inwestycja ma na celu przeznaczenie części takiego odcinka drogi na ścieżkę rowerową, to nie robimy sobie dla naszego widzimisię tylko dla poprawy bezpieczeństwa mieszkańców Gminy Przykona. Wskazując obszary, o których mówił radny, o chodniku w Kotwasicach, to ten chodnik będzie realizowany w ramach Zarządu Dróg Powiatowych środki i materiały są zabezpieczone i to działanie będzie realizowane. Co do innych inwestycji, też chciałby uspokoić, bo wcześniej wątpliwości, czy też obawy, jakie radny miał odnośnie ulicy Południowej, że ona nie będzie wykonywana, że nie jest wykonywana, to chciałby powiedzieć, że od poniedziałku firma wchodzi z robotami i to jest wykonywane. Poprosił radnego o trochę cierpliwości i myśli, że te wszystkie rzeczy, o których mówił radny, a zwłaszcza o ulicy Smorawińskiego również się zmaterializują, słowo Starosty wypowiedziane na sesji, czy przed dziennikarzami, czy też przed mieszkańcami będzie takie samo. Powiedział, że tę inwestycję będziemy realizować, i ją będziemy realizować, i tutaj podtrzymuje tę deklarację jak radny chce to może przekazać mieszkańcom i spotkanie, które radny chce zorganizować, to proponuje, aby radny skontaktował się, bo wie, że spotkanie takie ma być już zorganizowane przez innego radnego miejskiego, więc może by zgrać te działania, żeby spotkanie to nie odbywało się zbyt często. Następnie powiedział, że ulica Smorawińskiego jest w obszarze zainteresowania rady, Zarządu Powiatu. On osobiście, jako radny jest wybrany z okręgu nr 1 Miasto Turek i też, jako radny ma na uwadze, aby ta ulica została wyremontowana. Porównanie, czy bardziej bezpieczna jest inwestycja w Przykonie z chodnikiem, czy też w Kotwasicach, to równie dobrze możemy powiedzieć o ulicy Smorawińskiego czy też o Przykonie, gdzie tam to będzie bezpieczeństwo ważniejsze. Ponieważ reprezentujemy społeczność całego powiatu, jako rada reprezentujemy różne okręgi, więc nie wartościowałby, który okręg jest bardziej ważny, mniej ważny, ważne żebyśmy dla dobra mieszkańców te inwestycje w miarę sukcesywnie realizowali, poprawiając przede wszystkim bezpieczeństwo, a dalej patrząc również na komfort użytkownika.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że z jednym się nie zgodzi, że ta inwestycja w Przykonie to jest poprawa bezpieczeństwa, dla niego to jest bardziej podniesienie komfortu korzystania z tej drogi, bo oprócz chodnika powstanie ścieżka rowerowa, a o kwestii bezpieczeństwa byśmy mówili w Kotwasicach, Cichowie czy dziesiątkach innych sołectw, gdzie nie ma w ogóle chodników i jest zagrożenie z uwagi na bezpieczeństwo pieszych. Ta pozycja w Przykonie to jest tylko poprawa komfortu korzystania z tego odcinka drogi, a co do konsekwencji, to OK. słyszał niejednokrotnie, że Malanów będzie priorytetem, do pani przewodniczącej mówiłem na poprzedniej sesji niech pani się pilnuje, żeby pani nie ograli, bo jak na razie wszędzie idą pieniądze tylko nie na ten Malanów dodał, że wszędzie idą pieniądze tylko nie na Malanów. Proszę być czujnym.

Starosta Mariusz Seńko w odpowiedzi na powyższe powiedział, że gdyby radny bardziej szczegółowo przyglądał się tym zadaniom, to by zobaczył, że pieniądze idą na Malanów.

Radny Ryszard Papierkowski odpowiadając radnemu Młynarczykowi, powiedział, że jeśli chodzi o bezpieczeństwo, to po wybudowaniu szybkiej drogi S8, gdzie wjazd jest w Sieradzu wszystkie ciężkie samochody, które jadą na Wrocław właśnie jadą przez Przykonę i wjeżdżają w Sieradzu na tę drogę gdzie ruch jest niesamowity i dlatego rowerzyści nie mogą jechać tym chodnikiem, ponieważ nie spełnia on warunków i dlatego zabiegamy o to żeby też poprawić bezpieczeństwo i zrobić ścieżkę pieszo – rowerową. Następnie powiedział, że byłby bardziej zadowolony gdyby radny Młynarczyk, jako pracownik samorządu województwa bardziej zabiegał o pieniądze i podpowiedział Staroście a nie wytykał, że się coś robi. Dodał, że jeśli radny wytyka Zarządowi jego niekonsekwencję, to on

też może powiedzieć radnemu, że jest niekonsekwentny, bo swego czasu wytykał, że będą robione inwestycje w Tuliszkowie i w Dobrej, a tutaj teraz widzi, że jak się robi w Przykonia to też nie pasuje. Radnemu wszystko nie pasuje cokolwiek się robi.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że bardzo szanuje radnego Ryszarda Papierkowskiego i pomijając wszelkie różnice między nimi, to jakby radny przysłuchiwał się w jego wypowiedzi, to w sprawie tych inwestycji na drogach, to przejawiają się trzy gminy na które gdzieś tam stara się, – a jest to Gmina Brudzew, Gmina Malanów i Gmina Kawęczyn. Zawsze podnosi inwestycje w tych gminach, i oczywiście miasto, które jest poza wszelką dyskusją, ale jeden argument być może go przekona, który radny tutaj podniósł, bo jeżeli to ma być dla rowerzystów to OK, bo minister Waszczykowski na tych rowerzystów tak mówił trochę inaczej, ale jeżeli to może zaakceptuje z uwagi na to, że radny podnosi, że rowerzyści to też obywatele i też mają prawo czuć się pełnoprawnymi obywatelami w naszym kraju.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że na początku wskazywał sam cel inwestycji, że przebudowa w kierunku dopuszczenia do ruchu rowerzystów również na tym odcinku. Natomiast nikomu nie musimy mówić, że rowerzyści po chodnikach nie mogą jeździć, bo przepisy tego zabraniają, dlatego jest to zadanie.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, radnemu Ryszardowi Papierkowskiemu, że właśnie dzisiaj podpowiedział taką informację jak mówił o tych terenach inwestycyjnych, że można zwrócić się do Urzędu Marszałkowskiego, jak podawał ten przykład, że inwestor chce w Wielkopolsce zbudować zakład na 1000 miejsc pracy. Podał ścieżkę, znajdziecie Państwo areal 20 – 50 hektarów, nawiążecie kontakt z Departamentem Gospodarki w Poznaniu i spokojnie będziecie otrzymywali wszelkie zapytania. Pokazał ścieżkę. Wczoraj wpłynął do niego – akurat na biurko – wniosek o dofinansowanie ze Smulsk. Radny już wie gdzie pisać.

Radny Ryszard Papierkowski powiedział, że ma nadzieję, że radny Młynarczyk tam się przyłoży, żeby był pozytywnie załatwiony.

Radny Dariusz Młynarczyk odpowiedział, że jest urzędnikiem, a to radni decydują.

Radny Ryszard Papierkowski zwracając się do radnego Młynarczyka powiedział, że będą robione dwie inwestycje centralne na terenie Gminy Przykona, mianowicie długo odkładane przez poprzednie rządy rondo na skrzyżowaniu głównym i drugie rondo przy CPN- gdzie zdarzyły się wypadki, kilka śmiertelnych rocznie. Już są potwierdzenia, na 100%, że będą robione dwa ronda na niedużym odcinku tak, że musi radnego zaskoczyć, że jednak Przykona ma trochę szczęścia.

*Innych uwag ani pytań nie zgłoszono.*

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 16, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 1.**

**Rada Powiatu Tureckiego w obecności 17 radnych przy 16 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się” większością głosów przyjęła uchwałę Nr XIV/112/2016 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok (uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu).**

#### Ad.19

##### Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Turek.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska przedłożyła i omówiła przedmiotowy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziła Komisja Budżetowa, która *pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały*.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

*Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.*

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Turek.

GŁOSOWANIE:

ZA – 17, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 17 radnych przy 17 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XIV/113/2016 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Turek (*uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu*).

#### Ad.20

##### Apel Rady Powiatu Tureckiego w sprawie nieuchwalenia projektu ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości zasobów własności rolnej Skarbu Państwa oraz zmianie niektórych ustaw.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler odczytał projekt apelu zgłoszonego przez radnego Dariusza Młynarczyka w sprawie: *w sprawie nieuchwalenia projektu ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości zasobów własności rolnej Skarbu Państwa oraz zmianie niektórych ustaw (projekt apelu stanowi załącznik nr 22 do protokołu)*. Pierwotnie projekt apelu został zatytułowany w sprawie: zamachu na ziemię. Projekt apelu radni otrzymali w przerwie sesji.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.  
Dyskusja

Poseł Ryszard Bartosik poprosił o głos w związku z wykonywaniem mandatu posła.

Przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu posłowi Ryszardowi Bartosikowi, który zabrał głos na temat przedmiotowego apelu i jak stwierdził, apelem trudno go nazwać. Zaapelował do wszystkich radnych, „abyście nawet nie pochyłali się nad tym stekiem kłamstw, bo tu są same kłamstwa”. Powiedział dalej, że prawdą jest tylko to, że apel numer 2016 Rady Powiatu z dnia 18 marca 2016 roku, to jest cała prawda, jaka została zawarta na tym świstku papieru. W tym miejscu zadał radnym pytanie, kto z radnych, jeśli by miał się pochylić nad tym



dokumentem zna pracę Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, które wczoraj trwały do 20.00, która wypracowała swoje stanowisko, stanowisko w pierwszym czytaniu, będzie drugie czytanie, będzie jeszcze mnóstwo dyskusji, mają prawo do tej dyskusji rolnicy, organizacje rolnicze, okółorolnicze, obywatele. Następnie powiedział, że jeśli radni znają efekty pracy Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, to mogą pracować, jeśli nie to apeluje, aby powstrzymali się od działań w tym zakresie. Tak wiele nieprawdy i kłamstw na jednej kartce A4, to jeszcze nie widział. Inicjatorem tego jest radny, który jeszcze w listopadzie ubiegłego roku mówił jak to rolnikom jest dobrze, jak śpią na pieniądzach, jakie czerpią pożytki. To było przed kampanią parlamentarną, możemy sięgnąć do stenogramów z sesji Rady Powiatu. Powiedział, że dementuje wszystko, co tu jest napisane. Ustawa nie wstrzymuje sprzedaży nieruchomości, ustawa nie ingeruje w prywatny obrót ziemią, to jest nieprawda. Ustawa nie uwsteczni i nie zablokuje rodzinnego rolnictwa. Jak można pisać takie rzeczy, a sam tytuł w sprawie zamachu na ziemię. Platforma Obywatelska z trybuny sejmowej codziennie mówi o jakimś zamachu, a radny to powtarza. Zapytał, jaki zamach na polską ziemię skoro do niedawna poprzez tzw. „słupy”, a „słup”, to jest człowiek, który nie ma pieniędzy, jest podstawiany przez osobę albo bogatą z Polski, albo osobę z zagranicy, dostaje pieniądze, wykupuje na siebie odpowiednią ilość hektarów, odpowiednie gruntu rolne i po 1 maja będzie mógł przekazać temu ukrytemu nabywcy. My tą ustawą to hamujemy i stąd taki krzyk, bo być może koledzy Pana Młynarczyka bądź kogoś innego czekają na 1 maja, żeby te grunty przejąć, my do tego nie dopuścimy. „I to Państwu obiecuję. I to jest główne założenie ustawy, nad którą dziś pracujemy”. Ten projekt nie jest w obronie polskich rolników, ten projekt tego apelu, a przeciw. My chcemy tą ustawą chronić polską ziemię i chronić polskich rolników. Nie hamujemy dziedziczenia, każdy będzie mógł swojemu dziecku przepisać ziemię, bez względu na to czy ma wykształcenie rolnicze, czy nie ma wykształcenia rolniczego. Następnie dodał, że sam ma 10 hektarów ziemi, a jego syn jest energetykiem i ma zamiar przepisać mu ziemię i nie ma tu takiego zagrożenia. Nie hamujemy prywatnego obrotu ziemią, a już kuriozalne są słowa o jakiejś nacjonalizacji, chyba, że radny nie rozumie, co znaczy słowo nacjonalizacja. Rzeczywiście jest wpisane prawo pierwokupu przez Agencje Nieruchomości Rolnej Skarbu Państwa, ten przepis istnieje do tej pory, został uchwalony przez sejm poprzedniej kadencji. Objął na czym to polega, a mianowicie, jeśli nie znajdzie się nabywca w prywatnym obrocie, agencja po to wykupuje właśnie, aby nie znalazły się te grunty w rękach kogoś z zagranicy, a Polskiej Agencji Nieruchomości Rolnej Skarbu Państwa i z tej agencji rolnicy będą mogli te ziemie dzierżawić, po wtóre wstrzymujemy sprzedaż z Agencji Nieruchomości Rolnej Skarbu Państwa po to, aby te sprawy uporządkować, aby mieć czas na uporządkowanie, ale rolnicy, rolnicy indywidualni nie rolnicy z Marszałkowskiej pod szyldem PO, czy innym, ale rolnicy prawdziwi indywidualni będą mogli te ziemie dzierżawić. Rzeczywiście ziemia ma służyć do produkcji rolnej i taki jest zamysł, tego domagali się rolnicy, nie jakiś tajemniczy elektorat Prawa i Sprawiedliwości, to są postulaty ludzi, Polaków, rolników i my te postulaty realizujemy. Jeszcze raz powtórzył nie ma żadnego zahamowania obrotu ziemią i na pewno ta ustawa nie służy do zbijania kapitału politycznego, ponieważ ta ustawa jest tak trudna do przeprowadzenia, że żadnego kapitału tu się nie zbije, bo, w którą stronę byśmy nie poszli, to dotykamy bardzo trudnych kwestii. Jeżeli ktoś się chce troszczyć o swoich „kolesiów”, którzy pokupili po 200, 300 hektarów ziemi po 1 maja poprzez podstawione osoby, chcą tę ziemię przejąć, to takie apele powinien podejmować, jeżeli chce się troszczyć o polskie rolnictwo, to apeluje do radnych abyśmy w tym kierunku nie szli. I propozycja, jeszcze nie ma, ale będzie sprawozdanie z prac Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, które miało miejsce wczoraj i to sprawozdanie dostarczy Staroście, Przewodniczącemu, a za ich pośrednictwem wszystkim radnym, aby mogli się nad

tym pochylić. To jest jeszcze pierwsze czytanie, czyli tam możliwe są zmiany. Możemy się zgodzać, nie zgodzać, wtedy możecie się do takiego projektu w jakiś sposób odnosić.

Zwracając się w tym miejscu do radnych powiedział, żeby nie ulegać działaniom jednego człowieka Dariusza Młynarczyka radnego Platformy Obywatelskiej, który próbuje uprawiać politykę na forum tej rady. Jest dwudziestu jeden radnych, jeden, może jeden i pół, ale dzisiaj jeden uprawia politykę. Do tego nie dopuścimy. Radny Dariusz Młynarczyk jeszcze nie rozliczył się z pięćdziesięciu tysięcy złotych, które stracił powiatowy szpital w Turku w ubiegłej kadencji, kiedy to on był Starostą, za co został ukarany przez Regionalną Komisję Orzekającą w Poznaniu, co podtrzymała Główna Komisja Orzekająca w Warszawie. Radny został ukarany, szpital stracił pięćdziesiąt tysięcy złotych, radny przestał być Starostą i mimo to wygrał konkurs w Urzędzie Marszałkowskim na wysokie stanowisko. Nad tym warto byłoby się pochylić i zastanowić. Może po jego wypowiedzi gdzieś jakieś służby przeczytają i nad tym się pochylą, radny będzie miał wtedy zajęcie. Bo te straty nie są wyrównane. Radny zmarnotrawił pięćdziesiąt tysięcy złotych.

Radny Dariusz Młynarczyk w tym miejscu powiedział „emocje grają, niech Pan dalej grozi, bo w tej chwili to Pan grozi” bo dlatego, bo Pan jest posłem? Pan grozi w tym momencie.”

Poseł Ryszard Bartosik powiedział, żeby radny mu nie przerywał, a to co mówi jest prawdą, radny zmarnotrawił pięćdziesiąt tysięcy złotych w szpitalu powiatowym w Turku i został ukarany przez dwie komisje orzekające.

Radny Dariusz Młynarczyk w tym miejscu powiedział, że to nie jest prawdą, a poseł Ryszard Bartosik również został dwoma wyrokami tej komisji ukarany.

Poseł Ryszard Bartosik powiedział, że on tylko chce przedstawić z kim Rada ma do czynienia. Radny powinien być za to ukarany dokumentnie i wtedy takich bzdur by nie przedstawiał. Dodał, że apeluje raz jeszcze do Starosty, do Przewodniczącego, do wszystkich radnych, aby w ogóle nad tym się nie pochylali. Przedstawi Radzie dokumenty z Komisji Rolnictwa – jak mówił – po pierwszym czytaniu. Powiedział, żeby wszyscy przeczytali je dokładnie, krytykowali ile się da i wtedy możemy rozmawiać o jakimkolwiek stanowisku.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że przed chwilą radni słuchali wyводу posła, który zarzucał kłamstwa, a ten poseł jest z partii, która kłamie rano, kłamie wieczorem, kłamie każdego dnia. Kłamie i manipuluje każdego dnia. Wszystkie te informacje, które są zawarte w tej wypowiedzi dzisiaj też cały czas poseł manipulował i kłamał.

W tym apelu są zawarte sformułowania, które wygłaszali posłowie PSL-u i na sali sejmowej i na manifestacji przedwczoraj, którą organizowało PSL w Warszawie. Mówił dalej, że podtrzymuje w całej rozciągłości to, co jest tutaj sformułowane i wszelkie te zastrzeżenia są aktualne, bo projekt, który przygotowało Prawo i Sprawiedliwość powoduje takie zagrożenie. Zwrócił następnie uwagę na jedną rzecz, jeżeli zostanie zahamowany obrót ziemią, tak jak chce – na tych zasadach – bo dodał, że chce przypomnieć, że całe niebezpieczeństwo wykupu przez cudzoziemców zostało już załatwione ustawą, którą przeforsowała Platforma i PSL poprzedniej kadencji. Ale, jeżeli na tych zasadach zostanie zachowany obrót ziemią – tą rolą – to spadną wartości tych nieruchomości rolnych. Wielu rolników zakupiło sprzęt pod zastaw tych nieruchomości. Jeśli wartość tych nieruchomości spadnie, banki zaczną się dopominać o spłatę kredytów i przejmować te nieruchomości.

Takie jest realne zagrożenie tego, co wymyśliło Prawo i Sprawiedliwość. Realne zagrożenie, to, co w pierwszym czytaniu poseł Bartosik podnosił rękę, on zagroził tym, że duża część rolników będzie miała olbrzymie kłopoty. A jeszcze dzisiaj dał popis, że tu publicznie grozi radnemu Rady Powiatu Tureckiego. Zwracając się w tym miejscu do posła Bartosika powiedział, że poseł również kilkakrotnie został ukarany naruszeniem dyscypliny finansów publicznych i o tym nie mówi. Odnośnie tych kwestii, które poseł mówił w szpitalu, dobrze

wie, że nie ma racji, ale „pod publiczke” to sprzedaje. Dodał, że może przygotować te rzeczy, z których poseł był ukarany za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Poseł doskonale wie, o jakich sprawach radny mówi. Jedna sprawa była taka, że wspólnie byli pozywani w tej sprawie. Akurat, wtedy poseł nie został ukarany za tę sprawę, chociaż za jedną być może tak. Radny powiedział, że wie, iż poseł miał kilka tych wyroków. On nie został nigdy skazany żadnym wyrokiem sądowym. Jedno upomnienie, to jest tak jak za przekroczenie szybkości policjant nie wydaje mandatu tylko upomnienie i poucza, żeby kierowca, Pan Bartosik przestrzegał przepisów ruchu drogowego. Natomiast w kwestii tego, że stracił pięćdziesiąt tysięcy złotych, sąd w sprawie dyrektora Bestwiny orzekł, że to było mu należne, należne pieniądze, więc nic nie stracił szpital.

Odnosnie meritum, radny powiedział, że podtrzymuje w całej rozciągłości, co jest napisane. Powtórzył, że tu są wypowiedzi polityków PSL-u zawarte, jest realne zagrożenie, że Prawo i Sprawiedliwość sprowadzi olbrzymie zagrożenie dla polskich rolników.

Poseł Ryszard Bartosik powiedział, że radny Młynarczyk nadal kłamie, nie ma żadnego zagrożenia, a wręcz przeciwnie. Ziemi do sprzedaży na rynku będzie mniej, ponieważ nie będzie wpływała ziemia zasobów Agencji Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa, bo ta ziemia będzie dzierżawiona. Relatywnie tej ziemi będzie mniej, będzie tylko przez następny czas, następny okres obrót ziemią prywatną. To jest straszenie, to jest niewiedza, bo radny Młynarczyk nie ma wiedzy, jakie decyzje zostały podjęte wczoraj na Komisji Rolnictwa, choć one nie są ostateczne. Zakończył apelem, aby radni nie pochylali się nad tymi bzdurami.

Radny Krzysztof Przygoński powiedział, że jeżeli chodzi o sam apel, to zasadność apelu jest na pewno, między innymi ze względu na to, że jak już słyszymy w komisjach sejmowych już wiele poprawek zostało wprowadzonych do apelu rządowego, a to jest właśnie apel na temat ustawy w wersji rządowej. Tylko mamy inne problemy. Ten apel mamy w tej chwili zaproponowany w wersji raczej politycznej nie merytorycznej. Radny powiedział dalej, że on by wolał, żeby ten apel – fakt, że radni otrzymali go dzisiaj, nie są w stanie poprawić, przeredagować tak, żebyśmy się wszyscy z nim zgodzili. W związku z tym jedna z propozycji jego będzie taka, żeby rada pozwoliła Zarządowi Powiatu wystosować taki apel, ale naprawdę merytoryczny, a nie polityczny. Tu mamy nie tylko politykę, ale i błędy. Na przykład zapis: „Poprzednia koalicja rządowa PO, PSL uchwaliła już prawo”. Wiemy, że koalicja rządowa nie uchwała prawa tylko większość parlamentarna tak, że tutaj parę takich rzeczy trzeba zmienić. Jego propozycja idzie w tym kierunku, żeby tutaj raczej nie politykować tylko prośba, żeby radni zagłosowali za tym, żeby Zarząd Powiatu się pochylił i merytorycznie, odnośnie konkretnych rzeczy zaapelował do odpowiednich organów, które są tutaj wymienione, jak najmniej polityki.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że rozumie wypowiedź radnego, jako zgłoszenie przez niego wniosku formalnego.

Radny Krzysztof Przygoński odpowiedział, że można jego wypowiedź uznać, jako wniosek formalny. Podkreślił, że uważa, iż apel, jako taki jest zasadny zwłaszcza, że tak jak mówił poseł Bartosik już wiele poprawek zostało wprowadzonych do projektu rządowego i też nie sądzi, że jakaś ewentualna poprawka radnych może coś wnieść. Pewnie może nie, ale nie mówmy zaraz, że to pójdzie do kosza. Ale jak będzie to apel polityczny, to na pewno pójdzie do kosza.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Kubiak powiedział, że żeby uciąć tę dziwną dyskusję on stawia wniosek o odrzucenie apelu tej treści i przekazanie uprawnienia Zarządowi Powiatu do przygotowania treści kolejnego apelu.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zwrócił się w tym miejscu do radców prawnych z pytaniem, czy ten wniosek formalny radni mogą teraz przegłosować, czy przegłosować

najpierw apel o treści takiej, jaką mają i ewentualnie, jaka będzie decyzja i wola radnych i dopiero ten wniosek formalny później, czy przed jako najdalej idący wniosek formalny.

Radny Michał Harasny powiedział, że pozostaje mu się zgodzić z wnioskami radnego Przygońskiego trochę z innych przyczyn niż radny Przygoński podniósł. Przede wszystkim z przyczyn uprawianego rzemiosła prawniczego, z którym też ma do czynienia. W takiej wersji on niestety nie chce się wstydzić i nie chce w takiej wersji tego generalnie głosować. Po drugie, to ma rację radny Przygoński, że gdyby ten apel koncentrował się na zapisach jakichkolwiek merytorycznych dotyczących konkretnych rozwiązań, konkretnych zapisów rzeczywiście można byłoby mówić o głosowaniu nad tym w jakiejś tam wersji merytorycznej, natomiast tu mamy i w tym apelu i również na sesji – on się tak trochę czuje jak na Wiejskiej, a nie na sesji Rady Powiatu. Projekt ustawy wiadomo, nie jest doskonały, ale wydaje mu się, że jeżeli radni mają tu zajmować jakieś stanowisko i mają podejmować jakiś apel, to niech będzie to tak jak mówi radny Przygoński apel merytoryczny. Jednak wydaje mu się, że jeżeli to ma być apel Rady, to tu jest kwestia taka, że chyba radni nie mogą tego uprawnienia przekazać tak naprawdę Zarządowi, tylko musi zostać złożony wniosek o odrzucenie tej wersji i wypracowanie przez Zarząd nowego, albo o przesunięcie tego na kolejną sesję.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie, Zarząd może swój apel wystosować według treści, którą sam uzgodni. To jest organ również Powiatu Tureckiego taki sam jak organ Rady Powiatu Tureckiego. To po pierwsze. Ta inicjatywa, żeby podjęła to Rada Powiatu jest inicjatywą takiej pomocnej ręki dla koleżanek i kolegów z PSL-u, żeby wpisali się w tę linię programową władz krajowych PSL-u, które dosyć jednoznacznie określają tę propozycję, którą zaproponował rząd. Zwracając się do radnych powiedział, że robią, co uważają za stosowne, ale trudno będzie wytłumaczyć, że generalnie lokalny PSL sprzeciwia się w formalnym głosowaniu linii, którą jednoznacznie prezentują władze krajowe PSL-u.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że jako Przewodniczący Zarządu też chciałby stać jakby na straży pewnych kwestii opracowania materiałów, biorąc pod uwagę to, co radny Harasny wskazał dzisiaj, czytając ten materiał teraz, trudno żeby rekomendował dzisiaj jakieś podejmowanie decyzji, jeżeli tutaj mamy konkretny zapis - projekt narusza prawo własności. Nie posiada żadnej interpretacji, nie skonsultował tego z mecenasami, nie mamy na ten temat wyrobionej żadnej opinii. Są podawane konkretne kwoty rzędu 7.7 mld, my musimy takie plany weryfikować, nie możemy sobie podjąć dzisiaj uchwały w treści zaproponowanej, jeżeli nie ma dokumentów, opinii, interpretacji, które by pozwoliły wyrobić sobie zdanie. Nie odnosząc się do zasadności dyskusji, tylko patrząc na samą treść, której niestety nie można dzisiaj zweryfikować, nie może na ten temat - czytając ten apel – się wypowiadać. Nie odnosząc się do zasadności dyskusji dzisiaj, tylko patrząc na sam element legislacyjny, czy też treść jak radny Harasny powiedział, to może się przychylić do tego, żeby wypracować treść w takiej formule, która będzie spełniała wszelkie kryteria legislacyjne.

Radny Dariusz Młynarczyk odniósł się do wypowiedzi Starosty i chciał przypomnieć, że w sierpniu Rada Powiatu Tureckiego podjęła – apel odnośnie odszkodowań za suszę - i nie było przedstawianych żadnych ekspertyz, opinii, itd., nawet nie pamięta, czy radni dostawali treść tamtego apelu, też w ostatniej chwili. Tu było tak, że radni mogli się w trakcie przerwy zapoznać. W sierpniu nie było w ogóle na to czasu i nie było żadnej opinii, ekspertyz, analiz. Zwracając się w tym miejscu do Starosty powiedział, że trzeba być konsekwentnym, rada podjęła taki apel w sierpniu, w takim trybie, jaki rada ustanowiła i to jest identyczna ścieżka, nawet trochę wyszedł wcześniej, że radni mogli się zapoznać. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w tej treści trochę zmienić. Dodał, że zdziwi się ogromnie, jeżeli radni PSL-u będą podnosić, że tego rodzaju apelu nie będą chcieli poprzeć. Będą chcieli to zwękslować na

Zarząd, rozmyślić treść, przeciągnąć w czasie, a ustawa zostanie przegłosowana w Sejmie i podpisana przez Prezydenta, bo jakże inaczej.

Radny Krzysztof Przygoński odpowiedział, że apel tak, co do treści mają uwagi i nie są w stanie przeredagować tego dzisiaj.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, dlaczego nie? Przerwa 15 minut i się przeredaguje.

Radny Ryszard Papierkowski powiedział, że jego zdaniem jest zasadnicza różnica między treścią apelu z sierpnia o suszy, a treścią tego apelu.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział w tym miejscu, że to są dwie różne materie.

Radny Ryszard Papierkowski powiedział, że w sierpniu wszelkie media, Instytut Meteorologii, komisje powołane przez Wojewodę, wszystkie stwierdziły, że jest susza i to był fakt i wtedy mogliśmy na podstawie tego podjąć taki apel. Ale jak pamięta to też chce, żeby kolega radny był konsekwentny, bo kolega za tym apelem nie głosował i powiedział, że rolnicy to jest grupa, która wyłudza pieniądze.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział w tym miejscu, że wyprasza sobie. Był przeciwko tamtemu apelowi, bo rolnicy generalnie są grupą społeczną, która dobrze funkcjonuje. Poseł Bartosik ma kolegę w Sejmie, posła Galembę z Koła, który jest rolnikiem, bardzo majątym posłem, milionerem, który dorobił się właśnie na działalności rolniczej. Tak, że można z rolnictwa bardzo dobrze żyć.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zwrócił się do radców prawnych w kwestii zgłoszonych wniosków formalnych, zapytał, czy należy wniosek poddać pod głosowanie, jako pierwszy, czy cały apel?

Radca prawny Mateusz Jastrzębski powiedział, że zgodnie z § 20 ust. 3 Statutu Powiatu Tureckiego cała procedura głosowania, która jest przewidziana dla podejmowania uchwał nie ma zastosowania do apelu. Dlatego, też Statut takich kwestii nie reguluje. Jakikolwiek rozstrzygnięcie radni przyjmą w tej kwestii będzie prawidłowe. Czy najpierw będzie przegłosowany jeden wniosek, czy projekt uchwały. Statut nasz po prostu pomija te kwestie, wyraźnie wyłącza spod procedury podejmowania uchwał i inicjatywy uchwałodawczej postanowienia, deklaracje, oświadczenia, apele i opinie.

Radny Andrzej Wojtkowiak powiedział, że chce wrócić do apelu radnego Dariusza Młynarczyka. Wydaje mu się, że byłoby najprościej ażeby, jako wnioskodawca zredagował treść uwzględniając opinie i wnioski zgłoszone przez radnych podczas dyskusji. Jego zdaniem w 10 – 15 minut można by się z tym uporać.

Radny Krzysztof Przygoński powiedział, że nie da się tego zrobić w 10 – 15 minut, bo trzeba się tu oprzeć na konkretnych zapisach danej ustawy. Tu nie ma konkretnego żadnego, nie ma zarzutu, co do konkretnych zapisów, jest tylko część publicystyczna tak naprawdę. A tak naprawdę radnym chodzi o to, żeby niektóre zapisy, które w tym projekcie ustawy są, żeby je po prostu zmienić. Na dzisiaj nie jesteśmy w stanie tego zrobić, bo to jest materiał na kilka godzin pracy.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że zamyka dyskusję w tym punkcie. Następnie dodał, że tak naprawdę poddaje pod głosowanie wniosek formalny o odrzucenie apelu tej treści i przekazanie tego apelu Zarządowi Powiatu, który by dokonał przygotowania i przeredagowania jego treści.

Radny Jan Konieczny powiedział, że jako członek Zarządu Powiatu może od razu powiedzieć, że on nie ma najmniejszego pojęcia o tym, co tu jest zapisane, bo nie zna się na rolnictwie. Godzinę, czy dwie temu dostał to, wstrzymał się od głosu, bo naprawdę nie wie, o co tu chodzi. Wiele rzeczy mu się nie podoba, bo uważa, że bardzo dobrze, że ziemia jest w rękach Polaków, a nie kogoś innego. Nie wie czy członkowie Zarządu mogą radnych reprezentować, gdy każdy z radnych może mieć inne na to zdanie. Dodał następnie, żeby go

nie zmuszać, jako członka Zarządu i radnego żeby podjął taką, a nie inną decyzję, bo nie ma do tego najmniejszego pojęcia i nie wie, czy to jest dobre dla rolnictwa, czy nie. Nie zna uchwał Sejmu, nie zna komisji sejmowych i nie interesuje go, co PSL, nie interesuje go, co PiS, nie interesuje go, co inni politycy powiedzieli. Jego interesuje fakt, a nie polityczne sprawy, zaproponował, żeby przegłosować, albo odrzucić, albo nie i sprawa załatwiona.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział w tym miejscu, że poddanie pod głosowanie tej treści tego pytania, który Przewodniczący Rady przedstawił będzie obarczone dosyć dużym zarzutem błędu formalnego. Radni mogą poddać pod głosowanie albo przyjęcie, albo odrzucenie, a potem dopiero rada może podjąć decyzję, żeby Zarząd Powiatu przygotował, czy swój apel itd., dodał: „ale nie możecie treści apelu Rady Powiatu autorstwa radnego „wekslować” na Zarząd. Zarząd zawsze może w swojej procedurze sam podnieść swój apel.” Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zwrócił się do radców i poprosił o interpretację słów przytoczonych przez radnego Dariusza Młynarczyka. Zapytał, czy to będzie rzeczywiście poddanie tego wniosku formalnego pod głosowanie jakimś błędem, czy należy głosować apel, a później ewentualnie, jeżeli padnie taki wniosek o przekazanie tej kompetencji Zarządowi, żeby to Zarząd się tym zajął i przegłosowanie tego drugi raz.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w tym miejscu ogłosił 5 minutową przerwę.

Przerwa 19.00 – 19.15

Wznowienie obrad. 179

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wznowił obrady.  
Po przerwie w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler udzielił głosu radcy prawnemu Mateuszowi Jastrzębskiemu.

Radca prawny Mateusz Jastrzębski powiedział, że żeby odnieść się do wniosku złożonego przez radnego Marka Kubiaka stwierdzić należy, że wniosek o odrzucenie projektu tego apelu nie może być potraktowany, jako wniosek stricte formalny, dlatego, że w zasadzie dotyczy on meritum sprawy, a nie kwestii proceduralnych, a wniosek formalny tylko takich rzeczy dotyka. Statut na przykład wskazuje, jako stwierdzenie kworum, zmianę porządku obrad, zarządzenie przerwy, to są sprawy czysto formalne, natomiast tutaj wniosek o odrzucenie tego apelu w takiej treści, to jest już merytoryczne rozstrzygnięcie. Tak, że w jego ocenie on nie powinien być w ten sposób głosowany, natomiast bez wątplenia rada ma tutaj możliwość, żeby zagłosować na temat apelu w takiej treści, w jakiej został przedłożony, czy zagłosować „za” czy zagłosować „przeciw”, „za” apel jest przyjęty w danej formie do wykonania. Dodał, że Przewodniczący tutaj prowadzi obrady i wydaje odpowiednie zarządzenia

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z wypowiedzią radcy prawnego powiedział, że w jego rozumieniu nie mają tu również zastosowania przepisy Statutu dotyczące procedowania uchwał rady.

Radca prawny Mateusz Jastrzębski potwierdził, że tak właśnie jest.

Normalny tryb podejmowania uchwał przewiduje taki wniosek, który właśnie złożył radny Marek Kubiak, przy normalnej uchwale można złożyć wniosek o odrzucenie i w pierwszej kolejności taki wniosek się głosuje. Natomiast na mocy wyraźnego postanowienia, bo gdyby nasz Statut milczał na ten temat, wtedy moglibyśmy przez analogię zastosować tamto rozwiązanie, ale nasz Statut wyraźnie wyłącza procedurę podejmowania uchwał do apeli i tych innych mniej ważnych aktów prawnych.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że w związku z tym, że takie są interpretacje, to nie będzie poddawał pod głosowanie wniosków formalnych, które tutaj padły dotyczących tego apelu, tego porządku obrad. Traktuje je, jako głos w dyskusji i żeby wyczerpać porządek obrad należy przegłosować apel w tej formie, która była złożona przez radnego Dariusza Młynarczyka, w związku z tym zamknął dyskusję nad tym punktem porządku obrad i poddał pod głosowanie apel Rady Powiatu w sprawie wstrzymania prac nad ustawą o obrocie ziemią w treści wskazanej przez wnioskodawcę radnego Dariusza Młynarczyka.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 3, PRZECIW – 14, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

**Rada Powiatu Tureckiego w obecności 17 radnych przy 3 głosach „za” i 14 głosach „przeciw” większością głosów nie przyjęła apelu w treści zaproponowanej przez wnioskodawcę radnego Dariusza Młynarczyka (uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu).**

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zawniósł do Starosty Tureckiego, jako Przewodniczącego Zarządu o przygotowanie stosownego apelu, który byłby też jakimś kompromisem tych zapisów, które dzisiaj się znalazły z tymi, które tak naprawdę powinny się może znaleźć w tym apelu i przekazanie do stosownych instytucji czy osób, do których ten apel powinien trafić.

#### Ad.21

##### Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych udzielił Starosta Turecki Mariusz Seńko.

##### *Radnemu Andrzejowi Wojtkowiakowi*

Ad.1

Powiedział, że stosowna odpowiedź zostanie przekazana radnemu na piśmie, jednakże informacyjnie przekazał, iż ponieważ kwota naliczenia na fundusz socjalny była niższa niż w ubiegłym roku, to wnioskować z tego należy, że te oszczędności tutaj w Starostwie powstały.

##### *Radnemu Dariuszowi Młynarczykowi*

Ad. 1

Powiedział, że przekaże radnemu odpowiedź na piśmie. Oczywiście zbada sprawę zgodnie z treścią tej interpelacji.

Ad. 2

Powiedział, że co do tych powierzchni, tych inwestorów to on osobiście i członkowie Zarządu zajmowali się tą tematyką, analizowali te grunty, które są dostępne tutaj jako grunty Skarbu Państwa i te, którymi dysponuje powiat. Według jego opinii te grunty nie spełniają takich kryteriów, które mogłyby zainteresować inwestorów, ale przekaże radnemu szczegółowy wykaz tych gruntów, bo taką informację miał przygotowywaną, więc przekaże ją radnemu, czy też wszystkim radnym, którzy chcieliby się z nią zapoznać, również oczywiście może ją przedstawić.

Ad.3

W kwestii danych dotyczących szpitala Starosta udzielił głosu Dyrektorowi SP ZOZ.

Dyrektor SP ZOZ Dawid Klecha powiedział, że przekaże dane finansowe dotyczące wskaźników, o które radny Młynarczyk prosił w pierwszym tygodniu kwietnia ze względu na to, że ustawy o obowiązkach sprawozdania finansowego jest do końca marca. Nie chciał przekazać informacji wcześniej, bo gdyby zaszła jeszcze jakaś zmiana księgową, to mógłby radny stwierdzić, że ma nieaktualne dane.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że czekał tak długo to poczeka jeszcze do kwietnia, chociaż Zarząd przyjął to sprawozdanie i jemu wystarczą te dane, z którymi się Zarząd zapoznał, bo to przecież nie są poufne dane, ale może poczekać do 7 kwietnia.

Nie zgłoszono innych pytań ani wniosków. Przewodniczący Rady zamknął punkt 21.

**Ad.22**

**Wolne głosy i wnioski.**

Przewodniczący Rady ponownie przypomniał radnym o obowiązku złożenia do końca kwietnia 2016 roku oświadczeń majątkowych w dwóch egzemplarzach wraz z kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym PIT za rok poprzedni i jego korektą.

Wraz z materiałami na sesję radni otrzymali pismo Wojewody Wielkopolskiego dotyczące zaleceń pokontrolnych kontroli przeprowadzonej w Domu Pomocy Społecznej w Skęczniewie.

Ponadto radni otrzymali informację o organizowanych przez Starostwo Powiatowe w Turku w dniu 16 kwietnia 2016 r. w sali gimnastycznej przy SP nr 5 w Turku „XVII Mistrzostwach Powiatu Tureckiego w Tenisie Stołowym”.

Następnie przypomniał o zaproszeniu, które wpłynęło od posła na Sejm RP na spotkanie z Minister Edukacji Narodowej Anną Zalewską, które odbędzie się w dniu 21 marca 2016 r. o godzinie 17.00 w auli I Liceum Ogólnokształcącego im. Tadeusza Kościuszki w Turku.

Przekazał, że w dniu 22 marca 2016 r. w godzinach 10.00 – 14.00 na Hali Widowiskowo – Sportowej przy ul. Parkowej 3 w Turku odbędą się III Powiatowe Targi Edukacyjne w Turku. Targi adresowane są przede wszystkim do młodzieży gimnazjalnej stojącej przed wyborem kolejnego etapu edukacyjnego oraz osób, które pragną poszerzyć swoje kwalifikacje. Podczas targów ze swoją ofertą edukacyjną na rok szkolny 2016/2017 zapoznają nas szkoły i placówki prowadzone przez Powiat Turecki: I Liceum Ogólnokształcące im. Tadeusza Kościuszki w Turku, Zespół Szkół Technicznych im. Sylwestra Kaliskiego w Turku, Zespół Szkół Rolniczych Centrum Kształcenia Praktycznego w Kaczkach Średnich, Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna w Turku oraz funkcjonujące w ramach Zespołu Placówek Edukacyjno – Wychowawczych w Turku: Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy i Bursa Szkolna. Będzie możliwość zapoznania się również z zakresem działań Powiatowej Biblioteki Publicznej w Turku oraz Powiatowego Urzędu Pracy w Turku.




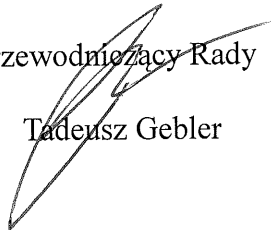
W tym punkcie zabrał głos poseł Ryszard Bartosik, który raz jeszcze zaprosił na spotkanie z Minister Edukacji Narodowej Anną Zalewską. Następnie powiedział, że nie chciałby, aby rada odniosła wrażenie, że wchodzi w jej kompetencje, ale uznał za stosowne po przeczytaniu apelu, że nigdy nie pozwoli na to, żeby głoszone były nieprawdy, półprawdy czy wręcz kłamstwa, stąd jego wypowiedź. W inne kwestie Rady Powiatu Tureckiego nie wkracza i będzie starał się trzymać w odpowiedniej, stosownej odległości od tych spraw. Na zakończenie złożył życzenia świąteczne Przewodniczącemu Rady, Staroście, Zarządowi Powiatu, całej Radzie Powiatu oraz wszystkim obecnym. Przewodniczący Rady złożył wszystkim zebrany życzenia świąteczne z okazji Świąt Wielkanocnych. Do życzeń dołączył się Starosta Turecki.

### Ad.23

#### Zamknięcie obrad XIV Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął XIV sesję Rady Powiatu Tureckiego.

Protokołowała  
  
Maria Nowalińska

Przewodniczący Rady  
  
Tadeusz Gebler

