

Protokół Nr XIX/2016

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 12.09.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Protokół Nr XIX/2016

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 12.09.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Obrady rozpoczęto o godz. 16.00, a zakończono o godz. 20:30
Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler.
W obradach udział wzięło 20 radnych.
(*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Ad. 1

Otwarcie obrad XIX Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler dokonał otwarcia XIX sesji Rady Powiatu Tureckiego. Przewodniczący powitał radnych, Zarząd Powiatu i zaproszonych gości obecnych na sesji (*lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu*).

Ad. 2

Stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji na 21 radnych uczestniczy 20 radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał i przeprowadzania wyborów.

Ad. 3

Rozpatrzenie ewentualnych wniosków o zmianę porządku obrad.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler powiedział, że na wniosek Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 9 września 2016 r. jest propozycja rozszerzenia porządku obrad, to jest wprowadzenia 3 dodatkowych punktów. W związku z powyższym zaproponował zmianę numeracji i wprowadzenie nowych punktów 16,17,18, dotychczasowe punkty ulegają przesunięciu o 3 numery w dół. i tak:

- punkt 16 otrzymałby brzmienie: Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej (dot. drogi powiatowej nr 4562P ul. Kościuski w m. Dobra);
- punkt 17 otrzymałby brzmienie: Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej (dot. drogi powiatowej nr 4532P ul. Nowa w m. Turek);
- punkt 18 otrzymałby brzmienie: Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej (dot. drogi powiatowej nr 4533P ul. Południowa w m. Turek)

(*wniosek Zarządu Powiatu stanowi załącznik nr 4 do protokołu*)

Następnie zapytał radnych o inne uwagi do przedłożonego porządku obrad.

Innych wniosków i uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Wobec braku innych wniosków, co do zmiany porządku obrad Przewodniczący poddał pod głosowanie proponowane zmiany, dodał, że proponowane zmiany były procedowane na Komisji Budżetowej w piątek (przp.9.09.2016 r.) i w dniu dzisiejszym (przyp.12.09.2016 r.) na Komisji Inwestycji i GN. Projekty uchwał radni otrzymali w dniu dzisiejszym przed sesją.

GŁOSOWANIE WNIOSKÓW

WNIOSEK I

wniosek Zarządu Powiatu Tureckiego dotyczący rozszerzenia porządku obrad o nowy punkt 16 w brzmieniu: Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej (dot. drogi powiatowej nr 4562P ul. Kościuszki w m. Dobra);

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał, kto jest za rozszerzeniem porządku obrad o punkt 16.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

W wyniku głosowania Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za” jednogłośnie przyjęła wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt 16.

WNIOSEK II

wniosek Zarządu Powiatu Tureckiego dotyczący rozszerzenia porządku obrad o nowy punkt 17 w brzmieniu: Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej (dot. drogi powiatowej nr 4532P ul. Nowa w m. Turek);

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał, kto jest za rozszerzeniem porządku obrad o punkt 17.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

W wyniku głosowania Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za” jednogłośnie przyjęła wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt 17.

WNIOSEK III

wniosek Zarządu Powiatu Tureckiego dotyczący rozszerzenia porządku obrad o nowy punkt 18 w brzmieniu: Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej (dot. drogi powiatowej nr 4533P ul. Południowa w m. Turek.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 12.09.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarność” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał, kto jest za rozszerzeniem porządku obrad o punkt 18.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

W wyniku głosowania Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za” jednogłośnie przyjęła wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt 18, jednocześnie przesuując dotychczasowe punkty 16, 17, 18 o 3 punkty w dół.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie rozszerzony porządek obrad XIX sesji Rady Powiatu Tureckiego zgodnie z przyjętymi wnioskami. Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem rozszerzonego porządku obrad zgodnie z przyjętymi wnioskami?

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za” przyjęła jednogłośnie porządek obrad XIX sesji Rady Powiatu ze zmianami.

Nowy porządek obrad

1. Otwarcie obrad XIX Sesji Rady Powiatu Tureckiego;
2. Stwierdzenie quorum;
3. Rozpatrzenie ewentualnych wniosków o zmianę porządku obrad;
4. Przyjęcie protokołu z obrad XVII Sesji Rady Powiatu Tureckiego oraz Nadzwyczajnej XVIII Sesji Rady Powiatu Tureckiego;
5. Interpelacje i zapytania radnych;
6. Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym;
7. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym;
8. Informacja na temat bezrobocia w Powiecie Tureckim;
9. Informacja z działalności Powiatowej Biblioteki Publicznej w Turku;
10. Informacja o wykonaniu planu finansowego za I półrocze 2016 roku Powiatowej Biblioteki Publicznej w Turku;
11. Informacja o wykonaniu planu finansowego za I półrocze 2016 roku SP ZOZ w Turku;
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie: zmiany uchwały Nr XIV/111/2016 Rady Powiatu Tureckiego z dnia 18.03.2016 r. w sprawie określenia zadań, na które przeznaczone są środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na ich realizację z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w 2016 r.;
13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie pozbawienia odcinka drogi powiatowej kategorii drogi powiatowej (dot. drogi powiatowej nr 4498P Kaczki Średnie – Przykona);
14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej (dot. drogi powiatowej nr 4504P Zieleni – Skęczniew);

15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej (dot. drogi powiatowej nr 4475P Kuny - Leonia - Russocice - Władysławów);
16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej (dot. drogi powiatowej nr 4562P ul. Kościuszki w m. Dobra);
17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej (dot. drogi powiatowej nr 4532P ul. Nowa w m. Turek).
18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej (dot. drogi powiatowej nr 4533P ul. Południowa w m. Turek);
19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok;
20. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2016 - 2021;
21. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej (Gminie Miejskiej Turek);
22. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej (Gminie Brudzew);
23. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej (Gminie Dobra);
24. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Turku (dot. skargi z dnia 12 czerwca 2016 r.);
25. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Turku (dot. skargi z dnia 20 czerwca 2016 r.);
26. Stanowisko Rady Powiatu Tureckiego w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa;
27. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych;
28. Wolne głosy i wnioski;
29. Zamknięcie obrad XIX Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Rada Powiatu przystąpiła do realizacji przyjętego porządku obrad XIX sesji.

Ad.4

Przyjęcie protokołu z obrad XVII Sesji Rady Powiatu Tureckiego oraz Nadzwyczajnej XVIII Sesji Rady Powiatu Tureckiego;

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poinformował, że protokoły z XVII i XVIII sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 27.06.2016 r. i 27.07.2016 r. były do wglądu w Biurze Rady Powiatu i zostały przesłane radnym, którzy sobie tego życzyli w postaci e-mailowej. Zapytał radnych, czy wnoszą uwagi do przedłożonych protokołów? Stwierdził, że zapoznał się z przedmiotowymi protokołami, i w jego ocenie odzwierciedlają one przebieg tychże sesji.

Uwag do protokołów nie zgłoszono.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 12.09.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zaproponował przyjęcie protokołu z XVII sesji Rady Powiatu Tureckiego bez jego odczytywania.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła protokół z XVII sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 27.06.2016 r., bez czytania.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zaproponował przyjęcie protokołu z XVIII sesji Rady Powiatu Tureckiego bez jego odczytywania.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła protokół z XVIII sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 27.07.2016 r., bez czytania.

Ad.5

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poprosił radnych o zgłaszanie ewentualnych interpelacji i zapytań.

Radny Bohdan Radecki zgłosił następujące interpelacje:

1) powiedział, że ponad 2 tygodnie temu w Tuliszkowie odbyło się posiedzenie Rady Samorządu Mieszkańców Miasta Tuliszków, rady, której jest też członkiem. Posiedzenie to odbyło się na wniosek mieszkańców. Następnie wyjaśnił czego ono dotyczyło. W Tuliszkowie jest kilkadziesiąt drzew ponumerowanych do wycięcia, niektóre są na ulicach powiatowych, niektóre na ulicach gminnych. Mieszkańcom chodzi o to, aby zatrzymać procedurę, która już ruszyła. Kiedyś prasa napisała, że procedura ruszyła i drzewa szykowane są pod topór. Mieszkańcy nie zgadzają się z taką decyzją, mówią, że to nie jakiś urzędnik, czy kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej czy inni, czy nawet ktoś z Zarządu Powiatu, nie oni je sadzili. Jak będą wyglądały te ulice bez tych drzew. Prasa pisała, że drzewa chore, suche, oczywiście, co do suchych nikt z mieszkańców Tuliszkowa nie ma zastrzeżeń. W tym miejscu powiedział, że nawet te chore drzewa należy chronić, one nadają jakiegoś piękna ulicom Tuliszkowa. Zwracając się do Starosty powiedział, że Rada Samorządu Mieszkańców i mieszkańcy zwracają się z prośbą o zatrzymanie tych procedur. Mieszkańcy nie zgadzają się na wycięcie drzew. Dodał, że ludzi należy słuchać, nie może jeden człowiek, bo ma takie widzimisię podjąć taką decyzję, bo to jest decyzja dla Tuliszkowa wielce szkodliwa.

2) w kwestii ulicy Krasieckiego w Tuliszkowie
Powiedział, że na ulicy tej należałoby pilnie polatać dziury, jeśli nie mówi się o położeniu nowego dywanika asfaltowego;

3) w kwestii odcinka drogi Tuliszków – Wróblina do Smaszewa.

Przekazał, że w zeszłym tygodniu był na spotkaniu z mieszkańcami Wróbliny, nie chcąc wchodzić w szczegóły powiedział, tylko, że nie spotkało go tam nic przyjemnego. Tam też jest pilna potrzeba, tak naprawdę do Wróbliny z Tuliszkowa trzeba jechać słalodem. Mieszkańcy mówią, że w przypadku, kiedy jedzie duży samochód z naprzeciwka, to trzeba zatrzymać się i zjechać na pobocze albo jechać po dziurach. Stwierdził, że gorszej drogi nie ma w całym powiecie. Zapytał, co daje nam to ciągle łatanie? Dodał, że pewno nie, przez wiele lat przez to ciągle łatanie pewno zostały poniesione większe koszty niż byśmy na tym odcinku ułożyli nowy dywanik. Sprawa jest bardzo pilna. Mieszkańcy w stosunku do niego byli nawet trochę agresywni, straszą telewizją, mówią, że napiszą petycję do Starosty, zbierają podpisy. Następnie powiedział, że należałoby przynajmniej przeprowadzić polatanie dziur, jeżeli Starostwo w tej chwili nie ma pieniędzy na położenie dywanika.

4) w kwestii usunięcia kilku suchych drzew na odcinku drogi powiatowej Tuliszków Sarbicko – w miejscowości Sarbicko, po lewej stronie. Był wiatr i wielki konar został odłamany z jednego suchego drzewa. Poprosił w imieniu mieszkańców Sarbicka o usunięcie tych topoli przy drodze.

Radny Andrzej Wojtkowiak zgłosił interpelacje:

1) powrócił do sesji czerwcowej Rady Powiatu Tureckiego, gdzie składał wniosek, o wspólnie opracowanie przez samorządy powiatu i miasta i dzisiaj dołączyłby Gminę Turek nowego plan ruchu w centrum Turku. Powiedział, że rocznie przybywa około 25% pojazdów więcej i musimy zająć się tym problemem. Jako przykład podał ulicę Kolską, gdzie w godzinach popołudniowych nie można przejechać tą ulicą. Sugestia Wójta Mikołajczyka jest taka, żeby uwzględnić również jego wnioski dotyczące tego planu. Zdaniem radnego decyzja jest ciekawa, bo mamy już trzy podmioty, a nie dwa. Zlecając to firmie zewnętrznej będzie dużo taniej. Tylko firma zewnętrzna może taki plan wykonać, bo gdy samorządy będą wykonywać ten plan wspólnie bądź samodzielnie, to zawsze będzie naruszony czyjś interes. Dlatego wykonanie tego planu należy zlecić firmie zewnętrznej. Upomina się o Gminę Turek, bo gmina funkcjonuje, ma swoje bolączki i problemy. W tym miejscu zwrócił się do rad. Jarka i powiedział, że Gmina Turek jeszcze istnieje i ona również potrzebuje wsparcia. W swoich zamierzeniach wciągając w to Burmistrza Antosika chciał tę gminę zlikwidować. Dzisiaj role się odwróciły, to dzisiaj Wójt Mikołajczyk może wciągnąć miasto. Program redaktora wchłonięcia gminy upadł i należy odłożyć go ad akta głęboko dlatego, że miasto nie posiada dobrego gospodarza, a przeciwnie Gmina Turek posiada bardzo dobrego gospodarza i tym się różni. Dlatego jest propozycja, aby wchłonąć po części Miasto Turek.

2) Zapytał, o sens istnienia prowadzonej przez nasz samorząd Poradni Psychologicznej, jeżeli czas oczekiwania na poradę psychologiczną dla dziecka wynosi około 3 miesięcy. Czy tak ma funkcjonować tak bardzo potrzebna naszym dzieciom w dzisiejszych czasach wspomniana poradnia? Stwierdził, że nasza młodzież jest uzależniona od Internetu. Dowiedział się, że w Poradni Psychologicznej – Pedagogicznej jest 11 etatów i czas oczekiwania na wizytę wynosi 3 miesiące. Zwracając się do Starosty powiedział, że nie

chce być kadrowym, ale „aż się prosi”, ażeby przynajmniej ten jeden etat dyrektorski stworzony w Wydziale Edukacji przenieść do Poradni Psychologicznej.

3) Pytanie skierowane do Burmistrza Turku Romualda Antosika.

Pytanie bardzo przyziemne zarówno od mieszkańców Turku i powiatu, dlaczego na obu cmentarzach tj. w Turku i w Słodkowie Kolonii są nieczynne szałety?

W tym miejscu skierował zapytanie do radnych, czy ktoś z nich wie, gdzie w Turku istnieje publiczny szałet? Odpowiedziano z sali, że na zieloniaku. Radny Andrzej Wojtkowiak poinformował, że do godziny 14.00, po czym zapytał, gdzie zwiedzający piękne witraże Mehoffera mają iść później? dodał, że nie wie.

4) Pytanie od mieszkańców Turku, sympatyków Joggingu i Nordic Walking.

Dlaczego chodnik położony przy ulicy Milewskiego jest w tak złym stanie, zarosnięty, z dziurami, właściwie nie powinien być nazywany chodnikiem. Czy znajdą się środki na jego naprawę.

5) Pytanie do posła Ziemi Tureckiej Ryszarda Bartosika.

Zapytał, co z programem „Orlik 2012”, czy będzie on kontynuowany? Czy to prawda, że nawet nazwa musi być zmieniona. Powiedział nie pasuje Wam już nic, nawet nazwa. Program został opóźniony, o co najmniej miesiąc, wypłaty były z opóźnieniem kilku miesięcy, potężny chaos i balagan. W tym miejscu zwracając się do posła, zapytał zaznaczając, że jest to plotka z miasta, czy nawet panie w szałetach muszą należeć do PiS-u? W tym miejscu Przewodniczący Rady zwrócił uwagę radnemu.

6) Powrócił do projektu, który nazywał się „Pozalekcyjne zajęcia sportowe w szkołach prowadzonych przez Powiat Turecki w roku szkolnym 2015/2016”. Powiedział, że wydano na ten cel około 44 tysiące złotych, niby wszystko się zgadza ale tylko na papierze. Jego zdaniem członkowie Zarządu Powiatu nie powinni spać spokojnie, ponieważ tak jak mówił przy prezentacji tego programu, była to fikcja, fikcja w taki sposób, że rozdano wszystkim wuefistom pieniądze, tym aktywnym i tym nieaktywnym. Aktywni przeprowadzili szkolenie, ale ci mierni wuefisci zrobili to tylko na papierze. Opinia, która do niego dotarła jest taka również ze strony wuefistów tych szkół. Na zakończenie powiedział, potraktowaliście ich nie w porządku”.

Radny Marian Marczewski zgłosił 3 pytania:

1) w sprawie ulicy Smorawińskiego, która ma historię dłuższą kilka razy niż ta ulica. Jak wiemy w umowie pomiędzy Starostą, a Burmistrzem dotyczącą przejęcia przez Starostwo udziałów w budynku po „Tarze” było takie zastrzeżenie, że pieniądze przekazane ze Starostwa zostaną użyte na remont tejże ulicy Smorawińskiego. Pod tym zresztą warunkiem radni w mieście wyrazili zgodę na zbycie tych udziałów, taki tam był też warunek, być może że nieformalny, ale o tym wyraźnie wszyscy mówili. Zresztą Starosta w jednym ze swoich wystąpień także mówił, że po pierwsze, ta ulica będzie zrobiona, tym bardziej będzie zrobiona, że miasto zabezpieczy pieniądze za te udziały w budynku po „Tarze”, gdzie obecnie jest Zespół Szkół, na remont tejże ulicy. Następnie powiedział, że radni miejscy składający interpelacje do Burmistrza dostają w tej sprawie wyjątkowo chamskie, aroganckie odpowiedzi nie nie wyjaśniające. Zwracając się do Starosty powiedział, że chciałby się dowiedzieć, jaki jest

stan jego rozmów na dzień dzisiejszy, także uzgodnień dotyczących remontu ulicy Smorawińskiego, tego odcinka powiatowego i uzgodnień w tej sprawie z Burmistrzem. Czy dotrzymano są wcześniejsze deklaracje i czy ta ulica zostanie zrobiona.

2) na posiedzeniu Komisji Oświaty ale nie tylko, Budżetowej, Dyrektor Szpitala składał sprawozdanie z działalności za pół roku. Trzeba przyznać, że powiało optymizmem z tego sprawozdania, dlatego, że straty są dużo mniejsze. Pomału, bo pomału nie tak, jak byśmy wszyscy sobie życzyli, ale szpital pomału wychodzi na prostą. Dokonano szeregu zakupów wyposażenia, aparatury, dyrektor pozyskał także środki z zewnątrz od przedsiębiorców. Takim przedsięwzięciem dla nas wszystkich bardzo istotnym jest remont, przeniesienie Oddziału Ortopedii do nowego budynku, remont, przystosowanie tego obiektu na potrzeby tego oddziału, który ma wysokopłatne procedury i on w sposób pozytywny odbija się na finansach szpitala. To jest niezwykle cenna rzecz, bo okazuje się, że tutaj w Turku dokonywane są niezwykle skomplikowane operacje, ludzie z całej Polski zaczynają do Turku przyjeżdżać, żeby operować się na Oddziale Ortopedii. Bardzo dobrze, że ten oddział powstanie. Zwracając się do Starosty powiedział, że dobrze byłoby już pomyśleć o tym, żeby w przyszłorocznym budżecie zostały zabezpieczone środki na zakup wyposażenia i różnego rodzaju niezbędnych materiałów dla tego oddziału. Radny myśli tutaj o tak prozaicznych rzeczach między innymi jak łóżka, nie mówiąc już o jakiejś aparaturze. Jest to naprawdę bardzo potrzebne i prosilby, żeby Starosta do tego się ustosunkował.

3) zapytał Starostę, czy zlecił on kiedykolwiek swoim służbom prawnym, żeby zbadały i przedstawiły mu analizę, zarazem opinię, dotyczącą funkcjonowania w Zarządzie radnego Koniecznego. Ta sprawa była sygnalizowana kilka razy, ale ona tak się rozmywa. Jak wszyscy wiemy, radny Konieczny jest zarazem dyrektorem niepublicznej szkoły „Wiedza” na działalność, której właściciel otrzymuje ze Starostwa subwencję i to niemałą. W uchwale, już naszej rady, 7 stycznia 2016 roku czytamy w § 4: „dotacji udziela się na wniosek osoby prowadzącej szkołę lub placówkę złożony do Zarządu Powiatu Tureckiego, nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji”. Czyli, właściciel tejże szkoły, gdzie dyrektorem jest Konieczny składa do Zarządu wnioski o dofinansowanie i z tego, co wiemy, Jan Konieczny członek tego Zarządu przydziela tutaj dotację. Ale to nie wszystko, w § 9 uchwały, którą my przyjęliśmy, Jan Konieczny także, Zarządowi Powiatu Tureckiego przysługuje prawo kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji w zakresie i tu jest cały wachlarz wymieniony uprawnień kontrolnych i co można kontrolować, i podczas czynności kontrolnych kontrolujący mogą informować dyrektora kontrolowanej szkoły o stwierdzonych w toku czynności kontrolnych uchybieniach i nieprawidłowościach. To jest już w ogóle sytuacja kuriozalna. Zarządowi Powiatu przysługuje prawo kontroli prawidłowości pobrania, czyli Konieczny kontroluje sam siebie poprzez, zleca kontrolę samego siebie organowi kontroli i Starosty. Zwracając się do Starosty powiedział: „nie można naprawdę przejść do porządku nad tą sytuacją, po prostu tak nie może być. Ustawa o systemie oświaty oraz ustawa dotycząca mandatu radnych samorządu powiatowego klóci się z tą sytuacją, jaką mamy tutaj u nas. Proszę się nad tym pochylić, bo Panie Starosto, nie może być radnym prezes jakiejś straży z Czaclulca dlatego, że otrzymują z gminy jakąś tam dotację, nie może być radnym członkiem Zarządu Klubu MKS Tur Turek, dlatego, że z budżetu miasta. A tutaj, to jest naprawdę sytuacja bardzo chora. Ale ona dla mnie jest tym bardziej chora, że to zakrawa na jakąś korupcję polityczną. Dobrze jest mieć takiego radnego w Zarządzie, który, można nim tak wie pan pociągać za sznurki i on jak semafor rękę podnosi, bo wiadomo w jakiej on jest sytuacji”, ale to jest jeszcze nie wszystko, chociaż to jest wysoce nagannne.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 12.09.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Następnie powiedział, że nie bardzo się interesuje kto, gdzie tutaj, w jakim wydziale pracuje, ale ostatnio zauważył wywieszkę na drzwiach i czyta, oczom nie wierzy

„No, trochę go powaliło, musi przyznać, bo zaczął się zastanawiać, jaką to uczelnię skończył że pracuje w . Uniwersytet Jagielloński, czy inny UJ, Uniwersytet Jarociński, czy może KUL albo coś innego? Okazało się, że skończył , no i jest . Zapytał, Starostę, czy to mu nie przeszkadza? „Już wcześniej Pan Wiceprzewodniczący, Przewodniczący, Minister Marek Kubiak, podnosił sprawy tej korupcji politycznej tych nieprawidłowości przy obsadzaniu stanowisk. Myślałem, że przyjdzie jakaś refleksja, że panowie zastanowicie się zanim będziecie podejmować tego typu personalne decyzje. Ta decyzja Panie Starosto jest skandaliczna. Ojciec członkiem Zarządu, a bez żadnego przygotowania , no niechby jeszcze jakimś tam gospodarzym, no niechby był nadwornym może fotografem, bo są tacy, bo to słyszałem, że umie. Zdarzają się w kraju różne dziwne przypadki, ostatnio głośny przecież Misiewicza odznaczony złotym medalem za zasługi dla obronności. nie jest na razie odznaczony, ale chodzi takie, decyzją Zarządu odznaczenie „Za Zasługi dla Powiatu Tureckiego”, to może jego Pan odnaczy. Naprawdę są granice Panie Starosto, których się nie powinno przekraczać”.

Radny Dariusz Młynarczyk

1) Zapytał w kwestii nieruchomości przy ul. Armii Krajowej, tj. byłej przychodni. Na którejś z sesji, chyba czerwcowej dopytywał się jak ona jest wykorzystywana. Z uzyskanej informacji, że na razie wynajmuje pomieszczenia pana kolega partyjny, ale była też sugestia, że w kontekście trudnych warunków lokalowych Nadzoru Budowlanego, że już może tam zostanie przeniesiony. Stąd pytanie, czy już coś się wyjaśniło i ten Nadzór Budowlany będzie tam przenoszony?

2) Czy jest coś na rzeczy, z tym, iż Wydział Komunikacji tam ma być przeniesiony, czy to tylko takie... Pyta, to co usłyszał od paru osób, ale odnośnie Nadzoru Budowlanego, to jak najpoważniej, bo do tej pory ten pana kolega partyjny, to po bardzo konkurencyjnych tam warunkach wynajmuje. Poprosił, aby mieć to na uwadze, że to tak nie zawsze przystoi pomagać swoim.

Innych interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem innych interpelacji i zapytań zamknął punkt 4 porządku obrad.

Ad.6

Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poinformował, że radni otrzymali przedmiotowe sprawozdanie w formie pisemnej, była możliwość zapoznania się z nim (*sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu*).

Dyskusja:

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad sprawozdaniem.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że w sprawozdaniu dotyczącym uchwał podjętych przez Zarząd pisze, że nastąpiło wyłączenie Starosty Tureckiego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego na potrzeby Starostwa. Jest tu kilka podpunktów dotyczących tego zamówienia. Między innymi jest unieważnienie części pierwszej postępowania, odrzucenie oferty w części czwartej, wybór najkorzystniejszej oferty w części drugiej, trzeciej i piątej i ponownie wyboru najkorzystniejszej oferty dla części czwartej, czyli cała skomplikowana jakaś procedura łącznie z wyłączeniem Starosty. Poprosił o wyjaśnienie, o co tu chodziło.

Następnie zapytał, o punkt „Ustalenie wysokości dodatku motywacyjnego dla dyrektorów szkół i placówek, dla których Powiat Turecki jest organem prowadzącym”. Dodał, że pyta o tę sprawę, gdyż nie było informacji na ten temat na posiedzeniu Komisji Oświaty. Poprosił o przybliżenie tej sprawy.

Kolejną sprawą, którą poruszył była decyzja Zarządu Powiatu Tureckiego o wypłacie odszkodowania za grunty zajęte pod drogę powiatową, tj. ulicę Zdrojki Lewe. Zapytał, ile tam jeszcze działek trzeba wykupić, jak są regulowane tam sprawy własnościowe, czy przejęcia działek pod pas drogowy.

Następną sprawą, o którą zapytał jest prośba dyrektorów szkół, dla których Powiat Turecki jest organem prowadzącym, dotycząca organizacji roku szkolnego 2016 / 2017, zwiększenia liczby godzin, dodatkowych podziałów na grupy, itd. Podobnie jak poprzednia sprawa tak i ta nie była omawiana na posiedzeniu Komisji Oświaty, dlatego poprosił o jej przybliżenie, a jest to jego zdaniem sprawa niezwykle istotna.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że dokładnie te same sprawy sobie zaznaczył, co radny Marczewski, zapewne dlatego, że jak powiedział poprzednik, nie były omawiane na posiedzeniu Komisji Oświaty. Zwrócił się w tym miejscu do Przewodniczącego Rady, aby tego rodzaju rzeczy były przekazywane przynajmniej do poinformowania, czy do zaopiniowania Komisji Oświaty.

Następnie zapytał o uchwałę podjętą przez Zarząd Powiatu w sprawie opinii o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej drogi 3Z, tj. sławnej drogi 3Z. Jeżeli jest to opinia to znaczy, że postępowanie prowadzi Wojewoda, a nie Starosta tę decyzję wydaje? Dodał, że pyta o to dlatego, że nasz genialniejszy z genialnych Burmistrzów, z tego co radny wie, w półtora roku zrobił dokumentację, zaangażował pracę urzędników i wystąpił o decyzję ZRID-owską i pod wpływem impulsu wycofał się z całego tego pomysłu. Zapytał, czy dobrze odczytuje droga gminna 3Z, chodzi o drogę między Al. Jana Pawła II, a ul. Chopina?

Czyli pod wpływem impulsu, emocji Burmistrz zaprzepaścił półtora roku pracy i swojej i swoich urzędników? Zapytał, czy dobrze rozumie? Kiedy Zarząd wydawał tę opinię?

Starosta Mariusz Sońko odpowiedział, że opinia została wydana w dn. 10 sierpnia 2016 r.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, czy Burmistrz zrezygnował teraz we wrześniu? Dodał, że genialnego Burmistrza mamy. Następnie powiedział, że o drugą rzecz chciałby zapytać, ale to bardziej jest pytanie do Przewodniczącego Rady i do Starosty. Radni dostali materiały odnośnie wykonania planu finansowego dla Powiatowej Biblioteki Publicznej, natomiast nie kojarzy, albo jest już za stary, żeby radni otrzymali materiały odnośnie wykonania planu finansowego pozostałych jednostek organizacyjnych powiatu. Ani z DPS-u, ani z PCPR-u, ani z Zarządu Dróg, ani z naszej sławnej oświaty. Czy jest aż tak źle, że Zarząd boi się pokazać te plany finansowe za pierwsze półrocze?

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 12.09.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej Im. „Solidarność” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Radny Andrzej Wojtkowiak powiedział, że radni Marczewski i Młynarczyk mieli dokładnie te same pytania, co on miał. Jak to się stało dzisiaj?

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział w tym miejscu, że to świadczy o aktywności opozycji.

Radny Andrzej Wojtkowiak powiedział, że interesuje go sprawa uchylecia uchwały Zarządu z 2001 r. dotyczącej „Honorowej Odznaki Za Zasługi dla Powiatu Tureckiego”. Z tego, co pamięta, kilka lat temu to było takie hurtowe rozdawanie tej odznaki. Zapytał, czy to poszło w kierunku obostrzenia wymagań, czy nadal się ją rozdawało jak się chce?

Następnie zapytał, o sprawę pozytywnej opinii, wydanej przez Zarząd Powiatu odnośnie „Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Turku w rejonie ul. Konińskiej”. Poprosił o dwa, trzy zdania, czego to dotyczyło.

Starosta Mariusz Seńko odpowiedział na kolejno zadane pytania. Wysokość dodatków motywacyjnych jest to jeden ze składowych wynagrodzenia dyrektora jednostki i tutaj w tym przypadku, wysokość, która została ustalona w stosunku do dyrektorów jest to 20% wynagrodzenia zasadniczego. Taka kwota przez Zarząd została ustalona.

Pytanie pierwsze, w kwestii wyłączenia z procedury powiedział, że już ha etapie tworzenia ofert stwierdził, że dla jednego z oferentów był pracodawcą w okresie trzech lat, a przepis wymaga, aby w takiej sytuacji jako pracodawca musiał wyłączyć się z procedury postępowania, tak też postąpił. Postępowanie było dalej prowadzone bez jego udziału. Z tego co pamięta, przetarg nie został w ogóle rozstrzygnięty, ponieważ kwota jaka została zaofiarowana przekraczała wartość kwoty jaka została przygotowana na to zadanie.

W kwestii wykupów gruntów powiedział, że poszczególne działki są regulowane, ale o wyjaśnienie szczegółów poprosił Dyrektora Wydziału Nieruchomości Michała Radkę.

Dyrektor Wydziału Nieruchomości Michał Radka powiedział, że na Zdrojkach Lewych sytuacja jest o tyle skomplikowana, że tam wielokrotnie były robione podziały nieruchomości najpierw w latach osiemdziesiątych, potem w 2009 r. też były wydzielane działki w związku z planowaną wtedy budową drogi. Sytuacja na chwilę obecną jest taka, że czekamy na decyzję ZRID-owską, a z tego co się dowiedział od Dyrektora Andrzejczak, to wpłynęła dopiero dokumentacja. Jak decyzja będzie wydana, to wtedy on będzie mógł szczegółowo przeanalizować w swoim wydziale ile tych działek przechodzi na własność powiatu na mocy tej decyzji. Wtedy też biegły rzeczoznawca majątkowy wyceni te nieruchomości i za nie będzie musiał zostać wypłacone odszkodowanie. Jest też kilka działek, kilka nieruchomości, które na mocy ówczesnych decyzji stały się własnością powiatu, natomiast nie doszło tutaj do uzgodnienia wysokości odszkodowania pomiędzy ówczesnymi właścicielami, a powiatem. W tej chwili nie ma żadnego takiego wniosku w wydziale, który wymagałby rozpatrzenia i wypłaty odszkodowania. Jeśli taki wniosek wpływa robione są rokowania i uzgadniana jest cena. Dodał, że w jego karierze zawsze udawało się uzgodnione odszkodowanie wypłacić.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział w tym miejscu, że akurat nie do tej sprawy ma pytanie, tylko do wcześniejszej, bo nie chciałby, żeby to uciekło. Otóż z wypowiedzi Starosty wynika, że dodatek motywacyjny wynosi 20%. Żeby było wszystko jasne, jeśli są pieniądze to dyrektorzy powinni mieć 30 – 40%, nie ma problemu, tylko ile do tej pory mieli?

Starosta Mariusz Seńko odpowiedział, że kwoty nie zostały zmienione, są w tej samej wysokości.

Radny Marian Mirosław Marczewski, w kwestii dodatku motywacyjnego, zapytał ile do tej pory mieli dyrektorzy dodatku motywacyjnego?

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że kwoty pozostały praktycznie nie zmienione, w tej samej wysokości zostały przydzielone.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że coś tu jest niejasnego, bo Starosta mówi, że nie dokonano wyboru oferty, natomiast w tym sprawozdaniu pisze się, że dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty dla części nr 4 w postępowaniu o udzielenie, a wcześniej dokonano wyboru w części nr 2, 3 i 5. Więc, po pierwsze dokonano, czy nie dokonano i czy podwładny Starosty w ostatnich trzech latach, pomimo wyłączenia Starosty w konsekwencji wygrał to postępowanie. Czy jest jednym z tych, którzy będą prowadzić tę inwestycję?

Starosta Mariusz Seńko odpowiedział, że właśnie przed chwilą mówił, że przetarg nie został rozstrzygnięty ze względu na przekroczenie kwoty. Nie wygrał, bo w tej części nie zostało to rozstrzygnięte.

Sekretarz Powiatu Roman Kacprzak powiedział, że zostało ogłoszone postępowanie na dostawę sprzętu komputerowego dla Starostwa Powiatowego w Turku. To zadanie zostało podzielone na pięć części. Pierwsza część, tj. dostawa komputerów i laptopów oraz akcesoriów sieciowych. Druga część, tj. dostawa drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych. Trzecia część, tj. dostawa serwera. Czwarta część, to też dostawa serwera i piąta część, tj. dostawa programów. Jeśli chodzi o rozstrzygnięcia, to tak jak wcześniej było powiedziano, część pierwsza postępowania, czyli dostawa komputerów i laptopów została unieważniona, ponieważ wpłynęła oferta, która wartością przewyższała kwotę przeznaczoną na to zadanie. Tutaj Starosta podpisał oświadczenie, że pozostawał w stosunku pracy przed upływem trzech lat i z tego postępowania został wyłączony. Jeśli chodzi o pozostałe cztery części tego postępowania, to zostały one rozstrzygnięte. Dla drugiej części została wybrana firma Technika Biurowa na kwotę 16.568,- zł., jeśli chodzi o trzecią część to została wybrana firma Jarosława Kaźmierczaka na kwotę 22.742,- zł., dla części czwartej została wybrana firma SANSEC na kwotę 35.409,- zł., dla części piątej została wybrana firma Dorota Krzysiek i Jacek Piasecki na kwotę 2.245,- zł. Tak, więc cztery z pięciu zadań zostało rozstrzygnięte, zadanie nr 1 zostało unieważnione, ponieważ oferta złożona była większa niż kwota jaką zamawiający przeznaczył i to zadanie będzie powtórzone teraz w najbliższym czasie.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że podział na grupy zgodnie z przepisami i rozporządzeniem następuje przy określonych stanach liczbowych w poszczególnych oddziałach w sytuacjach, kiedy ta liczba uczniów nie jest zgodna z przepisem, a następuje konieczność zapewnienia stanowiska dla poszczególnego ucznia, następuje taka sytuacja, że dyrektorzy wnoszą do Zarządu Powiatu o wyrażenie zgody na podział, w sytuacji jeżeli przepis tego nie reguluje. Najczęściej jest to związane z zachowaniem bezpiecznych i higienicznych warunków pracy, szczególnie w kontekście zajęć praktycznych, gdzie zachodzi zagrożenie dla takiego ucznia, a szkoła nie dysponuje wystarczającą liczbą stanowisk, żeby zapewnić przydział do każdego stanowiska zgodnie z przepisem. Każdorazowo wtedy musi być ta zgoda Zarządu Powiatu na takie odstępstwo od przepisu. Na pytanie radnego Młynarczyka Starosta odpowiedział, że decyzję w postaci pozytywnej opinii w sprawie ul. Zdrojki I ewe Zarząd wydał w dniu 10 sierpnia 2016 r.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, czy będzie umorzenie tej sprawy po wycofaniu się Burmistrza?

Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa Katarzyna Jędrzejczak powiedziała, że do wydziału nie wpłynął w tej sprawie wniosek.

Starosta Mariusz Seńko powiedział następnie, że co do punktu związanego ze sprawozdaniem, przekazuje głos Skarbnikowi Powiatu Teresie Borkowskiej.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska powiedziała, że w myśl ustawy o finansach publicznych obowiązek przedstawienia informacji z wykonania planu finansowego jednostek, dla których powiat jest organem założycielskim, a także informacji o przebiegu wykonania budżetu

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 12.09.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kalska 59.

za pierwsze półrocze danego roku, Zarząd ma obowiązek przedstawić zarówno do Rady Powiatu, jak i do Regionalnej Izby Obrachunkowej. O ile te plany jednostek tych dodatkowych, dla których powiat jest organem założycielskim, w naszym przypadku to są dwie jednostki, czyli SP ZOZ, i od niedawna instytucja kultury, jaką jest Biblioteka Powiatowa. Te plany prezentuje się oddzielnie, natomiast wszystkie inne jednostki wchodzi w budżet powiatu, a więc prezentowane są ogólnie w informacji z wykonania budżetu za dany rok. Identyfikacja jest w sprawozdaniu z wykonania planu budżetu za rok.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler powiedział, że to sprawozdanie Zarząd ma przekazać do 31 sierpnia i to zostało przekazane Uchwałą Zarządu nr 326, ale to będzie procedowane na następnych komisjach i sesji.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska powiedziała, że wydaje jej się ponadto, że to, że tamte sprawozdania oddzielne były przedmiotem pracy poszczególnych komisji, wynikają raczej z planu pracy Rady, czy też poszczególnych komisji niż tego, że wynika bezpośrednio z przepisów.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że ma pytanie odnośnie tego podziału na grupy, gdyż jego zdaniem Starosta tak bardzo enigmatycznie odpowiedział na to pytanie radnego Marczcwskiego, a jego też to interesuje. Dodął, że miałby taką propozycję, apel, żeby ten materiał z prośbami dyrektorów i z decyzjami podjętymi w sprawie tego zwiększenia liczby godzin i dodatkowego podziału na grupy przedłożyć na najbliższe posiedzenie Komisji Edukacji, żeby radni otrzymali do wglądu i mogli się z tym materiałem zapoznać, żeby dziś nie drażyć o szczegóły.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że wolałby już nie czekać koniecznie do następnej sesji, ale od razu rozwiązać wątpliwości. Dodatkowe godziny są przydzielone w zakresie nauczania języka obcego w trzech oddziałach. W Kaczkach jest to w zawodzie technik spedytor, gdzie jest to kierunek, który wymaga zwiększonej liczby godzin języka drugiego. Jest tu koncepcja żeby pewne obszary tutaj wspierać zwłaszcza w tych kierunkach takich, które są istotne dla gospodarki powiatu, jak transport, logistyka, spedycja.

W Zespole Szkół Technicznych w Turku jest to w zawodzie technik logistik, a trzeci to jest w I Liceum Ogólnokształcącym w Turku, jest klasa europejska nowa w tym roku tworzona, gdzie dwa języki są na poziomie rozszerzonym, realizowane jest 5 godzin języka angielskiego, 5 godzin języka niemieckiego tygodniowo w tych oddziałach. Natomiast, jeśli chodzi o podział na tzw. dodatkowe grupy, to jeżeli przepis mówi, że podział na grupy następuje w przypadku, gdy w klasie znajduje się 31 uczniów lub więcej. Jeżeli w takiej klasie znajduje się 30 uczniów, to tego przedmiotu nie można jej podzielić na mniejsze grupy, jeżeli mamy do czynienia z zajęciami np. gotowanie w pracowni, gdzie uczeń ma kontakt właśnie z kuchnią, wziętciem. Trudno sobie wyobrazić, żeby w takich warunkach można było prowadzić zajęcia z 30 osobową grupą. Nie ma bowiem nauczyciel i dyrektor możliwości zapewnić tutaj warunków bezpiecznych. W takich sytuacjach występują podziały na mniejsze grupy. Jednakże skoro jest taka wola, to możemy tą informację przesłać do zapoznania się.

W kwestii uchylenia Honorowej Odznaki, to w zasadzie jest tam pochodna nowelizacji regulacji prawnej, która weszła 1 sierpnia 2009 r. odnośnie kompetencji organów jednostek samorządu przydzielania odznak honorowych za zasługi w działalności państwowej, ten przepis art. 6 ust. 1 stanowi, że organy ustanawiające odznakę ustanowiły wzór oraz zasady i tryb jej nadawania i noszenia. Ustalenie wzoru odznaki honorowej oraz sposobu jej noszenia wymaga zgody Prezydenta RP. Ponieważ w 2011 r. został wydany komunikat na stronach Urzędu, że Zarząd przestaje jakby wydawać to odznaczenie, natomiast za tym nie poszły żadne akty, które by znosiły to odznaczenie tak naprawdę, więc komunikat był w 2011, ale w zawieszeniu pozostał, dlatego jest to kontynuacja i dalszym krokiem jest właśnie

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 12.09.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

wystąpić z tym wzorem do Prezydenta RP, dopiero wówczas będzie to możliwe wręczenie tego odznaczenia.

Co do ulicy Konińskiej Starosta przekazał głos Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa Katarzynie Andrzejczak.

Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa Katarzyna Jędrzejczak powiedziała, że plan w rejonie ulicy Konińskiej został zaopiniowany pozytywnie. Dodała, że nie pamięta dokładnie czego dotyczyły te zmiany, aczkolwiek procedura wymaga uzgodnienia, zatem naniesione zostały zmiany, zmiany te zostały uwzględnione, dlatego plan został zaopiniowany pozytywnie. Jeśli chodzi o dokładne określenie czego dotyczyły zmiany, to może przedstawić je na piśmie.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że ma generalną uwagę. Otóż myśli, że radni zaoszczędziliby dużo czasu, nie wglębiając się, czy nie prosząc o rozwinięcie określonych tutaj punktów w sprawozdaniu Zarządu, gdyby otrzymywali te informacje wcześniej, na przykład w jego przypadku, czy radnego Młynarczyka, Pani Przewodniczącej na posiedzeniu Komisji Oświaty. Na tych posiedzeniach Komisji Oświaty radni zajmują się nieraz sprawami dość odległymi od oświaty, a to były takie ważne informacje i byśmy wtedy uniknęli tych pytań. Dodał zwracając się do Starosty i Przewodniczącego Rady, że prosiłby o uwzględnienie.

Innych pytań ani uwag do sprawozdania nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku dalszych pytań i uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem „Sprawozdania Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za” jednogłośnie przyjęła „Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym”.

Ad.7

Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przedstawił radnym przedmiotową informację, z której wynika, że w okresie międzysesyjnym, tj. od dnia 28.07.2016 r. do dnia 12.09.2016 r. odbywały się posiedzenia Komisji stałych Rady Powiatu Tureckiego. Radni uczestniczyli w uroczystościach i spotkaniach, na które zostali zaproszeni.

Były to między innymi:

- Obchody „Święta Wojska Polskiego i 96. rocznicy „Cudu na Wiśle”;
- Obchody 77. rocznicy wybuchu II wojny światowej;
- Uroczyste rozpoczęcie roku szkolnego 2016/2017 w szkołach i placówkach oświatowych podległych Powiatowi Tureckiemu;
- Dożynki Powiatowo – Miejsko – Gminno – Parafialne w Kaczkach Średnich;
- Uroczystości dożynkowe w gminach Powiatu Tureckiego (gm. Kawęczyn, Dolna, Tuliszków, Brudzew);

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 12.09.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej Im. „Solidarność” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

- Gminne uroczystości dożynkowe połączone z 80 – leciem OSP w Radyczynach;
- XVIII Wojewódzko- Diecezjalne Dożynki Wielkopolskie w Liskowie;
- Festyn rekreacyjny pod hasłem „Bliżej siebie” organizowany przez DPS w Skęczniewie;
- Piknik „Pożegnanie wakacji” organizowany przez PCPR w Turku na terenie Płacówki Opiekuncho – Wychowawczej w Kaczkach Średnich;
- „VI Festiwal Tradycji Kuchni Wielkopolskiej” – Kawęczyn;
- Posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Tureckiego;
- Udział w V edycji „Narodowego Czytania”;
- Oddanie do użytku wyremontowanej drogi w miejscowości Targówka;
- Oddanie do użytku części wyremontowanego chodnika w Przykonic;
- Posiedzenie Powiatowej Rady Rynku Pracy;
- „Święto Pieczonego Zmienika” w Tarnowskim Młynie;
- Spotkanie ze sportowcami Gminy Władysławów;
- Udział w „XXVI Międzypowiatowych Artystycznych Spotkaniach Seniorów – Rusocice.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał radnych, czy mają pytania do przedstawionej informacji lub chcieliby ją uzupełnić o swoje ewentualnie uczestnictwo w wydarzeniach, które tu nie miały odzwierciedlona.

Dyskusji nie podjęto.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań i uwag zamknął przedmiotowy punkt porządku obrad i zarządził głosowanie nad przyjęciem „Informacji Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła „Informację Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym”.

Ad.8

Informacja na temat bezrobocia w Powiecie Tureckim;

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler powiedział, że radni otrzymali w formie pisemnej „Informację na temat bezrobocia w Powiecie Tureckim”, następnie zwrócił się do Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy Beaty Bartczak o krótkie wprowadzenie.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Beata Bartczak dokonała wprowadzenia do informacji (informacja ta stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu).

Opinię nt. informacji wyraziły Komisje:

- Komisja Sportu i Promocji Powiatu pozytywnie zaopiniowała „Informację na temat bezrobocia w Powiecie Tureckim”,
- Komisja Budżetowa - pozytywnie zaopiniowała „Informację na temat bezrobocia

w Powiecie Tureckim”.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że nie ma pytań, tylko jedna taka ciekawostka mu się rzuciła w oczy w tym sprawozdaniu. Mianowicie, w okresie od stycznia do lipca 2016 do Urzędu Pracy w Turku wpłynęła jedna informacja na temat zamierzonych zwolnień grupowych na terenie Powiatu Tureckiego. Dodał, że dla niego to zaskoczenie, że tą firmą, która złożyła te informacje o zamierzeniach, o grupowych zwolnieniach, jest narodowo bankowa duma rządu piśowskiego i Wicepremiera Morawieckiego, PKO BP. Prywatni przedsiębiorcy muszą intensywnie pracować, żeby rząd mógł prowadzić swoje rozdawnictwo, a bank kontrolowany przez PiS zapowiada grupowe zwolnienia, chyba tylko po to by zrobić miejsca dla nowych swoich Misiewiczów i być może jakichś jeszcze innych takich smaczków.

Radny Marian Mirosław Marczewski zwracając się do Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy Beaty Bartczak zapytał, jakiej ilości pracowników to dotyczyło i co było przyczyną, jeśli jest to jej wiadome.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Beata Bartczak odpowiedziała, że jeśli chodzi o zwolnienia grupowe to nie ma przed sobą tutaj materiałów źródłowych. Na pewno nie dotyczy to dużej liczby pracowników z terenu Powiatu Tureckiego, bo to jest informacja dotycząca zwolnień ogólnie w całej sieci tego banku. Dodała, że przygotowuje taki materiał źródłowy i przekaze pisemnie taką informację.

Radny Marian Mirosław Marczewski zapytał, jakie są przyczyny dobrowolnej rezygnacji ze statusu osoby bezrobotnej. Z informacji wynika, że są to 403 osoby, w tym 270 kobiet, w okresie od stycznia do lipca 2016 r.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Beata Bartczak odpowiedziała, że osoby, które chcą wyrejestrować się dobrowolnie nie muszą uzasadniać swojej decyzji, bowiem nie ma takiej potrzeby. Urząd nie pyta tych osób o powód, wystarczy, że złożą stosowny własny wniosek.

Radny Marian Mirosław Marczewski zapytał o zatrudnianie cudzoziemców na terenie Powiatu Tureckiego. Powiedział, że od stycznia do lipca 2016 r. Powiatowy Urząd Pracy zarejestrował 621, to wcale nie mało, oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcom. Zwrócił się w tym miejscu do Dyrektora PUP Beaty Bartczak o przybliżenie radnym tego problemu, gdzie, w jakich zawodach, czy ktoś w ogóle się interesuje, co dalej się dzieje z tymi ludźmi. Na jakich warunkach oni są zatrudniani, w jakich warunkach mieszkają, żyją. Czy jej wiadomo, kto się tym powinien zajmować, żebyśmy się nie spotkali z zarzutami, z takimi jakie podnosili nasi obywatele pod adresem pracodawców, choćby w Niemczech, czy we Włoszech, w Holandii, że byli przetrzymywani jak w obozach pracy. Jak to u nas wygląda.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Beata Bartczak odpowiedziała, że realizacja oświadczeń o zamiarze zatrudnienia, czy zatrudnianiu cudzoziemca jest to nasz ustawowy obowiązek, który realizujemy. W kompetencji PUP działanie na tym się kończy. Jednakże praca służb, przede wszystkim Straży Granicznej wchodzi w grę jeżeli chodzi o zabezpieczenie warunków, legalności pracy cudzoziemców. Systematycznie raz w miesiącu PUP przekazuje wykaz takich osób, które podejmują pracę właśnie poprzez rejestrowanie oświadczenia do Straży Granicznej, która w swoich kompetencjach ma zabezpieczenie, dbanie o dobre warunki, o legalność pobytu tych osób na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Poza tym osoby, które przyjeżdżają do naszego kraju, cudzoziemcy, podejmują tutaj pracę, a mówimy tylko o pracy legalnej na umowę o pracę, wchodzi w grę też Inspekcja Pracy i warunki, które stwarza Kodeks Pracy

i zabezpieczenie tych pracowników, ewentualnie zgłaszanie wszelkich nadużyć, zgłaszanie wszelkich trudności w realizacji stosunku pracy do Państwowej Inspekcji Pracy. PUP nie może przyjąć żadnych zgłoszeń, natomiast jeżeli zdarzają się jakieś incydenty, oczywiście od razu pisemnie przekazywane są do Straży Granicznej, albo do Państwowej Inspekcji Pracy. To są dwa takie organy, które dbają o dobro osób przyjeżdżających do naszego kraju, do pracy.

Radny Marian Mirosław Marczewski zapytał, czy były jakieś informacje, czy PUP otrzymywał informacje o jakichś nieprawidłowościach od tych zatrudnionych, bo wszyscy znamy życie. Oczywiście Dyrektor PUP nie ma tego w swoich kompetencjach, ani w zakresie swojej działalności, ale z tego raczej wynika, że Straż Graniczna to jest bardzo daleko, Inspekcja Pracy jest „zarobiona”, czyli to wygląda tak, że zarejestrowanych tam tych 621 oświadczeń, tyłu i tyłu pracuje, a co dalej z nimi się dzieje, na jakich warunkach, jak to właściwie jest, to jest poza jakąkolwiek kontrolą.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Beaty Bartzak odpowiedziała, że do końca nie zgodziłaby się z tym, ponieważ tak jak wspomniana są te służby. Poza tym też pracodawcy biorą na siebie obowiązek nawiązując stosunek pracy i przynajmniej jej jest wiadomo, że wielu pracodawców czyni starania, żeby zapewnić odpowiednie warunki socjalne. Przynajmniej więksi przedsiębiorcy, którzy korzystają z zatrudnienia. Dodała, że tutaj jeszcze wchodzi w grę kolejna kwestia zatrudnienia cudzoziemców poprzez agencje zatrudnienia. Zdarza się tak, że cudzoziemcy pracują wprost, są pracownikami pracodawców naszych, na przykład z naszego terenu, bądź są pracownikami agencji zatrudnienia, która albo mają z nimi kontrakt z pracodawcą i na podstawie tego kontraktu pracownicy pracują u danego pracodawcy. Odpowiadając następnie na pytanie dotyczące branż, w których pracują cudzoziemcy, 90% są to obywatele Ukrainy, w większości są to zakłady produkcyjne, pracownicy niewykwalifikowani, w dużej mierze kierowcy samochodów ciężarowych, w ogrodnictwie, zaczyna się już w gastronomii też taki popyt na pracownika w tym zakresie. To właściwie, takie największe cztery branże, w których notujemy rejestrację oświadczeń.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że nie uzyskał jeszcze odpowiedzi na pytanie, czy jakkolwiek sygnały docierały do PUP o nieprawidłowościach.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Beaty Bartzak odpowiedziała, że ona osobiście spotkała się z jednym przypadkiem osoby, która pracowała na stanowisku kierowcy. Została ta osoba pouczona, pokierowana do Inspekcji Pracy, która się tą sprawą zajęła.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że Dyrektor PUP widzi to w sposób dość różowy, bo są to dwie instytucje, czyli Państwowa Inspekcja Pracy i Straż Graniczna, która jest bardzo daleko, ale zdaje się, że ten obraz jest bardziej szary, żeby nie powiedzieć czarny, jeśli chodzi o kwestie zatrudnienia, pobytu, zamieszkania. W tym miejscu dodał, że jeszcze raz powtarza, to nie jest w kompetencjach Dyrektora PUP, w zakresie obowiązków. Ciekawe, czy ktoś się temu przygląda, jak ci ludzie żyją, na jakich warunkach pracują.

Radny Marek Kubiak powiedział, że wbrew pozorom, radny Marczewski dotknął bardzo istotnego problemu, jeśli chodzi o cudzoziemców, ponieważ jednak warto jest wiedzieć, co robią, skąd przyjeżdżają, gdzie mieszkają nie tylko, dlatego żeby przyglądać się ewentualnie nieprawidłowościom, które mogą w ich egzystencji występować, ale również w ostatnim okresie, no niestety mamy pewien problem w Polsce, mianowicie problem z afrykańskim pomorem świń. I okazuje się, że wiele osób, które przyjeżdżają z Białorusi, przyjeżdżają z Ukrainy, gdzie tak naprawdę służby weterynaryjne w ogóle nie kontrolują tego problemu, a te osoby przyjeżdżają, przywożą swoją żywność, czyli tak naprawdę te osoby mogą być nośicielami, czy roznośicielami wirusa. Dodał, że myśli iż to jest dobry temat na Powiatową Komisję Bezpieczeństwa, żeby sobie porozmawiać i ewentualnie podjąć, na poziomie oczywiście powiatu, jakieś stosowne działania, ponieważ jesteśmy w Wielkopolsce, w zagłębiu

hodowli trzody chlewnej i jeśli te osoby, które przyjeżdżają z zagranicy, a pracują właśnie w tej branży, a właściciele, hodowcy być może nie do końca świadomi są tego, to narażają siebie i niestety również całą gospodarkę kraju na poważne problemy. W związku z powyższym, widać w tych statystykach, że spada bezrobocie, to niestety będzie rodziło kolejne następstwa, tych ludzi będzie przyjeżdżało więcej. W związku z powyższym, z jednej strony można się cieszyć, że bezrobocie spada, czego radny Młynarczyk nie chce zauważyć, tylko zwykle próbuje swoje trzy grosze do rządu Prawa i Sprawiedliwości wrzucić, coś taka jego natura, pewnie będzie tak działał dalej, w każdym bądź razie tutaj jeśli chodzi o ten głos radnego Marczewskiego, to faktycznie według niego również powinniśmy robić wszystko, aby identyfikować te osoby, które przyjeżdżają tutaj z zagranicy do pracy.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że rządzenie to nie tylko przyjemności, to także narażanie się na krytykę opozycji, a jest za co krytkować. I choćby, to o czym radny Marek Kubiak mówił przed chwilą, że przyjeżdżają do nas do pracy mieszkańcy Białorusi, Ukrainy, przewożą swoją żywność, ale w tym miejscu zwracając się do Przewodniczącego dodał „granica wschodnia została wzmocniona przez służby fitosanitarne, weterynaryjne, Straż Graniczną, tam rozrosło się to do niebywałych rozmiarów, więc jeśli przewożą, to źle to państwo po prostu zabezpieczacie i kontrolujecie i tam coś trzeba zrobić, bo my jako Komisja Bezpieczeństwa i Porządku to sobie tutaj możemy pogadać i z tego zbyt wiele nie będzie wynikać, tylko właśnie na granicach trzeba to kontrolować, po pierwsze, a ponadto nie wolno dopuszczać do tego, żeby te ogniska afrykańskiego pomoru świń się rozprzestrzeniały, a one się w sposób niekontrolowany rozprzestrzeniają i ma Pan rację, jest olbrzymia obawa, że do zagłębia trzody chlewnej w Wielkopolsce, którym jest Wielkopolska, że to może tutaj dotrzeć”.

Innych pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler wobec braku dalszych głosów w dyskusji zamknął dyskusję nad „Informacją na temat bezrobocia w Powiecie Tureckim” i zarządził głosowanie nad tą informacją,

GŁOSOWANIE

ZA – 20, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych, przy 20 głosach „za” – jednogłośnie przyjęła „Informację na temat bezrobocia w Powiecie Tureckim”.

Ad.9

Informacja z działalności Powiatowej Biblioteki Publicznej w Turku;

Dyrektor Powiatowej Biblioteki Publicznej w Turku Urszula Szcześna przedłożyła i omówiła przedmiotową informację (*informacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu*).

Opinię nt. informacji wyraziły Komisje:

Komisja Edukacji - zapoznała się z informacją,

Komisja Budżetowa - zapoznała się z informacją.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad informacją.

Dyskusja:

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 12.09.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Rady Marian Marczewski powiedział, że nie zmienia swojego zadania, swojej opinii, że wszystko powinniśmy robić, żeby ta Biblioteka Powiatowa była w strukturach, żeby to była Miejska i Powiatowa czy Powiatowa i Miejska Biblioteka Publiczna, że to rozłączenie, które nastąpiło w poprzedniej kadencji, to jest sytuacja niedobra i nie powinna mieć miejsca. Tym niemniej po prawie dwóch latach działalności Pani Dyrektor widać, że ona naprawdę dużo robi, podejmuje szereg różnych działań, żeby wzbogacić ofertę, uatrakcyjnić, żeby poszerzyć działalność tej biblioteki. I tutaj to po prostu widać, dyskutowaliśmy zresztą na posiedzeniu Komisji Oświaty na ten temat. Także wskazał, że w bibliotece zarejestrowano tylko 114 czytelników, to jest niewielka ilość i odnotowano 941 wypożyczeń w tym półroczu, 941 wypożyczeń, jak się odliczy dni niepracujące to wychodzi 6,5 - 7 wypożyczenia dziennie. Oczywiście, to jest tylko niewielka część tego, co Pani Dyrektor robi, czym się ta biblioteka zajmuje, bo ten wachlarz działań jest bardzo szeroki, ale tutaj Pani Dyrektor się zgodziła z nami na posiedzeniu komisji, że musi podjąć działania, które zwiększą ilość czytelników, Pani Dyrektor weszła w kontakt z dyrektorami szkół z tym, że w szkołach są biblioteki i ta oferta musi być na tyle atrakcyjna, inna, żeby przyciągnąć czytelników. W związku z tym, że jest znany z tego, że mówi otwarcie o wielu sprawach, żaluje, że Pani Dyrektor nie wzięła udziału w konkursie na dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej, wtedy byłaby może miejska i powiatowa, a ponadto nie byłoby zarzutów, że nowa Pani Dyrektor została dyrektorką, dlatego, że roznosiła ulotki, a na stronie internetowej, gdzie pracuje Pani Dyrektor, no nie ma dnia praktycznie, żeby hymnów pochwalnych na temat Burmistrz Antosika tam nie wygłaszano, tak to byłaby sytuacja czysta. Opinia jest jednoznaczna, że za udział w kampanii męża i żony, roznoszenie ulotek wynagrodzono stanowiskiem dyrektora biblioteki, a nie tylko, innymi też, o tym będzie czas mówić później.

Dyrektor Powiatowej Biblioteki Publicznej w Turku Urszula Szczęsna odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy wniosła sprostowanie, powiedziała, że chodzi tutaj o dyrektora i męża Pani dyrektora Miejskiej Biblioteki, a nie o nią, bo bardzo często zdarzają się takie pomyłki, bo Miejska Biblioteka bardzo często jest nicodróżniana od powiatowej. My tutaj postaramy się jednak rozróżnić.

Rady Marian Marczewski powiedział, że kontekst był jasny i żaluje, że Pani Dyrektor nie wzięła udziału w konkursie.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że wypada się zgodzić z tym, co mówi radny Marczewski, że pomysł rozdzielenia tych bibliotek był chybionym pomysłem i jak tak popatrzeć na zasoby jakimi dysponują obydwie placówki, to Miejska Biblioteka dysponuje zasobem, wkładem, księgozbiorem, przyzwyczajeniami, majątkiem, a powiatowa dysponuje merytorycznym wkładem zarządzającego, jakby to połączyć z powrotem miejską z powiatową powstałaby naprawdę porządna instytucja Miejsko – Powiatowa Biblioteka Publiczna.

Innych uwag, ani pytań do informacji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia „Informacji z działalności Powiatowej Biblioteki Publicznej w Turku”

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych, przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła „Informację z działalności Powiatowej Biblioteki Publicznej w Turku.”

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 12.09.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Ad.10

Informacja o wykonaniu planu finansowego za I półrocze 2016 roku Powiatowej Biblioteki Publicznej w Turku;

Dyrektor Powiatowej Biblioteki Publicznej w Turku Urszula Szczęсна przedłożyła i omówiła przedmiotową informację (*informacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu*).

Opinię nt. informacji wyraziły Komisje:

Komisja Edukacji zapoznała się z informacją.

Komisja Budżetowa - zapoznała się z informacją za I półrocze 2016 r. Powiatowej Biblioteki Publicznej w Turku.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad informacją.

Dyskusja:

Uwag, ani pytań do informacji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia „Informacji o wykonaniu planu finansowego za I półrocze 2016 roku Powiatowej Biblioteki Publicznej w Turku”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych, przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła „Informację o wykonaniu planu finansowego za I półrocze 2016 roku Powiatowej Biblioteki Publicznej w Turku.”

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zarządził 10 minutową przerwę w obradach.

Przerwa w obradach od godz. 17.30 – 17.55

Wznowienie obrad sesji o godz. 17.55

Liczba radnych obecnych na sesji po przerwie – 20.

Ad.11

Informacja o wykonaniu planu finansowego za I półrocze 2016 roku SP ZOZ w Turku.

Dyrektor SP ZOZ w Turku Dawid Klecha przedłożył i omówił przedmiotową informację (*informacja stanowi załącznik nr 9 do protokołu*).

Opinię nt. informacji wyraziły Komisje:

Komisja Zdrowia - zapoznała się z przedstawioną informacją.

Komisja Budżetowa - zapoznała się z przedstawioną informacją

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad informacją.

Dyskusja

Rady Marian Marczewski powiedział, że nie chciałby, żeby ktoś z zewnątrz odebrał brak dyskusji nad tą informacją, jako coś, że traktujemy w jakiś sposób powierzchowny nie w taki jak ta problematyka zasługuje. Wcześniej już mówił o sytuacji w szpitalu w kontekście budowy właściwie od podstaw prawie ze Oddziału Ortopedii. Nie chciałby żeby to zostało odebrane, że nie poświęcamy temu ważnemu problemowi w ogóle czasu tutaj na posiedzeniu Rady, ale dyskutowaliśmy na temat, tego sprawozdania na poszczególnych komisjach i naprawdę była to dość ostra dyskusja, a konkluzja jest taka, że przynajmniej z tych dyskusji na posiedzeniach i Komisji Budżetowej i Komisji Oświaty, że szpital zmierza wolno, bo wolno, ale w dobrym kierunku.

Rady Dariusz Młynarczyk powiedział, że tym razem nic do końca zgodzi się z tym, co mówił radny Marczewski, który wcześniej taką dosyć laurkę wystawił na temat tego jak funkcjonuje szpital w Turku. Na plus jedno należy podkreślić oszczędności na lekach, to rzeczywiście jest bardzo dobry kierunek, ale dalej dyscyplinować, aby tych nadwykonań nie było za dużo, można to korelować jedno z drugim. To są te plusy, ale niestety są też minusy, o których trzeba też otwarcie powiedzieć. Całe te wskaźniki finansowe nam przedstawione są sfinansowane z długu, to jest taka troszkę manipulacja wskaźnikami. Chciał przypomnieć, trzeba pamiętać o tym kontekście, z jakiego poziomu państwo czy Pan Dyrektor startował i na koniec roku 2014 zadłużenie szpitala było 11.900.000,00 zł w zaokrągleniu, na koniec lipca tego roku zadłużenie jest 13.800.000,00 zł, prawie 2.000.000,00 zł wzrosło, trzeba mieć świadomość i tak szybko nie opatować, że szpital już dobrze funkcjonuje. Ten kierunek z oszczędnościami na lekach, to rzeczywiście krok w dobrym kierunku, ale to nie jest różowo. Warto wspomnieć o poziomie zobowiązań wymagalnych. Na koniec 2014 roku jak przychodził dyrektor on był 2.850.000,00 zł, na koniec lipca 2.800.000,00 zł, raptem zeszło 50.000,00 zł z zobowiązań wymagalnych. To jest ten kontekst, że szpital nadal ma potężne problemy finansowe, sam nie jest w stanie wykaraskać się z tych problemów finansowych. Jako ciekawostkę, czytając ten materiał przygotowany, autorzy tłumaczyli dlaczego wzrosły koszty usług zdrowotnych, to ubawiła go informacja, może ubawiła to jest złe słowo. Pierwsze zdanie jest takie: „wyższe od planowanych koszty usług obcych w zakresie usług zdrowotnych spowodowane były zatrudnieniem w ramach umów cywilnoprawnych, a następnie zdanie zaraz po tym „umowa cywilnoprawna jest tańszą formą zatrudnienia” jedno z drugim się kłóci, to chyba, że rozwiązując umowy o pracę z pracownikami na te kontrakty przyjmowano inne osoby. To w tym, to miałyby, jakoś byłoby to sensownie wytłumaczone. Jeżeli na kontrakty przychodziły te same osoby, to te zdania są wzajemnie sprzeczne. Następnie zwrócił uwagę na bardzo wysokie cały czas koszty obsługi zadłużenia i koszty komornicze, to dyrektor mówił na Komisji Budżetowej, że to pokazywał taki pomysł, żeby zamienić je na zobowiązania długoterminowe, to jest, jako pomysł dobry, tylko, że szpital sam takiego kredytu nie otrzyma. Jeżeliby się udało dyrektorowi dalej bilansować bieżącą działalność szpitala, to jakieś być może by się pojawiły szanse, ale to rzekome zbilansowanie jest sfinansowane ze wzrostu zadłużenia. Podziękował, że ta informacja jest trochę szersza niż zazwyczaj radni dostawali, a propos tych jego głosów na poprzednich sesjach, że te informacje należałyby być szersze, nie mniej jednej rzeczy mu jeszcze zabrakło, bo oczywiście chwali się dyrektor i ma do tego prawo jak najbardziej, wykazem tych darczyńców, którzy wspomogli szpital, to też rzecz godna podkreślenia na plus, ale równie dobrze chciałby zobaczyć taką informację, jaką otrzymaliśmy na początku kadencji za dyrektora Rosiaka, zestawienie wierzycieli wraz z informacją jak

firmy typu Magellan, w jakim koszcie skupają te zobowiązania. Tej informacji mu zabrakło, a to też by mu pozwoliło wyrobić sobie bardziej obiektywny obraz z sytuacji szpitala.

Dyrektor SP ZOZ Dawid Klecha odniósł się do kilku kwestii.

Odnosnie zadłużenia, to z tym czy zadłużenie wzrosło, czy nie można polemizować, dlatego, że zobowiązania wobec dostawców nam nie wzrosły, kiedy obejmował szpital, to jest po pierwsza rzecz. Druga rzecz to jest to, że raz pokazujemy, że te zobowiązania ogółem są na poziomie 13.000.000,00 zł a raz są na poziomie 12.000.000,00 zł czy 11.900.000,00 zł wynika z bardzo prostego względu, posiadamy kredyt w rachunku bieżącym w BS

w Malanowic i w zależności, kiedy Narodowy Fundusz Zdrowia przeleje nam te środki na nasze konto to automatycznie pokazywane jest wykorzystanie tego kredytu w rachunku bieżącym. Jeżeli przypadnie to na dzień sporządzania zestawienia, że środki z Narodowego Funduszu nam nie wpłynęły, to automatycznie te zobowiązania są pokazane wyższe, bo więcej wykorzystaliśmy kredytu, dostępnego, natomiast w momencie, kiedy środki zdążą nam wpłynąć, wykorzystanie tego kredytu jest na poziomie minimalnym, gdzieś przynajmniej w 1/3 limitu, jaki posiadamy. Tak, że akurat mówienie o tym, że te zobowiązania wzrosły czy zmalały, to mówi, że to jest pokazanie pewnego obrazu na konkretny dzień. Natomiast, co do tych umów to powiedział, że faktycznie wydatki związane z umowami cywilnoprawnymi nam wzrosły, bo porównujemy je do pewnego okresu i stanu, jaki był w poprzednim roku. Natomiast niewątpliwie zatrudnienie pracowników na taką umowę cywilnoprawną dały nam oszczędności w postaci braku nadgodzin, które kosztowały nas dwukrotnie lub trzykrotnie więcej niż zatrudnienie nowego pracownika, czy nawet tego samego pracownika, który miał umowę czasową na umowę cywilnoprawną, także to zdanie, które tam jest zamieszczone jest właściwe. Porównujemy to do określonego konkretnego stanu, jaki mieliśmy na początku.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że dane odnośnie zadłużenia szpitala nie brał z powietrza brał ze sprawozdań, które dyrektor przekazywał radnym. Zadłużenie rzędu 11.000.000,00 zł z 11 na przódzie było tylko w momencie, kiedy dyrektor przychodził do szpitala 11.900.000,00 zł na koniec 2014 roku, na koniec 2015 r. było 12.880.000,00 zł na koniec marca tego roku 2016, 13.000.000,00 zł na koniec kwietnia też 13.000.000,00 zł, na koniec lipca tego roku 13.800.000,00 zł. Było nie było, porównując liczby, które dyrektor przedstawia nie ma powodów nie wierzyć, bo też podpisuje to księgowy, że to są prawdziwe liczby. Tak podsumowując, zadłużenie szpitala wzrosło o 1.900.000,00 zł, to jest fakt.

Radny Krzysztof Przygoński powiedział, że bardzo ciekawe jest to, że radny Młynarczyk bardzo wybiórczo cytuje sobie te sprawozdania i tak jak dyrektor zauważył w jednym miesiącu, jeżeli do końca miesiąca Narodowy Fundusz wypłaci, suma zadłużenia jest mniejsza w innym jest wyższa. Zapytał, dlaczego radny nie wymienił zobowiązania za okres, o którym dzisiaj mówimy, czyli dzień 30 czerwca 2016 roku, to zobowiązanie wynosi nie 13.800.000,00 zł, tylko 12.777.000,00- zł, także nie traktujmy liczb wybiórczo, tak jak nam się w danej chwili podoba, tylko poważnie podchodźmy do tematu.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że porównywał to do początku kadencji, to są twarde, nawet przyjmując ten czerwiec, jest to ponad milionowy wzrost zadłużenia. Tym długiem sfinansowane są te wyniki tej firmy, to po pierwsze. To, o czym mówił dyrektor, to jest manipulowanie kredytem odnawialnym w Banku Malanowskim, nie wie jak to jest na koniec września – stan zadłużenia. Było nie było, początek kadencji ostatnie dane jakie otrzymali radni 2.000.000,00 zł zwiększone zadłużenie, zobowiązania wymagalne – 50.000,- zł tylko spłacone, jeżeli radny Przygoński chce odnośnie tylko pierwszego półrocza tego roku, to bardzo wysoki jeżeli patrzymy obsługa zadłużenia te koszty komornicze wykonanie w stosunku do planu po 6 miesiącach 75% , to pokazuje jak by zadłużenie było zmniejszane, to te koszty obsługi były mniejsze, tu jest błąd, jest „pies pogrzebany”. Inna rzecz – nie wie,

co się mieści w usługach obcych pod pozycją pozostałych, gdzie wykonanie po 6 miesiącach jest na poziomie 80%, dodał, że nie chciał wchodzić w szczegóły. Zwracając się do radnego Przygońskiego powiedział, że wychwycił on jedną liczbę i uważa, że posiada już wiedzę pełną, rzadko się radny odzywa na komisjach, sesjach i nie zakrzyczy faktu, że zadłużenie wzrosło o 2.000.000,00,- zł

Radny Krzysztof Przygoński powiedział, że jego zdaniem zadłużenie wzrosło nie o 2 a o 1.000.000,00 zł, to jest fakt i nie ma, co mówić, ale zauważamy w ciągu tych 2 lat jaką mamy tendencję, między innymi i dzięki „pańskim rządóm” ta sytuacja szpitala jest jaka jest, pamiętamy pańskie wybory dyrektorów itd., itd.” Ale patrzmy na tendencję, wiedzieliśmy, że w pierwszym roku, jak będzie nowy dyrektor, on cudów nie zrobi, ale wiedzieliśmy, że rok do tyłu było gdzieś tam około 1.500.000,00 zł do 1.700.000,00 zł strat w szpitalu. Pierwszy rok rządów, pod koniec roku już się zaczęło to stabilizować, ale oczywiście jeszcze było około tam zdaje się 700.000,00- zł strat ale dzisiaj za I półrocze już nie jesteśmy na minusie.

Radny Dariusz Młynarczyk odpowiadając przedmówcy powiedział, że do końca radny nie rozumie czym jest wynik finansowy, a czym jest zadłużenie i jakie są korelacje między tymi. Następnie powiedział, że radny wypominał mu rzeczy z 2011 roku, wymianę dyrektora, a on to uznaje jako jedną z najlepszych decyzji jaka mu się spotkała, że z Panem Krzysztofem Bestwiną się rozstał na takich warunkach najtańszych i najszybszych z możliwych. Pan dyrektor Krzysztof Bestwina ostatnio zasłynął tym, że w Gnicznie wystąpił do Rady Powiatu o nagrodę w wysokości 40.000,00,- zł w momencie, kiedy zanotował potężne „wtopy” finansowe. W tym miejscu powiedział: „I Pan chce bronić Krzysztofa Bestwiny nicie wypominając, co było 5, 6 lat temu?” To naprawdę była świetna decyzja, że z Krzysztofem Bestwiną udało się w tak tani i tak szybki sposób rozwiązać umowę.

Radny Krzysztof Przygoński powiedział, że oczywiście nie wątpi, że to była dobra decyzja, jeżeli chodzi o pożegnanie się z dyrektorem, no ale co do wyboru kolejnego to byśmy mieli chyba wszyscy dużo zastrzeżeń.

Radny Dariusz Młynarczyk zaznaczył, że wtedy zadłużenie było niższe.

Radny Marian Marczewski powiedział, że ta dyskusja dość gorąca pokazuje jak ważną jednostką dla nas jest szpital. Podkreślał, to już kilkakrotnie, że dyrektor jeśli chodzi o Radę pracuje w dość komfortowej sytuacji. Nie tak jak inni dyrektorzy, po których jeżdżono jak po „luscj kobyle” a mistrzem w tym był siedzący tutaj Pan poseł, tak że ma wręcz ciepłarniane warunki, ale zdaniem radnego nieźle to wykorzystuje, bo nawet gdyby przyjąć, że wzrosło to o 1.000.000,00 zł, to dla niego jest ważne, jak te pieniądze zostały spożytkowane, na co, czy one zostały spożytkowane, choćby na zakup sprzętu, na remonty, bo wiemy, że ten szpital nie spełnia standardów w wielu dziedzinach określonych przez NIZ choćby. I jeśli widzi ten wysiłek, że powstaje praktycznie nowy oddział, który w urągających warunkach w tej chwili funkcjonuje, myśli tutaj o ortopedii, że jednak dyrektor co by nie powiedział pozyskał 100.000,00- zł od podmiotów zewnętrznych, od przedsiębiorców, od firm na zakup sprzętu. To nie jest wystawianie laurek tylko gdzieś tam widzi, że to zmierza w dobrym kierunku, jak będzie zobaczymy.

Starosta Mariusz Sońko przypomniał, bo może dyrektor nie dopowiedział, te kwoty, które tu padały tego zadłużenia 11.900.000,00 zł, 12.700.000,00 zł, to należy pamiętać również, że w zakres tego zadłużenia wchodzi również ta milionowa pożyczka, której udzieliliśmy, która miała na celu zahamować powien galopujący tutaj skutek spirali zadłużeń i w niektórych obszarach udało nam się przeciąć, powiedzmy w negocjacjach dostaw gazu i innych elementów usług, które są świadczone na rzecz szpitala i dzięki temu ten milion zapracował na rzecz szpitala w sposób właściwy i dlatego na tych zobowiązaniach wymagalnych udaje się dyrektorowi schodzić, jednocześnie pewne środki móc zagospodarować na inwestycje, to też

przyjeliśmy wcześniej taką zasadę i tutaj myśli taka jest ku temu zgoda, że powiat wspiera szpital w zakresie inwestycji, w infrastrukturę, natomiast koszty bieżące dyrektor zobowiązał się ograniczać, no i te ograniczenia widać, czyli na tej działalności podstawowej widać efekt zarządzania dyrektora, widać te oszczędności w zakresie gospodarki lekowej, ten proces informatyzacji, który przebiega, inwestycje, które są realizowane. Poprosił, żeby mieć na uwadze, że my tak naprawdę pewną sytuację zastaliśmy i z końcem roku 2014 szybko trzeba było podjąć pewne działania i one są realizowane. Więc, to też żebyśmy wiedzieli, że te dwie kwoty czyli ten jeden rachunek i ten kredyt obrotowy, który jest płynny w różnych okresach roku jak widzimy lipiec, czerwiec czy inne okresy roku pokazujemy, że one się tutaj wahają to wyjaśnić dyrektor złożył, a druga kwota wartość to jest ta właśnie milionowa pożyczka, która miała wypracować pewne oszczędności w zakresie usług stałych, z których szpital korzysta. Myśli, że pewnie trzeba czasu, żeby jak powiedział radny Marczewski i z tym się on zgadza, że powoli, bo powoli ale jakby ścieżka została wyznaczona i cel jest jasny. Uwarunkowania są może nie najłatwiejsze, natomiast chciałby się przychylić ku temu, że dyrektor wykonuje swoją pracę bardzo dobrze i zapewne wkrótce te efekty będą może lepiej widoczne.

Radny Marian Marczewski powiedział, że wszyscy musimy zdawać sobie sprawę także z jednego, że dyrektor nie będzie mógł powiedzieć, że Rada mu przeszkadzała, że Rada mu nie pomagała, że Starosta nie pomagał, Zarząd nie pomagał, bo jak jeszcze raz podkreślił cały czas ma pomoc ze strony i Zarządu i Rady, tu nie ma żadnych przeszkód. Żeby rozładować sytuację, humorystycznie powiedział, że dyrektor podkreśla, że poczyniono na oddziałach znaczne oszczędności na lekach, ale musimy zdawać sobie sprawę, że gdzieś jest ta granica, że do szpitala przychodzi się jednak leczyć, że gdzieś tam tych oszczędności nie będzie można dalej czynić. Dyrektor zapewnił radnych na komisji, że to leczenie po pierwsze nie będzie ograniczać się tylko do lewatywy i że nie będą przynosić choroby swoich leków.

Radny Krzysztof Przygoński zauważył, że jest to historyczne półrocze, bo jak przeglądał dokumenty odnośnie finansów szpitala z ostatnich kilku lat, to nie pamięta półrocza, kwartału, miesiąca na plusie.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że miał już nie zabierać głosu, ale I półrocze to minus 100.000,00 zł, taki jest wynik finansowy, a radny mówi o plusie. Wynik finansowy jest minus 100.000,00 zł, a planowany był 77.000,00 zł na plusie. Następnie powrócił do obsługi zadłużenia. Powiedział, że jeżeli w takim samym tempie będą te koszty wynosiły w II półroczu to one na koniec roku będą około miliona a planowane były na 600.000,00 zł, będzie minus 1.400.000,00 zł na samych tylko kosztach obsługi zadłużenia. Dodał, że to radny Przygoński jest w Zarządzie i za to odpowiada.

Innych uwag, ani pytań do informacji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gohler wobec braku innych pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia „Informacji o wykonaniu planu finansowego za I półrocze 2016 roku SP ZOZ w Turku”

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych, przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła „Informację o wykonaniu planu finansowego za I półrocze 2016 roku SP ZOZ w Turku.”

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 12.09.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarność” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Ad.12

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie: zmiany uchwały Nr XIV/111/2016 Rady Powiatu Tureckiego z dnia 18.03.2016 r. w sprawie określenia zadań, na które przeznaczony są środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na ich realizację z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w 2016 r.

Dyrektor PCPR w Turku Edyta Michałak przedłożyła i pokrótce omówiła powyższy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Zdrowia - przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Budżetowa - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie: zmiany uchwały Nr XIV/111/2016 Rady Powiatu Tureckiego z dnia 18.03.2016 r. w sprawie określenia zadań, na które przeznaczony są środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na ich realizację z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w 2016 r.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XIX/140/2016 w sprawie: zmiany uchwały Nr XIV/111/2016 Rady Powiatu Tureckiego z dnia 18.03.2016 r. w sprawie: zmiany uchwały Nr XIV/111/2016 Rady Powiatu Tureckiego z dnia 18.03.2016 r. w sprawie określenia zadań, na które przeznaczony są środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na ich realizację z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w 2016 r.

(*uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu*).

Ad.13

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie pozbawienia odcinka drogi powiatowej kategorii drogi powiatowej (dot. drogi powiatowej nr 4498P Kaczki Średnie – Przykona)

Kierownik ZDP w Turku Andrzej Paruszcowski przedłożył i pokrótce omówił powyższy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami - przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośnie,

Komisja Budżetowa - przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie pozbawienia odcinka drogi powiatowej kategorii drogi powiatowej (dot. drogi powiatowej nr 4498P Kaczki Średnie – Przykona)

GŁOSOWANIE:

ZA – 20 PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XIX/141/2016 w sprawie pozbawienia odcinka drogi powiatowej kategorii drogi powiatowej (dot. drogi powiatowej nr 4498P Kaczki Średnie – Przykona)

(uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

Ad.14

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej (dot. drogi powiatowej nr 4504P Zieleń – Skęczniew)

Kierownik ZDP w Turku Andrzej Paruszewski przedłożył i pokrótce omówił powyższy projekt uchwały *(projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu).*

W nawiązaniu do wszystkich projektów uchwał dotyczących pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej powiedział, że naturalnym jest dążenie Zarządu Powiatu i Zarządu Dróg Powiatowych, do korzystania z możliwości przekazywania odcinków czy całych ciągów dróg lokalnym samorządom.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami - przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośnie,

Komisja Budżetowa - przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusja

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że jedno zdanie w uzasadnieniu go zastanowiło, iż Burmistrz Dobrej nie wypowiedział się odnośnie zaopiniowania przejęcia tej drogi, rozumie,

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 12.09.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

że brak tej opinii jest równoznaczny z opinią pozytywną a nie to, że Burmistrz Dobrej może się rozmyślić i Rada Gminy Dobrej może nie przegłosować.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej (dot. drogi powiatowej nr 4504P Zieleń - Skęczniew)

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XIX/142/2016 w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej (dot. drogi powiatowej nr 4504P Zieleń – Skęczniew)
(uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Ad.15

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej (dot. drogi powiatowej nr 4475P Kuny – Leonia – Russocice – Władysławów).

Kierownik ZDP w Turku Andrzej Paruszcwski przedłożył i pokrótce omówił powyższy projekt uchwały (projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami - przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośny.

Komisja Budżetowa - przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej (dot. drogi powiatowej nr 4475P Kuny – Leonia – Russocice – Władysławów);

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XIX/143/2016 w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej (dot. drogi powiatowej nr 4475P Kuny – Leonia – Russocice – Władysławów)
(uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 12.09.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej Im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kałiska 59.

Ad.16

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej (dot. drogi powiatowej nr 4562P ul. Kościuszki w m. Dobra)

Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych w Turku Andrzej Paruszewski przedłożył i omówił przedmiotowy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami - przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośny,

Komisja Budżetowa - przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej (dot. drogi powiatowej nr 4562P ul. Kościuszki w m. Dobra)

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę XIX/144/2016 w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej (dot. drogi powiatowej nr 4562P ul. Kościuszki w m. Dobra)

(uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Ad.17

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej (dot. drogi powiatowej nr 4532P ul. Nowa w m. Turek).

Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych w Turku Andrzej Paruszewski przedłożył i omówił przedmiotowy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami - przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośny,

Komisja Budżetowa - przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 12.09.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej Im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej (dot. drogi powiatowej nr 4532P ul. Nowa w m. Turek).

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XIX/145/2016 w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej (dot. drogi powiatowej nr 4532P ul. Nowa w m. Turek).

(uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Ad.18

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej (dot. drogi powiatowej nr 4533P ul. Południowa w m. Turek)

Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych w Turku Andrzej Paruszewski przedłożył i omówił przedmiotowy projekt uchwały *(projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu).*

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami - przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośnie,

Komisja Budżetowa - przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej (dot. drogi powiatowej nr 4533P ul. Południowa w m. Turek);

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XIX/146/2016 w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej (dot. drogi powiatowej nr 4533P ul. Południowa w m. Turek)

(uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

Ad.19

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska przedłożyła i omówiła przedmiotowy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami - przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośny,

Komisja Budżetowa - przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusja

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że Zarząd wprowadza 200.000,00 zł na drogę Kuny – Władysławów i nie tworzy nowego zadania majątkowego tylko w tym istniejącym dokłada 200.000,00 zł, tj., mówimy o tej drodze, którą żeśmy przed chwilą przekazywali dając zgodę na pozbawienie drogi kategorii drogi powiatowej, a w czerwcu Przewodniczący w swoich sprawozdaniach mówił, że był na zakończeniu inwestycji modernizacji tej drogi.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler odpowiedział przedmówcy, że to niemożliwe, na co radny Młynarczyk odpowiedział, że jest to w protokole.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler odpowiedział, że zostanie to sprawdzone.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że inwestycja jest skończona, jeżeli zgodziliśmy się na przekazanie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że ona się jeszcze nie zaczęła.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska zwiększenie środków z przeznaczeniem na to zadanie spowodowane jest kosztorysem powykonawczym, inwestorskim.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że coś się pomyliło, ale sprawdzi.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że tej drogi nie otwieraliśmy, ani nie zamykaliśmy jeszcze, nawet nie zaczęto remontować.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że błędnie jest rzeczą ludzką.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem dalszych pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok.

GŁOSOWANIE:

ZA – 19, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 1.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 19 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”, większością głosów przyjęła uchwałę Nr XIX/147/2016 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok.

(*uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu*).

szej Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 12.09.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarność” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kałiska 59.

Ad.20

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2016 – 2021.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska przedłożyła i omówiła przedmiotowy projekt uchwały (projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami - przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośny,

Komisja Budżetowa - przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2016 – 2021.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XIX/148/2016 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2016 – 2021.

(uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu).

Ad.21

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej (Gminie Miejskiej Turek).

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska przedłożyła i omówiła przedmiotowy projekt uchwały (projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu).

Przekazała, że pomoc finansowa w formie dotacji celowej dotyczy dofinansowania zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa układu komunikacyjnego w rejonie ulic Sportowa – Kączkowskiego - Składkowskiego - Orzeszkowa w wysokości 1.052.000,00 zł.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami - przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośny,

Komisja Budżetowa - przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały

Dyskusja

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał Starostę, czy nie obawia się, że Burmistrz Turku w pewnym momencie się rozmyśli z tej inwestycji, dodał, że jak pomagać i współpracować to z ludźmi poważnymi, a nie tak, że ktoś raptem kładzie pracę półtoraroczną swoich urzędników i wszystko wrzuca do kosza. Zapytał, Starostę, co myśli na ten temat?

Starosta Turcki Mariusz Seńko powiedział, że radny zadaje pytanie retoryczne, nie chce Burmistrzowi wchodzić w kompetencje, gdzie chodzi o drogi wiejskie, więc tutaj nie będzie się wypowiadał.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że Starosta stara się trzymać takiego oficjalnego tonu, a wie co Starosta myśli. Jakby raz popuścił sobie wodze i powiedział, co myśli na temat takiej, a takiej polityki.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler na powyższą wypowiedź radnego powiedział, że myśli, iż po sesji panowie się spotkają i porozmawiają

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że na przykładzie tych trzech kolejnych uchwał, bo to one są wszystkie w ten sam deseń, żeby punktację zwiększyć i tak dalej, państwo jako koalicja PSL i PiS lubicie się chwalić swoimi osiągnięciami i na kanwie tego programu nie usłyszał o ich sukcesach, bo składali oni do tego programu drogę Wrząca – Smaszew i były obietnice, że tak wysoko i co? kłapa, Wicestarosta z PiS kłapa. Powołaliście tę samą chyba drogę do Urzędu Marszałkowskiego o dofinansowanie umijne tam, gdzie duży wpływ na to ma Wicemarszałek z PSL i co? Kłapa. Powiedział: „Panowie macie zero skuteczności”. Trzeba też się chwalić dobrymi i złymi rzeczami, a nie tak cichutko przejdziemy nad porządkiem dziennym. Słyszeliśmy, że ta Wrząca – Smaszew, to na pewno na 100% tak, bo niejscowość Pana Starosty, tak na 100%, i co kłapa, Panie Starosto. Zwracając się do Starosty powiedział, że tak jak się lubią, to niech się Starosta przyzna raz, że poległ na całej linii.

Radny Krzysztof Przygoński zwracając się do przedmówcy powiedział, że trzeba próbować, że jak nie za trzecim to za siódmym razem się uda.

Radny Dariusz Młynarczyk odpowiedział, nie dadzą rady, bo są za słabi.

Starosta Turcki Mariusz Seńko odpowiedział radnemu Młynarczykowi, rozumie, że to jest jego humorystyczne podejście do takich dyskusji. Tak na serio odpowiedział, że droga Wrząca – Piętno, nie wie czy radny nie jeździ tą drogą i dlatego nie wie może o czym mówi. Tą akurat drogę próbujemy wielokrotnie składać do każdego programu, który jest możliwy, tutaj może nie zgodzi się z radnym Radcekim w kwestii drogi Wróblina – Tuliszków tylko Piętno – Wrząca, to jest ta droga najbardziej zdewastowana, gdzie jak rozmawiają z Kierownikiem Paruszewskim, to te odcinki, gdy ta nośność została utracona wymagałaby bardzo gruntownych faktycznie do tzw. samego podłoża wybrania i zdemontowania tej nawierzchni obecnej. Natomiast, co do składania do tych programów, to z pełną świadomością złożyliśmy do tego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich tą konkretną drogę mając na względzie, że liczba punktów, która została nam przyznana pokrywała się z tym co obliczyliśmy. Wiedzieliśmy, że dostaniemy 9 punktów, czyli tą minimalną punktację, która pozwalała załapać się do realizacji projektu w momencie wystarczającej liczby środków. Nie składając tego projektu musiałby później gdyby udało się uzyskać te środki sobie zarzucić, że nie skorzystał z szansy, ale tak jak radny powiedział ta punktacja, która została przydzielona była taka a nie inna, my się zgadzamy z oceną komisji, myśli, że ani Marszałek z Platformy, ani czy PSL-u ani z PiS-u nie miałby na to żadnego wpływu, bo liczba punktów, która była bardzo czytelna wynikała z określonych kryteriów punktacji do tego projektu, więc tutaj nie uznaje, że ktokolwiek inny mógłby w tym pomóc. Natomiast, co do kontynuacji dalej tej drogi, to jest konsekwentny w swoim działaniu i uważa, że ze względu na przepustowość, liczbę

korzystających z tego odcinka drogi, zlokalizowanie zakładu, do którego dojeżdża duża liczba pracowników jest to jak najbardziej właściwe przy tej obecnej strukturze punktacji, ta droga będzie w górnej punktacji tego projektu. Myśli, że tu również nie będzie ani pan poseł miał wpływu ani nikt inny, po prostu jeżeli te punkty wyjdą z tego kryterium to ta inwestycja zostanie dofinansowana.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że nie neguje, że akurat ten odcinek drogi jest w takim stanie w jakim jest, chociaż by polemizował czy to jest najgorszy odcinek drogi powiatowej, a tą drogą jeździ co jakiś czas, ale są gorsze na pewno Miłaczew - Czachulec i dalej do Skarżyna na pewnych odcinkach nie ma gorszej drogi niż ten odcinek, jeśli nawet będziecie robili, to skrzyżowanie w Miłaczowie, ale dalej potem w kierunku Czachulec jest to masakra. Odcinek Wrząca - Smaszew też jest w złym stanie, ale to jest może nie autostrada, ale w porównaniu do tamtych całkiem, całkiem.

Radny Marian Marczewski powiedział, że nie ukrywa, że przy tym punkcie, przy tej uchwale siedzi dość cicho, bo boi się, że jeszcze się radny Młynarczyk namyśli i nie zgłosuje za tą uchwałą, a akurat na tej uchwale jemu osobiście bardzo zależy dlatego, że 6 lat temu jego ugrupowanie Sojusz Lewicy Demokratycznej szło do wyborów samorządowych w mieście, to był taki główny punkt ich programu. W poprzedniej kadencji w samorządzie miasta walczyli o to żeby doprowadzić do po pierwsze powstania tego planu i zatwierdzenia. Rozmowy z mieszkańcami nie były łatwe, ta akurat enklawa, to jest enklawa jak mówi przez boga i ludzi zaponianą jeśli chodzi o układ komunikacyjny, i ma nadzieję, że ta inwestycja powstanie, bo ci ludzie tam mieszkają w fatalnych warunkach, jeśli chodzi o możliwość dojazdu, parkowania. Ma nadzieję, że Burmistrz się akurat przy tej inwestycji nie wycofa, być może, że nie będzie tak, że któryś z mieszkańców mu się tam przestanie podobać i powie, że tego nie robi. Jeździmy po Turku, żyjemy w tym mieście widzimy, że jeśli chodzi o układ komunikacyjny, to niewiele się dzieje, zero. Jak się popatrzy, co w poprzednich latach było zrobione jakie obwodnice, jakie ronda, jakie ścieżki rowerowe, to coś niebywałego, a ten okres według jego opinii tych dwóch lat to jest dla miasta, jeśli chodzi o drogi stracony, w ogóle o inwestycje. Oczyszczono staw w parku, burty się zarywają.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że nie sposób się nie odnieść, w końcu też jest radnym z miasta. Radny Marczewski wspominał o tej mizerii inwestycyjnej, rzeczywiście jest to tragedia w mieście pod względem tych inwestycji a drogowych szczególnie. Chciał tylko zauważyć, że Burmistrz o tym projekcie, to mówił od początku swojej kadencji. Mamy połowę kadencji, być może będzie w 2017 roku dofinansowanie. Zwracając się do radnego Marczewskiego powiedział, że nie jest pewny czy przy swojej sprawności inwestycyjnej Burmistrz Antosik zdąży to zrealizować.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem dalszych pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej (Gminie Miejskiej Turek).

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XIX/149/2016 w sprawie udzielenia pomocy finansowej (Gminie Miejskiej Turek).

(uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu).

Ad.22

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej (Gminie Brudzew).

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska przedłożyła i omówiła przedmiotowy projekt uchwały (projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu).

W myśl tej uchwały Powiat Turecki udzieli Gminie Brudzew w 2017 roku pomocy finansowej w formie dotacji celowej na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą „Przebudowa drogi w miejscowości Olimpia Gmina Brudzew w wysokości 335.000,00 zł.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami - przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośny,

Komisja Budżetowa - przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej (Gminie Brudzew).

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XIX/150/2016 w sprawie udzielenia pomocy finansowej (Gminie Brudzew).

(uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

Ad.23

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej (Gminie Dobra).

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska przedłożyła i omówiła przedmiotowy projekt uchwały (projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu).

Przekazała, że Powiat Turecki udzieli Gminie Dobra w 2017 roku pomoc finansową w formie dotacji celowej na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr 646027P na odcinku od km0+000 do km 0+0+,868 oraz od km 0 do km 0 + 310 w miejscowości Skępczniew - Kościanki w wysokości 276.136,00 zł.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami - przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośny,

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 12.09.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarność” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Komisja Budżetowa - przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej (Gminie Dobra).

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XIX/151/2016 w sprawie udzielenia pomocy finansowej (Gminie Dobra)

(uchwała stanowi załącznik nr 33 do protokołu).

Ad.24

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Turku
(dot. skargi z dnia 12 czerwca 2016 r.);

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Michał Harasny przedłożył i omówił przedmiotowy projekt uchwały (projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu).

Przekazał, że Komisja Rewizyjna obradowała nad tą skargą trzykrotnie.

Komisja Rewizyjna nie znalazła tutaj podstaw do uwzględnienia tej skargi. Przede wszystkim kwestia dotyczyła tutaj niezrealizowania wniosku skarżącego w terminie. Kwestia dotyczyła inwestycji polegającej na budowie, na wymianie przewodów wraz ze słupami istniejącej linii napowietrznej, wobec tego zawiadomienia służby Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego udały się na kontrolę i w skutek tej kontroli nie stwierdziły one żadnych naruszeń. Faktem jest, iż takie inwestycje odbywają się na zgłoszenie tutaj, na pozwolenie na budowę w związku z tym też procedura jest uproszczona i też możliwości kontroli Inspektora Nadzoru Budowlanego i jego służb są tutaj ograniczone. Tyle w skrócie. Obszernie uzasadnienie zostało załączone radnym. Komisja Rewizyjna w dniu 2 września wypracowała opinię i proponuje skargę uznać za bezzasadną z powodów, o których mowa w uzasadnieniu.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Turku (dot. skargi z dnia 12 czerwca 2016 r.)

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 12.09.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarność” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XIX/152/2016 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Turku (dot. skargi z dnia 12 czerwca 2016 r.)

(uchwała stanowi załącznik nr 35 do protokołu).

Ad.25

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Turku (dot. skargi z dnia 20 czerwca 2016 r.)

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Michał Harasny przedłożył i omówił przedmiotowy projekt uchwały (projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu).

Przekazał, że skarga również została złożona na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Turku. Tym razem chodziło o kwestie kontroli prawidłowości wykonania przewodów kominowych na jednej z posesji. Również Komisja obradowała nad tą skargą trzykrotnie i w dniu 2 września wypracowała stanowisko, iż proponuje uznać się tę skargę za bezzasadną. Również, tak jak w poprzedniej skardze tutaj została przeprowadzona kontrola przez pracowników Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego. W wyniku tej kontroli również nie stwierdzono żadnych naruszeń przepisów prawa, natomiast bardziej skarga dotyczyła nie tyle Inspektora Nadzoru Budowlanego, co bardziej działalności innych służb, które nie pozostają we właściwości Powiatu Tureckiego. W związku z powyższym proponuje się tę skargę z 22 czerwca również uznać za bezzasadną z powodów, o których mowa w uzasadnieniu do tej uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Turku (dot. skargi z dnia 20 czerwca 2016 r.)

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za” jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XIX/153/2016 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Turku (dot. skargi z dnia 20 czerwca 2016 r.)

(uchwała stanowi załącznik nr 37 do protokołu)

Ad.26**Stanowisko Rady Powiatu Tureckiego w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa.**

Wicestarosta Dariusz Kaluźny przedłożył i omówił przedmiotowy projekt stanowiska (*projekt stanowiska stanowi załącznik nr 38 do protokołu*).

Powiedział, że w dniu 4 sierpnia do Biura Rady i Zarządu Powiatu Tureckiego oraz do Wydziału Organizacyjnego Starostwa wpłynęło wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. W wezwaniu tym wzywającym są dwie firmy przewozowe z Uniejowa reprezentowane przez Kancelarię Prawną w Poznaniu. Radni szczegółowe stanowisko Rady Powiatu Tureckiego otrzymali w formie pisemnej. Dodał, że pokrótce tylko wspomni, że wzywający poruszają tutaj trzy aspekty. Jest to zakwestionowanie sąsiedlowania Powiatu Tureckiego z Miastem Konin, drugie jest to wyrażenie zgody na przekazanie Miastu Konin kompetencji prawotwórczych Powiatu Tureckiego w zakresie publicznego transportu zbiorowego i trzeci punkt jest to szczegółowe uzasadnienie przypadku, czyli pominięcie – chociaż ustawa tego nie zabrania drogą zamówień publicznych i koncesji.

Następnie powiedział, że Rada Powiatu Tureckiego uznaje wezwanie za bezzasadne i pokrótce uzasadnił to stanowisko. Jeżeli chodzi o zarzut pierwszy, ustawa nie wyklucza powierzenia, w drodze porozumienia, zadań przez więcej niż jeden powiat skoro kilka sąsiadujących ze sobą powiatów w drodze porozumienia, powierzyło jednemu z nich zadania w zakresie transportu publicznego, należy uznać, że warunek sąsiedztwa umożliwiający zaliczenie przewozów do powiatowych został spełniony.

Jeżeli chodzi o zarzut drugi, z żadnego fragmentu uchwały nie wynika, że Rada Powiatu Tureckiego miała intencję secedowania na Radę uprawnień do stanowienia prawa. Dlatego też trudno znaleźć uzasadnienie dla przedmiotowego zarzutu.

Odnosząc się do zarzutu numer trzy należy również uznać go za bezzasadny, uchwała w żaden sposób nie reguluje kwestii dotyczących trybu zawarcia umowy dotyczącej transportu zbiorowego. Tu, powołując się na artykuł 22 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym organizator może bezpośrednio zawrzeć umowę o świadczeniu usług w zakresie transportu zbiorowego, jeśli średnia wartość roczna przedmiotu umowy jest mniejsza niż jeden milion euro lub gdy świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego dotyczy świadczeń tych usług w wymiarze mniejszym niż trzysta tysięcy kilometrów rocznie.

Mając na uwadze powyższe Rada Powiatu Tureckiego stoi na stanowisku, iż przedmiotowa uchwała nie została podjęta z naruszeniem prawa, a tym samym brak jest podstaw, aby naruszenie prawa usunąć.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że opinię nt. projektu stanowiska wyraziły trzy Komisje:

Komisja Edukacji - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt stanowiska Rady Powiatu Tureckiego,

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami - stanowisko Rady Powiatu Tureckiego Komisja Inwestycji i GN zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Budżetowa - powyższe stanowisko Rady Powiatu Tureckiego zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem stanowiska Rady Powiatu Tureckiego.

Dyskusja

Radny Dariusz Młynarczyk przypomniał, że jak stanęła na sesji Rady ta sprawa, to on dosyć mocno emocjonalnie oponował przeciwko przekazywaniu uprawnień w zakresie publicznego transportu zbiorowego Prezydentowi Konina. W tym miejscu dodał, że swojego zdania nie zmienia, uważa, że to błąd, na pewno strategiczny, ale i nie tylko. Przypomina sobie też dyskusję z radnym Ryszardem Papierkowskim, którego prywatnie bardzo lubi i szanuje, choć politycznie jest bardzo daleko od niego. Pamięta, że wśród różnych argumentów było to, że na terenie Powiatu Tureckiego, itd. nie będzie żadnych firm, które mogłyby ewentualnie, przy rozpisaniu normalnego przetargu wystartować w takiej konkurencji, a kilka tygodni temu gdzieś tam czytał, że wygrała konkurs na obsługę dowozów na terenie Gminy Tuliszków. Chociażby na terenie gminy radnego Ryszarda Papierkowskiego takie firmy są.

Radny Ryszard Papierkowski w tym miejscu powiedział, że są dwa autobusy.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że to nie ważne, można było uzyskać przetarg na poszczególne linie, nie od razu na całość. Przywoływane tam przykłady firmy z Uniejowa, to również dawałyby do myślenia. Firm, które świadczą usługi transportu osobowego spokojnie w zagłębiu transportowo - logistycznym, jakim jest Powiat Turecki na pewno, by się znalazły gdyby był ogłoszony przetarg na walne postępowanie.

Swojego zdania nie zmienia, jest to duża wpadka, duży błąd Starosty, Zarządu i Was państwo jako większości koalicyjnej PSL-u i PiS-u, to na Was spada ta odpowiedzialność, że oddajecie uprawnienia w zakresie transportu zbiorowego na rzecz Prezydenta Konina. Dodał: „Jeżeli kiedykolwiek w przyszłości będziecie, czy ktokolwiek z partii PiS, czy PSL. będą chcieli bronić powiatu, bo coś tam, coś tam, to miejcie na względzie to, że tą uchwałą ujmujecie kompetencje, ujęliście kompetencje Powiatowi Tureckiemu”.

Przewodniczący Rady Tadeusz Goblec powiedział w tym miejscu, że w obradach uczestniczy , który reprezentuje właśnie wzywających do usunięcia naruszenia prawa.

Następnie udzielił głosu Wicestarosie Dariuszowi Kałużnemu.

Wicestarosta Dariusz Kałużny powiedział, że tylko odpowie na tą firmę z Przykony radnemu Dariuszowi Młynarczykowi. To, co wygrała ta firma to są przewozy specjalne. To jest przewóz dzieci do szkół. Dodał, żeby radny tego nie łączył.

Radny Ryszard Papierkowski powiedział, że jednak zostanie przy swoim. Jeżeli kolega Młynarczyk tak śledzi prasę, to trzeba dobrze śledzić, bo radny Dariusz Młynarczyk opowiadał między innymi za firmą z Uniejowa, a nie wie czy radny wie, że firma z Uniejowa, obsługująca tylko wybrane sobie, rentowne trasy od pierwszego września dzieciom o trzydzieści procent podwyższyła ceny biletów. Jego zdaniem, dodał w tym miejscu, że powtarza i się zastrzega, jego zdaniem niczym nie uzasadnione, ponieważ w tym roku paliwo staniało, nie zdrożało. Zwracając się w tym miejscu do radnego Dariusza Młynarczyka dodał, że mu powie jak to zrobiono bezczelnie. Jeżeli do Przykony, do granicy gminy idą autobusy z PKS-u i jest konkurencja, tam nie podwyższono cen biletów, tylko już od Smulska, z Przykony do Turku bilet uczniowski kosztuje 80 zł., a ze Smulska już kosztuje 130 zł. To niech sobie radny policzy, trzy kilometry dalej i prawie jeszcze raz tyle. A już tam Fwinów, Człopy się wcale nie mówi i to jak powietrze jest potrzebna konkurencja, bo wtedy hamuje podwyższenie cen biletów.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że zgadza się z radnym Ryszardem Papierkowskim. Tam, gdzie jest konkurencja, ceny są zawsze niższe. A państwo, co żeście zrobili?

Radny Ryszard Papierkowski powiedział, że po to właśnie jak najprędzej powinien wejść PKS Konin.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, „żeście tę konkurencję zabili i nie dopuściliście do przetargu”. Tytułem sprostowania dodał, że nie tyle opłował za firmą z Uniejowa, co przywołał, że taka firma działa na naszym rynku. „Moja główna oś krytyki była to, że przekazujecie Państwo uprawnienia Powiatu Tureckiego Prezydentowi Konina. Gdybyście Państwo zrobili normalny przetarg, być może PKS Konin by wygrał w tym przetargu i sprawa byłaby czysta, ale żeście tego nie uczynili”. A jeszcze stawki jakie zaproponował Zarząd z PKS- em Konin, to jest typowa rozrzutność. Gdyby był przetarg na pewno to byłoby tańsze rozwiązanie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler udzielił w tym miejscu głosu

powiedział, że jest autorem tego wezwania, dlatego też jakby uznali za zasadne, żeby kilka słów tutaj na forum Rady Powiatu wypowiedzieć. Uzasadnienie prawne, szczególnie jest w piśmie, więc nie będzie go tutaj powtarzał. Jednakże kilka rzeczy trzeba powiedzieć, bo kilka wątków już nawet tutaj zostało poruszonych, kilka rzeczy trzeba wyjaśnić i kilka nowych powiedzieć, których w tym piśmie nie ma, bo być nie mogło.

Pierwsza rzecz nader istotna jest taka, że od czasu, gdy Rada podjęła uchwałę, czyli od czerwca, nawet od czasu, gdy on sporządzał to pismo, zmieniły się przepisy. Gdy Rada podejmowała uchwałę był stres czasowy, bo planowana zmiana przepisów była od stycznia 2017 r. W sierpniu nastąpiła zmiana ustawy o publicznym transporcie zbiorowym i zmiany, które miały wejść od stycznia 2017 r. wejść rok później. Więc, radni mają nie kilka miesięcy, żeby podjąć decyzję o organizacji publicznego transportu zbiorowego, ale mają ponad rok. Dlatego jego zdaniem jest zasadne, żeby jeszcze raz zastanowić się nad tym, szczególnie, że jak widać kwestia ta jest tutaj dosyć kontrowersyjna i wydaje mu się strategiczna.

Odnosnie kwestii, która nawet tutaj została poruszona, znamy też treść już, jak gdyby jesteśmy dalej, znamy treść porozumienia, które zostało zawarte w ślad za uchwałą Rady, więc możemy się też do niego odnieść.

Chciałby się odnieść szczególnie do kwestii, która tutaj została poruszona, czyli do kwestii kontroli nad cenami biletów. Wydaje się, że przekazując Miastu Konin kompetencje pełnienia roli organizowania publicznego transportu zbiorowego, właśnie całkowicie samorząd powiatu utracił kontrolę nad cenami biletów. Nie ma teraz żadnego wpływu na to. Radny podał przykład przewoźnika prywatnego, który te ceny podniósł. Dodał, że nie chce w tej chwili tu wchodzić, z tego, co już mu powiedziała jego mocodawczyni kwestia nie do końca tak wygląda, ale nie w tym jest rzecz. Rzecz jest w tym, że jeśli Miasto Konin i PKS Konin podejmą decyzję o podniesieniu cen biletów na terenie Powiatu Tureckiego, to Powiat Turecki nie będzie miał nic do powiedzenia na ten temat. Ewentualnie będzie mógł wystąpić z porozumienia, ale wtedy postawi się sam w sytuacji takiej – gorszej niż teraz, bo teraz radni mają ponad rok i jeszcze kilka miesięcy, żeby się przygotować. Jeżeliby doszło do takiej sytuacji konfliktu między powiatami, tego czasu nie będzie. Dlatego argument na ten temat, że samorząd powiatu będzie miał kontrolę nad cenami biletów jest całkowicie chybiony.

Druga rzecz, która jego zdaniem powinna być dla Rady bardzo istotna, to jest kwestia finansowania tego. Znamy już treść porozumienia i wiemy, że tak naprawdę Powiat Turecki i inne powiaty, poza Miastem Konin zobowiązały się do dopłacania do każdego kilometra jeżeli wpływy z biletów nie będą na dostatecznym poziomie. Nie ma żadnego mechanizmu, który by PKS Konin lub Miasto Konin mobilizował do ściągania tych biletów. Oni mogą jeździć pusto, a jeśli nie będą osiągać przychodów, muszą od samorządu dostać dopłatę. Według jego wiedzy nie ma żadnego źródła dodatkowych przychodów dla powiatu w związku z zadaniem

organizowania publicznego transportu zbiorowego. Jego pytanie do radnych jest takie, z czego takie ewentualne dopłaty zostaną sfinansowane. Według jego wiedzy powiat nie ma takich środków. Jest to więc kwestia bardzo istotna.

Kolejny wątek jest taki, że niewątpliwie uzasadnienie uchwały z 27 czerwca wprost wymienia PKS Konin jako ten podmiot, który ma wykonywać przewozy. Więc, to nie jest tak, że teraz Miasto Konin swobodnie wybierze jakiś inny podmiot na zasadach konkurencyjności, to nie jest tak, będzie to PKS Konin. Teraz pytanie jest do radnych, czy jak Powiat Turecki odczuwa potrzebę finansowania działalności PKS Konin. Dlaczego ma to tutaj w warunkach lokalnych szczególne znaczenie? No bo jest radnym znany przykład PKS Turek. Wiadomo, że tego typu przedsiębiorstwa mogą w każdej chwili tak naprawdę wykazać ogromne straty. Teraz pytanie, czy okoliczne powiaty, w tym Powiat Turecki chcą brać w tym udział. I teraz żeby uchwycić jakby cały kontekst, całego tego zdarzenia, musimy sobie krótko wyjaśnić na czym polegają tak naprawdę zmiany, które mają nadejść. W tej chwili jest tak, że panuje konkurencja. Gdy jeżdżą przewoźnicy na liniach komunikacyjnych, gdy wsiada osoba, która ma uprawnienia do ulg podstawowych, to przewoźnik to honoruje i następnie otrzymuje rekompensatę z tego tytułu. Zmiana, która ma nadejść polega na tym, że tylko wybrani przewoźnicy będą otrzymywali taką rekompensatę. W tym wypadku będzie to PKS Konin. Będzie jedynym podmiotem na obszarze pięciu powiatów, który będzie otrzymywał rekompensatę z tytułu stosowania ulg podstawowych. Pozostali przewoźnicy takiej ulgi nie otrzymują, takiej rekompensaty nie otrzymują, a więc ulg nie będą stosować, bo musieliby to wkalkulować w swoją jakby działalność biznesową. Nikt takich pieniędzy nie ma, więc przewoźnicy tu zostaną po prostu naturalnie wypchnięci poza rynek, ich nie będzie, bo PKS Konin w tym wypadku, będzie jeździł dokładnie po tych samych liniach komunikacyjnych co oni. Po tych, które radni mają określone w planie transportowym, to są wszystkie najważniejsze ślady. W takiej sytuacji powstanie po prostu monopol PKS-Konin na tym ogromnym obszarze. Samorząd powiatu nie będzie miał na to żadnego wpływu. Dodał w tym miejscu, że poda tylko ten argument, że jeśli coś z tymi przewozami byłoby nie w porządku, ich jakość, punktualność, cena biletów, to wydaje mu się, że obywatele przyjdą do samorządu Powiat Tureckiego, a nie do Miasta Konin. Samorząd nie będzie mógł z tym zrobić, poza wystąpieniem z porozumienia, z sześciomiesięcznym okresem wypowiedzenia. To jest ten wątek i należy o tym pamiętać, bo taka tak naprawdę jest idea zmian, które nadejdą i na tym ma polegać rola organizatora, żeby on wybrał taki podmiot, nad którym będzie sprawował kontrolę, na poziomie ustalania na przykład cen biletów, czy jakości wykonywanych przewozów. Samorząd powiatu z tego zrezygnował, dlatego on poddaje to pod rozwagę.

Kolejnym wątkiem jest to, co zostało wprost poruszone tutaj, sąsiedowanie Powiatu Tureckiego z Miastem Konin. Nie ma takiego sąsiedowania, wprost w uchwale Rady Powiatu Tureckiego zostało wymienione tylko Miasto Konin, nie było tam mowy o Powiecie Konińskim. Dlatego zawarcie porozumienia, którego stroną były też cztery inne powiaty, zostało wbrew tak naprawdę udzielonemu przez samorząd powiatu umocowaniu. Nie ma tam mowy o Powiecie Konińskim. Nie da się natomiast wytyczyć linii komunikacyjnej między Miastem Konin, a Turkiem, chyba, że ona będzie częściowo w powietrzu. Nie ma takiej możliwości, dlatego ta uchwała jest niestety no niezgodna z prawem. Jeden wątek, który należy też podkreślić, to, że w planie transportowym, który Rada Powiatu uchwaliła wskazano, że preferowanym trybem wyłonienia operatora, czyli tego podmiotu, który będzie miał umowę z samorządem, jest tryb koncesji. Tylko w szczególnych wypadkach tak zostało to sformułowane w planie transportowym można wybrać tego operatora w inny sposób. Tutaj już wiadomo, że to będzie tryb bezpośredni, czyli bez przetargowy.

I teraz odnośnie finansowania i kontroli, gdyby Rada Powiatu trzymała się tego trybu koncesyjnego, to mogłaby wybrać operatora i podpisać z nim taką umowę, że on będzie się utrzymywał tylko z wpływów za bilety. To jest możliwe w koncesji. On jeździ, pobiera pieniądze za bilety i dla powiatu jest to układ zerowy. A teraz samorząd nie ma takiego układu, teraz będzie finansować Miasto Konin i PKS Konin. No i pytam do Rady Powiatu, czy nie warto by jednak wykorzystać tego okresu ponad roku i jeszcze się zastanowić, czy jest to układ prawidłowy.

Radny Ryszard Papierkowski powiedział, że mecenas tutaj informuje radnych, że się zmieniła ustawa w międzyczasie i radni bardzo dobrze o tym wiedzą, tylko, że firma, która w tej chwili te przewozy organizuje jest po prostu bankrutem i jest niewiarygodna i już mieliśmy takie przykłady, że na kilka dni firma była niewydolna i nie dowoziła dzieci do szkoły i my nie mamy tego roku czasu, co jego przedmówca mówi, tylko trzeba się zabezpieczyć. Teraz w tym roku szkolnym już niektóre trasy, które są nierentowne, może i rentowne, ale radny nie wie z jakiego powodu PKS w Turku nie obsadza, nie jeździ, albo jeździ nieregularnie i trzeba wprowadzić przewoźnika, który jest odpowiedzialny, który swoją kondycją i taborową i ludnościową i kondycją finansową będzie gwarantował. A obojętnie komu samorząd powiatu by nie dał to też będzie monopol. Ten, który dostanie będzie miał monopol. Co to mówić, że jest monopol. Skoro jest taka ustawa, no to tak my się poruszamy w tej ustawie. A dzisiaj nie ma monopolu i to co dał za przykład, ile podwyższyli i nie ma monopolu. To on uważa, że jak powietrze jest potrzebne, żeby jak najszybciej ten PKS Konin wszedł i zrobił konkurencję, bo to pokazuje, że jeżeli do Przykony jest konkurencja to nie podniesiono ceny biletu, a tam dalej, gdzie nie ma konkurencji, to ile podniesiono, jak wysoko, niezym nie uzasadnione.

Wicestarosta Dariusz Kałużny powiedział, że ma jeszcze taką uwagę do mecenasa, bo ma wrażenie że mamy inne porozumienia przed sobą. Punkt chociażby piąty porozumienia, organizator będzie uzgadniał z poszczególnymi powiatami powierzającymi linie komunikacyjne dla zabezpieczenia potrzeb przewozowych mieszkańców z całego obszaru, godziny kursowania autobusów na poszczególnych liniach komunikacyjnych, standardy dla obiektów infrastruktury przystankowej oraz pojazdów, wyrażenie zgody operatorowi na zmianę cen oraz innych opłat i inne. Dodał w tym miejscu, że bardzo prosił by też, bo nie jest prawnikiem, o wykładnię prawną radcę prawnego Mateusza Jastrzębskiego, który się tym zagadnieniem zajmował od początku.

Radca prawny Mateusz Jastrzębski powiedział, że to nie jest tak, że podpisując porozumienie z Miastem Konin zupełnie samorząd powiatu wyzybywa się tutaj wszelkich kompetencji. Tutaj starano się zabezpieczyć interes Powiatu Tureckiego, w zasadzie mieszkańców Powiatu Tureckiego, którzy będą korzystać z tego transportu, właśnie poprzez zamieszczenie odpowiednich zapisów, i tak jak Wicestarosta powiedział paragraf trzy, ustęp piąty porozumienia, organizator będzie uzgadniał z poszczególnymi powiatami powierzającymi i tutaj dodał, że się skupi na tych dwóch rzeczach, które mecenas podniósł. Organizator będzie uzgadniał z poszczególnymi powiatami powierzającymi standardy dla obiektów infrastruktury przystankowej oraz pojazdów, czyli nie jest prawdą, że samorząd powiatu nie będzie miał wpływu na standardy, czy to pojazdów, czy infrastruktury. Ponadto uzgodnieniu będzie podlegać między innymi wyrażanie zgody operatorowi na zmianę cen oraz innych opłat. Operator, którym będzie być może PKS Konin, być może Miasto Konin zrewiduje swoje stanowisko i przeprowadzi inny tryb, będzie musiał wyrazić zgodę na zmianę cen i tutaj jako organizator transportu publicznego będzie musiał zapytać samorząd powiatu o zgodę. To nie będzie dowolność. Dlatego też tutaj te argumenty nie są do końca trafne, już pomija, że dyskusja poszła w kierunku dyskusji nad porozumieniem, podczas gdy przedmiotem obrad w

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 12.09.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

tym punkcie jest sama uchwała, która takich postanowień nawet nie zawiera, o których tutaj teraz mówimy.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że radnemu Ryszardowi Papierkowskiemu trzeba by przypomnieć, że rzeczywiście nie obradujemy nad tym, czy to firma Andrewex, czy nie będzie świadczyła te usługi, tylko nad tym, że wyzbyliśmy się tych uprawnień na rzecz Prezydenta Konina. Chciał zwrócić uwagę, że my podejmowaliśmy podjęła uchwałę 27 czerwca, a ten kluczowy jakby dla całej sprawy, przynajmniej tego sąsiedztwa, termin przystąpienia Powiatu Konińskiego to jest trzy dni po naszej uchwale. Moment podejmowania przez nas uchwały, rzeczywiście była luka między Powiatem Tureckim, a Miastem Konin. Zastrzegł się w tym miejscu, że nie jest prawnikiem, to są szczegóły między prawnikami właśnie. Dla niego, powtórzył jeszcze raz, strategiczny błąd, raz przekazywanie Koninowi tych uprawnień, a już głupota nieozpisywanie przetargu i niezadbanie o to, żeby w ramach konkurencji można było ustalić ceny biletów i inne uregulowania.

powiedział, że wypowiedzi przedmówców są skierowane bezpośrednio do niego. Dodał, że takie są zapisy, a co będzie jeśli nie będzie uzgodnienia, co wtedy się stanie?

Radca prawny Mateusz Jastrzębski powiedział, że na taką okoliczność również jest przewidziany zapis w tym porozumieniu. Odwołując się do tekstu porozumienia powiedział, że rozwinie temat uzgodnień. Uzgodnienie, o którym mowa w ustępie piątym, czyli każde uzgodnienie dotyczące tej materii, o której mowa była przed chwilą, następować będzie w formie pisemnej pod rygorem nieważności w terminie czternastu dni od zwrócenia się przez organizatora. W przypadku nie zajęcia stanowiska przez powiat powierzający w tym terminie, uzgodnienie uważa się za wykonane. Uzgodnienie wykonane pod warunkiem, uważa się za dokonane w przypadku spełnienia warunków określonych w uzgodnieniu. W ustępie siódmym, w przypadku nie zwrócenia się o uzgodnienie, o którym mowa w ustępie piątym, czynność jest bezskuteczna wobec powiatu powierzającego, którego uzgodnienie było wymagane. Czyli jeżeli Konin zrobi coś za plecami naszego powiatu jest to wobec nas bezskuteczne.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem dalszych głosów zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem Stanowiska Rady Powiatu Tureckiego w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa;

GŁOSOWANIE:

ZA – 16, PRZECIW – 3, WSTRZYMAŁO SIĘ – 1.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 16 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła Stanowisko Rady Powiatu Tureckiego w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

(stanowisko stanowi załącznik nr 39 do protokołu).

Ad.27

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Starosta Mariusz Sońko udzielił radnym odpowiedzi:

Radnemu Bohdanowi Radeckiemu

Ad.1

w sprawie wstrzymania procedury wycinki drzew przy ulicach powiatowych i gminnych na terenie miasta Tuliszków odpowiedzi na piśmie udzieli Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska, aby rozwiązać wszystkie poruszone wątpliwości.

Ad.2/ Ad.3

Kierownik ZDP Andrzej Paruszcwski udzielił odpowiedzi radnemu Bohdanowi Radeckiemu.

w kwestiach dotyczących:

- ulicy Krasickiego w Tuliszkowie,
- odcinka drogi Tuliszków – Wróblina do Smaszewa

Powiedział, że na drodze Wróblina - Smaszew, Wrząca – Skarżyn lokalnie byśmy mogli pełnić dyżury całodobowe i nie wie czy mogliby nadażyć zapewnić odpowiedni standard, taka jest rzeczywistość. Oczywiście on wie o tym, i ile razy tylko może w ciągu roku ZDP wykonuje remonty cząstkowe. Jednostka wykonuje samodzielnie remonty na wszystkich drogach powiatu, których mamy prawie 340 kilometrów i założony że 2/3 nadaje się do remontów dwa razy w ciągu sezonu. Powiedział, że wie jak wygląda droga w miejscowości Wróblina do Tuliszkowa i jeszcze we wrześniu remont będzie wykonywany, ale oczywiście tylko cząstkowy. Ma nadzieję, bo są takie przesłanki, że remont cząstkowy solidniejszy, w większym zakresie.

Jeżeli chodzi o ulicę Krasickiego, to jest ta sama sytuacja, jest zły profil, słaba podbudowa i nie ma odwodnienia. Jest projekt na przebudowę ulicy, oczywiście w tym samym terminie, to jeszcze jest miesiąc wrzesień, gdzie generalnie przystępują do remontu na całej sieci dróg powiatowych przed okresem zimowym, żeby się te remonty nie potęgowały.

Radnemu Andrzejowi Wojtkowiakowi

Ad.4

W kwestii dotyczącej złego stanu chodnika przy ul. Milewskiego i środków na jego naprawę, powiedział, iż uważa, że chodnik powinien być, jak również powinna być ścieżka rowerowa, która by tworzyła ciąg, to są inwestycje. Dodał, że jak tylko przyszedł do pracy w ZDP, to tego chodnika nie widział. Jeżeli chodzi o samo utrzymanie, to ZDP utrzymuje go na ile może, tak samo jest z Kolska Szosą, nie ma potencjału takiego, żeby to mógł wykonać, a na zlecenie też nie mamy odpowiednich środków. To nie jest łatwa sprawa.

Starosta Mariusz Ściko w uzupełnieniu wypowiedzi Kierownika Paruszczewskiego dodał, że może to jest jakaś „jaskółka” do dalszej współpracy, bo jest dzisiaj po rozmowie z Burmistrzem Ciesielskim, jeżeli chodzi o inwestycje na terenie Gminy Tuliszków. Myśli, że ta przestrzeń do wspólnych działań się pojawi i dzisiejsza rozmowa z Burmistrzem może wnieść pewne możliwości inwestycyjne na terenie Gminy Tuliszków na wzór tych, które stosujemy już w innych gminach w kooperacji powiat - gminy. Uważa, nie rozwijając jeszcze za dużo dzisiaj tematu, bo nie ma przyjętych różnych uzgodnień, że nie będzie się wypowiadał na tematy, które nie zostały sformalizowane i potwierdzone, aby były dzisiaj omawiane.

Ad.1

W kwestii dotyczącej wspólnego opracowania przez samorzządy powiatu i miasta planu ruchu w centrum Turku.

Powiedział, że co do planu ruchu dla gminy miejskiej, wiejskiej i ulicy Kołskiej, to spróbuje przedstawić ten temat, poprosić zarządcę i komisję, która działa przy Staroście Tureckim i ten wątek poruszyć, bo być może kompleksowo się nie uda, ale jeżeli będzie wola współpracy, to może mniejszymi etapami spróbują ten temat rozwiązać jak on deklaruje, że ten temat tutaj poruszy i będziemy starali się rozwiązać.

Ad.3

Powiedział, że chciałby tutaj doprecyzować, że być może radny wyprowadzi go z błędu, powiedział, że rozumie, że to pytanie, o to czy istnieje ten szalec miejski i w jakich godzinach, to rozumie, że jest to pytanie retoryczne i nie wymaga to, czy radny by chciał, żeby dalej kontynuować?

Radny Andrzej Wojtkowiak powiedział, że nie, do Burmistrza.

Starosta, powtórzył po radnym, że nie, powiedział, że rozumie, że było to tylko pytanie retoryczne.

Ad.2

W sprawie sensu istnienia Poradni Psychologicznej – Pedagogicznej.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że osobiście uważa, że jest wielki sens tutaj i jeżeli są jakieś wątpliwości, co do możliwości obsługi odpowiedniej liczby tutaj osób korzystających, to poprosił Panią Patrycję Adamczewską pełniącą funkcję zastępcy dyrektora o przekazanie informacji na temat jaka liczba, bo rozumie, że Pani nie ma przed sobą danych, ale takie dane mogłyby być przesłane Panu radnemu, następnie poprosił o udzielenie bezpośredniej odpowiedzi radnemu.

Pełniąca funkcję Z -cy Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej Patrycja Adamczewska powiedziała, że zastanawia się z jakiego okresu radny ma dane dotyczące 3 miesięcznego okresu oczekiwania na badanie, dlatego, że owszem 250 wniosków zaległych i oczekujących było we wrześniu, ale 2015 roku. Stan na wrzesień 2016 roku wygląda w ten sposób, że nie ma żadnych opóźnień i wnioski realizowane są na bieżąco. Poza tym trzeba by było doprecyzować o jaką terapię chodzi, indywidualną czy grupową, pedagogiczną, psychologiczną, logopedyczną, ponieważ poradnia w głównej mierze zajmuje się diagnozowaniem, czyli opiniowaniem i orzekaniem, a powołując się tutaj też na rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1.02.2013 roku w sprawie szczegółowych zasad działania poradni psychologiczno – pedagogicznej, poradnia ma 30 dni na wydanie opinii lub orzeczenia, a w szczególnych uzasadnionych przypadkach ten termin może zostać wydłużony do 60 dni od daty wpłynięcia wniosku, co za tym idzie w głównej mierze i w pierwszej kolejności rozpatrywane są w poradni wnioski na opinie i orzeczenia, a w dalszej kolejności są to wnioski tutaj na terapie i na zajęcia.

Radny Andrzej Wojtkowiak zwracając się do przedmówczyni zapytał, dlaczego tak to źle funkcjonuje? Powiedział, że jego zdaniem źle, jeżeli rodzic z dzieckiem idzie do poradni, był to chyba maj albo czerwiec tego roku i ma wizytę za 3 miesiące, to dla niego to nie jest normalne.

P.o Zastępcy Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej Patrycja Adamczewska powiedziała, że poradnia jest specyficzną placówką, my działamy wg terenu przydziału, każdy z pracowników ma przydzielony teren działania, zajmuje się poszczególną placówką bądź

gminą, stąd też termin oczekiwania na badanie bądź na wydanie opinii, orzeczenia mógł troszkę być wydłużony, ale obecnie został wprowadzony nowy system, każdy z pracowników ma przydzieloną taką samą ilość wniosków na opinię i orzeczenia, więc stan na dzień dzisiejszy jest taki, że opóźnień nie ma i wnioski są realizowane na bieżąco.

Radny Andrzej Wojtkowiak w odpowiedzi na powyższe wyjaśnienie, powiedział, że musimy się przygotować na potężną walkę z uzależnieniami. Powiedział, że będąc na kolonii z młodzieżą w tym roku został poinformowany przez jednego z uczestników, że jest on uzależniony od Internetu, dlatego prosił aby szczególnie przygotować się ażeby tych młodych ludzi z tego wirtualnego świata ściągnąć na dół do normalnego życia, to naprawdę będzie duży wysiłek.

Ad.6

W kwestii zajęć „Pozalekcyjne zajęcia sportowe w szkołach prowadzonych przez Powiat Turecki w roku szkolnym 2015/2016”.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że też by może się nie zgodził, bo formę tych zajęć przygotowawali również nauczyciele zajęć wychowania fizycznego, formę, rodzaj tych zajęć. Stwierdził, że nie czuje się kompetentnym, aby ocenić nauczyciela wychowania fizycznego, czy on słabiej prowadził te zajęcia, lepiej prowadził te zajęcia. Myśli, że każdy z pracowników zatrudnionych powinien przynajmniej w teorii, w założeniu dokonać wszelkich starań, żeby praca przez niego wykonywana była na najwyższym poziomie. W tym obszarze przez wiele lat zajmował się również edukacją, był dyrektorem szkoły i nie pokusiłby się o takie oceny nauczycieli, czy źle pracowali, nie czuje się w tym zakresie kompetentny, zakłada, że wszyscy zgodnie z etyką zawodową dołożyli takich starań żeby zajęcia były prowadzone w sposób profesjonalny.

Radny Andrzej Wojtkowiak powiedział, że pozostaje jednak przy swoim stwierdzeniu, że to był błąd i chce poinformować, że jest w trakcie opracowywania analizy, bo niedługo mija rok od likwidacji MOS-u i chciałby wszystkim radnym, którzy głosowali za likwidacją MOS-u pokazać, że niestety był to błąd i za jakiś czas publicznie będą te jego wyliczenia.

Radnemu Marianowi Marczewskiemu

Ad.1

w kwestii ulicy Smorawińskiego.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że pozostajemy wszyscy łącznie z radnym Kubiakiem i pozostałymi radnymi w tym okręgu Nr I wybranymi, że ta inwestycja będzie realizowana, zresztą już wielokrotnie wypowiadał to i się nie wycofuje z tego, z tej deklaracji, natomiast, co do tych uwarunkowań dotyczących wykupu udziału w budynku po Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej gdzie obecnie mieści się budynek Zespołu Szkół Technicznych, to powiedział, że oczywiście w tych dokumentach przyjętych tutaj, umocowaniach nigdzie nie wynika, że wchodzimy w kompetencje Rady Miejskiej i w jakiś sposób ona ma tymi środkami dysponować, bo tutaj jakby było przekroczenie tych kompetencji. Pewno sygnały takie przyplłynęły tutaj, że być może ta kwota zostanie spożytkowana na wsparcie tej inwestycji, ale to już jest pełna kompetencja Rady Miejskiej i myśli, że Burmistrz z radnymi wypracują stanowisko i jeżeli będzie stanowisko, które wesprze tą inwestycję, to my się bardzo będziemy z tego cieszyć, to oczywiście przyspieszy realizację tego zadania, a jak nie to będziemy musieli robić to we własnym zakresie 100%.

Radny Marian Marczewski zwracając się do Starosty, powiedział, aby Starosta nie stosował

takiej nowomowy, bo my nic jesteśmy dziećmi. Wiadomo, jakie były uzgodnienia i chciałby, aby Starosta powiedział, czy Burmistrz się z tego wycofuje, przecież tam radni miasta doskonale wiedzieli, że te pieniądze będą przeznaczone, głosowali za tą uchwałą wiedząc, że te pieniądze będą przeznaczone na ulicę Smorawińskiego. Pan prowadzi rozmowy, albo te rozmowy są kontynuowane i Burmistrz podtrzymuje tę decyzję albo nie podtrzymuje. Powiedział, że wiem jak pozostaniemy „z ręką w nocniku” to żeby dotrzymać zobowiązań, dotrzymać słowa, to ta ulica będzie zrobiona, tylko nie będzie zrobiona na tych warunkach, o których wstępnie wiedzieliśmy, więc poprosił, Starostę o powiedzenie radnym jakie jest stanowisko Burmistrza?

Starosta Mariusz Seńko zwracając się do przedmówcy, powiedział, że radny odpowiedział na to pytanie, wskazał, że jeżeli radni byli przekonani, co do tej kwoty, jak ją przeznaczyć dalej, to dalej nie będą się wycofywać ze swej pierwszej decyzji, to może zgodnie z tym założeniem, które przyjęli przeznaczą na dofinansowanie tej inwestycji.

Radny Marian Marczewski zwracając się do Starosty, powiedział, że Starosta prowadzi rozmowy, ma nadzieję, bo to nie jest daleko z drugiego pietra na pierwsze i żeby się spotkać i coś uzgodnić, więc czy są jakieś uzgodnienia czy Burmistrz wycofuje się z tego, czy mówi nie ja nigdy nie składałem takich deklaracji, że te pieniądze zostaną przeznaczone na remont ulicy Smorawińskiego.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że rozmów z Burmistrzem prowadził w kilku obszarach i jeżeli Burmistrz z radnymi będzie skłonny przeznaczyć te kwoty, to będziemy wdzięczni, bardziej jesteśmy zainteresowani tutaj czy Burmistrz i Rada przejmą tą ulicę po wykonaniu remontu.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, iż jako, że o Smorawińskiego, to nie może zabraknąć jego głosu przecież. Zwracając się do Starosty powiedział, że dobrze sobie przypomina, ale sprawdzi w protokole z sesji majowej, gdzie Starosta użył sformułowań, że jest taka transakcja wiązana, my pomoc finansową powiatowi oni wykup tej 1/6, oni w zamian za to udzielają pomocy nam z przeznaczeniem na Smorawińskiego. Nic wie czy to zaprotokolowano, czy Starosta dopilnował, że zorientował się, że coś klapnął do przodu czy nie, ale te słowa padły w trakcie sesji majowej, a on swoją drogą rzuci okiem do protokołu majowego.

Starosta Mariusz Seńko zwracając się do przedmówcy powiedział, że sugerowałby, aby radny zerknął w te zapisy, bo sobie doskonale przypomina, co mówił i na pewno taka deklaracja jak radny w tej treści przytoczył na pewno z jego strony nie padła. W żaden sposób nie została powiązana ta inwestycja i wykup w przygotowaniu treści tych porozumień, także tego jest na pewno pewien.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, iż rozumie, że tak jakby do tego Starosta nie chciał się przyznać, ale z tego wniosek jest taki, że Burmistrz Antosik nigdy nie zadeklarował, że przekazuje dofinansowanie na modernizację Smorawińskiego, oficjalnie.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że oficjalnie takiej deklaracji na tle Rady ani Miasta ani Powiatu on nigdy nie słyszał, ale to już jest woła radnych miejskich tutaj i wkładu ich w to wszystkie inwestycje gminno - miejsko - powiatowe.

Ad.2

W kwestii zabezpieczenia w przyszłorocznym budżecie środków na zakup wyposażenia i różnego rodzaju niezbędnych materiałów dla Oddziału Ortopedii szpitala w Turku.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że co do zabezpieczenia środków na zakup wyposażenia Ortopedii to jak wcześniej wspomniał przy tym założeniu, że raczej staramy się razem z dyrektorem uzgadniać, że inwestycje w infrastrukturę, czy przebudowę jest takim szerokim wsparciem tutaj ze strony powiatu, natomiast co do zakupów i wyposażenia, liczymy również

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 12.09.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kalska 59.

na zdolności negocjacyjne i menadżerskie dyrektora, z drugiej strony słyszał tutaj osobiście taką wstępną deklarację jednego z dużych przedsiębiorców, że jest w stanie przynajmniej w części wyposażyć przynajmniej w te elementy, o których radny powiedział ten Oddział Ortopedii.

Ad.3

W kwestii dotyczącej funkcjonowania w Zarządzie radnego Koniecznego.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że radny Konieczny przedłożył stosowne zaświadczenie, z którego wynika, że w związku z pełnieniem zadań dyrektora w Centrum Szkoleniowym w Turku nie zarządza ww. działalnością w szczególności w sprawach majątkowych, nie jest także przedstawicielem bądź pełnomocnikiem w prowadzeniu tej działalności ani jej nie reprezentuje. Nie rozlicza spraw finansowych, nie zajmuje się sprawami majątkowymi tego podmiotu, nie wystawia, nie podpisuje rachunków, nie rozlicza subwencji, nie zawiera umów z nauczycielami i innymi pracownikami w tym w szczególności umów o pracę, podejmując tylko czynności w zakresie spraw dydaktycznych.

Radny Marian Marczewski powiedział, że znając Koniecznego, to on każde oświadczenie napisze, tylko, że to jego oświadczenie nie ma żadnego znaczenia w kontekście tej uchwały, którą podjęliśmy i zapisów tej uchwały, a także ustawy o samorządzie powiatowym. W tym miejscu poprosił Starostę, żeby służby prawne jednak się pochyliły nad całością materiałów dotyczących tej sytuacji czyli ustawy o systemie oświaty, ustawy o samorządzie powiatowym i teże uchwały, którą my podjęliśmy i żeby przedstawiły Panu całościową ocenę. Następnie powiedział, że ze swej strony kieruje pismo do Wojewody Wielkopolskiego, żeby tę sprawę w ramach nadzoru także wyjaśnił, bo być może jest wszystko ok., ale jemu wydaje się, to co najmniej nie ok., dlatego, że jak już mówił prezes, członek Zarządu na przykład straży, że Smulska nie może być radnym w Gminie Przykona, że członek Zarządu Klubu Sportowego „Tur” nie może być radnym w mieście. Z tej uchwały wynika tutaj jasno, że radny Konieczny, jako członek Zarządu ma określone wręcz zadania związane z przydzielaniem dotacji, że jak gdyby podejmuje decyzje, może podejmować decyzje o kontroli o zakresie kontroli w szkole, w której jest dyrektorem, gdzie wręcz literalnie tutaj pisze, że podczas czynności kontrolnych kontrolujący informują dyrektora kontrolowanej szkoły o stwierdzonych w toku czynności kontrolnych uchybieniach i nieprawidłowościach, a tym dyrektorem jest Konieczny, no więc członek Zarządu, coś się tutaj chyba kłóci, być może, że ustawodawca nie przewidział takiej sytuacji, że przewidział sytuację dotyczącą prezesa straży, członka Zarządu Straży, członka Zarządu Klubu Sportowego i jeszcze dziesiątek innych takich sytuacji, a nie przewidział tej, ale dla niego tak na zdrowy rozum, to ale nie zawsze zdrowy rozum idzie w parze z prawem, to ta sytuacja jest co najmniej nie do zaakceptowania, ale ma nadzieję, że Starosta będzie zaraz kontynuował kwestię Koniecznego, i bo tu można Konieczny i synowie, a tu akurat , który nie jest absolwentem żadnej wyższej uczelni. Skończył uczelnię dyrektora, nie u swojego i jest , no to już jest kuriozum, żeby gdzieś go Pan tam schował w piwnicy, jakimś gospodarczym dziale, ale w oświacie, to jest...

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zwrócił się do radnego mówiąc, że to już słyszeliśmy, także dwa razy to samo, myśli, że prasa też nie napisze dwa razy tego samego.

Radny Marian Marczewski powiedział, że to jest korupcja polityczna, nepotyzm.

Starosta Mariusz Seńko wracając do tematu radnego Koniecznego, powiedział, że chciałby uściślić, że to zaświadczenie zostało przedłożone przez pracodawcę, czyli mówimy tutaj o Centrum Szkoleniowym „Wiedza”, które właśnie tę informację zawierało. Ponadto poinformował, że radny Konieczny we wszystkich sprawach związanych z działalnością

scjsji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 12.09.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarność” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Centrum Szkoleniowego „Wiedza” wyłączał się ze wszelkich głosowań, od udziału w pracach dotyczących tej konkretnej jednostki. Kontynuując sprawy kadrowe powiedział, że rzadko stara się poruszać wątki pracownicze, ale jeżeli wątek ten został wywołany to pracownicy którzy zostali przeniesieni w związku z likwidacją jednostki MOS byli zatrudnieni na określanych stanowiskach i w momencie likwidacji tej jednostki Zarząd i on osobiście starali się przeprowadzić tą likwidację w sposób jak najbardziej cywilizowany i osoby, które tam się zajmowały określonymi zadaniami znalazły zatrudnienie w wydziałach merytorycznych tutaj chodzi o Wydział Edukacji, Kultury i Sportu lub też w innych jednostkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Turecki.

Radny Marian Marczewski powiedział, że chce jednoznacznie zaprotestować przeciwko tego typu polityce, która absolutnie ma znamiona nepotyzmu, znamiona takiej korupcji politycznej. Ojciec nie wiadomo czy w pełni zgodnie z prawem członek Zarządu podejmuje określone decyzje, syn w Wydziale Oświaty w wyniku tegoż przeniesienia. Zwracając się do Starosty powiedział, „jeśli Pan Panie Starosto nie widzi nic niestosownego w takiej sytuacji, która jest, to naprawdę bardzo się Panu dziwię”.

Radnemu Dariuszowi Młynarczykowi

Ad.2

W kwestii dotyczącej planu przeniesienia Wydziału Komunikacji do budynku przy ulicy Armii Krajowej w Turku Starosta powiedział, że chciał zdementować, że nie, nie ma takich planów i nigdy nie było, to tak celem sprostowania. Natomiast, jeżeli chodzi o Nadzór Budowlany, to niestety ze względu na brak możliwości lokalowych związanych z oczekiwaniami właśnie nadzoru, zbyt małymi zasobami dysponujemy, żeby móc tutaj w budynku Starostwa zapewnić oczekiwane parametry, zwłaszcza, że urząd sam ma swoje problemy lokalowe ze względu na rosnącą liczbę akt i składnicy archiwum. W związku z powyższym taka propozycja została przedstawiona Panu Inspektorowi, oczekiwania Pana Inspektora zostały również przedstawione na piśmie i teraz decyzja należy już do strony zainteresowanej, czy skorzysta z tej oferty.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, oferta dotyczy tej na ul. Armii Krajowej?

Starosta Mariusz Seńko odpowiedział, że tak. Tam też był wskazany lokal, którym dysponuje na chwilę obecną powiat i stosowna decyzja zostanie podjęta ale też my już też nie możemy narzucić.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, czy powierzchniowo większa niż mają w Starostwie?

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że powierzchniowo została określona, metraż jaki byłby zainteresowany Nadzór Budowlany. Czy warunki będą na tyle interesujące żeby skorzystać z naszej oferty czy też z innej no to już na to my wpływu nie mamy, bo jednostka jest finansowana przez wojewodę, więc będzie to bardziej w ich obszarze decyzja.

Ad.1

W kwestii najmu pomieszczeń.

Starosta Mariusz Seńko zwracając się do radnego Dariusza Młynarczyka powiedział, że nie przypomina sobie, żeby jakimkolwiek swojemu koledze wynajmował budynek na Armii Krajowej i żeby jakiegokolwiek w tym zakresie umowy podpisywał, bo sobie nie przypomina.

Radny Dariusz Młynarczyk na powyższe wyjaśnienie Starosty odpowiedział, że sobie przypomina.

Starosta Mariusz Seńko odpowiedział, że jakby radny sobie przypominał, to by prosił o przytoczenie strony tej umowy, którą on podpisał.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 12.09.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kallska 59.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, nie wiem, a to jakim prawem, jak to jest OHP, co tam działa, to kto go wpuścił do tej nieruchomości przy Armii Krajowej?

Starosta Mariusz Sońko zwracając się do radnego powiedział, jeżeli Pan radny by tak się precyzyjnie posługiwał, to Ochotnicze Hufce Pracy są publicznymi służbami zatrudnienia, więc jeżeli już, to mówimy o instytucji, która najmuje, gdzie stroną tutaj jest w tym Wielkopolski Wojewódzki Komendant OHP, nie przypomina sobie żeby pełnił tę funkcję w ostatnim okresie.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, to jest tak kontrolowane przez PSL, wszystko wiem Panie Starosto w czym rzecz.

Starosta Mariusz Sońko powiedział, że nie mu na ten temat nie wiadomo, żeby miała być ta instytucja kontrolowana przez Polskie Stronictwo Ludowe.

Radny Dariusz Młynarczyk skończył się śledztwo położymy dowody, będzie Panu wiadomo.

Przewodniczący Rady powiedział, że uważa iż interpelacje zostały wyczerpane, w tym miejscu zapytał Starostę, czy chciałby jeszcze coś dodać.

Radny Marian Marczewski powrócił do sprawy radnego Koniecznego. Powiedział, że tak być po prostu nie może. Może się godzić z tym, może Wam jest wszystko jedno, ale tak nie powinno być. Powiedział, że nie może się nadziwić, że Starosta, człowiek wywodzący się z oświaty, dyrektor największej tutaj szkoły średniej, olbrzymiej, zamiast dbać o jakiś poziom merytoryczny, wysoki, pracowników tego Wydziału Oświaty, w którym pełnią różnego rodzaju funkcje także i nadzorcze przecież, w jakiś sposób nad tą oświatą ponadgimnazjalną, zatrudnia w tym Wydziale Oświaty akurat kogoś z takim przygotowaniem, z takim brakiem przygotowania. Panie Starosto trzeba się zastanowić trochę nad niektórymi decyzjami.

Ad.28

Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Rady poinformował, że do Rady Powiatu wpłynęło zaproszenie z Towarzystwa Odnowy Kościoła NSPJ w Turku do włączenia się w uczestnictwo w corocznym Festynie Rodzinnym (*zaproszenie stanowi załącznik nr 40 do protokołu*). Dodał, że to zaproszenie radni mają, tam są wskazane dzień i godzina, w którym się odbędzie to spotkanie.

Poinformował o sprawozdaniu za czerwiec, ale w materiałach dzisiaj przygotowanych było sprawozdanie za lipiec SP ZOZ w Turku (*sprawozdanie stanowi załącznik nr 41 do protokołu*) oraz o tym, że następna sesja Rady Powiatu planowana jest na 14 października b.r. ponadto do Biura Rady wpłynęło zaproszenie samorządu Powiatu Poznańskiego na VIII Mistrzostwa Samorządów Powiatowych Województwa Wielkopolskiego w Strzelectwie Sportowym. Spotkanie ma się odbyć o godz. 11.00 w Murowanej Goślinie (*zaproszenie stanowi załącznik nr 42 do protokołu*). Zainteresowani tą imprezą mogą się tam udać, zaproszenie będzie w Biurze Rady, żeby później można było spokojnie je przejrzeć.

Zwracając się do radnych zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie porządku obrad sesji.

Radny Bohdan Radecki zwrócił się do Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych w Turku.

Powiedział, że przy drodze na ulicy Żuchalskiej w Tuliszkowic były kiedyś wycinane topole. Mieszkancka zgłaszała, że przy tych kilku topolach wyrasta gąszcz odrostów. Radny poprosił o zlikwidowanie odrostów poprzez ich spryskanie środkami chemicznymi, póki jeszcze mają one zielone liście.

Poseł Ryszard Bartosik na wstępie powitał wszystkich zebranych, po czym powiedział,

że chciał mówić o pracach parlamentu, ale w związku z tym, że długo tu pracował jako starosta i przez niespełna rok, jako wicestarosta, to patrząc z boku, bo długo go nie było, kilka krótkich uwag. Po pierwsze na pewno „nikt państwu nie zarzuci, że pośpiesznie tę radę odbyliście, taki wniosek z dzisiejszego dnia. Tak patrzył na ósmy sporu, zauważył, że największy spór nie wypłynął na zewnątrz, ale był spór o klimatyzację, panie są w sukienkach, panowie w garniturach, to chyba największy spór w dzisiejszej radzie gdzieś tam podskórnicy. Tak, słuchając różnych kwestii trudno nie odnieść wrażenia, że czasami, gdzieś tak krążymy obok powiatu, bo ta kwestia Pana Koniecznego to tak trochę mu się skojarzyła jak gdyby, młodzi państwo nie pamiętają tych czasów jak by towarzysz Żiwkow z towarzyszem Kadarem kłócili się czy lepsze są bułgarskie pomidory, czy węgierska papryka, a władza była gdzieś indziej i to nie jest naprawdę ważne w kontekście problemów, jakie ma powiat, i musi powiedzieć, że radzi sobie z tymi problemami, choćby ujmując kwestię transportu zbiorowego, bo jest tak, że rzeczywiście przedłużyliśmy ten czas, ustawa weszła w życie, jeszcze państwo w powiecie mają rok czasu na rozwiązanie tego problemu, ale u nas w Turku się coś dzieje. Są powiaty, które w ogóle nie podjęły działań w tym zakresie i stąd to przesunięcie. Być może jeszcze będą zmiany w tej ustawie, to podejmiemy te kwestie ponownie, myśli, że w roku 2017. Następnie powiedział, że aż go nosi czasami jak słyszy o powiecie, o szpitalu i o tych historiach, co radny Młynarczyk powiedział, że najlepszą decyzją było usunięcie Krzysztofa Bestiny ze stanowiska, ale w tej sali zapadła jeszcze lepsza decyzja, kiedy to pańscy koledzy usunęli Pana, bo tego powiatu by już dziś nie było i to stwierdza z całą odpowiedzialnością, natomiast długo nie będzie takiego dyrektora jak dyrektor Bestwin, i wspomniane były wyniki finansowe, bardzo dobre, że są takie, ale w latach, kiedy on był Starostą zresztą myśli, że członkowie ówczesnego Zarządu to sobie przypominają, wyniki były w każdym miesiącu bardzo dobre, a zadłużenie spadało, ale nie chce już do tych historii dwóch wracać, chce tylko powiedzieć, że powiat Pan wtedy naraził na straty i musiał odejść ze stanowiska łamiąc prawo, a dziś też Pan naraża na straty, bo choćby zużycie energii elektrycznej przez to opowiadanie, które nie, naprawdę nie nie wnosi do powiatu wzrosło, myśli, że ze 300 złotych powiat dzisiaj stracił i dzięki Panu, i to jest tyle korzyści z tej gadaniny. W tym miejscu przeprosił za słowo, ale tak to wygląda. Następnie powiedział, że mówił już o ustawie o transporcie zbiorowym, rzeczywiście została wprowadzona. Dużo kwestii chciał poruszyć, ograniczył swoje wystąpienie, ale zaprasza radnych do swojego biura na ulicy Mickiewicza 1A, warto rozmawiać, poprosił o kontakt telefoniczny, niektórzy już u niego był, inni nie, ale wszystkich zaprasza, stąd się wywodzi i chętnie posłucha już głosów krytycznych. O kilku tylko ustawach jeszcze i prosiłby o niepodjęcie dyskusji, bo ona miałaby charakter polityczny, jest już późna godzina, chce tylko informacyjnie, nie chce swoją osobą a bardzo dobrze się tu czuje wprowadzać dużej polityki na tę salę, bo tu tych spraw nie rozwiążemy, a mieliśmy tego już dowody. Oczywiście ustawa 500+ została już wprowadzona i świetnie ten program działa, ale 1 września została też wprowadzona ustawa o darmowych lekach dla osób powyżej 75 roku życia, jest cały pakiet ustaw związanych z kodeksem pracy, z minimalną pracą, ze stawką za godzinę, to wszystko się dzieje. W ostatnim tygodniu, bo była tu mowa o afrykańskim pomorze świń, została wprowadzona ustawa, która pozwoli na zdjęcie z rynku ogromnych ilości trzody chlewnej tam, gdzie występuje zagrożenie. Skorzystaliśmy z tej możliwości, to może mieć bardzo pozytywny wpływ, po pierwsze na likwidację zagrożeń, po drugie na cały rynek wieprzowiny. Ta ustawa została wprowadzona i już została podpisana przez Prezydenta, o czym Prezydent na dożynkach prezydenckich w Spale, gdzie wraz z ministrem Markiem Kubiakiem uczestniczyli, poinformował. Następnie powiedział, że jeżeli chodzi jeszcze o rolnictwo, to jest on w Komisji Rolnictwa i chce poinformować, że jeszcze do końca roku na kontach rolników znajdzie się 70% zaliczek dopłat na rok przyszły, taka

informacja jest przekazana przez Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa i to też ważna informacja. W oddziałach agencji będą również działać punkty informujące o nowym finansowaniu, czyli o tych środkach unijnych, które rolnicy mogą pozyskiwać na modernizację swoich gospodarstw. Dużo by mówić jeszcze, ale nie chce zabierać czasu. Podziękował raz jeszcze Przewodniczącemu Rady, że nie zapomina o nim i zaprasza go na sesję, dodał, że jak tylko może uczestniczy. Podziękował za dotychczasową współpracę i na koniec powiedział, że z wiedzy radnych, doświadczenia, dyskusji, uwag krytycznych, niezmiernie skorzysta w swojej pracy.

Radny Marian Marczewski powiedział, że tego wystąpienia nie można pozostawić bez odpowiedzi, bez komentarza. Oczywiście Pan poseł jest tutaj zawsze mile widzianym gościem, tylko, że tutaj są ludzie na tej sali, którzy na bieżąco zajmują się tym, co uchwała sejm, na bieżąco zajmują się polityką i wiedzą, co się w sejmie dzieje. Zwracając się do posła powiedział, że ta pierwsza część jego wystąpienia była wyjątkowo nieelegancka, bo zaczął on oceniać poszczególnych radnych, między innymi jego tutaj sąsiada i powiedział, że szkoda było zużycia prądu na cześć gadaninę. Zwracając się do posła przypomniał, że jego ugrupowanie doprowadziło w sejmie do tego, że sejm obraduje nocami, tam by wypadło wyłączyć nieraz prąd, żebyście przestali po nocach, tam jest dopiero bezsensowne zużycie prądu. Powiedział, że nie chce wchodzić w polemikę, jak powiedział poseł polityczną, ale jeśli poseł jako były starosta, obecnie poseł, nie wie jak się zachować i ocenia w taki niegrzeczny sposób radnych, ich wystąpienia, to jest to nieelegancko, ale jak widzimy, co się dzieje w sejmie, to on osobiście przestaje się dziwić.

Radny Dariusz Młynarczyk podziękował posłowi Bartosikowi za to, że w swym wystąpieniu 80% czasu poświęcił na przywitanie wszystkich według godności, potem jest kwestia klimatyzacji i innych rzeczy, a zdecydowanie w mniejszym procencie około 20, poświęcił pracy rządowi i większości parlamentarnej w sejmie. Powiedział, że nie dziwi się bo „to wstyd co wy wyprawiacie w tym sejmie i co z Polską robicie, a przywoływanie, jako sukcesu ustawy o lekach dla seniorów, no to jest kpina, żeby jeszcze tym się chwalić Panie posle „na Boga, by się Pan wstydzil”. Druga rzecz, jest Pan tu mile widziany i nikt Panu nie będzie wyliczał ile Pan zużył prądu na doładowanie komórki, bo Pan wylicza ile światła nam to zużyło, ale my tego nie będziemy wyliczać, niech się Pan wstydzi tego, co Pan głosuje w sejmie, bo ma Pan czego się wstydzić.

Radny Andrzej Wojtkowiak powiedział, że w przeciwieństwie do radnego Młynarczyka nie uzyskał odpowiedzi od posła, w sprawie planu działania projektu „Orlik 2012”. Co z tym projektem, czy będzie zmiesiony, czy ta młodzież będzie miała gdzie ćwiczyć, czy będzie finansowanie, czy burmistrzowie i wójtowie będą mieli dofinansowanie. Ile trzeba złości, podłości, żeby taki program, który służył przez kilka lat dzieciom niszczyć. Zwracając się do posła powiedział, że chciałby uzyskać odpowiedź, czy będzie istniał ten program?

Poseł Ryszard Bartosik powiedział radnemu, że postara się najgrzeczniej jak potrafi. Program istnieje, ten program funkcjonuje, dlaczego radny wprowadza, sugerując tym pytaniem, innych w błąd. Ten program w tym roku normalnie funkcjonuje, jak w zeszłym, są projekty składane, jak radny ma jakieś dowody na to, że nie funkcjonuje, to poprosił, aby wszedł na stronę Ministerstwa Sportu i zobaczył ile zostało złożonych wniosków, wszystko działa jak działało do tej pory. Nie rozumie, więc skąd radny ma takie informacje w tej sprawie. Dodał, że radny jest w błędzie.

Radny Andrzej Wojtkowiak zwrócił się do posła i powiedział, żeby wszedł na stronę tego stowarzyszenia, które prowadzi projekt „Orlik 2012”, tam jest zapisano, od kiedy działa, przesunięto w jakiej formie, a poseł nawet nie wie, że program Orlik przesunięto do listopada. Zapytał, które dziecko idzie w listopadzie zimą na boisko? Następnie powiedział, że poseł nie

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 12.09.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

jest w temacie. W tym miejscu przywołał fundację, która prowadzi program Orlik z Wejherowa.

Posel Ryszard Bartosik sprostował wypowiedź dodając, że z Pucka.

Radny Andrzej Wojtkowiak powiedział, „coś pan łapie panie pośle” z jakim opóźnieniem mentorzy, animatorzy otrzymywali dotacje z ministerstwa. Zapytał, posła z jakim opóźnieniem?

Posel Ryszard Bartosik powiedział, program funkcjonuje normalnie, w tej kwestii nie ma nic do wyjaśnienia.

Radny Andrzej Wojtkowiak zwracając się do posła Ryszarda Bartosika powiedział, totalny bałagan, chcecie zniszczyć, nawet nazwa Wam się nie pobada, a to był sztandarowy program poprzedniego rządu, sztandarowy i najlepszy dla dzieci, chcecie to zniszczyć.

Posel Ryszard Bartosik potwierdził, że ten program funkcjonuje, tak jak funkcjonował i w tej kwestii nie ma nic więcej do powiedzenia, radny oczywiście może w tej kwestii wypowiadać się do woli.

Przewodniczący Rady Gminy Przykona Stanisław Bryl zabrał głos w kwestii dróg powiatowych na terenie Gminy Przykona. Powiedział, że wykonano w tym roku chodnik w Przykonie, która dołożyła ponad 100.000,00 zł. Później się okazało, że dokumentacja jest przygotowana niedoskonale i celem tego chodnika było to, żeby to był chodnik służący społeczeństwu ponad 20 lat, jak służył tamten do tej pory. Chodziło o to, żeby było podłoże cementowe. Rada dołożyła 30.000,00 zł, trzeba powiedzieć, że chodnik jest wykonany solidnie. W tym miejscu podziękował swojemu radnemu Januszowi Augustyniakowi, który włożył w to wiele serca, że mają taki chodnik, dokładny. I zaczęła się tutaj ingerencja pana redaktora Jarka, który chce ze swojego fotela redaktora rządzić Gminą Przykona. I było tak, że co się działo

z kostką, pisma, winna Rada Przykona, że kostka nie została zabezpieczona. Następnie powiedział: „Pan jest trochę niedorozwinięty, bo jeżeli chodzi o to, co się dzieje, to Rada uchwaliła, a Wójt to wykonał i my nie będziemy odpowiadać jako Rada za to, że Wójt nie dopilnował, gdzie poszła ta kostka”. Powiedział, że na spotkaniu, w którym brał udział na oddaniu tej drogi jest obietnica, że ta kostka, część zostanie na Przykonie, więc opisywanie, wprowadzanie w błąd opinii publicznej całego powiatu i Gminy Uniejów, to jest niepoważne. Dalej mówił:

„i jego większnik sugeruje, co ma być na Przykonie, więc wynajduje już inwestycje, itd., a ja tutaj chciałbym się zwrócić, nawet nie chcę dzisiaj odpowiedzieć, że po prostu chcemy nie jakieś tam drobne remonty od Powiatu Tureckiego, tylko chcemy konkretną jakąś inwestycję. Powiem tak, że znów

zataja prawdę. Powiat Turecki dostał 3.000.000,00 zł, podpisano tutaj z Panem Woźniakiem porozumienie, ale nie pisze, że Powiat Koniński dostał 10.000.000,00 zł, czyli jak się statystycznie policzy, to ponad trzy razy, a Powiat Kolski dostał 20.000.000,00 zł, tak, że tak to jest, w ramach tych zadań nocnych, to Pan policz sobie i weź sobie jak to jest, że tak się stało, a nie atakuj mnie i radnych”.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler zwrócił uwagę przedmówcy mówiąc, że mamy tu sesję Rady Powiatu i dlatego poprosił, aby ewentualnie do nas się odnosić.

Przewodniczący Rady Gminy Przykona Stanisław Bryl zapytał, Przewodniczącego, dlaczego jest 3.000.000,00 zł, a nie 10 czy 20.000.000,00 zł. Jeżeli chodzi o dalsze pieniądze w budżecie na 2017 rok poprosił, że od wielu lat mówimy o drodze Posoka – Smulsko, bądź razem z Brudzewem, ale tutaj nie chciałby uszczęśliwić Gminy Brudzew, bo Gmina Brudzew ma swoich przedstawicieli, bądź droga powiatowa Janów – Smulsko, to już jest kwestia, jak się dogadamy jako gminy. Zaapelował, że gmina ma pieniądze na to, żeby dołożyć do tych dróg powiatowych, a nie tak jak sugeruje nam większnik że tylko rozdać

wszystko na oświatę. Nic, mamy na to, żeby zrobić inwestycję, żeby mieszkańcy też czuli te pieniądze, które są w naszym budżecie. Prośba do Starosty i do Przewodniczącego, aby uwzględnili to, co mówimy my jako rada, a nie jakiś tutaj redaktor sobie. Na zakończenie powiedział, że jest odważnym człowiekiem i nie pozwoli, by jego nazwisko służyło Panu Turku do reklamy. Wtuliło się na pierwszych stronach gazety.

Powiedział, aby pisał on o swojej rodzinie. Fakt, że my samorządowcy boimy się bo wyobraźcie sobie jak to jest, że on pisze na pierwszej stronie, że rolnicy są pożytecznymi idiotami, z Gminy Kawęczyn nie przeprosił do dzisiaj. Koleżanki, koledzy i wszyscy, nie bójcie się, przeciwstawcie się takim, żeby on mając ziemię był pożytecznym idiotą. Odnośnie podjętej uchwały przez powiat o przekazaniu drogi w Gminie Przykona, na Kaczkach. Powiedział, że o tym przekazaniu drogi dowiedział się tutaj na sesji. Odnośnie wystąpienia radnego Andrzeja Wojtkowiaka i Poradni Psychologicznej powiedział, że i to byłoby do posła, bo to jest patologia, że ta poradnia jak da orzeczenie, to uczeń dostaje normalną subwencję i jeszcze 42.000,00 zł na opiekę nad tym uczniem, bo ten uczeń wymaga szczególnej opieki, i to, jeżeli jest normalna szkoła, ale jest tutaj patologia na Powiecie Turckim, że jest wykorzystywane przez stowarzyszenie to i zwozi się dzieci te mniej sprawne 1/2 całego powiatu i wtedy się robi szkoła specjalna, a te dzieci, które są po gminach muszą chodzić do szkoły specjalnej. Zwracając się do posła powiedział, że to jest patologia, ale warto by się nad tym zastanowić.

Związku Zawodowego Rolników „Ojczyzna” Turku powiedział, że chciałby krótko przedstawić niebezpieczne łamanie zasad wolności i demokracji. Chodzi o ostatnie dożynki powiatowe, gdzie nie pozwolono przedstawicielowi Związków Zawodowych Rolników „Ojczyzna” wystąpić i powiedzieć parę zdań do rolników i złożyć im życzenia w dniu ich święta plonów. Uważają, że to jest nieprawidłowe, tym bardziej, że mówi się wiele o tradycji i kulturze, a w zasadzie częściowo tę tradycję się łamie. Dawniej organizatorzy dożynek oficjalnie zapraszali chętnych do udzielania głosu, zabierania głosu, ażeby ewentualne uwagi przedstawili. Czyżby władze samorządowe, nasze lokalne, miały panaceum na wszystko i nie chciały usłyszeć głosu rolnika? Przecież związki zawodowe rolników, to są głównie rolnicy i w dniu ich święta powinno im się pozwolić parę zdań powiedzieć. Poprosił Starostę o wyjaśnienie tej okoliczności, ewentualnie radnych o ocenę, ażeby w przyszłości takie sytuacje nie miały miejsca.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że z tego co wie, to dożynki nie były kwestią tylko samego powiatu, tak że organizacja tych dożynek wymagała pewnego konsensusu.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że przedstawiciele rolników, w imieniu rolników miał okazję wypowiedzenia się Pan Przewodniczący Pańczyk, w imieniu rolników zabrał głos we właściwej części uroczystości. Ze względu na określone ramy czasowe tej imprezy i również ważne, że były tam dwa zespoły, które przyjechały z pewnej odległości, musiały być zachowane ramy czasowe, dlatego przy pewnym planowaniu wystąpień została lista mówców wyznaczona, ale wszyscy mogli złożyć stosowne listy okolicznościowe, adresy okolicznościowe, które były odczytywane. Uważa więc, że w tym zakresie zostało to zapewnione.

W kwestii poruszanej przez Przewodniczącego Bryła Starosta powiedział, że chce sprostować, jako, że w jego opinii ta dokumentacja została wykonana w sposób właściwy. Natomiast przedstawiciele gminy zażądali, czy raczej wskazali prewencyjne wykonanie pewnego fragmentu, części tego chodnika, który przy tych informacjach przekazywanych, ponoć był narażony na większe obciążenie przypadkowych wjazdów samochodów ciężarowych, rozumieć, że chodzi o prewencję, którą podnieśli radni. Technicznie i technologicznie, wykonany został

sesji Rady Powiatu Turckiego V kadencji z dnia 12.09.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarność” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

w sposób właściwy. I jeszcze precyzując tę kwestię środków pozyskanych tych trzech i dziesięciu milionów, to chciał zwrócić uwagę, że te trzy miliony, które zostały przeznaczone w ramach Programu Rozwoju Terenów Wiejskich, na inwestycje drogowe na terenach gminnych. A z tego co pamięta Gmina Przykona nie złożyła żadnego wniosku do tego programu, więc nie możemy co do tego się ustosunkować.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem dalszych głosów zamknął dyskusję i zamknął punkt 28 porządku obrad sesji.

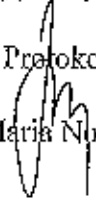
Ad.29

Zamknięcie obrad XIX Sesji Rady Powiatu Turckiego.

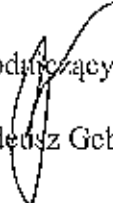
Starosta Mariusz Sońko powiedział, że zaprasza serdecznie wszystkich na 23 września b.r., na godz. 9.00 do 1 Liccum, gdzie odbędzie się konferencja „Języki obce do zadań specjalnych, zapraszamy do uczestnictwa dyrektorów, wójtów, biznes, a w sobotę 24 piknik językowo edukacyjny „Baw się z nami językami”.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął XIX sesję Rady Powiatu Turckiego.

Protokołowała


Maria Nowalińska

Przewodniczący Rady


Tadeusz Gebler

Wyłączenie jawności z uwagi na ochronę prywatności na podstawie art.5 ust. 2 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz.1330 i 1069)

