

Protokół Nr XI/2015

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 6.11.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Protokół Nr XI/2015

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 6.11.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Obrady rozpoczęto o godz. 16.04, a zakończono o godz. 19.07.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler.

W obradach udział wzięło 21 radnych (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Ad. 1

Otwarcie obrad XI Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler dokonał otwarcia sesji.

Powitał radnych, Zarząd Powiatu i zaproszonych gości obecnych na sesji (*lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu*).

W szczególności Przewodniczący powitał Posła na Sejm RP do niedawna Wicestarostę Powiatu Tureckiego Pana Ryszarda Bartosika.

Następnie w imieniu własnym jak i całej Rady Powiatu Tureckiego złożył Panu Posłowi gratulacje z osiągniętego wyniku, gratulacje dotyczące wyboru na Posła Sejmu RP. Życzył nowo wybranemu Posłowi na nowej drodze parlamentarnej wielu sukcesów w tworzeniu prawa, życzył także skutecznego rozwiązywania problemów mieszkańców nie tylko naszego powiatu, ale całego regionu i naszego kraju. Myśli, że jako wieloletni samorządowiec też nie zapomni o problemach samorządów, z którymi się borykamy i tych gminnych, powiatowych a także wojewódzkich.

W podsumowaniu Przewodniczący jeszcze raz pogratulował wyboru i wspólnie ze Starostą wręczył Panu Posłowi skromny adres okolicznościowy i bukiet kwiatów.

Poseł na Sejm RP Ryszard Bartosik zwrócił się do wszystkich zgromadzonych na sali i serdecznie podziękował za ten niespełna rok współpracy.

Stwierdził, że dla niego to ważna chwila i nie odbiera tego, jako pożegnanie, tylko przejście w kolejny etap swojej pracy. Podziękował Przewodniczącemu Rady za życzenia. Oczywiście Powiat Turecki zawsze będzie miał na względzie, bo to tu się zaczęło i tu wiele się nauczył, za co jest wdzięczny wszystkim pracownikom i wszystkim radnym poszczególnych kadencji.

Serdecznie podziękował Panu Staroście za ten niespełna rok pracy. Zauważył, że bardzo fajnie im się współpracowało i wydaje mu się, że udało się coś dobrego dla samorządu powiatowego zrobić. Podziękował Zarządowi, Panu Przewodniczącemu, wszystkim radnym.

Dodał, że jest to dla niego ważna chwila, ale prócz tych gratulacji, które ciągle spływają gdzieś z tyłu głowy widać, jakie będą obowiązki, jakie są oczekiwania. Postara się oczywiście pracować i funkcjonować najlepiej jak tylko potrafi. Stwierdził, że chciałby serdecznie podziękować osobiście wszystkim radnym wręczając adresy okolicznościowe, podziękować za współpracę. Ten rok był dla niego ważny, bardzo, bardzo inny niż poprzednie lata - rok spokojnej, wyteżonej pracy, za co też jest wdzięczny.

Kontynuując powiedział, że chciałby przy tej okazji przeprosić, jeśli coś z jego strony kiedykolwiek było nie tak, nie w porządku a z drugiej strony nie pamięta, żeby ze strony Państwa coś wobec niego było złego, nic takiego nie utkwiło mu w pamięci i za to też podziękował. Wszystkim życzył wszelkiej pomyślności, ale przede wszystkim Powiatowi Tureckiemu, aby nasz powiat się rozwijał. Nie jest tak, że się żegna. Jeśli Pan

Przewodniczący zaprosi, to będzie się na sesjach Powiatu w miarę możliwości pojawiał. Na zakończenie jeszcze raz podziękował, dokonał wręczenia wszystkim radnym adresów okolicznościowych, podziękowań i życzył owocnych obrad.

Ad. 2

Stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler – na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 21 radnych, co stanowi 100% frekwencji a co za tym idzie quorum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Tureckiego, umożliwia przeprowadzenie ważnych wyborów oraz podejmowanie prawomocnych uchwał.

Ad. 3

Rozpatrzenie ewentualnych wniosków o zmianę porządku obrad.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler zaproponował na wniosek Zarządu Powiatu wprowadzenie do porządku obrad XI sesji następujących zmian:

- w punkcie 11, tj.: Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów oraz kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu na obszarze powiatu tureckiego w 2016 r. wprowadzenie autopoprawek Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 04.11.2015 r.

Punkt 11 porządku obrad zmieniłby brzmienie o to rozszerzenie wraz z autopoprawkami, tj.: Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów oraz kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu na obszarze powiatu tureckiego w 2016 r. wraz z autopoprawkami.

- w punkcie 18, tj.: Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 rok wprowadzenie autopoprawek Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 04.11.2015 r.

Punkt 18 porządku obrad zmieniłby brzmienie o to rozszerzenie wraz z autopoprawkami, tj.: Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 r. wraz z autopoprawkami.

(wniosek Zarządu Powiatu w sprawie wprowadzenia do porządku obrad sesji autopoprawek w punkcie 11 i 18 stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Przewodniczący zapytał radnych, czy mają swoje uwagi lub wnioski do porządku obrad?

Innych uwag ani wniosków do porządku obrad nie zgłoszono.

Wobec braku innych wniosków, co do zmiany porządku obrad Przewodniczący poddał pod

głosowanie pojedynczo wnioski zgłoszone przez Zarząd Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, kto jest za rozszerzeniem porządku obrad zgodnie z wnioskiem zgłoszonym przez Zarząd Powiatu Tureckiego dotyczącym wprowadzenia w punkcie 11, tj.: Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów oraz kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu na obszarze powiatu tureckiego w 2016 r. autopoprawek Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 04.11.2015 r.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

W wyniku głosowania Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła wniosek o rozszerzenie punktu 11 porządku obrad o autopoprawki Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 04.11.2015 r.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, kto jest za rozszerzeniem porządku obrad zgodnie z wnioskiem zgłoszonym przez Zarząd Powiatu Tureckiego dotyczącym wprowadzenia w punkcie 18, tj.: Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 rok autopoprawek Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 04.11.2015 r.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 1.

W wyniku głosowania Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 20 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”, większością głosów przyjęła wniosek o rozszerzenie punktu 18 porządku obrad o autopoprawki Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 04.11.2015 r.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie porządek obrad XI sesji Rady Powiatu Tureckiego z uwzględnieniem przyjętych zmian.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za” przyjęła jednogłośnie porządek obrad XI sesji Rady Powiatu ze zmianami.

Rada Powiatu przystąpiła do realizacji przyjętego porządku obrad XI sesji.

Nowy porządek obrad:

- 1) Otwarcie obrad XI Sesji Rady Powiatu Tureckiego;
- 2) Stwierdzenie quorum;
- 3) Rozpatrzenie ewentualnych wniosków o zmianę porządku obrad;
- 4) Przyjęcie protokołu z obrad X Sesji Rady Powiatu Tureckiego;
- 5) Interpelacje i zapytania radnych;
- 6) Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym;

- 7) Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym;
- 8) Informacja o działalności Rady Powiatowej Wielkopolskiej Izby Rolniczej w Turku;
- 9) Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Tureckiego za rok szkolny 2014/2015;
- 10) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Tureckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2016”;
- 11) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów oraz kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu na obszarze powiatu tureckiego w 2016 r. wraz z autopoprawkami;
- 12) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie powierzenia zadania inwestycyjnego na wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pod nazwą: „Przebudowa drogi – budowa chodnika przy drodze powiatowej nr 4504P Zieleń – Skęczniew od miejscowości Skęczniew do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 478, strona lewa”;
- 13) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie powierzenia Gminie Dobra prowadzenia zadania publicznego w zakresie zimowego utrzymania dróg i ulic powiatowych na terenie Gminy Dobra w sezonie zimowym 2015/2016;
- 14) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie powierzenia Gminie Tuliszków prowadzenia zadania publicznego w zakresie zimowego utrzymania ulic powiatowych w miejscowości Tuliszków w sezonie zimowym 2015/2016;
- 15) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Turecki nieruchomości stanowiącej własność Gminy Turek, położonej w m. Wrząca, gm. Turek;
- 16) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Turecki nieruchomości stanowiących własność Gminy Kawęczyn;
- 17) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Turecki nieruchomości położonych w m. Miłaczew gm. Malanów;
- 18) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 rok wraz z autopoprawkami;
- 19) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2015 - 2021;
- 20) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Dobra;
- 21) Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych;
- 22) Wolne głosy i wnioski;
- 23) Zamknięcie obrad XI Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Ad.4

Przyjęcie protokołu z obrad X Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 6.11.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poinformował, że protokół z X sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 29.09.2015 r. był do wglądu w Biurze Rady Powiatu. Stwierdził, że zapoznał się z przedmiotowym protokołem i odzwierciedla on przebieg tejże sesji.

Zapytał radnych, czy mają uwagi do przedłożonego protokołu?

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zaproponował przyjęcie protokołu bez jego odczytywania.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła protokół z X sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 29.09.2015 r., bez czytania.

Ad.5

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poprosił radnych o zgłaszanie ewentualnych interpelacji i zapytań.

Interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Ad.6

Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przekazał, że radni przedmiotowe sprawozdanie otrzymali wraz z materiałami na sesję (*sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu*).

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Dyskusji nie podjęto, pytań ani uwag do przedłożonego sprawozdania nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem „Sprawozdania Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła „Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym”.

Ad.7

Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przedstawił radnym powyższą informację, z której wynika, że w okresie międzysesyjnym, tj. od dnia 30.09.2015 r. do dnia 6.11.2015 r. odbywały się posiedzenia Komisji stałych Rady Powiatu Tureckiego. Radni uczestniczyli w uroczystościach i spotkaniach, na które zostali zaproszeni.

Były to między innymi:

- Uroczyste spotkanie w PUP w Turku podsumowujące wyniki działalności za rok 2014 i 2015,
- Zawody Strzeleckie z okazji obchodów 25-lecia Niezależnego Samorządowego Związku Zawodowego Policjantów,
- Inauguracja Roku Akademickiego 2015/2016 w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Koninie,
- Podpisanie porozumienia o współpracy z Wojskową Komendą Uzupełnień w Koninie,
- Koncert z okazji Światowego Dnia Muzyki,
- Uroczysta zbiórka z okazji włączenia Ochotniczej Straży Pożarnej w Turku do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego oraz udział w 140-tej rocznicy utworzenia OSP w Turku i 130-tej rocznicy istnienia Orkiestry Dętej przy OSP w Turku,
- Udział w eucharystii sprawowanej przez J.E. Ks. Biskupa Wiesława Alojzego Meringa w Sanktuarium Przemienienia Pańskiego w Galewie w związku z zakończeniem kolejnego etapu projektu pn. „W CIENIU GALEWSKIEJ GÓRY PRZEMIENIENIA. REWIZTALIZACJA HISTORYCZNEJ CZĘŚCI WZGÓRZA GALEWSKIEGO”,
- Uroczystości z okazji Dnia Edukacji Narodowej w szkołach podległych Powiatowi Tureckiemu i w Zespole Placówek Edukacyjno – Wychowawczych w Turku,
- 25 Rocznica Powstania NSZZ Policjantów w Poznaniu,
- Spotkanie z okazji Dnia Edukacji Narodowej z dyrektorami i nauczycielami, którzy otrzymali stopień awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego w 2015 r. oraz wręczenie nagród Starosty Tureckiego i listów gratulacyjnych z okazji otrzymania innych nagród i odznaczeń,
- Spotkanie poświęcone sprawom związanym z możliwością aktywizacji gospodarczej na terenie Powiatu Tureckiego,
- 130- lecie szkoły w Tokarach,
- Dzień Edukacji Narodowej i uroczyste otwarcie Przedszkola im. Kubusia Puchatka w Tuliszkowie,
- Uroczyste oddanie i poświęcenie Strażnicy OSP w Chylinie,

- Finał III Ogólnopolskiego Konkursu Plastycznego dla przedszkolaków pt. „Papież Franciszek w oczach dzieci” w kaliskiej katedrze św. Mikołaja,
- Wręczenie powołań członkom Powiatowej Społecznej Rady do Spraw Osób Niepełnosprawnych Powiatu Tureckiego,
- Spotkanie w sprawie rozwoju szkolnictwa zawodowego dofinansowanego z Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020,
- Dzień Edukacji Narodowej i Dzień Seniora Emerytowanych Pracowników Oświaty,
- Podsumowanie projektu „Bądź bezpieczna”,
- Spotkanie w sprawie Lotniczego Pogotowia Ratunkowego na terenie południowo-wschodniej wielkopolski w Koninie,
- Otwarcie wystawy pokonkursowej „Piękno Przyrody i Architektury Powiatu Tureckiego” w Muzeum Miasta Turku,
- 35-lecie Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego im. Kornela Makuszyńskiego w Turku,
- Spotkanie Rady Partnerstwa dot. projektu realizacji strategii na lata 2015-2025,
- Udział w Powiatowej Radzie Rynku Pracy w PUP w Turku.

Kontynuując Przewodniczący poinformował, że w okresie międzysesyjnym została także przygotowana informacja dotycząca analizy oświadczeń majątkowych osób zobowiązanych do ich złożenia za 2014 rok (*informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu*).

Przewodniczący zauważył, że radni, którzy są już którąś kadencję wiedzą o tym, że takie sprawozdanie raz do roku Przewodniczący Rady zdaje. W związku z tym po otrzymaniu materiałów z odpowiednich Urzędów Skarbowych taką informację chce przedstawić.

Przewodniczący odczytał powyższą informację.

Poinformował, że działając na podstawie art. 25 c ust. 6 ustawy o samorządzie powiatowym dokonał analizy oświadczeń majątkowych radnych Rady Powiatu Tureckiego.

Wszystkie oświadczenia radnych Rady Powiatu złożone zostały w ustawowym terminie.

W myśl ustawy o samorządzie powiatowym złożone oświadczenia zostały przekazane do Urzędu Skarbowego w Turku celem dokonania ich analizy.

Jednocześnie kserokopię złożonych oświadczeń przekazał Staroście Tureckiemu celem publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej.

Zgodnie z art. 25c ust.3 pkt 2 ustawy o samorządzie powiatowym Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego i Starosta Turecki złożyli w terminie oświadczenia majątkowe Wojewodzie Wielkopolskiemu.

Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 19.10.2015 r. poinformował o złożeniu oświadczeń majątkowych w terminie przez Starostę Tureckiego Pana Mariusza Seńko i Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego Pana Tadeusza Geblera i nie stwierdził w nich nieprawidłowości.

Starosta Turecki pismem OR. 2124.30.2015 z dnia 30 października 2015 r. przekazał Przewodniczącemu Rady Powiatu Tureckiego informację na temat analizy oświadczeń majątkowych złożonych Staroście Tureckiemu za rok 2014.

Na podstawie art. 25 c ust. 6 i 12 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1445) oświadczenia majątkowe według stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku zostały złożone Staroście Tureckiemu w liczbie 59 sztuk do dnia 30 kwietnia 2015 roku i następnie poddane analizie.

W analizowanych oświadczeniach nie stwierdzono nieprawidłowości, za wyjątkiem jednego oświadczenia, gdzie stwierdzono niezgodności danych w pkt VIII z wartościami podanymi w PIT – 36.

Urzędy skarbowe, którym przekazane zostały oświadczenia majątkowe do analizy, tj.: Naczelnik Urzędu Skarbowego w Turku, Naczelnik Urzędu Skarbowego we Włocławku, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Poddębicach, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lubinie, Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu oraz Naczelnik Urzędu Skarbowego w Koninie przesłali informacje o stwierdzonych nieprawidłowościach, które uwzględniono w niniejszej informacji. Do dnia dzisiejszego nie wpłynęła jeszcze informacja od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kole.

W tym miejscu Przewodniczący stwierdził, że nie znamy jeszcze przyczyny, ponieważ termin był do 30 października ale to ustalimy.

Kontynuując poinformował, że dokonując analizy i sporządzając na jej temat niniejszą informację uwzględnił zarówno swoje uwagi jak i analizę oświadczeń majątkowych radnych i pozostałych osób zobowiązanych do ich złożenia, którą otrzymał od poszczególnych podmiotów.

Analiza indywidualnych oświadczeń majątkowych wykazała nieprawidłowości, o których radni zostali poinformowani.

Poinformowanie to nastąpiło w postaci koperty, w której były włożone stosowne uwagi i radni mogli się z nimi zapoznać i oczywiście uwzględnić na przyszłość przy składaniu oświadczeń majątkowych.

Pozostałe osoby zobowiązane do złożenia oświadczeń majątkowych otrzymają wypis stwierdzonych nieprawidłowości od Starosty Tureckiego.

Do najczęściej popełnianych błędów należą:

- nie określono przynależności poszczególnych składników majątkowych, dochodów i zobowiązań do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową,
- nie wypełniono wszystkich rubryk oświadczenia,
- brak określenia pracodawcy (miejsca zatrudnienia), zajmowanego stanowiska,
- nie wykazano dochodu osiągniętego z tytułu pełnienia obowiązków społecznych i obywatelskich,
- wykazano łączną kwotę dochodu z tytułu zatrudnienia, bez rozgraniczenia na poszczególne tytuły,
- nie wykazano dochodu osiągniętego z tytułu działalności wykonywanej osobiście,
- zaniżono dochód osiągnięty z tytułu diety,
- nie wykazano przychodu lub dochodu z tytułu prowadzonego gospodarstwa rolnego,
- nie wykazano dochodu ze sprzedaży własności,
- nie wykazano wszystkich miejsc położenia nieruchomości lub wymieniony adres został błędnie przyporządkowany,
- nie wykazano powierzchni i wartości działki,
- do oświadczenia nie dołączono kopii zeznania PIT,
- kopia zeznania PIT nie jest zgodna z zeznaniem złożonym w urzędzie,
- brak załączników PIT/O, PIT/B stanowiących integralną część zeznania PIT-36 za 2014 rok,
- nie wykazano wszystkich składników mienia ruchomego o wartości powyżej 10.000zł,
- błędnie określono rok produkcji samochodu osobowego,
- nie określono warunków na jakich udzielono kredyt,
- nie określono w związku z jakim zdarzeniem zaciągnięty został kredyt,
- nie wykazano zobowiązań pieniężnych,

- nie określono faktycznego stanu zobowiązań pieniężnych z tytułu zaciągnięcia kredytu na zakup auta.

Te wszystkie uwagi są m.in. też z Urzędów Skarbowych, które sprawdzają nasze oświadczenia majątkowe z tym, co już mają u siebie z poprzednich lat lub ewentualnie z naszych zeznań PIT i niejednokrotnie zdarzało się tak, że kwoty wpisywane w oświadczenie niekoniecznie odpowiadały tym z zeznań majątkowych.

Ponadto wyjaśnił, że na podstawie przepisu art. 25 c ust. 9 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym nie wystąpiono do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej z wnioskiem o kontrolę oświadczeń majątkowych.

W podsumowaniu Przewodniczący poprosił, by się „przyłożyć” do oświadczeń majątkowych. Robione jest to raz do roku i żeby były one wypełniane w miarę starannie. On oczywiście swoją pracę nad tymi oświadczeniami też stara się wykonywać tak, jak się należy, ale tych wszystkich informacji, które posiada Urząd Skarbowy też nie posiada, żeby je zweryfikować w ten sposób. Dlatego prosiłby, żeby te dokumenty, które są potrzebne, typu PIT, które nie są kserowane z wnioskiem też do tego oświadczenia dołączali.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał radnych, czy mają jakieś pytania lub uwagi, co do tych dwóch informacji, które przedstawił w tym punkcie.

Dyskusji nie podjęto.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z wyczerpaniem tego punktu porządku obrad zamknął ten punkt i zarządził głosowanie nad przyjęciem „Informacji Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła „Informację Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym”.

Ad.8

Informacja o działalności Rady Powiatowej Wielkopolskiej Izby Rolniczej w Turku.

Przewodniczący Rady Powiatowej WIR w Turku Marek Pańczyk przedłożył przedmiotową informację (*informacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu*).

Zauważył, że takowa informacja wszystkim radnym została przekazana i jeśli radni oczekują jakiś wyjaśnień, to poprosił o pytania.

Poinformował, że Izba Rolnicza Powiatu Tureckiego (ale nie tylko, także inne) w stosunku do wniosków odnośnie suszy wykazała bardzo duże zainteresowanie i włożyła bardzo dużo starań, by te wnioski zostały przygotowane i dostarczone do poszczególnych Urzędów Gmin, czego Pan Przewodniczący chyba jest najlepszym świadkiem, ile tych wniosków wpłynęło. W tym miejscu podziękował wszystkim pracownikom Gmin, którzy tymi sprawami się zajmowali, ponieważ szło to bardzo trudno i ci pracownicy poświęcili bardzo dużo czasu.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w odniesieniu do powyższego stwierdził, że rzeczywiście ilość pracy wykonana na terenie naszego powiatu była dosyć duża, bo tych wniosków w Biurze Powiatowym ARiMR było złożonych ponad 2 tysiące. Ta część Wielkopolski została dotknięta powiedzmy większą suszą niż pozostałe rejony naszego województwa, dlatego tych wniosków na terenie powiatu konińskiego, kaliskiego, tureckiego i kolskiego było najwięcej.

W podsumowaniu podziękował za pomoc, zaangażowanie na rzecz rolników, którzy te wnioski mogli u nich złożyć a teraz otrzymują tą pomoc finansową.

Kierownik Biura Powiatowego Wielkopolskiej Izby Rolniczej w Turku Przemysław Tomczak odniósł się do aktualności i wyjaśnił, że tak jak w informacji zostało napisane 21 maja tego roku odbyły się wybory do Wielkopolskiej Izby Rolniczej – do Krajowej Izby Rolniczej. Wybory są kilku etapowo, najpierw na powiatach, potem w województwie, później do „krajówki”. Właśnie 21 maja były do powiatu. W naszym powiecie w Radzie zmieniły się 2 osoby: Pani Danuta Klimczak z Dobrej i Pan Grzegorz Dzikowski z Kawęczyna. Niestety wybory do Izb Rolniczych nie cieszą się tak wielką popularnością i nie jest to nagłośnione w mediach, jak inne wybory. Pracy jest dość sporo. Delegaci zajmują się zarówno pomocą w gminach przy szacowaniu szkód, przy szacowaniu szkód łowieckich, czy suszowych, piszą również w odpowiedzi na projekty ustaw czy rozporządzeń, także tej pracy naprawdę jest często dość sporo a delegaci pracują praktycznie charytatywnie i to zainteresowanie izbami jest takie małe.

Dla ciekawostki powiedział, że w Wielkopolsce 20 gmin nie ma swoich przedstawicieli, czyli po prostu nikt nie chciał kandydować do Rady Powiatowej.

Ponadto nadmienił, że jeśli chodzi o ich działalność, to organizują różnego rodzaju szkolenia. Jest to szkolenie z zakresu stosowania środków ochrony roślin, czy jak ostatnio było szkolenie z nowego PROW-u w obszarze A, B, C i D. Są to zawsze szkolenia bezpłatne. Również w miarę swojej możliwości starają się składać wnioski czy to o materiał siewny, czy wnioski o płatności obszarowe również bezpłatnie.

Podsumował, że sprawozdanie zostało przygotowane zarówno z działalności Rady Powiatowej jak i z działalności Wielkopolskiej Izby Rolniczej, czyli z całego naszego województwa.

Opinię nt. informacji wyraziła Komisja Ochrony Środowiska, która przedmiotową informację rozpatrzyła i przyjęła jednogłośnie.

Pytań, ani uwag do informacji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań zamknął dyskusję i stwierdził, że Rada Powiatu Tureckiego zapoznała się z informacją o działalności Rady Powiatowej Wielkopolskiej Izby Rolniczej w Turku.

Z sesji wyszedł radny Jan Konieczny. Od tej chwili obraduje 20 radnych.

Ad.9

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Tureckiego za rok szkolny 2014/2015.

Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Elżbieta Michałowicz dokonała wprowadzenia

do przedłożonej informacji (*informacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu*).

Wyjaśniła, że obowiązek sporządzenia i przedłożenia informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Tureckiego za rok szkolny 2014/2015 wynika z dyspozycji art. 5 a ust. 4 ustawy o systemie oświaty.

Podobnie, jak w ubiegłych latach treść informacji zgodna jest ze znaczeniem jej ustawowej nazwy i przedstawia z różnych perspektyw oświatę, zarówno jej zasoby jak i pro jakościowe działania realizowane przez szkoły, placówki prowadzone przez Powiat Turecki.

Informacja zawiera dane z wielu szczegółowych raportów, analiz oraz sprawozdań, ale jej bezpośrednim zadaniem jest pełna i dokładna informacja o tym, w jaki sposób Powiat Turecki realizował swoje zadania oświatowe w roku szkolnym, którego informacja dotyczy.

Wyjaśniła, że zgodnie z wymogami ustawy o systemie oświaty prezentują informację o stanie realizacji zadań oświatowych w Powiecie Tureckim. Zakres zadań zawarty jest na stronie 4 tego opracowania.

Raport o stanie realizacji zadań oświatowych jest sprawozdaniem z wykonywanych zadań priorytetowych i efektów kształcenia w placówkach oświatowych. Zgodnie z cytowaną powyżej ustawą dotyczy ona roku szkolnego 2014 i 2015. Dane statystyczne wykorzystane w opracowaniu odnoszą się głównie do stanu z dnia 30 września roku, którego dotyczą zgodnie z systemem informacji oświatowej. Ustawodawca pozostawił samorządom swobodę wyboru postaci, formatu i objętości a także zakresu tematycznego informacji oświatowej. Obowiązkową pozycją informacji są wyniki uczniowskich sprawdzianów i egzaminów organizowanych przez Centralną Komisję Egzaminacyjną. Od 2015 roku w sprawozdaniu należy również uwzględniać informację na temat działań podejmowanych na rzecz kształcenia uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi.

Informację opracowano na podstawie sprawozdań systemu informacji oświatowej, arkuszy organizacji pracy szkół i placówek, analizy wyników egzaminów zewnętrznych i innej źródłowej dokumentacji. Informacja składa się z kilku części zawierających głównie dane liczbowe i fakty. Prawo nie określa, jakie są kompetencje Rady Powiatu względem przyjętej informacji.

Starosta Mariusz Seńko odniósł się do powyższej informacji celem uzupełnienia.

Przedstawił prezentację: Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Tureckiego za rok szkolny 2014/2015 (*załącznik nr 9 do protokołu*).

Wyjaśnił, że zostało ostatnio stwierdzone również na Komisjach (radny M. M. Marczewski zauważył), że jest to dość obszerny materiał, z którym radni zapewne szczegółowo się zapoznali - z przedstawionymi danymi w tym materiale.

Jest to bardzo wartościowy pod względem analitycznym materiał i myśli, że wielu radnych widzi pewne trendy, które zaczynają się pojawiać. Stwierdził, że jeżeli radni zwrócą uwagę na wykres, co chyba najbardziej będzie się przekładało w najbliższych latach, to właśnie trend demograficzny. Jak było widać tegoroczny nabór bazował na tym roku, gdzie mieliśmy ten jeszcze powiedzmy rok zwykły, ale dalej już mamy ten trend, który jest aż do roku 2022 i mniej więcej jest to ta liczba absolwentów gimnazjów, którzy się będą pojawiali w szkołach ponadgimnazjalnych.

Jeżeli analizujemy ten trend absolwentów, którzy się będą pojawiali, to też nie da się uciec od innych wartości, które się niestety pojawiają w wszelkich analizach, to jest obciążenie demograficzne. W tym miejscu przypomniał informację, którą już podawał, iż Powiat Kolski, Powiat Turecki i wschodnia część Powiatu Kaliskiego, to są te powiaty wielkopolskie najbardziej obciążone tym obciążeniem demograficznym i 2010 rok, to były 54 osoby w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym. 2020, to będzie 66 osób

w wieku nieprodukcyjnym na 100 w produkcyjnym i 2035, to jest 75 osób w wieku nieprodukcyjnym na 100 w wieku produkcyjnym.

W kwestii tej podsumował, że tak wygląda trend demografii w naszym powiecie. To oczywiście będzie się przekładało na różnego rodzaju zadania, które będą spoczywały zarówno na samorządach, ale to również jest informacja dla pracodawców, jaka będzie możliwość utrzymania stopnia zaawansowania produkcji, czy też jakby funkcjonowania zakładów pracy na terenie naszego powiatu w odniesieniu do tego, jaka liczba absolwentów będzie wpływała na ten rynek pracy po zakończeniu kształcenia. Więc to pokazuje nam to zagrożenie w wielu obszarach, oczywiście w tym gospodarczym, który się rzuca na pierwszy plan, ale również pod względem opieki społecznej i wielu innych obszarów mamy ten trend niekorzystny, że coraz większa grupa, to będą to osoby starsze, które będą wymagały opieki i te zadania też będą spoczywały na samorządach, czy też instytucjach do tego powołanych.

Zauważył, że też nie da się uciec od stwierdzenia, że negatywny trend w przypadku absolwentów gimnazjów będzie się przekładał na finansowanie. Wracając do tego trendu powiedział, że chciałby, aby radni zwrócili uwagę mniej więcej jak się kształtują liczby uczniów w poszczególnych szkołach prowadzonych przez Powiat Turecki również w poszczególnych latach. Więc to, co na pewno się tutaj „rzuca”, to spadek dosyć duży w przypadku ZSR, gdzie rok rocznie mamy duży spadek liczby uczniów. W przypadku pozostałych placówek, to różnie się kształtuje, jednakże trzeba uznać, że liczba absolwentów, którzy będą opuszczali te placówki może za chwilę nie równoważyć się z liczbą uczniów, którzy będą wchodzili do tych placówek, więc na to trzeba na pewno zwrócić uwagę.

Następnie zaprezentował dane dotyczące: liczby uczniów na etat nauczycielski, liczby uczniów na etat administracji i liczby uczniów na etat obsługi. To też oczywiście pokazuje pewne problemy, które w chwili obecnej dotyczą tych placówek, co nie jest bez znaczenia na obszar funkcjonowania i finansów poszczególnych podmiotów. Te wskaźniki, które tu się pojawiają są w niektórych placówkach bardzo niekorzystne i na pewno w tym zakresie dyrektorzy będą musieli podejmować działania, które będą optymalizowały ten obszar funkcjonowania placówek prowadzonych przez Powiat Turecki. Dodał, że to nie pozostaje bez znaczenia dla funkcjonowania poszczególnych jednostek.

Kolejna informacja, to subwencja oświatowa w ostatnich latach. Jest linia trendu taka od 2011 roku, czyli jest to ta subwencja, wydatki, czyli budżety jednostek, które były ustalone i bilans. Widzimy, że nadwyżka od 2011 roku nie pojawiła się w żadnym roku. Mamy tutaj do czynienia właśnie z pogłębiającym się deficytem i 2015 rok, to była ta kwota 1.800.000 zł, którą samorząd powiatowy dopłacił do funkcjonowania tych jednostek.

Nie bez znaczenia pozostaje zarówno spadek liczby młodzieży, która trafia do tych placówek, jak również pewne zaszłości, które nie dość szybko nadążały nad zmianami, które zachodziły i demografii i organizacji tych placówek.

Następnie odniósł się do kosztów kształcenia/utrzymania jednego ucznia w szkole w latach 2012 – 2015 (jak on się kształtował). Widzimy te koszty bardzo wysokie w przypadku ZSR CKP, gdzie mamy koszt 10.000 zł na ucznia, natomiast specyfika placówki, gdzie mamy Zespół Placówek Edukacyjno – Wychowawczych, gdzie ci uczniowie wymagają zupełnie innej pracy, bardzo specjalistycznej, ale to też subwencja, która na tych uczniów jest przekazywana jest zupełnie inna niż na uczniów w innych placówkach. Podsumował, że te koszty się rozkładają w ten sposób. Oczywiście dla nich, dla dyrektorów, to kolejne wnioski do dalszego działania.

W dalszej części prezentacji odniósł się do zdawalności egzaminu maturalnego w latach 2012 – 2015, gdzie mamy odniesienie do województwa i do kraju. Powiat Turecki ma te wyniki zarówno korzystniejsze w stosunku do średniej krajowej, jak również do średniej

wojewódzkiej.

Następnie przedstawił porównanie zdawalności egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie. Zauważył, że mamy te dane, które również dla naszego powiatu nie są najgorsze. Kontynuując swoją wypowiedź Starosta stwierdził, że na początku kadencji, kiedy rozpoczynali wskazywał główne obszary problemowe, z którymi pewnie będą musieli się zmierzyć i jest to jeden z tych obszarów kluczowych, nad którymi ta praca będzie wyjątkowo trudna i będzie wymagała być może też tych niepopularnych decyzji, które należało będzie podejmować. Zresztą to już się dzieje i to również w trakcie tego pierwszego roku kadencji tego samorządu miało miejsce.

Dopowiedział, że radni pamiętają pewien dokument, który powstał w grudniu 2012 roku, był to dokument: „Analiza systemu oświaty w Powiecie Tureckim”. Ten dokument został przyjęty jeszcze przez samorząd poprzedniej kadencji. Natomiast wnioski, które w tym dokumencie się pojawiły oczywiście są realizowane, gdyż te wskazania, które zostały tam ujęte dla poprawy efektywności finansowej placówek oświatowych rekomendowało się określone działania. M.in. jednym z tych działań było wypowiedzenie układu zbiorowego pracowników niepedagogicznych, co radnym wiadomo, że miało miejsce w tym roku. Również te działania związane z ograniczeniem funkcjonowania akurat Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego, też te działania tutaj miały miejsce. Tych rekomendacji oczywiście było dużo więcej. Jedną z tych przesłanek, które na pewno powodują większe obciążenie funkcjonowania jednostek niestety jest formuła urlopów dla poratowania zdrowia, która powoduje, że jednocześnie szkoła musi opłacać wynagrodzenie nauczyciela, który korzysta z tej formuły i opłacać tego nauczyciela, który go zastępuje, czyli jest to potem dodatkowo płatny nauczyciel. Oczywiście zgodnie z tymi sugestiami dyrektorzy poszczególnych jednostek proszą o konsultacje z Wojewódzkimi Ośrodkami Medycyny Pracy, które mogą powodować skrócenie okresu, na jaki jest przydzielony ten urlop dla poratowania zdrowia i to się dzieje. Są te okresy skracane do 6 miesięcy, do innego wymiaru, który automatycznie powoduje mniejsze obciążenie dla jednostek.

Powiedział, że to, co realizujemy, to się dzieje. Również reforma, która objęła inny sposób funkcjonowania szkolnictwa zawodowego przy zmianie legislacyjnej spowodowała dodatkowe obciążenia, gdyż narzuciła na samorządy inny sposób rozłożenia godzin w kształceniu zawodowym i jednocześnie zobowiązała samorządy prowadzące placówki kształcenia zawodowego do dość dużych inwestycji w zakresie doposażenia bazy technologicznej celem spełnienia tych wszystkich kryteriów narzuconych, przy których możliwość jest realizowania tych egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie, które są rozłożone w czasie i które tak naprawdę jeszcze też by obciążały w przyszłości nasz samorząd.

Jednakże dobrym akcentem i dobrą informacją była i jest informacja, którą otrzymał 29 października od Marszałka Województwa Wielkopolskiego Marka Woźniaka, który pismem z tą datą informuje, że w dniu 15 października uchwałą nr 1169/2015 Zarząd Województwa Wielkopolskiego, jako instytucja zarządzająca Wielkopolskim Regionalnym Programem operacyjnym na lata 2014 – 2020 podjął decyzję o identyfikacji projektu pod nazwą: „Nowoczesne technologie w kształceniu zawodowym elementem rozwoju gospodarczego obszaru funkcjonalnego powiatów tureckiego i kolskiego”. Ten projekt będzie realizowany w ramach działania 9.3 Inwestowanie w rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej poddziałania 9.3.2 Inwestowanie w rozwój infrastruktury kształcenia zawodowego.

Orientacyjny koszt całkowity projektu, to 15 mln zł, przy czym poziom wsparcia wynosi 95% kosztów kwalifikowanych. Zdaniem Starosty jest to bardzo duży sukces. W tym miejscu podziękował wszystkim osobom, które były zaangażowane we wspieranie tego działania.

Podziękował także radnemu Dariuszowi Młynarczykowi, który również wspierał i każdemu, kto do tego się przyczynił. Zauważył, że on osobiście na ostatnim Konwencie, który miał miejsce w Poznaniu do ostatniej chwili przekonywał Pana Marszałka Marka Woźniaka w osobistej rozmowie i wszystkich członków Zarządu o potrzebie tego działania. Cieszą się bardzo, że udało się tą akceptację uzyskać, gdyż jest to dla nas wyjątkowa sytuacja. W tym obszarze, tylko dwa takie projekty zostały zidentyfikowane, jest to projekt we Wrześni Centrum Szkoleniowego i Turek z Powiatem Kolskim.

Zdaniem Starosty warto trochę szerszy kontekst tego projektu wskazać, ponieważ żeby nie umknęła nam ta cała sytuacja, bo oczywiście bardzo się cieszą, że jest to wsparcie dla naszych placówek. Projekt będzie dotyczył dosyć dużych inwestycji w nowoczesne technologie w zakresie szkolenia przez te podmioty wymienione, czyli dokładnie chodzi o Zespół Szkół Technicznych w Turku, Zespół Szkół Rolniczych CKP w Kaczkach Średnich, jak również Zespół Szkół Technicznych w Kole.

Kontynuując powiedział, że jeżeli nałożymy sobie teraz te dane, które się pojawiły i tej liczby absolwentów i tej struktury demograficznej i możliwości potencjalnego pozyskania pracownika na rynku pracy, to za chwilę będziemy mieli do czynienia w większości zakładów z innym modelem produkcji. Tam już nie będzie takiej liczby pracowników, którzy będą mogli wykonywać proste prace produkcyjne, bo naturalnie ich według tej demografii, którą prezentuje nie będzie. Więc musimy znaleźć swój nowy sposób na zapromowanie regionu, na wsparcie naszych pracodawców funkcjonujących na terenie Powiatu Tureckiego, ponieważ oni również będą potrzebowali fachowców szkolonych w zupełnie innych kwalifikacjach, z wykorzystaniem innych technologii, takich technologii, które pozwolą im dalej się rozwijać, jak również pozwolą im dążyć do wyrównania szans na tych rynkach zewnętrznych, gdzie te swoje produkty sprzedają. Z drugiej strony, jeżeli mówimy o potencjalnych inwestorach, którzy mogliby się tu pojawić, to mamy oczywiście tereny w różnych gminach, na terenie miasta, tylko to, co wszyscy powtarzają jest to faktycznie zgodne z tymi założeniami firm. Sama dzisiaj ziemia bez ludzi nic nie znaczy i również tutaj u nas. Jeżeli nawet będziemy mieli piękne tereny, dobrze uzbrojone, jeżeli nie wykazemy dobrze wyszkolonego kapitału ludzkiego w regionie, to też nie będziemy w stanie tego wykazać.

Podsumował, że myśli, iż celem uzupełnienia tą informację chciałby zakończyć. Jeżeli będą pytania, to będą starali się odpowiedzieć.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler podziękował Staroście za wprowadzenie i zreferowanie dość szeroko tematu związanego z tą informacją.

Opinię nt. informacji wyraziły Komisje:

Komisja Edukacji – przyjęła informację jednogłośnie,

Komisja Budżetowa – informację zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad informacją.

Dyskusja:

Starosta Mariusz Seńko w tym miejscu przeprosił i powiedział, że duże faux-pas (fo pa) popełnił, ponieważ jest jeszcze obecna chyba najbardziej zaangażowana radna Wojewódzka Anna Majda. Podziękował radnej Wojewódzkiej za zaangażowanie, ponieważ bez niej, to by się nie udało.

Innych pytań, ani uwag nie zgłoszono.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 6.11.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Tureckiego za rok szkolny 2014/2015.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła „Informację o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Tureckiego za rok szkolny 2014/2015”.

Ad.10

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Tureckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2016”.

Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Elżbieta Michałowicz przedłożyła i omówiła powyższy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu*).

Wyjaśniła, że program współpracy na rok 2016 wynika z wypracowanych zasad współpracy samorządu Powiatu Tureckiego z organizacjami pozarządowymi oraz dotychczasowych doświadczeń przy realizacji programu współpracy w latach poprzednich.

Program współpracy zbudowany jest zgodnie z przepisami prawa, zawiera kilka rozdziałów dotyczących zasad współpracy, zakresów przedmiotowych form współpracy, sposobów realizacji programów. Rozdziałem, nad którym najczęściej się zastanawiają tworzący go, to jest rozdział VI mówiący o priorytetowych zadaniach publicznych, gdzie do priorytetowych zadań powiatu w 2016 roku przy współudziale organizacji wybrano zadania z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej, kultury i dziedzictwa narodowego, podtrzymywania i upowszechniania tradycji narodowej i pielęgnowania polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej, przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym. To zadanie zostało wprowadzone po raz pierwszy w tym roku. Są zadania, które powtarzane są już rok rocznie, gdzie nadzór nad realizacją tych zadań jest prowadzony przez PCPR. To są zadania z zakresu pomocy społecznej, działalność na rzecz osób niepełnosprawnych, wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej. Nowym zadaniem, które obligatoryjnie należy wpisać w priorytetowe zadanie publiczne Powiatu Tureckiego jest zadanie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zwiększenie świadomości prawnej społeczeństwa i to zadanie też ma być realizowane przez stowarzyszenie.

Z sesji wyszedł radny Marek Kubiak. Od tej chwili obraduje 20 radnych.

Dział IX poświęcony jest wysokości środków planowanych na realizację programu a więc na realizację objętych niniejszym programem planuje się przeznaczyć środki finansowe w wysokości 2.317.046 zł. W tym na realizację zadań w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej 30.000 zł, na realizację zadań w zakresie kultury i dziedzictwa narodowego 10.000 zł, na realizację zadań w zakresie podtrzymywania i upowszechniania tradycji narodowej, pielęgnowania polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej 10.000 zł, na przeciwdziałanie uzależnieniom, patologiom społecznym (na realizację zadań z tego zakresu) 5.000 zł, na realizację zadań

publicznych w zakresie pomocy społecznej, działalności na rzecz osób niepełnosprawnych, wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej 2.202.100 zł i na realizację zadania w zakresie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zwiększenie świadomości prawnej społeczeństwa planuje się przeznaczyć 59.946 zł. Ostateczna wysokość środków planowanych na realizację zadań publicznych objętych programem określi uchwała budżetowa.

Podsumowała, że dalsza część programu mówi o sposobie oceny realizacji programu, sposobie powoływania i zasadach działania komisji konkursowej do opiniowania ofert. Program współpracy Powiatu Tureckiego z organizacjami pozarządowymi jest załącznikiem do uchwały.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Zdrowia – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały,

Komisja Sportu i Promocji Powiatu – pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusja:

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że z zapisów ustawy wynika obowiązek konsultacji społecznych z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Do rozdziału, jak radni zostali poinformowani było 2.317.000 zł w tym programie. Oczywiście część tych pieniędzy jest pieniędzmi z góry „znaczonymi”, natomiast ku jego ubolewaniu okazało się, że nikt nie konsultował tego projektu uchwały, że żaden z tych podmiotów wymienionych i ponoć w sposób powszechnie przyjęty powiadomiony nie zgłosił się do tych konsultacji.

Radny zwrócił się do Starosty i powiedział, że chyba trzeba będzie zmienić sposób docierania do tych podmiotów albo powiadamiania ich, dlatego, że w mieście przy tego samego typu konsultacjach tych podmiotów pojawiło się kilkanaście i brali aktywny udział w podziale środków na tego typu zadania, czy podobne zadania. Kontynuując stwierdził, że „dociskana” Pani Dyrektor powiedziała, że nikt się nie zgłosił, czyli praktycznie urzędnicy sami podzielili te środki. Ku jego ubolewaniu z tych 2.317.000 zł tylko 30.000 zł przeznaczono na realizację zadań w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej. Oczywiście w planie budżetu na następny rok będą jeszcze dodatkowe środki zawarte, ale on mówi o tym programie. Według niego to jest zbyt mała kwota.

Następnie odniósł się do kolejnej kwoty 5.000 zł na przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym i to teraz w okresie, kiedy notujemy jakiś gwałtowny wzrost zagrożeń związanych właśnie z tymi patologiami, z używkami, narkotykami i nie tylko. Dlatego też dla niego ten rozdział środków jest nie do przyjęcia tym bardziej, że zlikwidowaliśmy jak radni pamiętają Międzyszkolny Ośrodek Sportowy i tam myślą przewodnią tego było, że będą zaoszczędzone znaczne środki, które mogą być przeznaczane na wspomaganie sportu.

Radny podejrzewa, że w projekcie budżetu one się znajdą dodatkowo, nie tylko te 30.000 zł, ale z tego programu ta kwota według jego oceny jest za niska, dlatego nie może głosować za tą uchwałą.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że myśli, iż w kwestii trybu konsultacji Pani Dyrektor

może odpowiedzieć, jak wygląda procedura. Natomiast zawsze oczywiście można powiedzieć, że jakiegokolwiek pieniądze byśmy tutaj nie przeznaczyli one będą za małe.

Stwierdził, że starają się poruszać w tych realiach finansowych, w jakich funkcjonuje Powiat Turecki. To, co radny M. M. Marczewski zauważył oczywiście, że te środki, które będą planowali na kulturę fizyczną w roku one oczywiście będą większe, dużo większe i również trafią do osób, do młodzieży, która będzie z tego korzystała natomiast ten program akurat taką kwotę przewiduje.

Starosta poprosił, by szczegóły w tym zakresie, przynajmniej tryb konsultacji przedstawiła Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu.

Z sesji wyszedł radny Wojciech Rusek. Od tej chwili obraduje 19 radnych.

Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Elżbieta Michałowicz wyjaśniła, że na wniosek Przewodniczącej Komisji Sportu i Promocji Powiatu od 8 czerwca do 15 czerwca 2015 roku we współpracy z Komisją Sportu i Promocji Powiatu wydział zbierał informacje w zakresie oczekiwanych form współpracy Powiatu Tureckiego z organizacjami pozarządowymi oraz propozycjami priorytetowych zadań publicznych, które powinien uwzględnić dzisiejszy projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia programu współpracy z organizacjami pozarządowymi. 16 lipca zaproszono organizacje pozarządowe do zgłaszania propozycji do projektu programu współpracy za pośrednictwem poczty elektronicznej, poczty tradycyjnej. Zamieszczono informacje o konsultacjach w BIP, na stronie urzędu, na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Turku. Od 17 sierpnia do 31 sierpnia przygotowywali projekt uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia programu współpracy w 2015 roku z uwzględnieniem propozycji przekazanych przez PCPR i po rozmowach z Wydziałem Finansów w miejscu. Jeżeli chodzi o dalsze prace i konsultowanie dopiero 9 września podjął Zarząd uchwałę w sprawie przeprowadzenia konsultacji projektu programu współpracy a więc czasu było bardzo dużo na zgłaszanie informacji. Następnie od 10 września do 24 września konsultacje uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia programu współpracy, forma konsultacji, wyrażenie opinii i złożenie uwag na formularzu zgłoszenia za pomocą poczty elektronicznej i znowu informacja o konsultacjach była zamieszczona na stronach obowiązujących, na BIP-ie, na stronie urzędu, na tablicy ogłoszeń. Przesłano informacje drogą elektroniczną do organizacji, które posiadają adresy e-mailowe a więc była możliwość przesłania swoich propozycji. Każda organizacja, która chciała współpracować taką możliwość miała. Wyniki konsultacji zostały ogłoszone 1 października. W związku z wejściem nowego zapisu dotyczącego pomocy prawnej została ogłoszona ponowna konsultacja tego programu i ponownie można było zgłaszać uwagi a więc formy były zachowane wszelkie. Jeżeli ktoś był zainteresowany, miał możliwość, tym bardziej, że stowarzyszenia realizują program współpracy w tym roku i są w ścisłym kontakcie z nimi. Zdaniem Pani Dyrektor, jeżeli chodzi o konsultacje, to dobra wola pracujących w stowarzyszeniach mogła tutaj również mieć wpływ na realizację tego zadania.

Na sesję wszedł radny Marek Kubiak. Od tej chwili obraduje 20 radnych.

W kwestii informacji, jakie zadania są zaplanowane i jakie wydatki na kulturę fizyczną na 2016 rok stwierdziła, że pozwolili sobie zbić kwoty. Zauważyła, że program, który omawiają dotyczy dotacji celowych dla klubów i stowarzyszeń sportowych i tutaj zaplanowano kwotę 30.000 zł. Powiat Turecki a więc w rozumieniu Starostwo organizuje imprezy sportowe: Mistrzostwa Samorządowców Powiatu Tureckiego w Halowej Piłce Nożnej, Mistrzostwa

Powiatu Tureckiego w Tenisie Stołowym, Turniej Wolności Piłki Siatkowej Piłkowej, Ogólnopolski Festiwal Szachowy i na to przeznaczonych ma być 27.000 zł.

Na sesję wszedł radny Wojciech Rusek. Od tej chwili obraduje 21 radnych.

Kontynuując wyjaśniła, że współzawodnictwo sportowe, to zadanie, które przeszło do działania Starostwa i Wydziału, zadanie przejęte przez MOS. Na to zadanie w budżecie zaplanowano 200.000 zł. Na imprezy współorganizowane przez Powiat Turecki, które pojawiają się w ciągu roku jest zabukowanych 21.000 zł. Zaplanowali również rezerwę, ponieważ często zdarza się, że stowarzyszenia zgłaszają się do Pana Starosty o wsparcie, jest tu 10.000 zł. Utrzymują również Orlik przy ZST, gdzie boisko jest ogólnodostępne jeszcze przez najbliższe 5 lat i na to przystępują rok rocznie do projektu, gdzie animatorów utrzymują z budżetu Powiatu na kwotę 9.000 zł. Są również stypendia sportowe zarezerwowane w kwocie 2.000 zł. Zaplanowane wydatki na finansowanie rozwoju kultury fizycznej na terenie powiatu kierowane do różnych grup społecznych, tj. 299.000 zł. Poza tym decyzją Zarządu przystąpiono do opracowania konkursu na prowadzenie zajęć pozalekcyjnych sportowych w szkołach prowadzonych przez Powiat Turecki. Regulamin programu jest napisany, te zajęcia będą kierowane z subwencji oświatowej a więc pieniądze, które zostały z MOS-u tutaj proponuje się, aby od stycznia do maja były prowadzone zajęcia w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Turecki. Grupy są określone, grupy dla młodzieży piętnastoosobowe, grupy młodzieży 40 godzin na jedno zadanie i tutaj są pieniądze zarezerwowane w wysokości 70.000 zł. A więc razem na sport Powiat Turecki planuje przeznaczyć, jeżeli Rada uzna za stosowne około 360.000 zł a nie 30.000 zł.

Radny Marian Mirosław Marczewski w odniesieniu do powyższego stwierdził, że Pani Dyrektor jest zbyt doświadczonym urzędnikiem, wieloletnim, z bogatą wiedzą żeby im tego tak nie przedstawić. Stwierdził, że Pani Dyrektor po prostu potrafi użyć takich argumentów, że „dzisiaj uwierzą, że jest poniedziałek a nie piątek”.

Kontynuując powiedział, że prawda jest taka, że w ogóle ten program właściwie nie był konsultowany. Wie, że Pani Dyrektor ogłosiła, powiadomiła, itd., ale jeśli my mówimy o aktywizacji tych właśnie podmiotów, z którymi to powinno być konsultowane, to trzeba było do nich jakoś dotrzeć, trzeba coś zmienić, bo dlaczego w mieście przy takich samych konsultacjach było kilkanaście tych podmiotów. Natomiast on doskonale wie, że w projekcie budżetu będą dodatkowe pieniądze, tylko on mówił o tym programie i wie, co się robi, co się planuje w powiecie, żeby aktywizować sport dzieci i młodzieży, ale chodziło mu o ten program i o konsultacje i tych konsultacji nie było.

Innych pytań, ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Tureckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2016”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 1, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 20 głosach „za” i 1 głosie „przeciw”, większością głosów przyjęła uchwałę Nr XI/74/2015 w sprawie uchwalenia

„Programu współpracy Powiatu Tureckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2016” (*uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu*).

Ad.11

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów oraz kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu na obszarze powiatu tureckiego w 2016 r. wraz z autopoprawkami.

Radca prawny Mateusz Jastrzębski omówił powyższy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu*) wraz z autopoprawkami (*autopoprawki do projektu uchwały stanowią załącznik nr 13 do protokołu*).

Wyjaśnił, że obowiązek podjęcia takiej uchwały przez Radę Powiatu Tureckiego rok rocznie się aktualizuje. Jest to uchwała, która ustala wysokość stawek za usuwanie i przechowywanie pojazdów oraz kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu na obszarze powiatu tureckiego na rok 2016.

W porównaniu z poprzednim rokiem maksymalne stawki, które określił Minister Finansów są niższe aniżeli obowiązujące w zeszłym roku. Wobec czego zachodziła potrzeba podjęcia tej uchwały z uwzględnieniem stawek określonych przez Ministra Finansów.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawkami zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośny,

Komisja Budżetowa – przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawkami zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów oraz kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu na obszarze powiatu tureckiego w 2016 r. wraz z autopoprawkami.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 1.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 20 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”, większością głosów przyjęła uchwałę Nr XI/75/2015 w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów oraz kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu na obszarze powiatu tureckiego w 2016 r. (*uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu*).

Ad.12

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie powierzenia zadania inwestycyjnego na wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pod nazwą: „Przebudowa drogi – budowa chodnika przy drodze powiatowej nr 4504P Zieleń – Skęczniew od miejscowości Skęczniew do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 478, strona lewa”.

Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych w Turku Andrzej Paruszewski przedłożył i omówił powyższy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu*).

Wyjaśnił, że Burmistrz Miasta Dobra zwrócił się z propozycją sfinansowania wykonania projektu budowy chodnika przy drodze powiatowej Zieleń – Skęczniew na odcinku od miejscowości Skęczniew do skrzyżowania z drogą 478 - drogą wojewódzką, tj. w pobliżu zapory. Z punktu widzenia technicznego nie ma żadnych podstaw, żeby to nie mogło powstać a bez przyjęcia takiej uchwały powierzającej przez powiat byłoby to niemożliwe. W 100 % Burmistrz finansuje całą procedurę przetargową i sfinansowanie wykonania projektu.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośny,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie powierzenia zadania inwestycyjnego na wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pod nazwą: „Przebudowa drogi – budowa chodnika przy drodze powiatowej nr 4504P Zieleń – Skęczniew od miejscowości Skęczniew do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 478, strona lewa”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XI/76/2015 w sprawie powierzenia zadania inwestycyjnego na wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pod nazwą: „Przebudowa drogi – budowa chodnika przy drodze powiatowej nr 4504P Zieleń – Skęczniew od miejscowości Skęczniew do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 478, strona lewa” (*uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu*).

Ad.13

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie powierzenia Gminie Dobra prowadzenia zadania publicznego w zakresie zimowego utrzymania dróg i ulic powiatowych na terenie Gminy Dobra w sezonie zimowym 2015/2016.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 6.11.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych w Turku Andrzej Paruszewski przedłożył i omówił powyższy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu*).

Wyjaśnił, że wzorem lat ubiegłych takie porozumienia zawsze były i w tym roku też chcieliby, żeby tak było dlatego, że powoduje to ujednoczenie standardu utrzymania w miejscowości, odciąża trochę Zarząd Dróg Powiatowych od utrzymywania a poza tym te jednostki samorządowe dysponują odpowiednim potencjałem technicznym, żeby to zadanie przyjąć. Oczywiście jest to wszystko obliczone. Dotacja na zimowe utrzymanie jest wyliczona na podstawie średnich cen z ubiegłego roku za zimowe utrzymanie i jest to później sprawdzane a ewentualnie rozliczenie dotacji odbywa się po zatwierdzeniu rzeczywistego wykonania robót.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośny,

Komisja Budżetowa – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Dobra prowadzenia zadania publicznego w zakresie zimowego utrzymania dróg i ulic powiatowych na terenie Gminy Dobra w sezonie zimowym 2015/2016.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XI/77/2015 w sprawie powierzenia Gminie Dobra prowadzenia zadania publicznego w zakresie zimowego utrzymania dróg i ulic powiatowych na terenie Gminy Dobra w sezonie zimowym 2015/2016 (*uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu*).

Ad.14

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie powierzenia Gminie Tuliszków prowadzenia zadania publicznego w zakresie zimowego utrzymania ulic powiatowych w miejscowości Tuliszków w sezonie zimowym 2015/2016.

Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych w Turku Andrzej Paruszewski przedłożył i omówił powyższy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu*).

Wyjaśnił, że jest to zupełnie analogiczna sytuacja z tym, że w Dobrej dotyczyło to ulic w mieście i niektórych dróg, tak w Tuliszkowie dotyczy tylko ulic, także zdecydowanie mniejszy zakres, ale powody, czemu tak jest są takie same.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały

*zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłówny,
Komisja Budżetowa – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.*

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Tuliszków prowadzenia zadania publicznego w zakresie zimowego utrzymania ulic powiatowych w miejscowości Tuliszków w sezonie zimowym 2015/2016.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłównie przyjęła uchwałę Nr XI/78/2015 w sprawie powierzenia Gminie Tuliszków prowadzenia zadania publicznego w zakresie zimowego utrzymania ulic powiatowych w miejscowości Tuliszków w sezonie zimowym 2015/2016 (*uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu*).

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler ogłosił przerwę.

Przerwa 17:26 – 17:45

Po przerwie w posiedzeniu Rady Powiatu Tureckiego udział wzięło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wznowił obrady XI sesji Rady Powiatu Tureckiego po przerwie.

Ad.15

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Turecki nieruchomości stanowiącej własność Gminy Turek, położonej w m. Wrząca, gm. Turek.

p.o. Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Marianna Walaszczyk przedłożyła i omówiła powyższy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu*). Wyjaśniła, że Powiat Turecki w celu uregulowania stanu prawnego nieruchomości przeznaczonej pod drogi powiatowe zwrócił się do Gminy Turek z prośbą o przekazanie w drodze darowizny nieruchomości położonej we wsi Wrząca, Gmina Turek oznaczonej nr 62/3 o powierzchni 440 m². Jest to cel publiczny, w związku z powyższym Gmina Turek wyraziła zgodę na dokonanie takiej darowizny.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 6.11.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Budżetowa – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Turecki nieruchomości stanowiącej własność Gminy Turek, położonej w m. Wrząca, gm. Turek.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XI/79/2015 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Turecki nieruchomości stanowiącej własność Gminy Turek, położonej w m. Wrząca, gm. Turek (uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

Ad.16

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Turecki nieruchomości stanowiących własność Gminy Kawęczyn.

p.o. Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Marianna Walaszczyk przedłożyła i omówiła powyższy projekt uchwały (projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu). Wyjaśniła, że również w tym samym trybie Powiat Turecki zwrócił się do Gminy Kawęczyn o przekazanie w drodze darowizny nieruchomości przeznaczonych pod drogi powiatowe. Są to działki: 239/2 o powierzchni 10 arów położona we wsi Marcjanów i 158 o powierzchni 77 arów położona we wsi Marcinów, również przeznaczone pod drogę i zajęte pod drogę. Jest to również cel publiczny w związku z powyższym Gmina Kawęczyn wyraziła zgodę na dokonanie takiej darowizny na rzecz Powiatu Tureckiego.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Budżetowa – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Turecki nieruchomości stanowiących własność Gminy Kawęczyn.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XI/80/2015 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Turecki nieruchomości stanowiących własność Gminy Kawęczyn (*uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu*).

Ad.17

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Turecki nieruchomości położonych w m. Miłaczew gm. Malanów.

p.o. Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Marianna Walaszczyk przedłożyła i omówiła powyższy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu*). Wyjaśniła, że powyższy projekt uchwały również dotyczy nabycia nieruchomości z przeznaczeniem na drogę powiatową. Są to nieruchomości 29/1 o powierzchni 41 m² i 93/1 o powierzchni 34 m² w miejscowości Miłaczew Gmina Malanów z tym, że ich właścicielami są osoby fizyczne. W związku z powyższym muszą od tych osób odkupić te działki, żeby ten stan prawny uregulować. Osoby te zostaną zaproszone na negocjacje w celu ustalenia ceny za te nieruchomości.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Budżetowa – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Turecki nieruchomości położonych w m. Miłaczew gm. Malanów.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XI/81/2015 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Turecki nieruchomości położonych w m. Miłaczew gm. Malanów (*uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu*).

Ad.18

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 rok wraz z autopoprawkami.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska przedstawiła i omówiła przedmiotowy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu*).

Wyjaśniła, że przedstawiony w materiałach projekt uchwały dotyczący zmian budżetu na 2015 rok ustanawia zwiększenie dochodów i wydatków o kwotę 447.732,93 zł. Zmian dokonuje się w oparciu o zawiadomienia zwiększające dotacje oraz analizę bieżącą wykonania dochodów a także potrzeby przesunąć kwot w ramach paragrafów wydatkowych w planach poszczególnych jednostek.

Następnie zgodnie z uzasadnieniem do przedłożonego projektu uchwały omówiła zmiany w dochodach i wydatkach.

Ponadto odniosła się do autopoprawek Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 04.11.2015 r. do projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 rok (*autopoprawki do projektu uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Edukacji – przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawkami zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Budżetowa – przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawkami zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

Dyskusja:

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że na posiedzeniu Komisji Budżetowej otrzymał odpowiedzi dość „mętne” i niezadawalające na pytania, które zadawał, ale problem jest na tyle istotny, że chce go poruszyć w obecności wszystkich. Otóż ze strony samorządu miejskiego a poinformował go o tym Przewodniczący Pakuła jest dużo dobrej woli, żeby wspólnie z powiatem, z naszym samorządem remontować drogi powiatowe będące w granicach Turku. Nam z kolei bardzo zależy na tym, żeby miasto przejmowało te ulice powiatowe w granicach miasta. Na początku roku była deklaracja Pana Starosty, że zostaną przeznaczone środki do realizacji w tym roku remontu ulicy Południowej na Osiedlu Muchlin. Jest to jedyna ulica, która wygląda w sposób wręcz „obrzydliwy”. Całe osiedle pięknie zrobione, wszystkie ulice, chodniki, tylko jedna ulica powiatowa w stanie wręcz opłakanym.

Nagle okazuje się, że te pieniądze, które są przeznaczone na tą inwestycję przesuwane są na lata następne. Do tej pory nie wiemy, co z ulicą Smorawińskiego. Został powołany, co prawda Zespół przedstawicieli powiatu i miasta, który ma doprowadzić do jakiś sensownych rozwiązań, ale na dzień dzisiejszy nie wiemy, jakie są jego ustalenia. Natomiast ku jego zaskoczeniu robi się rzecz według niego skandaliczną, bo zdejmuje się pieniądze na opracowanie dokumentacji projektowej dotyczącej słynnego skrzyżowania: Plac Sienkiewicza – Dobrska – Uniejowska, miała być opracowana ta dokumentacja a przesuwa się te pieniądze na zadanie: opracowanie dokumentacji w miejscowości Kowale Pańskie – budowa chodnika wraz z odwodnieniem przy drodze powiatowej. „Ni z gruszki, ni z pietruszki” nagle pojawia się takie zadanie.

Kontynuując zauważył, że to nie wszystko. Za chwilę będą podejmować uchwałę dotyczącą udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Dobra i to w wysokości 312.000 zł – zadanie, którego w ogóle nie było nagle to zadanie się pojawia a rezygnuje się z ulicy Południowej.

Oczywiście tłumaczenie było m.in. takie, że przetarg rozstrzygnięty na opracowanie dokumentacji opiewał na kwotę, która znacznie przekraczała tą zabezpieczoną 45 tys. zł. Dodał, że nie wiemy, czy na dokumentację tą związaną z Kowalami także nie będzie 50; 60, czy ileś tam tysięcy.

Radny zapytał, dlaczego nie powtórzono tego przetargu, dlaczego nie zrobiono? Po prostu centrum miasta wygląda „ohydnie” a my odступujemy od opracowania dokumentacji. Mówi się, że oczywiście pieniądze może w przyszłym roku będą.

Radny podsumował, że jest to absolutnie nie do zaakceptowania i dziwi się, że radny Jan Konieczny – członek Zarządu akceptuje takie rzeczy, nie walczy o to, bo przeczytał protokoły z posiedzenia Zarządu i nie widzi tej walki. Trudno mu uwierzyć w to, co „źli ludzie mówią”, że droga Długa Wieś – Chrapczew, ta inwestycja pojawiła się nagle tylko dlatego, że Pan Przewodniczący mieszka przy tej drodze.

Radny stwierdził, że on po prostu w to nie wieży, ale „źli ludzie” tak mówią. Oczywiście on protestuje przeciwko temu, że zdjęto te pieniądze na sporządzenie dokumentacji na to skrzyżowanie, które „szpeci” centrum miasta i nie będzie głosował za tymi zmianami.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że odniesie się tylko do „wiary i niewiary”.

Stwierdził, że to dobrze, że radny nie wierzy, bo on nie mieszka przy tej drodze, na 100%.

Przewodniczący poprosił, by do reszty kwestii odniósł się Starosta.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że chciałby uspokoić i rozwiać obawy radnego Marczewskiego, że nic w tym względzie złego się nie dzieje. Te inwestycje, które były zaplanowane na terenie miasta Turku, jeżeli mówimy o ulicy Południowej, to te środki są zabezpieczone w całości na tą inwestycję, natomiast powód, dlaczego zostaje to przesunięte do Wieloletniej Prognozy Finansowej jest dość prozaiczny, ponieważ na tą konkretną inwestycję złożyli wniosek do programu zewnętrznego, celem pozyskania środków na przebudowę tej konkretnej drogi. Zresztą tą drogę zamierzają przekazać po wykonaniu tej inwestycji do miasta – takie są wstępne ustalenia w tej kwestii. W tym miejscu jeszcze raz podkreślił, że ta inwestycja będzie realizowana i z tego, co Pan Kierownik go zapewnia w najbliższym czasie będą podejmowane te działania. Natomiast, jeżeli mówimy o kolejnej inwestycji – przebudowie skrzyżowania, to faktycznie została ona również przesunięta do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Powód jest również zbliżony, chodzi o możliwość wykonania dokumentacji. Obszar tego działania nie zostałby zakończony w 2015 roku i płatność nie mogłaby w tym terminie nastąpić, dlatego istniała konieczność przesunięcia tego do Wieloletniej Prognozy Finansowej na rok 2016.

Efekt jest taki, że we wtorek (z tego, co Pan Kierownik powiedział) będzie rozpisywany przetarg właśnie na tą inwestycję. Więc chciałby na tym etapie przede wszystkim uspokoić. Natomiast, jeżeli chodzi o inne inwestycje uważa, że powiat musi podejmować działania w różnych miejscach powiatu i to działanie jest konieczne, żeby mieli przygotowany przynajmniej jakiś zestaw możliwych projektów inwestycyjnych, gdyż, jeżeli zamierzamy się ubiegać w przyszłości o środki zewnętrzne, to te dokumenty muszą być wykonane.

Kontynuując stwierdził, że nie idą już dalej w kierunku wydatków bieżących, czy remontów. Starają się robić to w zakresie inwestycji a jeżeli mają to być inwestycje, to wymagana jest dokumentacja, która kończy się pozwoleniem na budowę i tu zresztą zgodnie z opinią Pani Skarbnik to jest ten kierunek, który muszą realizować ze względu na zachowanie wskaźników.

Finalizując temat związany z przesunięciami środków i kwestie dotacji celowej dla Gminy Dobra w wysokości 312.814,92 zł Starosta przytoczył, aby przedstawić obraz, genezę ich działania. Wyjaśnił, że jest to skutek umowy partnerstwa zawartej w dniu 26 września 2014 r.

w Turku pomiędzy Powiatem Tureckim a Gminą Dobra. Przedmiot tej umowy obejmował takie zadania po stronie powiatu, jak modernizacja poprzez remont drogi powiatowej nr 3400 – Koło – Brudzew – Brudzyń. Było to zadanie zakwestionowane przez RIO i przez Wojewodę Wielkopolskiego, co do typu tego zadania. Ponieważ Powiat Turecki odstąpił od realizacji tego zadania umowa nadal pozostała obowiązującą. Po drugiej stronie w samorządzie gminnym mieliśmy projekt narodowy na terenie Gminy Dobra, który właśnie jest jakby naszym zobowiązaniem i w związku z powyższym Gmina Dobra zwróciła się do nas o udzielenie tej dotacji celowej na kwotę 312 tys. zł. W związku z powyższym został podpisany aneks z Gminą Dobra na mocy którego, to zadanie, na które my tą kwotę przekazujemy zwrotnie Gmina Dobra przekaże nam taką samą kwotę (równowartość tej kwoty) na zadanie inwestycyjne, które wskażemy do realizacji w roku 2016.

Czyli pieniądze w zasadzie tylko przyływają między samorządami i niczym to dalej nie skutkuje.

Kontynuując stwierdził, że warto też sięgnąć do dalszych, innych obszarów, gdzie wywiązują się w zasadzie z tego samego zadania wobec innych samorządów. Dużo ostatnimi czasy narosło pytań, wątpliwości, co do wspierania naszego szpitala SP ZOZ. Chociażby ostatnie 550.000 zł, które tutaj zostało przekazane. To też chciałby, żeby radni przypomnieli sobie genezę, bo w zasadzie jest to samo porozumienie, dokładnie z tą samą datą zawarte 24 września 2014 r. w Turku pomiędzy Powiatem Tureckim a Gminą Miejską Turek, gdzie też po jednej stronie mieliśmy zadanie modernizacja poprzez remont drogi powiatowej nr 3400 – Koło – Brudzew – Brudzyń, które my zdjęliśmy. Po drugiej stronie mieliśmy zadanie Gminy Miejskiej Turek i w związku z tym zadanie się nazywało: Zespolecie Układu Dróg Gminnych Położonych w Południowej Części Miasta Turku z Droga Powiatową i Droga Krajową nr 72 i akurat to zadanie również uzyskało dofinansowanie po stronie Gminy Miejskiej Turek. W związku z powyższym 22 stycznia 2015 roku Burmistrz Miasta Turku Romuald Antosik zwrócił się do niego o wywiązanie się z tego zobowiązania i zabezpieczenie kwoty po naszej stronie w wysokości właśnie 550.000 zł.

Starosta odpowiedział, że w odpowiedzi na tą prośbę wyjaśnił, iż „mając na względzie wywiązanie się z umowy partnerstwa z dnia 19 września informuję, iż w dniu 19 lutego możliwe będzie zabezpieczenie kwoty 550.000 zł i podjęcie przez Radę Powiatu uchwały o udzieleniu pomocy finansowej w formie dotacji dla Gminy Miejskiej Turek. Stanie się to możliwe, jeżeli Gmina Miejska w ramach wywiązania się z umowy podpisanej w dniu 24 września 2014 r. zadeklaruje kwotę 550.000 zł z przeznaczeniem na wsparcie zakupów inwestycyjnych dla SP ZOZ w Turku”.

Kontynuując Starosta powiedział, że też żeby radni przypomnieli sobie, jakie są źródła tego finansowania. Więc tak naprawdę nikt nam niczego nie dokłada, tylko oddaje to, co pożyczaliśmy. Czyli to jest „złotówka do złotówki i nikt ani o złotówkę więcej nam nie dał niż wcześniej pożyczaliśmy na jakieś inne zadanie”. A cała historia opiera się na tych porozumieniach, do których wracamy również w przypadku Gminy Dobra. Podsumował, że to jest właśnie taki skutek tych środków. Więc punkty, które uzyskujemy w ramach wymiany, podpisywanych partnerstw dają nam lepszą pozycję w listach rankingowych i to jest jakby tylko powód wymiany tych środków, które mają miejsce.

Radny Marian Mirosław Marczewski stwierdził, że dobrze, że zadał to pytanie, to przynajmniej Pan Starosta miał okazję odnieść się do tych nieprawdziwych informacji w relacjach miasto – powiat.

Kontynuując zwrócił się do Starosty i poprosił o odpowiedź na pytanie, jak to się dzieje, że zdejmuje się kwotę 40 tys. zł dotyczącą przebudowy skrzyżowania ulic powiatowych: Dobrskiej, Uniejowskiej i miejskiej Plac Sienkiewicza, bo argument jest taki, że „nie

zdamy przygotować dokumentacji”. Podczas, gdy sprawy związane z opracowaniem tej dokumentacji trwają już od kilku miesięcy a tutaj nagle „wskakuje” punkt dotyczący przydzielenia kwoty 45 tys. zł na dokumentację: budowa chodnika wraz z odwodnieniem na drodze powiatowej w miejscowości Kowale.

Radny Zapytał Starostę po pierwsze, czy daje gwarancję, że zdamy z tą dokumentacją a po drugie, gdyby Starosta był uprzejmy (przy okazji, w podziękę za to, że mógł się odnieść do tego) i powiedział, jakie są zamierzenia Zarządu dotyczące tego „strupa” w mieście – ulicy Smorawińskiego?

W podsumowaniu stwierdził, że to jest nie do zniesienia dla tych mieszkańców, jak oni tam funkcjonują.

Starosta Mariusz Seńko w sprawie pierwszej kwestii związanej z tym zadaniem powiedział, że on by nie widział bezpośredniego powiązania jednego zadania z drugim. Natomiast, co do merytorycznej kwestii całego przebiegu tego postępowania, to on opiera się na największym fachowcu, którego ma w swoim zasięgu Panu Kierownikowi Andrzejowi Paruszewskiemu i to w zasadzie wskazówki, czy też jakby sugestie Pana Kierownika determinują dalsze działanie Starosty i całego Zarządu. Dodał, że on osobiście nie jest fachowcem w tym zakresie i dlatego się posługuje pracownikami merytorycznymi i za takiego uważa właśnie Pana Kierownika i tutaj by w tym kierunku to chciał wyjaśnić, że to jest ten powód. Natomiast, co do drugiego pytania wyjaśnił, że on oczywiście prowadził rozmowy z Panem Burmistrzem Romualdem Antosikiem na temat możliwości wspólnego działania przy ulicy Smorawińskiego. Są jeszcze pewne wątpliwości on aczkolwiek nie wyklucza realizacji tego zadania, natomiast na tym etapie nie było to rozpatrywane.

Kontynuując powiedział, że na wspólnym Zespole pomiędzy miastem a powiatem, o którym Pan radny wcześniej wspominał główny temat dotyczył przekazywania ulic właśnie w części: Południowa, Słowackiego i tamten obszar był omawiany, co oczywiście nie wyklucza, że do tego tematu wrócą i ulicy Smorawińskiego, który on uważa również, że jest problemem i trzeba go rozwiązać.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że jeśli patrzy na zakres działań w oświacie, to widzi pewien spójny plan Starosty i realizację tego planu. Natomiast, jeśli chodzi o realizację zamierzeń inwestycyjnych, zwłaszcza tych drogowych, to ma wrażenie totalnego bałaganu, żeby nie powiedzieć nawet chaosu. Zaczęło się to z początkiem roku, z odstępami od inwestycji Brudzyń – Brudzew – Cichów. Przez rok czasu, nawet przy tych wszystkich argumentach, które na początku roku Starosta podawał, przez rok czasu można było opracować dokumentację na przebudowę i modernizację tej drogi. Dwa miesiące temu, czy trzy wprowadzamy do budżetu zadanie inwestycyjne w postaci opracowania dokumentacji projektowych na „rondo plastikowe” i na ulicę Kościuszki w Dobrej, po czym ją po miesiącu, czy dwóch „wyrzucamy” z budżetu. To samo spotkało całą inwestycję z ulicą Południową – wprowadzone do budżetu, przesunięte na przyszły rok. Problem ulicy Smorawińskiego był już głośny, więc nic też nie stało na przeszkodzie, żeby środki, które Państwo teraz tu gdzieś macie przeznaczyć na opracowanie dokumentacji na ulicę Smorawińskiego.

Stwierdził, że „ni z gruszki, ni z pietruszki” wprowadzają do budżetu budowę chodnika w Kowalach Pańskich. Skądinąd wie, iż Wójt Gminy Kawęczyn skłonny jest dofinansowywać budowę chodnika, ale w Kawęczynie a Pan radny Gruca jest chyba w posiadaniu nawet korespondencji z Wójtem Gminy Kawęczyn, gdzie to można zrobić ze współfinansowaniem Gminy. Wójt Gminy Kawęczyn raczej nie dofinansuje się do budowy chodnika w Kowalach Pańskich.

Następnie też wrzucana jest do budżetu przebudowa chodnika w miejscowości Przykona. Kontynuując powiedział, że jak sobie przypomina prezentację Starosty też z początku roku

o inwestycjach drogowych, to było tam pokazane, które gminy najbardziej jakby korzystały trudno powiedzieć z zasobności powiatu, bo ta zasobność jest umowna, ale najbardziej korzystały Gmina Przykona, Gmina Kawęczyn. Najbardziej poszkodowany był Malanów czy Tuliszków i „zamiast tam kierować środki, to Państwo gdzie kierujecie, (...) do tych, które we wcześniejszych latach uzyskiwały najwięcej, czyli na Przykone, na Dobre, na Kawęczyn”.

Podsumował, że to kompletnie nie wpisuje się w jakikolwiek plan, systemowe działanie, tylko „to trochę wygląda tak, jak który radny z koalicji rządzącej (...) jest mocniejszy, to rwie to sukno, jak ci Radziwiłłowie”. Radny rozumie, że Kowale Pańskie był ukłon w kierunku Wicestarosty a lada moment Posła (to rozumie), budowa drogi na Dobrej – Przewodniczący Gebler i on to od strony politycznej jest w stanie zrozumieć, bo sam urząd to jest czysta polityka, ale trzeba mówić otwartym tekstem, że „to politycznie jest nam dobrze zrobić, dobrze Posłowi Bartosikowi”.

„...Dzisiaj wprowadzacie, to do budżetu, dzisiaj już wiecie, że jest Posłem”.

Podsumował, że rozumie, iż politycznie więcej waży Poseł Bartosik, niż tysiąc mieszkańców korzystających z ulicy Smorawińskiego, ale od strony społecznej, obywatelskiej jednak inaczej należy przykładać do tego miarę. Także jest tutaj totalny chaos i bałagan, jeśli chodzi o drogowe zamierzenia inwestycyjne.

Kontynuując powiedział, że druga rzecz, o którą chciał zapytać już nie związaną z drogami jest pozycja dotycząca zwiększenia wydatków o 77.700 zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów nagród specjalnych dla pracowników PUP w Turku.

Radny chciałby się dowiedzieć i poprosił o więcej szczegółów w tym zakresie, co to za nagrody specjalne, dla ilu pracowników i za co są przyznane?

Starosta Mariusz Seńko na powyższe odpowiedział, że nie zgadza się ze stwierdzeniem radnego, że brak tu jest jakiegokolwiek spójności i wizji inwestycji drogowych. Wręcz przeciwnie chciał wskazać, że one tutaj są i tylko trzeba trochę bardziej jakby się nad tym pochylić. Jeżeli mówiliśmy wcześniej o tych inwestycjach, niedoszacowaniach w tych inwestycjach drogowych na terenie Gminy Malanów, Gminy Tuliszków, to te inwestycje nie będą realizowane, jeżeli nie będzie tam dokumentacji. Ta dokumentacja jest cały czas przygotowywana. Warto też wspomnieć, że to będą główne ciągi komunikacyjne, tzw. komunikacji powiatowej, która będzie od 2017 roku obowiązywała i na tym etapie są pewne kwestie i regulacji prawnych, które jak dzisiaj nawet podejmowaliśmy uchwały, to one się nie dzieją tak sobie, bo sobie Zarząd wymyślił, że takie regulacje trzeba przeprowadzić, tylko to jest skutek tych zaplanowanych działań związanych z przygotowaniem tej dokumentacji projektowej pod infrastrukturę drogową.

Wyjaśnił, że faktycznie na początku kadencji zasygnalizował, że co prawda drogi nie będą ich kluczowym zadaniem w tej kadencji ale, że tych zadań również nie porzuca, nie pozostawia i będą się starali w miarę ich możliwości te inwestycje realizować, co zresztą mamy przykład. Właśnie została zakończona inwestycja na terenie Gminy Brudzew – została wykonana inwestycja dotycząca przebudowy mostu. Więc to pokazuje, że te działania są realizowane.

Kontynuując powiedział, że również wskazywał, że będą starali się równomiernie, tzn., że w każdej gminie żeby zrealizować jakąś inwestycję i ta analiza, jak radny wspomniał wskazywała, że pewne gminy miały większą liczbę tych inwestycji inne miały mniejszą. Również i zasobność portfeli tych samorządów gminnych różnie się kształtuje, więc chciał w tym miejscu podkreślić, że to powiat musi mieć swoją strategię inwestycyjną i ona nie może być warunkowana tym, kto da więcej pieniędzy. Gdybyśmy w tym kontekście rozpatrywali inwestycje na terenie Powiatu Tureckiego, to w zasadzie jedne samorzady miałyby tylko inwestycje, które mogłyby wesprzeć dużą kwotą dotacji a inne, które by nie miały zasobnych portfeli w zasadzie musiałyby obejść się smakiem. Więc uważa, że ich rolą

powinno być posiadanie własnej strategii i ta strategia musi opierać się w wielu obszarach, m.in. jednym z nich ma być zapewnienie inwestycji drogowych na tych trasach, które będą trasami powiatowymi dla transportu drogowego po 2017 roku. Ale również nie chcą porzucić innych obszarów i tutaj może jest do Przykony akurat taki przytyk, że ta gmina była mocno dofinansowana w poprzednich okresach funkcjonowania, ale to, co powiedział, że to, że była, to będą chcieli również, może nie na taką skalę, ale żeby jakieś zadanie inwestycyjne tam wykonać. M.in. dla poprawy bezpieczeństwa, bo to też muszą powiedzieć, że komfort mieszkańców jest istotny, ale również bezpieczeństwo korzystania mieszkańców w tych ciągach komunikacyjnych i tam padła propozycja właśnie i Pana Wójta i Pana Przewodniczącego, żeby zmienić organizację ruchu, żeby dopuścić również ruch rowerowy na tym odcinku. Wymaga to określonego zadania inwestycyjnego, więc dzisiaj tworzą te projekty po to, żeby móc później ubiegać się o te środki zewnętrzne, bo tego nam brakowało i to musi zostać zrealizowane, więc tutaj on by jakoś nie wskazywał, że brak jest jakiś spójności, wizji. Ta wizja jest, działania podejmują sukcesywnie, oczywiście potem będą mogli i etapami realizować te inwestycje albo też patrzeć, która znajdzie jakby uznanie w zakresie środków zewnętrznych i wtedy ta kwota zaoszczędzona, jeżeli uzyskamy dotację do danej inwestycji będzie mogła być przeznaczona na inną inwestycję. Więc na tym ma polegać nasza strategia tworzenia tych dokumentacji w wielu obszarach na terenie każdej gminy, żeby to zadanie jakieś było zrealizowane w mniejszym lub w większym zakresie.

Następnie Starosta odniósł się do kwoty 77.700 zł i wyjaśnił, że są to nagrody z Funduszu Pracy i jest to związane z faktem, że nasz Powiatowy Urząd Pracy znalazł się w elitarnym gronie Urzędów Pracy, który najlepiej sobie poradził z aktywizacją osób bezrobotnych (z tego, co pamięta nasz PUP znalazł się na 5 miejscu). W związku z powyższym specjalny fundusz od Ministra Pracy i Polityki Społecznej znaczone pieniądze, które nie można w żaden inny sposób spożytkować są do rozdysponowania dla osób, które uzna Pani Dyrektor, bo to jest kompetencja Pani Dyrektor, w jaki sposób pracownikom te środki przydzielili.

Podsumował, że tylko „przyklasnąć” i pogratulować, że tak skutecznie się nasi pracownicy mogli poszczycić taką efektywnością i zostało to dostrzeżone. Myśli, że uznanie w postaci finansowych nagród będzie właściwą gratyfikacją za tą ciężką pracę.

Radny Dariusz Młynarczyk zwrócił się do Starosty i powiedział, że co do wizji i tego przemyślanego działania, to Starosta wybaczy, ale pozostaną przy swoich zdaniach, bo nijak nie może się zgodzić, że jest to jakieś planowe działanie, „bo jeżeli jest w budżecie budowa Brudzyń – Cichów – wylatuje z budżetu. Jest ulica Południowa w budżecie wylatuje z budżetu. Wprowadza się do budżetu dokumentację na to plastikowe rondo i ulicę Kościuszki w Dobrej – po dwóch miesiącach wylatuje z budżetu. I nagle ni z gruszki, czy z pietruszki wrzuca się chodnik w Kowalach Pańskich. No nijak tu nie można się dopatrzeć jakiegokolwiek planowego działania, to raczej jest wszystko ad hoc, co tam, kto ostatni do Pana ucha ma dostęp, to ten wprowadza do budżetu jakieś (...) zadania inwestycyjne”.

Na koniec radny poprosił o kilka argumentów dlaczego akurat ten chodnik ma być w Kowalach, skąd się wzięły te Kowale?

Starosta Mariusz Seńko zaproponował, by pozostali przy swoich stanowiskach. On uznaje, że tą strategię posiadają i będą ją realizować.

Natomiast, co do inwestycji w Kowalach Pańskich wyjaśnił, że zgodnie z sugestią członka Zarządu, dotychczasowego Wicestarosty Ryszarda Bartosika, który myśli, że tą analizę najlepiej ma też rozpoznana wskazał bardzo istotny problem bezpieczeństwa i Zarząd uznał, że faktycznie zasługuje to na rozważenie i taka dokumentacja została wpisana.

Radny Dariusz Młynarczyk zaapelował do radnego Jana Koniecznego, też członka Zarządu, który jest radnym z miasta. Poprosił, by ujął się za ulicą Smorawińskiego, bo widzi, że jak

jest ktoś w Zarządzie, to zaraz się dokumentacja (...) i można zrealizować.

Podsumował, że zwraca się jako radny z miasta do radnego z miasta.

Radny Jan Konieczny powiedział, że tu, na pewne sprawy powinien odpowiedzieć Kierownik ZDP. Wyjaśnił, że on może powiedzieć tylko tak, że „rondo plastikowe” w pierwszej wersji miało być rondem i na to są pieniądze - na dokumentację. Nie zna ceny, dokładnie wszystko musi znać Pan Kierownik i wersja była, że „ciągniemy” rondo w stronę ulicy Dobrskiej i jedziemy w stronę jak gdyby Uniejowa – dalszą część. Podsumował, że taka była jego koncepcja. Chodziło o to, żeby powiązać to rondo i z tymi dwoma ulicami, bo zostaje 100, czy ileś metrów do świateł w jedną stronę, żeby za jednym „zamachem” to zrobić. Okazuje się, że trzeba robić dokumentację, przekracza to kwotę, którą zaoferowało nam miasto i miasto się na to nie zgodziło.

Dodał, że dlatego na ten temat powinien odpowiedzieć Pan Kierownik. Wtedy musi być zmiana dokumentacji, której nikt nie wykona w tym roku i to nie Pan Starosta powinien odpowiadać, tylko punkt po punkcie powinien wytłumaczyć wszystkim Pan Kierownik. Natomiast, jeśli chodzi o ulicę Południową uważa, że ta ulica powinna być zrobiona, tylko z tego, co się dowiaduje i to też powinien mu wyjaśnić Pan Kierownik, czy tam nie ma części miasta. Jeśli nie ma, to poprosił odpowiedzieć.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że on oczywiście ma bardzo dużo szacunku do wiedzy i umiejętności Kierownika Paruszewskiego, ale to jakby nie było Kierownik jednostki organizacyjnej ma wykonywać decyzje, które zapadają na Radzie Powiatu, czy na Zarządzie Powiatu a nie to, że on będzie jakby narzucał i decydował, gdzie co ma być robione.

Radny Jan Konieczny stwierdził, że jego wypowiedź szła w tym kierunku, żeby Kierownik wyjaśnił radnym dlaczego, ponieważ on nie jest kompetentny.

Radny Dariusz Młynarczyk kontynuując stwierdził, że sam jest urzędnikiem i wie, że urzędnicy są od tego, żeby realizować decyzje, które zapadają na Radzie danego samorządu. Należy korzystać z wiedzy i umiejętności urzędników, ale oni są od wykonywania decyzji a nie od decydowania, co gdzie ma być robione.

Radny Marian Mirosław Marczewski stwierdził, że po pierwsze nie lubi nikomu „zaglądać do kieszeni”, ale to są pieniądze społeczne. Zauważył, że zwiększa się wydatki o 77.700 zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów nagród specjalnych dla pracowników PUP w Turku. Faktycznie radny wie, że bardzo wysoko oceniona została praca tego urzędu przez jednostki nadrzędne i poprosił o ewentualne sprostowanie, czy na ostatniej sesji nie była wprowadzana do budżetu miasta jakaś pula 100.000 zł też na nagrody.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska odpowiedziała, że tak, też identyczna sprawa była, to jest druga taka pozycja, ale te środki tak, jak Pan Starosta powiedział literalnie zapis w przekazie dysponenta jest, jak w objaśnieniach zapisano na finansowanie kosztów nagród specjalnych dla pracowników Powiatowego Urzędu Pracy.

Radny Marian Mirosław Marczewski odniósł się do poprzednich nagród i zapytał, czy tamtych było ponad 100.000 zł?

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska udzieliła twierdzącej odpowiedzi i dodała, że to było identyczne przeznaczenie.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, ilu jest pracowników w PUP w Turku?

Dyrektor PUP w Turku Beata Bartzak odniosła się do powyższych pytań.

Wyjaśniła, że dysponentem tych środków jest Minister Pracy i Polityki Społecznej i faktycznie one się odbywają w dwóch turach. W pierwszej kolejności generalnie oceniane są urzędy pod względem efektywności kosztowej, zatrudnieniowej i swoich działań aktywizacyjnych. Podstawą prawną do wnioskowania o te nagrody jest ustawa o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Pierwsze nagrody są też oczywiście na wniosek

powiatu i są tutaj urzędy oceniane przede wszystkim, jeżeli chodzi o efektywność kosztową i zatrudnieniową. Na tą pulę środków wnoszą urzędy, ale nie wszystkie urzędy osiągają wskaźniki a zatem nie otrzymują tej puli wsparcia, którą oni w pierwszej turze otrzymali i pozostają oszczędności w środkach Funduszu Pracy i tutaj dysponent tego funduszu – Minister Pracy i Polityki Społecznej na podstawie ustawy oraz odpowiednio przygotowanego regulaminu rozdysponowuje te środki na nagrody specjalne tak, jak mówiła zgodnie z regulaminem. W tym regulaminie zostało ujęte, że pierwsze 15 urzędów pracy, które osiągnęły najlepsze wskaźniki otrzymują taką nagrodę specjalną. To są urzędy, które osiągnęły najlepsze wskaźniki w efektywności zatrudnieniowej. Kolejne 15 urzędów otrzymuje wsparcie w postaci nagród, to te urzędy, które osiągnęły najlepsze wskaźniki w efektywności kosztowej. Reszta środków jest dzielona na urzędy, które dążą do osiągnięcia tych wskaźników. Dla przykładu powiedziała, że nasze sąsiednie urzędy na przykład Powiatowy Urząd Pracy w Kole, Słupcy osiągają w tych wskaźnikach ponad 220 miejsce. My mamy 5 miejsce w kraju a zatem pracownicy Powiatowego Urzędu Pracy musieli się tutaj solidnie napracować, żeby o te nagrody zawalczyć. Przede wszystkim swoją pracą, ale też sytuacją na rynku pracy i dobrą współpracą z pracodawcami.

W podsumowaniu wyjaśniła, że w PUP w Turku jest 50 pracowników.

Innych uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 rok wraz z autopoprawkami.

GŁOSOWANIE:

ZA –19, PRZECIW – 2, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 19 głosach „za” i 2 głosach „przeciw”, większością głosów przyjęła Uchwałę Nr XI/82/2015 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2015 rok (*uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu*).

Z sesji wyszedł radny Jan Konieczny. Od tej chwili obraduje 20 radnych.

Ad.19

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2015 – 2021.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska przedstawiła i omówiła przedmiotowy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu*).

Wyjaśniła, że w materiałach dotyczących tej uchwały radni otrzymali dwa załączniki stanowiące integralną część tego dokumentu. Natomiast proponowane zmiany dotyczą wyłącznie załącznika nr 2, gdzie dokonuje się zmian w ramach przedsięwzięć dotyczących zarówno wydatków bieżących, jak i wydatków majątkowych.

Następnie omówiła powyższe zmiany.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Budżetowa – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję na projektem uchwały.

Dyskusja:

Radny Dariusz Młynarczyk poprosił o szerszą informację na temat polisy ubezpieczeniowej dla Powiatu Tureckiego. Zapytał, od czego my się ubezpieczamy?

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska wyjaśniła, że mienie, majątek i odpowiedzialność cywilna.

Starosta Mariusz Seńko stwierdził, że tak, jak Pani Skarbnik powiedziała majątek i odpowiedzialność cywilna natomiast o wyjaśnienie szczegółów w tej kwestii Starosta poprosił Dyrektora Wydziału Organizacyjnego Piotra Nowaczyka.

Dyrektor Wydziału Organizacyjnego Piotr Nowaczyk wyjaśnił, że ubezpieczenie, o którym jest mowa jest to ubezpieczenie, które od początku powiatu jest kontynuowane. Składa się z dwóch części. Pierwsza część, to jest ubezpieczenie, tzw. komunikacyjne, dotyczy wszelkiego rodzaju pojazdów, sprzętu, maszyn. Druga część, to ubezpieczenie o odpowiedzialności cywilnej oraz majątku, budynków, środków trwałych, inwestycji. W chwili obecnej przetarg jest na ukończeniu. Umowa zostanie zawarta na następne trzy lata, poprzednia umowa również opiewała na trzy lata. Ubezpieczenie kończy się z dniem 15 tego miesiąca, wyłoniony został wykonawca na jedną i na drugą część i również umowa będzie opiewała na trzy następne lata. Została zwiększona pewna kwota w stosunku do tego, co było trzy lata temu albowiem zwiększył się również nasz majątek. Na przykład została wybudowana hala sportowa przy Zespole Szkół Technicznych, czy w chwili obecnej, co nie było ujęte w poprzednim przetargu tzw. Dom Dziecka oraz jeszcze na przykład budynek przy ul. Armii Krajowej objęty jest również tym ubezpieczeniem.

Podsumował, że jest to standardowa procedura dotycząca ubezpieczenia majątku, odpowiedzialności cywilnej oraz kwestii komunikacyjnej.

Na sesję wszedł radny Jan Konieczny. Od tej chwili obraduje 21 radnych.

Innych uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2015 – 2021.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 1.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 20 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”, większością głosów przyjęła Uchwałę Nr XI/83/2015 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2015 – 2021 (uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

Ad.20

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Dobra.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska przedstawiła i omówiła przedmiotowy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu*).

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przypomniał, że te pieniądze, które są przeznaczone w tej uchwale one do nas wracają na te cele, które my sobie określimy w porozumieniu. Także to nie jest nic, że „ktoś tam Przewodniczący załatwił, czy nie załatwił”. To jest normalna umowa współpracy, która jeszcze była podpisana tak naprawdę w tamtej kadencji.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie, w sposób jednogłośny,

Komisja Budżetowa – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusja:

Radny Dariusz Młynarczyk zwrócił się do Przewodniczącego Rady i stwierdził, że nie ma się, co krygować, jeżeli Przewodniczący pomógł, przyspieszył w tej sprawie, to trzeba mówić otwarcie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler odpowiedział, że nic nie było przyspieszone, to nie od niego zależy, czy gmina dostanie dofinansowanie na schetynówkę, czy nie dostanie. Także, to nie jest kwestia tego, że coś było tu przyspieszane.

Innych uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Dobra.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 1.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 20 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”, większością głosów przyjęła Uchwałę Nr XI/84/2015 w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Dobra (*uchwała stanowi załącznik nr 33 do protokołu*).

Ad.21

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler stwierdził, że interpelacji i zapytań nie było.

W związku z powyższym zapytał radnych, czy chcą w tym punkcie jeszcze coś dopowiedzieć?

Uwag ani pytań w tym punkcie nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął powyższy punkt obrad.

Ad.22

Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poinformował, iż do Biura Rady wpłynęło:

- zaproszenie do udziału w XII Ogólnopolskim Halowym Turnieju Piłki Nożnej Radnych Samorządów Sejmików, Miast, Gmin i Powiatów. Turniej odbędzie się w dniu 05.03.2016 r. o godz. 11.00. Zaproszenie znajduje się w Biurze Rady (*zaproszenie stanowi załącznik nr 34 do protokołu*),
- pismo od Wiceprzewodniczącego Wydziału Zarządzania Uniwersytetu Łódzkiego Mateusza Dutkiewicza w sprawie włączenia się radnych w projekt dotyczący organizacji przedświątecznego tygodnia gier i zabaw. W piśmie zostały podane namiary na Pana Mateusza Dutkiewicza i w przypadku zainteresowania tą inicjatywą Przewodniczący poprosił o ewentualny kontakt z pomysłodawcą projektu. Wspomniane pismo - e-mail został rozdany radnym przed sesją (*pismo stanowi załącznik nr 35 do protokołu*),
- pismo z Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Koninie, który wspólnie z Komendą Miejską Policji w Koninie oraz Urzędem Gminy w Rzgowie dnia 5 grudnia organizuje „IX Samochodowy Rajd Nawigacyjny Samorządowców”. Osoby chętne mogą się z tym pismem zapoznać w Biurze Rady (*pismo stanowi załącznik nr 36 do protokołu*).

Ponadto w punkcie tym głos zabrali:

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że z informacji, jakie chyba część z radnych także uzyskała wynika, że nie odbył się konkurs na Zastępcę Dyrektora ds. Lecznictwa w szpitalu. Ta sytuacja trwa bardzo długo i stawia dyrektora w bardzo trudnej sytuacji, bo ona łamie ustawę dotyczącą ochrony zdrowia, funkcjonowania szpitali.

Wszystko, co w tej chwili się dzieje, to „trochę na wariackich papierach”, bo nie ma zastępcy, jest jeden z ordynatorów, który w sposób kompletnie nieformalny pełni funkcję zastępcy.

Radny zapytał Starostę, kiedy będzie następny konkurs i dlaczego ten się nie odbył?

Starosta Mariusz Seńko poprosił, by odpowiedzi na to pytanie udzielił Dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Zdrowia Arkadiusz Michalak.

Dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Zdrowia Arkadiusz Michalak wyjaśnił, że konkurs na Zastępcę Dyrektora odbył się 16 października. Zgłosiło się dwóch kandydatów. Niestety kandydaci nie spełnili wymagań formalnych w związku z tym nie było podstaw, żeby ten konkurs dalej prowadzić. W dniu dzisiejszym zostało przesłane do prasy ogłoszenie. Ogłoszenie ma się ukazać 12 listopada tego roku. To ogłoszenie miało na celu wyłonienie następnej procedury konkursowej. Jeżeli wszystko pójdzie zgodnie z terminami, to oferty kandydatów wpłyną do 14 grudnia. Posiedzenie komisji konkursowej przewidziane jest na 15 grudnia i otwarcie ewentualnych ofert kandydatów. Jeżeli się uda, to w tym roku jeszcze ten zastępca zostanie wybrany, jeżeli kandydaci się pojawią.

Dyrektor podsumował, że tak to wygląda.

Radny Marian Mirosław Marczewski dopytał, czy Starosta, Zarząd zdają sobie sprawę z tego, że to funkcjonuje (w tym miejscu przepraszył za określenie) „na wariackich papierach”. Kontynuując dodał, że brak tego zastępcy i sprawowanie obowiązków w sposób jakiś

kompletnie nieformalny (trudno to określić) przez jednego z ordynatorów łamie ustawę i „odpukać”, gdyby cokolwiek się stało, to nie wie, kto by poniósł konsekwencje.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że chyba nie popełni błędu odpowiadając, że nie ma procedury powołania p.o. Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa i dlatego proceduralnie ta formuła, która została wypracowana przez Dyrektora Klechę z tego, co wie stosowana również była w szpitalu w Koninie i tak, był ten element wsparcia dyrektora realizowany.

Kontynuując dodał, że czynią wszelkie kroki po to, żeby tę sytuację zmienić, żeby ten zastępca został wyłoniony w drodze konkursu tak, jak przewidują to przepisy prawa. Innej procedury, ścieżki w tym zakresie nie ma.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał Przewodniczącego Rady Powiatu, czy do porządku obrad najbliższej sesji planuje wprowadzić punkt dotyczący sytuacji w szpitalu, bo od wielu już sesji nie było takiego punktu w porządku obrad na Radzie Powiatu.

W podsumowaniu zapytał, czy mogą się spodziewać, że taki punkt się znajdzie w porządku obrad najbliższej sesji?

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler odpowiedział, że rozważą tą możliwość i uważa to za jakąś cenną uwagę. Myśli, że w niedługiej przyszłości.

Radny Marian Mirosław Marczewski poparł wniosek radnego D. Młynarczyka dlatego, że docierają sygnały, zresztą część ludzi otrzymała, chyba część radnych pismo podpisane przez pracowników Izby Przyjęć o konfliktowej sytuacji i dobrze byłoby, żeby przynajmniej Komisja Zdrowia się tym zajęła, ale żeby także była jakaś informacja na sesji.

Starosta Mariusz Seńko odnosząc się do pisma, o którym mówił radny M. M. Marczewski powiedział, że to pismo zostało przesłane w postaci elektronicznej i on żadnych podpisów nie odnotował. Tam było tylko wprost napisane pracownicy, natomiast podpisów on przynajmniej nie zidentyfikował.

Sołtys wsi Pęcherzew Gmina Turek Jacek Szabelańczyk w imieniu mieszkańców podziękował Przewodniczącemu Rady oraz Kierownikowi za remont drogi na odcinku Szadów – Pęcherzew. Jednocześnie zaznaczył, że droga ta ma dalszy bieg Pęcherzew – Korytków.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler na powyższe stwierdził, że rozumie, iż są to podziękowania połączone z prośbą.

Przewodniczący Rady Gminy Przykona Stanisław Bryl podziękował za wykonanie odwodnienia w miejscowości Radyczyny. Trwało to długo, ale w końcu zostało wykonane i są bardzo wdzięczni. Podziękował również za wprowadzenie do budżetu Gminy dokumentacji dotyczącej chodnika w Przykonie. Kontynuując stwierdził, że jest bardzo zdziwiony wypowiedzią radnego D. Młynarczyka, bo o tym chodniku było mówione bardzo długo a przynajmniej od tego czasu, kiedy on został Przewodniczącym, czyli rok temu. Jak zwykle w polityce jest wiele zawirowań, ale dzisiejsza sesja utwierdza go w przekonaniu, że ta współpraca z Powiatem będzie coraz lepsza. Chciałby powiedzieć, że mimo tych głosów, które tu były, że Przykona była doinwestowana w ostatniej kadencji, to zgadza się. O ile się nie myli, to było to 5 milionów w ciągu 4 lat, czyli kwota pokaźna. Niemniej jednak zostało się jeszcze parę rzeczy do zrobienia. To, co założyli sobie, to wpłynęło pismo do Pana Starosty a taką drażliwą sprawą, już nie dużą jest droga w Sarbicach odcinek ponad kilometr – nakładka nie cała droga.

W podsumowaniu podziękował i zadeklarował, że radnego D. Młynarczyka zaprosi na sesję do Przykony, by poznał nie tylko życie mieszkańców Turku także mieszkańców okolicznych gmin.

Radny Dariusz Młynarczyk na powyższe stwierdził, że skorzysta.

Radny Wojciech Rusek powiedział, że chciałby sprostować informację przekazaną przez

Przewodniczącego Rady Gminy Przykona.

Wyjaśnił, że 5.200.000 zł Przykona otrzymała w kadencji 2006 – 2010, natomiast w ostatniej kadencji znikomą kwotę 500 – 600 tys. zł – może się tu pomylić.

Radny Andrzej Wojtkowiak przyłączył się do podziękowań również z nadzieją, że ostatni etap drogi powiatowej Szadów Pański – Pęcherzew zostanie dokończony. Radny rozumie, że etap II został zakończony, bardzo mu się to podoba, praca jest bardzo dobrze zrobiona.

Przypomniał, że celem tego remontu – modernizacji tej drogi było oddanie w użytkowanie Gminie Turek. Jeżeli zrobimy to zgodnie z projektem, to ta gmina tą drogę przejmie i będziemy przynajmniej ten 1 km 700 m mieli już z głowy.

Kontynuując powiedział, że chciałby się odnieść do sporu kolegi radnego K. Przygońskiego. Na jednej z sesji Gminy Turek toczyli spór odnośnie sposobu wykonania tej drogi. Dopowiedział, że warto się spierać, jeżeli wychodzą z tego pozytywne efekty a efekt jest taki, że etap tej drogi został zamknięty w tym roku i czeka na przyszły rok na dokończenie i oddanie Gminie Turek.

Radny Ryszard Papierkowski powiedział, że chciał uzmysłwić kolegom, którzy twarzo przeciwstawiali się, że Starosta idzie w kierunku dokumentacji. Otóż w kadencji 2006 – 2010 były pieniądze zewnętrzne a właśnie Starostwo nie miało dokumentacji, tylko miała droga Smulsko – Boleszczyn i z tych pięciu milionów, o których wspominał Przewodniczący Rady Gminy Przykona – S. Bryl, to 2,5 mln zł było środków zewnętrznych i to była jedyna droga w tej kadencji, która uzyskała, bo miała dokumentację i to pokazało, że właśnie należy robić dokumentację, bo gdy się pojawią środki zewnętrzne a nie ma dokumentacji jest się nieprzygotowanym i nie można po nie sięgnąć. Tak samo jest z ulicą Południową, przecież jest ona tylko dlatego odłożona, że staramy się o środki zewnętrzne i szkoda, że Pan Dariusz Młynarczyk o tym nie wie, to już jest całkowicie dziwne.

Radny Dariusz Młynarczyk na powyższe stwierdził, że radny R. Papierkowski podsunął mu pewną myśl, bo wszyscy dziękują Zarządowi i się zastanawiał, za co mu podziękować, żeby ul. Smorawińskiego została zrobiona.

Radny podziękował, że Zarząd idzie w robienie dokumentacji. Nie jest przeciwko tym dokumentacjom, tylko nie w tych miejscach są robione, gdzie są największe potrzeby.

W podsumowaniu podziękował Zarządowi, Staroście, że ma pomysł na robienie dokumentacji projektowych. Liczy na to, że Smorawińskiego będzie realizowany.

Sołtys wsi Bibianna Gmina Malanów Arkadiusz Wszędybył odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi Starosty, gdzie Starosta dziękował za wsparcie o fundusze na szkolnictwo w tym miejscu podziękował naszym przedstawicielom na szczeblu wojewódzkim Panu Dariuszowi Młynarczykowi oraz Radnej Annie Majda, że w Poznaniu przychylnie spojrzano na ich wniosek – Sołectwa Bibianna w ramach konkursu: „Odnowa wsi szansą dla aktywnych sołectw”. Myśli, że to dobrze wykorzystają.

Radny Bohdan Radecki stwierdził, że oni, jako radni z Gminy Tuliszków w tym roku nie mają, za co dziękować, ale myślą, że w przyszłym roku będą dziękować.

Radna Zofia Gruszczyńska powiedziała, że dziękuje za odcinek drogi (za który już ostatnio podziękowała) w Targówce, ale cały czas prosi, że Gmina Malanów w ciągu 8 ostatnich lat dostała tylko 42 tys. zł. Podsumowała, że nie mogą porównywać się z 5 milionami, także też proszą o dokumentację i proszą o pamięć o Gminie Malanów.

Innych pytań i uwag nie zgłoszono.

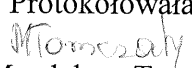
Protokół Nr XI/2015

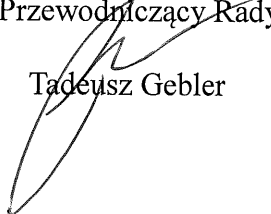
sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 6.11.2015 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Ad.23

Zamknięcie obrad XI sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął XI sesję Rady Powiatu Tureckiego.

Protokołowała

Magdalena Tomczak

Przewodniczący Rady

Tadeusz Gebler