

Protokół Nr XVII/2016

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 27.06.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Protokół Nr XVII/2016

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 27.06.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Obrady rozpoczęto o godz. 16:00, a zakończono o godz. 20:55.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler.

W obradach udział wzięło 17 radnych (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Ad. 1

Otwarcie obrad XVII Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler dokonał otwarcia sesji.

Powitał radnych, Zarząd Powiatu i zaproszonych gości obecnych na sesji (*lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu*).

Ad. 2

Stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler – ustawowy skład Rady Powiatu Tureckiego wynosi 21 radnych na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 17 radnych, co stanowi quorum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Tureckiego, umożliwia przeprowadzanie ważnych wyborów oraz podejmowanie prawomocnych uchwał.

Ad. 3

Rozpatrzenie ewentualnych wniosków o zmianę porządku obrad.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler powiedział, że w związku z tym, iż w przesłanym do radnych projekcie porządku obrad został wskazany punkt 15 o trochę innym brzmieniu niż przesłany w terminie późniejszym projekt uchwały w związku z tym celem ujednoczenia złożył wniosek o zmianę nazwy punktu 15 z treści radnym przesłanej na treść taką, jak wynika z nazwy uchwały, czyli: *Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na dofinansowanie zakupu radiografu cyfrowego dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku.*

Stwierdził, że po prostu skróciła się nazwa w stosunku do tego, co było w porządku obrad.

Kontynuując poinformował, że jest też wniosek Zarządu Powiatu (*wniosek Zarządu stanowi załącznik nr 4 do protokołu*) i propozycja wprowadzenia zmian w punkcie 16 porządku obrad, tj. w punkcie dotyczącym: *Rozpatrzenia projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok.* Propomuje się tutaj wprowadzić autopoprawki Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 24 czerwca 2016 r. Wówczas punkt ten

zmieniłby brzmienie na: *Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok wraz z autopoprawkami.*

Kolejny wniosek Zarządu Powiatu, to propozycja wprowadzenia w punkcie 17 zmian w nazwie punktu. Wówczas punkt 17, tj.: *Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2016 – 2021* zmieniłby nazwę, bo proponuje się wprowadzić tu autopoprawki Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 24 czerwca 2016 r. Wówczas punkt ten zmienia brzmienie na: *Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2016 – 2021 wraz z autopoprawkami.*

Następny wniosek Zarządu Powiatu (*wniosek Zarządu stanowi załącznik nr 5 do protokołu*) to propozycja rozszerzenia porządku obrad, tj. wprowadzenia dwóch dodatkowych punktów. Przewodniczący zaproponował, żeby punkty te wprowadzić, jako punkt 20 i 21. Jeżeli radni wyrażą zgodę na wprowadzenie dodatkowych punktów do porządku obrad, to punkt 20 otrzymałby nazwę: *Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego zmieniającego Uchwałę Nr XVI/77/2000 Rady Powiatu Tureckiego z dnia 20 czerwca 2000 r. w sprawie zasad zbywania, wydzierżawiania lub wynajmowania majątku trwałego przez Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Turku.*

Uchwałę radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Ponadto radni otrzymali drugą uchwałę, którą proponuje się wprowadzić, jako punkt 21, tj.: *Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie na czas oznaczony do 15 lat pomieszczeń będących w użyczeniu SP ZOZ w Turku.*

Następnie Przewodniczący złożył wniosek o wprowadzenie nowego punktu do porządku obrad po punkcie 21, jeżeli oczywiście przyjmą powyższe punkty przed chwilą przez niego omawiane, jako punktu 22 o nazwie: *Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli skargi na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Turku.*

Jest to skarga z 17 czerwca 2016 r.

Kolejna propozycja, to wprowadzenie po punkcie 22, jeżeli Rada przyjmie poprawki wcześniej przez niego omawiane w punkcie 23 nazwa punktu byłaby taka sama, czyli: *Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli skargi na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Turku.*

Jest to skarga z 23 czerwca 2016 r.

Dotychczasowe punkty 20, 21 i 22 zmieniłyby numerację na: 24, 25 i 26.

Przewodniczący zapytał radnych, czy mają jakieś uwagi do porządku obrad, ponad te, które on wyartykułował?

Innych wniosków i uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler stwierdził, że przechodzą do głosowania wszystkich poprawek, które zostały przez niego omówione.

GŁOSOWANIE WNIOSKÓW

WNIOSEK 1

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał, kto jest za tym, żeby ujednolicić nazwę punktu 15 porządku obrad z nazwą uchwały, którą w tym punkcie będą przyjmować.

GŁOSOWANIE:

ZA – 17, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

W wyniku głosowania Rada Powiatu Tureckiego w obecności 17 radnych przy 17 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła wniosek o ujednolicenie nazwy punktu 15 porządku obrad z treścią uchwały.

WNIOSEK 2

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał, kto jest za rozszerzeniem porządku obrad zgodnie z wnioskiem złożonym przez Zarząd Powiatu Tureckiego o wprowadzenie autopoprawek Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 24 czerwca 2016 r. do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok.

GŁOSOWANIE:

ZA – 16, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 1.

W wyniku głosowania Rada Powiatu Tureckiego w obecności 17 radnych przy 16 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”, większością głosów przyjęła wniosek o rozszerzenie punktu 16 porządku obrad o autopoprawki Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 24 czerwca 2016 r.

WNIOSEK 3

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał, kto jest za rozszerzeniem porządku obrad zgodnie z wnioskiem złożonym przez Zarząd Powiatu Tureckiego o wprowadzenie autopoprawek Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 24 czerwca 2016 r. do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2016 – 2021.

GŁOSOWANIE:

ZA – 16, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 1.

W wyniku głosowania Rada Powiatu Tureckiego w obecności 17 radnych przy 16 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”, większością głosów przyjęła wniosek o rozszerzenie punktu 17 porządku obrad o autopoprawki Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 24 czerwca 2016 r.

WNIOSEK 4

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał, kto jest za rozszerzeniem porządku obrad zgodnie z wnioskiem złożonym przez Zarząd Powiatu Tureckiego o punkt 20.

GŁOSOWANIE:

ZA – 16, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 1.

W wyniku głosowania Rada Powiatu Tureckiego w obecności 17 radnych przy 16 głosach „za”

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 27.06.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarność” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

i 1 głosie „wstrzymującym się”, większością głosów przyjęła wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt 20.

WNIOSEK 5

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał, kto jest za rozszerzeniem porządku obrad zgodnie z wnioskiem złożonym przez Zarząd Powiatu Tureckiego o punkt 21.

GŁOSOWANIE:

ZA – 16, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 1.

W wyniku głosowania Rada Powiatu Tureckiego w obecności 17 radnych przy 16 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”, większością głosów przyjęła wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt 21.

WNIOSEK 6

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał, kto jest za rozszerzeniem porządku obrad o punkt 22 zgodnie z jego wnioskiem dotyczącym *Rozpatrzenia projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli skargi na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Turku.*

Jest to skarga z 17 czerwca 2016 r.

GŁOSOWANIE:

ZA – 17, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

W wyniku głosowania Rada Powiatu Tureckiego w obecności 17 radnych przy 17 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt 22.

WNIOSEK 7

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał, kto jest za rozszerzeniem porządku obrad o punkt 23 zgodnie z jego wnioskiem dotyczącym *Rozpatrzenia projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli skargi na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Turku.*

Jest to skarga z 23 czerwca 2016 r.

GŁOSOWANIE:

ZA – 17, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

W wyniku głosowania Rada Powiatu Tureckiego w obecności 17 radnych przy 17 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt 23.

Jednocześnie przesuwając dotychczasowe punkty 20, 21 i 22 o cztery w dół nadając im numerację: 24, 25 i 26.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie porządek obrad XVII sesji Rady Powiatu Tureckiego wraz z przyjętymi poprawkami.

Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem porządku obrad z uwzględnieniem przyjętych zmian?

GŁOSOWANIE:

ZA – 17, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 17 radnych przy 17 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła porządek obrad XVII sesji Rady Powiatu ze zmianami.

- 1) Otwarcie obrad XVII Sesji Rady Powiatu Tureckiego;
- 2) Stwierdzenie quorum;
- 3) Rozpatrzenie ewentualnych wniosków o zmianę porządku obrad;
- 4) Przyjęcie protokołu z obrad XVI Sesji Rady Powiatu Tureckiego;
- 5) Interpelacje i zapytania radnych;
- 6) Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym;
- 7) Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym;
- 8) Informacja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o działalności w 2015 roku na terenie Powiatu Tureckiego;
- 9) Rozpatrzenie sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za 2015 rok:
 - a) informacja Zarządu w sprawie sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za 2015 rok oraz o stanie mienia Powiatu,
 - b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia Powiatu,
 - c) dyskusja, w tym przedstawienie opinii Komisji stałych Rady Powiatu,
 - d) przedstawienie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie opinii o wykonaniu budżetu Powiatu Tureckiego za 2015 rok i wniosku o udzielenie absolutorium,
 - e) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w/s wniosku Komisji Rewizyjnej;
- 10) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za 2015 rok;
- 11) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Tureckiego za 2015 rok;
- 12) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie założenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Turku;
- 13) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie włączenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Turku do Zespołu Szkół Technicznych im. gen. prof. Sylwestra Kaliskiego w Turku;
- 14) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie powierzenia Miastu Konin prowadzenia zadania z zakresu publicznego transportu zbiorowego;
- 15) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na dofinansowanie zakupu radiografu cyfrowego dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku;
- 16) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok wraz z autopoprawkami;

- 17) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2016 – 2021 wraz z autopoprawkami;
- 18) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Turku;
- 19) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań Starosty Tureckiego;
- 20) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego zmieniającego Uchwałę Nr XVI/777/2000 Rady Powiatu Tureckiego z dnia 20 czerwca 2000 r. w sprawie zasad zbywania, wydzierżawiania lub wynajmowania majątku trwałego przez Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Turku;
- 21) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie na czas oznaczony do 15 lat pomieszczeń będących w użyczeniu SP ZOZ w Turku;
- 22) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli skargi na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Turku;
- 23) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli skargi na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Turku;
- 24) Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych;
- 25) Wolne głosy i wnioski;
- 26) Zamknięcie obrad XVII Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Rada Powiatu przystąpiła do realizacji przyjętego porządku obrad XVII sesji.

Ad.4

Przyjęcie protokołu z obrad XVI Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poinformował, że protokół z XVI sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 30.05.2016 r. był do wglądu w Biurze Rady Powiatu i był rozслany do radnych w postaci e – mailowej.

Stwierdził, że zapoznał się z przedmiotowym protokołem i odzwierciedla on przebieg tejże sesji.

Zapytał radnych, czy mają uwagi do przedłożonego protokołu?

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zaproponował przyjęcie protokołu bez jego odczytywania.

GŁOSOWANIE:

ZA – 17, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 17 radnych przy 17 głosach „za”, jednogłośnie

przyjęła protokół z XVI sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 30.05.2016 r., bez czytania.

Ad.5

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Tadeusz Góbler poprosił radnych o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Radny Jan Konieczny

1) Zwrócił się z pytaniem do Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych w Turku Pana Andrzeja Paruszewskiego. Powiedział, że na posiedzeniu Zarządu Powiatu od paru miesięcy pytają o tzw. rondo „plastikowe” przy Kościele (tj. zbieg ulic: Uniejowskiej, Dobrskiej i Placu H. Sienkiewicza), które w ostatnim czasie zostało „rozjechane” przez tira. Zapytał, kiedy i czy już została skończona dokumentacja na to rondo, ponieważ my, jako Powiat chcielibyśmy rozpocząć prace, żeby jak najwcześniej oddać to rondo.

2) Złożył zapytanie dotyczące ścieżek rowerowych w centrum miasta Turku. Radny powiedział, że ulica Kaliska w Turku kończy się przy Domu Usług i potem jest deptak, gdzie jest zakaz wjazdu, który również dotyczy rowerzystów. Zaznaczył, że bardzo dużo ludzi jeździ tam pod prąd i policja daje pouczenia albo wystawia mandaty.

Zapytał, czy nie ma możliwości na ulicy, która jest dwukierunkowa z dwoma chodnikami wydzielenia miejsca dla rowerzystów? Nikomu to przecież nie przeszkadza - biała linia namalowana dla rowerzystów, tym bardziej, że należy zauważyć, iż w Turku coraz więcej osób jeździ na rowerach. Poprosił o rozważenie tej sprawy. Dodał, że kiedyś chciał, aby na ul. Kaliskiej pośrodku przebiegała trasa dla rowerzystów, ale odpowiedziano mu, że stwarza to zagrożenie. Nadmienił, że w Holandii, w Niemczech, czy gdzie indziej żadnego zagrożenia nie stwarza, ponieważ rowerzysta jest „święta krowa” natomiast u nas ten problem naprawdę występuje. Uznał, że w centrum miasta nie ma ścieżek dla rowerzystów, dlatego należy rozważyć ten problem, tym bardziej, że zaopiniowanie tego jest rolą Pana Starosty.

Radny Ryszard Papierkowski zwrócił się do Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych w Turku Pana Andrzeja Paruszewskiego z wnioskiem, aby sprawdzić chodnik przy drodze powiatowej w miejscowości Boleszczyń przy posesji . Dodał, iż jest zgłoszenie, że na tym chodniku powstały jakieś zapadłości. Poprosił, aby najpierw to sprawdzić a potem zobaczyć, co da się z tym zrobić, aby dokonać naprawy.

Radny Andrzej Wojtkowiak złożył następujące interpelacje:

1) Zapytał, jak zakończył się konkurs na zajęcia pozalekcyjne dla uczniów szkół prowadzonych przez Powiat Turecki. Chciałby się dowiedzieć, ile uczniów skorzystało z tych zajęć? Czy były jakieś kontrole? Czy wszystkie środki przeznaczone zostały wykorzystane?

2) Zadał pytanie w imieniu mieszkańców bloku przy ul. Armii Krajowej i ul. Broniewskiego w Turku. Dłaczego mimo kilku Jego monitów, nawet u Pana

- Starosty nie zrobiono porządku wokół byłej przychodni przy ul. Armii Krajowej? Zauważył, że zostały przycięte gałęzie, ale jeśli chodzi o porządek wokół nie został zrobiony. Wobec tego jest prośba mieszkańców, aby zrobić porządek i o swoje mienie zadbać.
- 3) Następnie złożył wniosek o opracowanie wspólnie z Burmistrzem Miasta Turku nowego planu tuchu na terenie naszego miasta, szczególnie chodzi o rynek, a więc: Pl. Sienkiewicza, ul. Kolska, ul. 3-go Maja, ul. Browarna, być może ul. Uniejowska. Według wiedzy radnego, poprzedni Burmistrz taki plan po części już opracował, potrzeba teraz wspólnie usiąść i go dopracować, aby te ulice w takich dniach, jak piątek popołudniu nie były zablokowane.
 - 4) Kolejne pytanie dotyczące Gminy Turek radny skierował do Starosty. Powiedział, że bodajże w lutym z inicjatywy Starosty w Jego gabinecie, spotkali się wspólnie z Wójtem Gminy Turek Karolem Mikołajczykiem, Przewodniczącym Rady, aby wspólnie ustalić zasady współpracy na linii Powiat – Gmina. Padły nawet pewne propozycje niedużych wspólnych inwestycji, lecz na tym się skończyło. Zapytał, dlaczego do dzisiaj tych rozmów się nie podjęło i nie kontynuuje? Dlaczego Starosta, jako mieszkaniec gminy, jak również radny Krzysztof Przygoński, który jest mieszkańcem naszej gminy omijają jakiegokolwiek inwestycje na terenie naszej gminy a podjęli współpracę i to w wielu gminach np. z Gminą Władysławów – budowa drogi Russocice, a o Gminie Turek zapomnieli.
 - 5) Następnie odniósł się do interpelacji wypowiedzianej przez radnego Jana Koniecznego dotyczącej ścieżki rowerowej na ul. Kaliskiej w Turku. Zaznaczył, że we wrześniu ubiegłego roku złożył do Burmistrza pismo o możliwość wykonania takowej ścieżki, która miała przebiegać od ronda do ronda, ale stanęło od ul. Mickiewicza do rynku. Zauważył, że otrzymał odpowiedź w lutym tego roku, że będzie to wykonane. Niestety do dzisiaj Pan Burmistrz nie potrafił nawet postawić znaku W22 (jeśli dobrze pamięta). W podsumowaniu stwierdził, że niestety taka jest współpraca z Panem Burmistrzem.
 - 6) Z kolejnym pytaniem radny zwrócił do Zarządu Powiatu. Chciałby się dowiedzieć, jaki był koszt organizacji pikniku przy ZST w Turku, kto pokrył te koszty i z jakich środków wzięto finanse na ten festyn?

Radny Dariusz Młynarczyk złożył dwa zapytania:

- 1) Pierwsze zapytanie dotyczy nieruchomości przy ul. Armii Krajowej – byłej przychodni, którą wynajmuje, przynajmniej prowadzi działalność OHP. Chciałby się dowiedzieć, jaką wysokość czynszu płaci ta organizacja – miesięcznie i rocznie? Czy jeszcze jakieś inne podmioty wynajmują ten obiekt, czy OHP zajmuje cały ten obiekt?
- 2) Drugie zapytanie związane jest z Jego obecnością na sesji Rady Miasta, podczas której radni miejscy, jak zawsze podnosili ileś spraw w interpelacjach dotyczących spraw powiatowych i padła tego rodzaju informacja, że otrzymują informacje od Burmistrza, że on przekazywał według właściwości do Starosty, a nie było odpowiedzi z drugiej strony. W związku z tym zapytał, ile interpelacji radnych miasta przekazywanych za pośrednictwem Burmistrza Miasta Turku trafiło do Starosty Tureckiego od początku tej kadencji samorządu? Na ile tych interpelacji udzielona została odpowiedź zwrotna do Burmistrza Turku, jeżeli nie została udzielona to, dlaczego? Ile z tych interpelacji zostało zrealizowanych, a jeżeli nie zostało zrealizowanych przez służby powiatowe to, dlaczego?

Innych interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem innych interpelacji i zapytań zamknął punkt 5 porządku obrad.

Ad.6

Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przekazał, że radni przedmiotowe sprawozdanie otrzymali w formie pisemnej wraz z zaproszeniem na sesję (*sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 6 do protokołu*).

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają jakieś uwagi, pytania, spostrzeżenia co do tego sprawozdania?

Dyskusja:

Radny Bohdan Radecki zadał 2 pytania.

- 1) Wskazał, że w sprawozdaniu w punkcie 1 czytamy, iż Zarząd Powiatu Tureckiego podjął uchwałę, m.in. w sprawie opinii o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. Budowa dróg gminnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie aktywizacji gospodarczej w miejscowości Tuliszków i Zadworna.
- 2) Pytanie drugie dotyczy punktu 3 wskazującego, że Zarząd Powiatu Tureckiego postanowił uzgodnić pozytywnie projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co dotyczy 13 punktów. Zauważył, że w jednym przypadku Zarząd postanowił odmówić uzgodnienia.

Radny powiedział, że chciałby się coś więcej dowiedzieć na ten temat.

Starosta Mariusz Seńko poprosił, by na pierwszy punkt odpowiedzi udzielił Kierownik ZDP w Turku Andrzej Paruszcwski.

Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych w Turku Andrzej Paruszcwski wyjaśnił, że Starosta ma obowiązek wyrazić taką opinię, jeżeli się zgłasza z wnioskiem samorząd gminny jest to taka ścieżka związana z decyzją o realizacji inwestycji drogowych. Wtedy inwestor po prostu ma obowiązek zasięgnąć opinii Starosty. To dotyczy dróg wewnętrznych w Tuliszkanie w ich strefie inwestycyjnej. To po prostu była czysta formalność, to nie ma żadnej kolizji z naszymi drogami powiatowymi.

Starosta Mariusz Seńko zapytał radnego B. Radeckiego, czy ta odpowiedź jest wystarczająca?

Radny Bohdan Radecki odpowiedział, że jak najbardziej.

Starosta Mariusz Seńko poprosił, by na drugie pytanie odpowiedziała Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa Katarzyna Andrzejczak.

Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa Katarzyna Andrzejczak wskazała, że Zarząd

Powiatu Turckiego odmówił uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Dryja II, a wynika to z błędów czysto formalnych, które tam były, czyli błędów polegających na złym wpisaniu w planie enklaw. Jeżeli to zostanie poprawione przez Gminę Tuliszków a na pewno zostanie poprawione, to będzie uzgodnione pozytywnie.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że chce zapytać o dwie sprawy.

Po pierwsze zauważył, że w sprawozdaniu z działalności Zarządu odnalazł punkt, że zgodzono się wyasygnować 20.000 zł na dokumentację na ulicę Smorawińskiego. Powiedział, że był na sesji Rady Miejskiej Turku, ale tylko do punktu dotyczącego udzielenia Burmistrzowi absolutorium, nie był na dalszej części, a podobno miał być wprowadzony punkt do obrad Rady Miasta – uchwały o udzieleniu pomocy finansowej Powiatowi z przeznaczeniem na ulicę Smorawińskiego.

Radny stwierdził, że nie ma takiej informacji. Zapytał, czy tego rodzaju uchwała została podjęta, bo Starosta wcześniej kiedyś mówił, że w czerwcu w ramach uzgodnień z Burmistrzem Rada Miasta miała taką uchwałę podjąć. Czy taka uchwała została podjęta, jeżeli tak, to, jaką kwotę wyasygnowało Miasto na pomoc dla Powiatu w sprawie ulicy Smorawińskiego?

Radny chciałby się dowiedzieć, czy tego rodzaju decyzja zapadła na sesji Rady Miejskiej.

Po drugie wskazał, że na tej sesji Rady Miasta wydarzyła się dosyć nieszczęśliwa sytuacja i stąd zwrócił się do Starosty, jako przełożonego, czy reprezentującego organ prowadzący Zespół Placówek Szkolno-Wychowawczych w Turku, w tym Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy, gdyż na sesji Burmistrz Miasta Turku w dość nieszczęśliwy sposób się wyraził. W tym miejscu radny zacytował za lokalnym portalem: „Roman Antosik: Pozwolimy sobie zrobić wyniki tylko i wyłącznie dla naszych szkół podstawowych i dla naszych szkół gimnazjalnych, żebym mógł się pochwalić jak inni Wójtowie, że jesteśmy prawie najlepsi, na zasadzie takiej. Tak niestety jest, że na terenie miasta Turku funkcjonują również szkoły, które troszeczkę tą średnią mogą odkształcić od rzeczywistości”. W dalszej swej wypowiedzi Burmistrz doprecyzował, że miał m.in. na myśli Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy.

Powiedział, że jak wiemy w trakcie sesji emocje też odgrywają pewną rolę i każdemu może się przytrafić jakiś lapsus językowy, ale warto żeby się z takich niemądrych wypowiedzi wycofać z klasą. W związku z tym zapytał Starostę, jako reprezentującego organ prowadzący Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego, czy wystąpi z apelem do Burmistrza Miasta Turku, aby przeprosił Dyрекcję, Grono Pedagogiczne oraz uczniów Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego, w ten sposób, aby dać Burmistrzowi Miasta Turku szansę na wycofanie się z tej niemądrej i niewłaściwej wypowiedzi.

Starosta Mariusz Ścńko w odniesieniu do pierwszego pytania, dotyczącego uzgodnienia z Burmistrzem na temat pomocy finansowej dla Powiatu Turckiego związanego z przebudową ulicy Smorawińskiego wyjaśnił, że na tym etapie takich rozmów jeszcze nie było. Na razie uzgodnienia dotyczyły możliwości wykupu udziału 1/6 w budynku przez Powiat i tego dotyczyło to uzgodnienie.

Natomiast, co do dalszych decyzji Rady Miejskiej, to na tym etapie nie jest w stanie określić, w jakim kierunku one pójdą. Nie czekając jakby na te działania, Zarząd podjął decyzję, że wywołują to zadanie związane z opracowaniem dokumentacji na przebudowę ulicy Smorawińskiego i takie środki zostały zabezpieczone. W późniejszym terminie, jeżeli będzie oczywiście wola radnych Rady Miasta Turku, to oni są jak najbardziej otwarci, gdyby takie

wsparcie zostało ujęte, na pewno przyspieszy to działania związane z tą inwestycją.

W odniesieniu do drugiej kwestii poruszonej przez radnego Młynarczyka powiedział, że on osobiście nie uczestniczył w obradach sesji Rady Miejskiej, więc trudno mu się wypowiadać na ten temat, jak te słowa były formułowane i co Pan Burmistrz miał na myśli. Podsumował, że trudno mu zinterpretować to z publikacji na portalach społecznościowych, o których Pan radny wspominał. Zauważył, że na sesji jest obecna Pani Dyrektor i myśli, że ona najlepiej może się do tego tematu odnieść.

Następnie poprosił Panią Dyrektor J. Baran o ustosunkowanie się do tej informacji.

Dyrektor Zespołu Placówek Edukacyjno – Wychowawczych w Turku Jolanta Baran powiedziała, że po ukazaniu się na portalu internetowym „*Turek.net.pl*” artykułu dotyczącego wypowiedzi Pana Burmistrza, wystosowali list (został już on wysłany do Pana Burmistrza), który następnie odczytała: „W odpowiedzi na artykuł pt. „*Słabsi uczniowie psują Turkowi statystykę?*” zamieszczony na portalu „*Turek.net.pl*”, w którym padły Pana słowa dotyczące średnich wyników z egzaminów zewnętrznych i sprawdzianu uczniów z miasta Turku, pragniemy przekazać informację, że wyniki uczniów Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego z pewnością nie przyczyniły się do zaniżenia średniej wyników całego miasta. Przemawiają za tym nie tylko dobre wyniki naszych wychowanków, ale także niewielka liczba zdających egzaminy i sprawdzian w naszej placówce. W Roku Szkolnym 2015/2016 w Szkole Podstawowej Specjalnej sprawdzian pisało tylko czworo uczniów, a egzamin gimnazjalny tylko troje uczniów. Średnie wyniki uzyskane przez wychowanków Ośrodka kształtują się następująco: średni wynik szkoły ze Sprawdzianu w klasie VI - 64 %, a średni wynik z Egzaminu Zewnętrznego w klasie III Gimnazjum - 53 %. W związku z powyższym jest nam niezmiernie przykro i czujemy się rozczarowani, że tak postrzegani są uczniowie Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Turku. Taka ocena nie sprzyja posiadancemu przez nas dobremu wizerunkowi”.

Starosta Mariusz Sońko ad vocem tego pytania powiedział, że to są statystyki i nie mogą się na statystykach opierać na temat pracy, którą wkładają Ci uczniowie, bo on z Panią Dyrektor wielokrotnie rozmawiali i naprawdę, jeżeli takie byłby słowa, to by się bardzo zdziwił wypowiedzi Pana Burmistrza, jeżeli takowe faktycznie były. Wskazał, że tak, jak powiedział nie uczestniczył w tych obradach. Przede wszystkim powinien im przyświecać cel, żeby tą młodzież aktywizować w jak największym stopniu i to niezależnie czy to jest młodzież z tego Ośrodka czy z innej szkoły. Tutaj muszą zabiegać o to, żeby oni mieli najlepsze warunki do kształcenia i każdy ich sukces będzie ich sukcesem również. Według niego to powinno im przyświecać a nie chciałby się odnosić do tej kwestii, bo tak, jak powiedział, że jeżeli bezpośrednio w czymś uczestniczy, to może się do tego odnosić a jeżeli go tam nie ma, to trudno, żeby się do tego odniósł.

Radny Dariusz Młynarczyk wskazał, że najpierw odniesie się do sprawy związanej z ulicą Smorawińskiego. Zwracając się do Starosty powiedział, że Starosta trochę inaczej mówił na poprzedniej sesji. On nie wzytywał się w ten protokół, ale zajrzy do niego ponownie. Zauważył, że Starosta, co prawda nie chciał powiedzieć, że Rada Miasta podejmie uchwałę z określeniem celu na ulicę Smorawińskiego ale z kontekstu wypowiedzi Starosty jednoznacznie wynikało, że takowa uchwała ma być podjęta. W momencie, kiedy Powiat wyrażał zgodę na wykupienie tej 1/6 to w ramach ustaleń Starosty z Burmistrzem, Burmistrz miał proponować Radzie Miasta wywołanie i przegłosowanie uchwały o tej pomocy finansowej na rzecz Powiatu. Powiedział: „w maju mówił Pan co innego i dzisiaj Pan mówi,

co innego”.

W odniesieniu do drugiej sprawy dotyczącej wypowiedzi Pana Burmistrza powiedział, że nie chodzi o statystyki, to chodzi o to, że ta wypowiedź najdelikatniej, jak tylko można to ująć była nicadckwatna, niestosowna i nieelegancka.

Starosta Mariusz Seńko zwracając się do radnego D. Młynarczyka powiedział, że jeżeli Pan radny uczestniczył i ma tą wiedzę, to on nie chce temu zaprzeczać, bo tak, jak powiedział nie uczestniczył w tym.

Natomiast, co do poprzedniej kwestii wskazał, że nie zacytuje w tym momencie swojej wypowiedzi. Natomiast jest w 100 % przekonany, że nigdzie nie wypowiedział się w sposób taki, który by wskazywał na powiązanie tych dwóch działań, czyli wykupu i przekazania środków na inwestycję ulicy Smorawińskiego.

Innych pytań ani uwag do przedłożonego sprawozdania nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku innych pytań i uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem „Sprawozdania Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 17, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 17 radnych przy 17 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła „Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym”.

Ad.7

Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przedstawił radnym powyższą informację, z której wynika, że w okresie międzysesyjnym, tj. od dnia 31.05.2016 r. do dnia 27.06.2016 r. odbywały się posiedzenia Komisji stałych Rady Powiatu Tureckiego. Radni uczestniczyli w uroczystościach i spotkaniach, na które zostali zaproszeni.

Były to między innymi:

- Udział w uroczystym przekazaniu obowiązków Rektora-Komendanta Wojskowej Akademii Technicznej im. Jarosława Dąbrowskiego w Warszawie,
- Przekazanie placu budowy w związku z realizacją zadania pn.: „Przebudowa chodnika przy drodze powiatowej nr 4497P Przykona – Dobra w miejscowości Przykona”,
- Głośne czytanie dzieciom w ramach XV Tygodnia Głośnego Czytania,
- IV Powiatowe Zawody Sportowo-Pożarnicze Młodzieżowych Drużyn Pożarniczych według regulaminu CTIF na stadionie sportowym w Dobrej,
- Udział w „Zielonych Żniwach w Dolinie Teleszyny” w Głuchowie gm. Kawęczyn,
- Posiedzenie plenarne Wojewódzkiej Rady Rynku Pracy w Poznaniu,

- VIII Powiatowy konkurs Piosenki Obcojęzycznej w Gimnazjum w Słodkowie,
- XVIII sesja Rady Miejskiej w Dobrej,
- Koncert Orkiestry Wojskowej z Bytomia z okazji 1050 rocznicy Chrztu Polski,
- XIV Powiatowy Rajd Rowerowy Dydaktycznymi Szlakami „PANORAMA”,
- Powiatowy Piknik Innowacji i Techniki w ZST w Turku,
- Konwent Powiatów Województwa Wielkopolskiego w Kole,
- Wręczenie nagród laureatom konkursu o tematyce zdrowotnej: „Palić, nie palić – oto jest pytanie?”,
- Uruchomienie nowego zakładu produkcyjnego MESSER,
- VIII posiedzenie Powiatowej Rady Rynku Pracy,
- Spotkanie z Wójtami i Burmistrzami w sprawie transportu publicznego,
- Zjazd Oddziału Gminnego Związku OSP w Turku,
- XXV Dni Dobrej,
- Zakończenie roku szkolnego 2015/2016 w Zespole Placówek Edukacyjno - Wychowawczych oraz w szkołach ponadgimnazjalnych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Turecki,
- Udział w sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał radnych, czy chcieliby coś dodać do sprawozdania, co nie miało odzwierciedlenia w tym, co odczytał a radni może uczestniczyli w jakichś wydarzeniach?

Dyskusji nie podjęto.

Pytań ani uwag do informacji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z wyczerpaniem tego punktu porządku obrad zamknął ten punkt i zarządził głosowanie nad przyjęciem „Informacji Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 17, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 17 radnych przy 17 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła „Informację Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym”.

Ad.8

Informacja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o działalności w 2015 roku na terenie Powiatu Tureckiego.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poinformował, że radni otrzymali przedmiotową informację (*informacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu*) i mieli możliwość zapoznania się z nią.

Przedstawiciel Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Turku Lech Pszczoła

poinformował, że przedmiotowa informacja została przekazana do Rady Powiatu Tureckiego, w związku z tym radni mieli możliwość zapoznania się z informacją z działalności Inspektoratu.

Poprosił, aby pytania i uwagi do przedmiotowej informacji zostały skierowane na piśmie i na piśmie zostanie udzielona odpowiedź.

Opinie nt. informacji wyraziła Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami, która przedmiotową informację zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad informacją.

Dyskusja:

Radny Dariusz Młynarczyk odniósł się do treści ww. informacji i powiedział, że w dokumencie tym zaintrygowała go jedna informacja a mianowicie taka, iż na terenie działalności Powiatowego Inspektora w Turku (rozumie, że chodzi o teren Powiatu Tureckiego) występuje aż 48 obiektów wielkopowierzchniowych. Zaznaczył, że średnio na gminę wychodzi 6 obiektów. Zapytał, ile tego rodzaju obiektów wielkopowierzchniowych jest na terenie miasta Turku, i czy dobrze rozumuje, że to chodzi o te sklepy wielkopowierzchniowe przekraczające 2.000 m² powierzchni sprzedaży? Czy może definicja tych obiektów się zmieniła w międzyczasie, bo on to mówi z głowy, jak zajmował się kiedyś planowaniem przestrzennym, co było 10 lat temu. Dodal, że chciałaby uzyskać informację, czy chodzi o te markety (mówiąc potocznie) i ile tego rodzaju obiektów jest na terenie miasta Turku?

Kolejne pytanie skierował do Pana Lecha Pszczoły. Odniósł się do apełu zamieszczonego przez Inspektora na końcu ww. informacji o tym, iż borykają się z bardzo dużymi brakami kadrowymi oraz z problemami lokalowymi. Zauważył, że „kasa” na funkcjonowanie Powiatowego Inspektora Nadzoru są to pieniądze zleczone, rządowe, ale Państwo, jako koalicja rządząca w Powiecie ma swojego patrona politycznego w postaci Ryszarda Bartosika i do Niego można zwrócić się z apelem, czy z zadaniem żeby „chodził i wychodził” te dodatkowe pieniądze na dodatkowy etat w Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Turku. Natomiast kwestie lokalowe, to już jest zadanie tylko i wyłącznie Pana Starosty. Jeśli prawdą jest to, co tu jest napisane, a nie sposób tego kwestionować to sądzi, że Pan Starosta może „pogłótkować” i jakiś dodatkowy pokój dla Inspektoratu znaleźć w budynku Starostwa. Myśli, że to nie przekracza możliwości organizacyjnych, koncepcyjnych i wszelakich innych Pana Starosty.

Starosta Mariusz Seńko odniósł się do kwestii związanej z lokalem dla Inspektoratu i wyjaśnił, że na temat tego lokalu już od dłuższego czasu rozmowy są prowadzone a pewne koncepcje się wkrótce już urealnią, i myśli, że Państwo nie będą mieli powodu do narzekania na warunki lokalowe.

Radny Dariusz Młynarczyk zwrócił się z pytaniem do Pana Starosty, czy w kwestii finansowej będzie rozmawiał z Panem Ryszardem Bartosikiem?

Starosta Mariusz Seńko zaznaczył, że tak jak powyżej powiedział radny Pan Dariusz Młynarczyk - Nadzór Budowlany nie podlega w kwestii merytorycznej pod Starostę, więc myśli, że nie do Niego ta informacja. Jeżeli Pan radny uważa, to taką interpelację mogą przekazać do Pana Posła Ryszarda Bartosika.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał Pana Lecha Pszczolę czy chciałby się odnieść do kwestii wielkopowierzchniowych, czy zapytanie skierują na piśmie?

Przedstawiciel Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego Lech Pszczola odpowiedział, że na piśmie.

Innych uwag, ani pytań do informacji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia „Informacji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o działalności w 2015 roku na terenie Powiatu Tureckiego”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 17, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 17 radnych, przy 17 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła „Informację Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o działalności w 2015 roku na terenie Powiatu Tureckiego”.

Ad.9

Rozpatrzenie sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za 2015 rok:

- a) informacja Zarządu w sprawie sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za 2015 rok oraz o stanie mienia Powiatu,

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler udzielił głosu Staroście Tureckiemu Mariuszowi Seńko, aby dokonał wprowadzenia do przedmiotowych sprawozdań (*sprawozdanie finansowe stanowi załącznik nr 8 do protokołu, sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego stanowi załącznik nr 9 do protokołu*).

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że w uchwale budżetowej na 2015 rok początkowo zaplanowano dochody w kwocie 73.272.620 zł, które w trakcie roku zwiększono o 2.073.478,93 zł i na dzień 31.12.2015 roku wynosiły 75.346.098,93 zł wykonane zaś zostały na poziomie 99,16 % i stanowiły sumę 74.716.221,37 zł.

Wydatki budżetu natomiast zaplanowano na kwotę 72.868.318 zł i zwiększono w trakcie realizacji budżetu o 2.253.426,93 zł, co na koniec roku dało sumę 75.121.744,93 zł a zrealizowano je w kwocie 70.933.013,06 zł, co stanowi 94,42% założonego planu.

Taka realizacja budżetu pozwoliła wypracować nadwyżkę w kwocie 3.783.208,31 zł przy zakładanym wyniku 224.354 zł. Powiększona natomiast została różnica między realizacją przychodów i rozchodów oraz po uwzględnieniu różnic kursowych daje kwotę wolnych środków 4.434.016,27 zł. Z puli wolnych środków rozdysponowano do budżetu na 2016 wartość 3.000.000 zł z przeznaczeniem na wydatki inwestycyjne.

Wynik operacyjny budżetu, czyli dochody bieżące - wydatki bieżące 5.751.600,28 zł przy planowanej 2.847.215 czyli o 2.904.385,28 zł więcej.

W trakcie 2015 roku wykonano rozchody w kwocie 2.580.000 zł to jest planowane i wykonane spłaty kredytów i pożyczek w kwocie 1.580.000 zł oraz udzielona została

w trakcie roku pożyczka dla SP ZOZ z określonym terminem spłaty do końca 2016 roku w wysokości 1.000.000 zł.

W trakcie roku 2015 Powiat nie zaciągał nowych pożyczek i kredytów.

Zadłużenie Powiatu wynosi na dzień 31 grudnia 2015 roku 10.612.000 zł i jest efektem zaciągnięcia w latach 2009-2013 pożyczek i kredytów. Z tytułu takiego zadłużenia poniesiono koszty obsługi w 2015 roku w wysokości 1.900.814,31 zł w tym spłaty rat kapitałowych w kwocie 1.580.000 zł.

Zadania inwestycyjne zaplanowane przez Powiat wykonano w kwocie 3.085.951,76 zł przy planowanej 4.455.317 zł. Z przyjętych zadań inwestycyjnych nie wykonano zakładanej pozycji dofinansowania kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych na kwotę 1.000.000 zł z przeznaczeniem dla SP ZOZ w Turku z powodu niepodjęcia realizacji wskazanych zadań przez jednostkę nie udzielono dofinansowania. Spośród zrealizowanych zadań inwestycyjnych można wymienić:

- przebudowa mostu przez rzekę Kielbaskę w ciągu drogi powiatowej nr 4484P Brudzew-Czepów w m. Brudzew na kwotę - 677.696,81 zł,
- rozbudowa drogi powiatowej nr 4483P Szadów Pański - Żuki w m. Pęcherzew na kwotę - 218.713,67 zł,
- budowa łącznika nadziemnego między istniejącymi budynkami B i C szkoły ZST na kwotę - 316.232,18 zł.

Do wydatków inwestycyjnych zalicza się również dofinansowanie zadań inwestycyjnych realizowanych przez Gminy Powiatu Tureckiego.

Bezpośrednio do budżetu wróciły w formie dofinansowania dla Powiatu, kwoty odpowiednio z Gminy Brudzew i Tuliszków. Gmina Dobra zaplanowała dofinansowanie dla Powiatu w 2016 roku, natomiast Gmina Miejska Turek dofinansowanie w kwocie 550.000 zł przekazała bezpośrednio do SP ZOZ.

Kontynuując stwierdził, że analizując to wykonanie budżetu, możemy takie mieć wrażenie, że te inwestycje, że skala inwestycji w 2015 nie była może na miarę naszych oczekiwań, ale też trzeba powiedzieć, że na początku wchodząc w nową kadencję określili sobie pewne cele i on na którejś sesji mówił, że w tej kadencji nie powinni być sprinterami, tylko powinni to rozplanować, jako bieg długodystansowy. Celem tego było przygotowanie pewnych założeń w tych obszarach, które on wskazywał, jako priorytety, czyli: oświata, służba zdrowia, rynek pracy, infrastruktura i te plany zostały tutaj realizowane. Skala inwestycji, którą w 2015 wykonali uważa, że na możliwości, które mieli przygotowując się do tych zadań inwestycyjnych w obszarze przebudowy szpitala, działań inwestycyjnych w zakresie oświaty uważa, że można uznać za sukces, ponieważ tak naprawdę ten 2015 został spożytkowany na przygotowanie koncepcji i przygotowywanie dokumentacji, które mają posłużyć w innych latach do realizacji celów nakreślonych na początku kadencji. Te cele już się realizują. Można wspomnieć o inwestycjach drogowych, które już zostały ujęte w budżecie na 2016, które będą miały miejsce, jak również działania, które są faktycznie realizowane, jak chociażby przebudowa szpitala oddziału ortopedii i traumatologii narządu ruchu. Wskazać również należy pewne plany inwestycyjne, gdzie już możemy powiedzieć o zabezpieczeniu środków na realizację inwestycji w kolejnych latach, które wymagają również oczywiście wkładu własnego po stronie Powiatu. Więc chcąc odpowiedzialnie przygotować się do realizacji tych zadań muszą tą politykę finansową prowadzić w sposób przemyślany nie podejmując pochopnych decyzji, a plany, które będą realizowane muszą być oparte na mocnych fundamentach. Myśli, że takim elementem jest również informatyzacja szpitala, która była realizowana i tutaj warto ponownie przypomnieć, że kwota, która została zabezpieczona na zadania do realizacji w SP ZOZ to 550.000 zł z określonym celem na realizację konkretnych

zadań w SP ZOZ. Natomiast dalsza procedura, jest tylko techniczną wymianą środków, bo też cały czas przypomina, że gdzieś utarło się, że Miasto Turck udzieliło dotacji w wysokości 550.000 zł na realizację zadań inwestycyjnych w SP ZOZ. Zauważył, że Miasto Turck oddało 550.000 zł, które wcześniej były zaplanowane na inwestycje w naszym SP ZOZ.

Jeszcze raz przytoczył, w jaki sposób została ta dotacja rozliczona, żeby też mieli tą świadomość. 55.238,16 zł - dofinansowanie wykonania dokumentacji projektowej dotyczącej oddziału chirurgii ogólnej. 53.607,46 zł - dofinansowanie wykonania dokumentacji projektowej dotyczącej oddziału chorób wewnętrznych. Dofinansowanie zakupu wózka transportowego – kąpielowego do oddziału Pomocy Doraźnej i Przyjęć. 60.291,86 zł dofinansowanie zakupu wideokolonoskopu do pracowni endoskopii. 60.000 zł dofinansowanie zakupu agregatu wody lodowej. 300.000 zł pierwszy etap informatyzacji. To są konkretne kwoty, które były wydatkowane, ponieważ tak, jak wspominał wielokrotnie obejmując urząd i wchodząc w nową kadencję, zastali sytuację, w której nie była przygotowana żadna dokumentacja na przebudowę szpitala. Wszystkie te działania musieli zaczynać od początku planując oczywiście pewien poślizg czasowy, gdyż wiadomo, że tej dokumentacji się nie uda wykonać w tydzień, w miesiąc. Są to miesiące, które należało poświęcić na wykonanie tej dokumentacji po to, żeby mogli sukcesywnie realizować te zadania inwestycyjne.

Kontynuując powiedział, że te zadania inwestycyjne, które można powiedzieć, że dzisiaj już przynoszą efekty, to chociażby ten pierwszy etap informatyzacji, o którym mówią, gdzie kwota zainwestowanych środków na poziomie 300.000 zł pozwoliła przeprowadzić tą inwestycję dotyczącą informatyzacji tzw. części szarej, czyli mamy aptekę centralną, apteczki oddziałowo, uchwycenie pewnych przepływów materiałowych i leków. W informacji przekazywanej przez Pana Dyrektora zostało to uruchomione w miesiącu marcu. Miesięczny efekt tego wdrożenia jest to oszczędność 80.000 zł miesięcznie. Więc pokazuje w jak szybkim terminie pierwszy element tej informatyzacji nam się zwróci i że było to właściwe działanie przyjęte do realizacji.

Oczywiście inwestycje, o których tutaj mówią w oświatę, szkolnictwo, czyli poprawa infrastruktury budynków i funkcjonowania budynków Zespołu Szkół Technicznych w Turku jest istotna, ale przygotowują się do większego wydarzenia, którym była decyzja Zarządu Województwa Wielkopolskiego o zabezpieczeniu środków na realizację projektu Nowoczesne technologie elementem rozwoju gospodarczego Powiatu Tureckiego i Kolskiego. Są na etapie kończenia fazy projektowej. We wrześniu będzie składany wniosek i również do realizacji tego projektu wymagane są środki własne, co prawda w wysokości 5%, które tylko zabezpieczają, ale też można sobie wyobrazić skalę, od jakiej, jest to kilkanaście milionów złotych, więc te środki muszą też się znaleźć po stronie Powiatu.

Kolejny element, w który idą w tym obszarze cyfryzacji, inteligentnych technologii i również w obszarze geodezji, czyli cyfryzacji tych usług, to również wymaga od nich zabezpieczenia odpowiednich kwot, żeby w przyszłości móc realizować założone cele. W miarę możliwości będą realizować te wcześniejsze decyzje, które zapadły przy tworzeniu dokumentacji przebudowy dróg, chociaż powiedział, że to nie jest dziś ich priorytet, ale też nie mogą uciekać od problemu i dopuścić do sytuacji, żeby te drogi, które są w stanie opłakany w większości, ale jest to jakby powód wieloletniego braku dokapitalizowania tych inwestycji i też jakby zabezpieczenie środków jest na poziomie niewystarczającym chociażby na poziom odtworzenia tej infrastruktury drogowej, którą posiadają, ale podejmują te wyzwania i w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich złożyli jeden z projektów przebudowy drogi na odcinku Wizaça – Piętno, który przebiega przez Gminę Turck i przez Gminę Tuliszków, więc tak można pokazać, że jest to inwestycja, która obejmuje więcej niż jeden obszar administracyjny, jeżeli chodzi o gminy. Myśli, że wkrótce się dowiedzą czy

otrzymaliśmy dofinansowanie, czy nie otrzymaliśmy. Jeżeli otrzymamy, to również musimy mieć zabezpieczenie wkładu własnego, bo dofinansowanie jest na poziomie bodajże 63% - dofinansowanie zewnętrzne, pozostała część pozostaje w naszej gestii.

Zauważył, że kiedyś takie przysłowie powiedziano, że: „tak krawiec kraje jak mu materiału staje” i tak też w roku 2015 musieli się poruszać gdyż weszli w zasadzie w projekt poprzednich władz, natomiast ten 2016 tak naprawdę, to już jest realizacja pewnych założeń z 2015.

W podsumowaniu powiedział, że on uważa osobiście, że to, co udało się przy planach długofalowych zrealizować w 2015 należy uznać za sukces. Efekty tej pracy będą widoczne na pewno już w roku 2016, 2017 i 2018 ale nie sprint a długodystansowo podejście do problemu pozwoli im uważa przynajmniej niektóre z nich rozwiązać. Myśli, że nie wszystkie, ale na pewno niektóre.

- b) **przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia Powiatu,**

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska przedstawiła (odeczytała) Radzie Powiatu uchwałę Nr SO-0954/52/S/Ko/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 25 kwietnia 2016 roku w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Tureckiego sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

W swojej uchwale Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyraził opinię pozytywną z uwagą wyrażoną w pkt I.6 uzasadnienia (*uchwała RIO stanowi załącznik nr 10 do protokołu*).

Odnosząc się do uwagi wskazanej przez Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej powiedziała, że w istocie w punkcie dotyczącym programów i projektów w części opisowej zabrakło szczegółowej informacji wskazanej przez Izbę dotyczącej realizacji tych projektów. Natomiast w treści sprawozdania dane liczbowe były zawarte w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej. Także kwoty te były do rozczytania i były do zidentyfikowania. Szczegółowo ta kwestia była też wskazywana na poszczególnych komisjach, które obradowały na potrzeby sesji. Szczegółowo też omawiany był ten brak, czy ta uwaga na Komisji Rewizyjnej.

- c) **dyskusja, w tym przedstawienie opinii Komisji stałych Rady Powiatu,**

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję.

DYSKUSJA

Radny Dariusz Młynarczyk zwrócił się do Przewodniczącego Rady i Starosty stwierdzając, że przyszło mu, jako jedynemu zabrać głos nad sprawą i tematem najważniejszym w trakcie obrad każdego samorządu. Zauważył, że sesja budżetowa i absolutoryjna są bezwzględnie najważniejsze i kwestia wykonania budżetu, udzielenia absolutorium to nie jest kwestia tylko zgadzających się cyferek i liczb, bo w takim razie byśmy byli w gronie tylko finansistów i księgowych, a jesteśmy radnymi Rady Powiatu. Nawet wykonanie w miarę poprawne zlego

budżetu nie zasługuje na słowa pochwały. Ale wykonanie tego budżetu nie było dobre. Wspomniał, co mówił na sesji budżetowej, jak był przyjmowany budżet na 2015 rok. Ze swojej wypowiedzi przytoczył jedno zdanie: „Przedłożony projekt budżetu jest wyrazem bezradności, chowania głowy w piasek i kapitulacji przed problemami Powiatu”.

Wskazał, że niestety w trakcie całego roku 2015 w jego odczuciu te słowa okazały się prorocze.

Następnie powiedział kilka słów na temat liczb i swoich spostrzeżeń. Zauważył, że po stronie dochodowej rzeczywiście nie było problemów generalnie ze zrealizowaniem tego budżetu - wpływy z podatku od osób fizycznych, z opłat lokalnych, nie było żadnego problemu. To jest tak jak to gospodarka w ruinie funkcjonuje to wtedy wpływy podatkowe są jak należy, to obyśmy jak najdalej byli w tej ruinie. Natomiast kilka rzeczy po stronie dochodowej nie zostało wykonanych, oczywiście po stronie dochodów majątkowych nie ma tych 800 tysięcy ze sprzedaży nieruchomości przy Armii Krajowej. Po kilkukrotnych próbach Starosta nie wykonał tego punktu w budżecie. Na uwagę zasługuje po stronie dochodowej niższe wykonanie po stronie CIT-u, co o tyle generalnie jest dziwne, że w skali kraju nie było żadnego problemu z realizacją dochodów od podatku od osób prawnych. Co prawda to na sytuację Powiatu tak mocno nie oddziałuje, bo Powiat ma mały udział w tym podatku, w odróżnieniu od Województwa, czy od Gmin nie mniej tylko niespełna 80 % wykonanie jest pewnym sygnałem. Tym bardziej, że w budżecie Miasta Turku również nie wykonano dochodów z podatku CIT-u. To jest pewien sygnał tego, co czeka prawdopodobnie nasz rejon, nasz Powiat odnośnie zlikwidowania Kopalni, jako spółki. Możemy się spodziewać, że wpływy z CIT-u, gdzieś od 2018 roku, jeżeli wcześniej nie zostanie Kopalnia zlikwidowana, jako spółka, te wpływy z CIT-u jeszcze zmaleją.

Wskazał, że mówi o tym dlatego, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata przyszłe, dosyć bezrefleksyjnie się podaje, że wpływy z CIT-u będą rosły, a to nie jest takie oczywiste. Tak samo przy zamknięciu sektora paliwowo-energetycznego bardzo problematyczne będą w przyszłości wpływy z PIT-u, a w tej Wieloletniej Prognozie Finansowej też się podaje, że wpływy z PIT-u będą rosły. Być może można się ludzi, że w międzyczasie jakiś „fart” będzie miało miasto Turek czy któraś z Gmin z Powiatu i na nasz teren jakaś poważna firma, czy poważne firmy zainwestują i będzie można mieć nadzieję na wpływy z tych podatków. Ale zawsze tak jest, że jak ktoś rozpoczyna działalność, poważny biznes, to na początku inwestuje, nie ma dochodów i tym samym nie płaci CIT-u. Także ta perspektywa, która jest przed nami jest przynajmniej w okresie kilku lat niewesoła. Zwrócił się do Starosty i powiedział, że tym bardziej, że na terenie naszego Powiatu ani Starosta, jako przedstawiciel Powiatu ani większość Gmin generalnie nie zabięga, przynajmniej nie widać energicznych działań do pozyskiwania jakiś poważnych inwestorów, którzy mieliby zastąpić takie podmioty jak Kopalnia i Elektrownia. W zasadzie tylko dwóch samorządowców można wskazać, jako takich, którzy zabięgają o tego rodzaju przedsięwzięcia, to jest Wójt Przykony i Wójt Brudzewa, nie mówi o „firmach krzakach”, która pojawiła się w Turku. Wskazał, że mówi to po to, żeby pokazać, że ten sygnał z niewykonaniem dochodów z podatku od osób prawnych jest sygnałem tego, co nas czeka i żeby to wziąć po uwagę jak się robi Wieloletnie Prognozy Finansowe na przyszłość. Inna rzecz, że w tej prognozie to my praktycznie nie mamy, bo tam praktycznie żadnych inwestycji nie ma, także to jest inna rzecz, ale te projekcje tam są trochę jakby na wyrost, nie chce mówić, że oderwane od rzeczywistości.

Zaskakująca informacja, to są przychody z tych odsetek, niewykonania, co Pani Skarbnik odczytywała, ale, to rzeczywiście z planowanego miliona tam praktycznie nie ma żadnych przychodów z tych odsetek. Zwrócił się do Pani Skarbnik i powiedział, że nie wie czy to dobrze interpretuje, ale dla niego, to jest tak, jakby Powiat cały czas funkcjonował na granicy

wypłacalności, że żadnych środków nie lokował na lokatach, żeby były jakieś przychody z odsetek i cały czas to było na krawędzi. Jeżeli tak, to tym bardziej jest to niewesoła perspektywa. Wskazał, że generalnie strona dochodowa została wykonana i tu nie ma jakby, się do czego mocno czepiać, ale jakby któryś z radnych chciał mocno się czepiać to wskaże gdzie można się czepiać, ale to są akurat mniejsze kwoty, a nie takie istotne. Natomiast, jeśli przejdziemy do strony wydatkowej, to na realizacji budżetu za 2015 rok, ale generalnie na ocenie Zarządu za rok 2015 „cieniem się kładzie Wasz grzech pierworodny”, jakim było wycofanie się z inwestycji w postaci modernizacji drogi Brudzyń - Brudzew, aż do Janowa. „Żeście lekką ręką Wy po raz pierwszy, ale Powiat po raz drugi odrzucili inwestycję, na którą było już przyznane dofinansowanie zewnętrzne z popularnego programu schetynówek. Nie podjęliście tematu, wysiłku organizacyjnego, prawnego i finansowego żeby tę inwestycję zrealizować”.

Zauważył, że jeżeli mówił w styczniu 2015 roku o tym „chowaniu głowy w piasek” to był taki koronny przykład, ale tych przykładów „chowania głowy w piasek” jest więcej one również w późniejszych punktach dzisiejszej sesji też będą. Więc ten „grzech pierworodny” jakby się kładzie cieniem. Jak Państwo żeście wycofywali to z budżetu takim koronnym argumentem było, że część z tych pieniędzy pójdzie na inwestycje, jeden z priorytetów Pana Starosty – zdrowie. Zauważył, że miałoby tam iść milion złotych dotacji na zakupy inwestycyjne w szpitalu. Dodał, że jak mówi o tych priorytetach, to warto przypomnieć o tych priorytetach Starosty, bo to jest ważne w ocenie umiejętności zarządzania i wykonywania budżetu.

Stwierdził, że Starosta, co prawda zmieniał hierarchię tych priorytetów, ale generalnie one były takie: zdrowie, drogi, edukacja. Jeśli Starosty priorytetem jest zdrowie, to, jeżeli po stronie wydatkowej zobaczymy, że w pozycjach, w rozdziałach na szpitale jest wykonanie na poziomie 10 %, czyli nieprzekazanie tej dotacji na zakupy inwestycyjne tego miliona złotych, to pokazuje, jak Starosta potrafi planować, stawiać cel i jak realizować.

Zauważył, że Starosty pierwszy priorytet zdrowie leży kompletnie. On teraz nie wnika, co było powodem, „bo jak Pan wie nigdy nie negocjowałem Pana decyzji personalnych, bo zawsze wychodziłem z założenia, że szef ma prawo dobierać sobie współpracowników i nigdy tego nie krytykowałem. Nic mniej to nie oznacza, że nie zastrzegam sobie prawa do oceny. Zbudował Pan sobie zespół tu w Powiecie i w szpitalu, który położył Pana główny (...) priorytet. Więc nie jest tak różowo. Drugim Pana celem były drogi. Jak popatrzymy na wykonanie w zakresie wydatków na drogi, to miał Pan w budżecie pieniądze, a nie wydał około pół miliona złotych (...). Czteryście kilkadziesiąt, czterysta pięćdziesiąt, jak popatrzymy na te paragrafy remontowo-usługowo-inwestycyjne, to się zbierze pół miliona złotych. To obrazowo, to jest nie tylko ta moja Smorawińskiego, że mogła być już w 2015 zrobiona, a jak nie, to w pierwszym kwartale 2016, ale jakakolwiek inna taka mniejsza inwestycja drogowa. Drugi priorytet i Pan tego również nie wykonał, miał Pan w budżecie pieniądze i Pan ich nie potrafił wykorzystać”.

Kontynuując powiedział, że zresztą jak się przyjrzemy na załącznik dotyczący inwestycji „to wygląda mizerniutko Panie Starosto”, bo poza przebudową mostu, która była sprawą pilną, bo groziła katastrofą budowlaną, jakby wymuszoną przez rzeczywistość i po naciskach Burmistrza Brudzewa, to można tu odnaleźć jeszcze rozbudowę drogi Szadów Pański- Żuki, do której to radny Wojtkowiak zgłaszał swego czasu wątpliwości, co do jakości jej wykonania.

Następnie odniósł się do budowy łącznika, które określił, jako Starosty „oczko w głowie”, w Technikum, łącznika łączącego te dwa budynki. Stwierdził, że to jest wszystko, bo cała reszta to są „michałki”. Ten milion 300 tysięcy złotych na dofinansowanie dróg gminnych, to

nie są pieniądze Powiatu. To jest tylko czysta księgowość zmiana. Gmina daje i odbiera, to są tylko księgowo zapisy po to, żeby gminy miały trochę więcej punktów przy zgłaszaniu swoich inwestycji drogowych do poszczególnych programów.

Także z inwestycji Panie Starosto most wymuszony przez sytuację katastrofy budowlanej, droga Szadów Pański - Żuki i łącznik. Koniec - Finito.

Kontynuując powiedział, że drugi cel Starosty łączy. Trzeci cel - priorytet oświata, jak Starosta dobrze wie w wielu sprawach go popierał w tej oświacie, ale jedno, co mu się kojarzy z rokiem 2015 i z oświatą, to jest likwidacja, być może słuszna, ale jest to likwidacja MOS-u i cały szereg innych kroków, które łączy jedna rzecz, jedno słowo - likwidacja. W sprawie finansowania oświaty nie podjął Pan nawet takich drobnych „michałków”, o których jak rozmawialiśmy to Pan się zgadzał. Zauważył, że mówi o tych przeprowadzanych ankietach na zajęcia pozalekcyjne, korepetycje. Zgadzałem się, co do tego, że jest konieczność wyasygnowania (to jest niewielka kwota) na zajęcia pozalekcyjne, po to żeby tym uczniom z najsłabszych, najmniej zamożnych rodzin pomóc, żeby nie musieli opłacać korepetycji, które są zmuszani pobierać. Stwierdził, że zresztą, jakby Starosta przeczytał się w te analizy z ankiet, to tam naprawdę pomimo dwóch lat przeprowadzonych i braku ankiet z klas trzecich bardzo nieciekawe wnioski można wyciągnąć.

W podsumowaniu tej kwestii powiedział: „także trzeci Pana priorytet - oświata, nie ma Pan żadnego sukcesu”. Sukcesem jest to, że Zarząd Województwa dał promesę na 15 milionów, ale to będzie skutkowało w latach przyszłych, ale trochę irytuje jak Starosta tylko sobie przypisuje ten sukces i nie potrafi się tam, gdzie jest sukces podzielić, bo to jest oczywiście sukces dosyć duży, że taka duża ilość pieniędzy trafi generalnie do naszych dwóch szkół, ale to jakby mówiąc o kwestii finansowej roku 2015 nie ma odzwierciedlenia.

Powiedział, że mówiąc o innego rodzaju wydatkach jego uwagę przykuła (są to niewielkie kwoty ale bardzo symboliczne) pozycja - administracja publiczna i tam promocja. Zauważył, że jest tam 50 tysięcy złotych „dużo, niedużo, niespecjalnie (...), niewiele, ale dosyć charakterystyczne”.

W tym miejscu podziękował za to wyliczanie, na co te pieniądze poszły, chociaż i tak tam 5 tysięcy jak się zsumuje brakuje, i dodał, że nie wie, na co 5 tysięcy z tych pieniędzy poszło, ale generalnie są to pieniądze wydawane na promocję wewnętrzną. Jedyne co na zewnętrzną to ciekawa rzecz, nie wie czy właściwa z jego punktu widzenia, ale wykonanie koszulek promujących Powiat Tureckiego dla uczestników jubileuszowej pieszej pielgrzymki Turek-Jasna Góra - 2 tysiące złotych. To jest bezwzględnie promocja zewnętrzna, bo oni na pewno szli w tych koszulkach i gdzieś tam Powiat promowali, ale cała reszta tych imprez jest skierowana na promocję wewnętrzną, że tak powie, ale najciekawsze, że z tych wszystkich pozycji największą jest pozycja - wykonanie materiałów promocyjnych, zakup nagród i upominków w związku z udziałem Starosty Tureckiego w imprezach oraz wydarzeniach na terenie Powiatu - 15 tysięcy złotych. Cała reszta to są drobnice.

Powiedział, że jak pierwszy raz czytał ten budżet to przeszedł nad tym do porządku dziennego, 15 tysięcy złotych - „o co kopie kruszyć?”. Starosta powinien mieć taki wolny fundusz, żeby mógł ten Powiat jakoś godnie reprezentować. „Ale jak sobie przypomniałem w 2015 roku Pan w weekendy się dokształcał, był nieobecny, wyjeżdżał, a non stop Pana reprezentował Wicestarosta Ryszard Bartosik. 15 tysięcy poszło na kampanię (...), jak dowiedzieliśmy się parlamentarną z pieniędzy publicznych i to Starosta z PSL-u zafundował pieniędzmi publicznymi kampanię wyborczą kandydatowi Prawa i Sprawiedliwości. Bo jak ja sobie przypominam, ja, co prawda obserwuję życie tu w Turku i naszym Powiecie również z Poznania, i co mnie uderzało, to zawsze było w 2015 roku, jakaś była impreza to Ryszard Bartosik był wszędzie, a Mariusz Seńko był rozsądniejszy, bo w tym czasie robił ważną rzecz,

dokształcał się. I to jest punkt, którym powinna się zająć Komisja Rewizyjna, jeżeli ona by była prawdziwą Komisją Rewizyjną, na czele, której by stał radny opozycji, tak jak to powinno być i tej pozycji powinien się przyjrzeć, bo to żaden problem zobaczyć te 15 tysięcy, jakimi fakturami jest rozliczone, na jakie imprezy. Zestawić to z relacjami medialnymi i będziemy mieli dowód, że (...) Starosta z PSL-u zafundował za pieniądze publiczne kampanię Ryszardowi Bartosikowi”.

Kontynuując powiedział: „jeżeli patrzeć to w kategoriach sprawności zarządzania, jeżeli celem było żeby Ryszard Bartosik został posłem to cel części osiągnęli, ale kosztem (...), że straciliście mandat poselski PSL-u (...). Nie chcę jakby zakładać, że Waszym celem było pozbawienie Grzeszczaka mandatu posła (...). To jest sprawa ważna. Możecie sobie mówić bzdury, ale za dużo mniejsze pierdoly, jeżeli na moim miejscu by siedział Ryszard Bartosik albo Marek Kubiak w opozycji, to byście Państwo odczuli, jakby trafnie w Was szpikulce wkładali. (...) To jest miczałek, ale ważna rzecz kampania Ryszarda Bartosika została prawdopodobnie, albo być może zrealizowana również za pieniądze publiczne Powiatu, a tym Powiatem rządzi PSL z PiS-em”.

Następnie odniósł się do jeszcze jednej rzeczy a mianowicie, że rzeczywiście kwestia małych wydatków z ochrony środowiska, co nie zostało ani zrealizowane ani wymienione, to też jest pochodną tego Waszego „grzechu pierworodnego”, bo gdybyście robili, przymierzili się do tej inwestycji Brudzyń – Janów to byście te pieniądze wydali, które mieliście te 2 miliony, z opłat z ochrony środowiska.

Podsumowując powiedział, że jeżeli sprawozdanie z wykonania budżetu, udzielenia absolutorium ma być ze sprawności zarządzania i wykonania budżetu, to: „priorytet pierwszy Starosty leży całkowicie 10 % na ochronę zdrowia, priorytet drugi - drogi niewykonane inwestycje, pomimo że pieniądze w budżecie były. Trzeci priorytet oświata, kojarzy się rok 2015 tylko z likwidacją”.

Radny Jan Konieczny powiedział, że brakuje mu tutaj tabelki, którą na ostatnim Zarządzie mieli członkowie Zarządu i którą mieli dostać wszyscy radni. W tej tabelce było pokazane, ile zrobiono na wszystkich drogach remontów, remontów cząstkowych i innych rzeczy. Poprosił, żeby po przerwie radni otrzymali tą tabelkę, wtedy trochę się zmieni ogląd na nasze drogi. Następnie zwrócił się do radnego Młynarczyka, że powiedział, iż pieniądze na inwestycje powinny być na lokatach itd., że nie mamy na lokatach i zadawał pytanie, gdzie one są. Radny odpowiedział, że one są w Naszym banku i jeżeli będziemy mieli inwestycje, to się nikogo nie będziemy prosić, tylko wypłacamy milion złotych i od razu je wplacamy. W kwestii zdrowia powiedział, że zdrowie leży totalnie.

Następnie, jako stary mieszkaniec Turku powiedział radnemu D. Młynarczykowi, że pierwszy raz widzi, że ktoś się od dwudziestu paru lat wziął za: porządek wokół Szpitala, remonty Szpitala i to poważne, ktoś zagospodarował ten budynek szpitalny, będzie tam oddział na miarę XXI wieku, ktoś pomyślał o kolonoskopii, żeby ludzie nie jeździli prywatnie do Warszawy, Konina i gdzieś indziej, ktoś na to znalazł pieniądze, w 40 % umarżalne. Ktoś zakupił po 20 latach drzwi przeciwpożarowe, żeby strażak wchodząc do Szpitala w jednej minucie nie zamknął go, a w razie nie daj boże pożaru członkowie Zarządu poszli siedzieć, a razem z nimi Dyrektor, nie mówiąc o pacjentach, bo gdzie oni wszyscy zjedzą. Radny stwierdził, że to jest pierwsza sprawa.

Kontynuując swoją wypowiedź stwierdził, że druga sprawa, to, iż ktoś narazie rozwiązał problem pogotowia, zakupując karetkę za „psie” pieniądze i nie placąc 5 tysięcy złotych miesięcznie Koninowi. Wskazał, że było pytanie o Armię Krajową, bo nie wykonaliśmy dochodów. Zauważył, że nie wykonaliśmy, bo wyceniliśmy przychodnię na Armii Krajowej na 800 tysięcy i nie ma chętnego. Oczywiście za 400 tysięcy, by się 50 chętnych znalazło, ale

za 800 tysięcy to my poniżej tego nie sprzedamy. Powiedział, że umieścimy tam OLIP, umieścimy tam, jeśli Pan Wiśniewski i Pan Pszczoła będą chcieli, bo nie mają pomieszczeń, umieścimy tam jeszcze inną być może bibliotekę publiczną i koszt tego jest rocznie około 30-35 tysięcy i my to będziemy mieli za darmo, nie będziemy płacić. Natomiast mamy jeszcze do sprzedania Dom Dziecka, tylko jeden chciał sprzedać w Grzymiszowie i co się okazało, trzeba było właścicielom oddać park. Zauważył, że prowadzą rozeznanie w tej sprawie i być może, że ktoś to weźmie, ale tam jest jeden warunek, to ma być instytucja kultury albo szkoła, czy inne sprawy.

Zwrócił się do radnego Młynarczyka i powiedział, że mówiąc uczciwie, że między innymi też miał duży wkład w pozyskaniu 10 czy 15 milionów, bo nie tylko pójdą wszystkie do Turku, bo część pójdzie do Koła.

Powiedział, by mu dać samorząd, który w ciągu roku, czy półtora przy współpracy m.in. radnego, czy marszałka, czy innych osób uzyskał na oświacie 15, czy 14, czy 13 milionów. Zauważył, że w Kaczkach będą super nowoczesne pracownie, w technikum super a i licum się znajdują pieniądze. Może milion, może mniej – nie wie. Zauważył, że te pieniądze mogą być potrzebne, jak sam radny D. Młynarczyk wie we wrześniu.

Dodał, że to nie sztuka jest. Robią, co mogą i cieszy się, że od tylu lat można powiedzieć, że Szpital nie przynosi strat. Nie wyobraża sobie, on sam bezpośrednio, żeby szpitala w Turku nie było. A mają pomysł na OIOM i to bardzo poważny, co za chwilę będzie powiedziane. Natomiast kolega Wojtkowiak przekazał: utrzymanie ulic - 33.570 zł, utrzymanie sygnalizacji - 12.000 zł, utrzymanie terenów zielonych - 11.000 zł, czystości pasów drogowych - 23.000 zł, frezowania, sprzątnięcia - 32.000 zł, utrzymanie czystości w Turku - 25.000 zł na kosze, wykonanie remontów nawierzchni bitumicznych masą na gorąco - 73.800 zł, remont nawierzchni dróg powiatowych 180.000 zł, wykonanie oznakowania dróg - 44.000 zł, pogłębianie rowów - 37.000 zł, usuwanie, frezowanie, karczowanie 20.000 zł. Jak się to wszystko doliczy, to są wszystkie pieniądze, tego jest multum. Tylko brakuje tej tabelki, ona powinna być przed każdym radnym. Wtedy będzie całkiem inna mowa.

Starosta Mariusz Seńko bezpośrednio odnosząc się do wypowiedzi radnego D. Młynarczyka, powiedział, że on się z radnym w żadnym słowie nie zgodzi a rozpoczynając od tej kapitulacji Powiatu, o której radny powiedział. Bo kapitulacji tu nie było, to dopiero było wezwanie do walki o ten Powiat, o utrzymanie na powierzchni tych jednostek i tego Powiatu. Zauważył, że radny przytaczał tutaj różne kwestie, m.in. Armii Krajowej, że nie zostały wykonane dochody z tytułu tej sprzedaży. Odpowiedział, że jeżeli radny ma możliwość wpływania na rynek nieruchomości, to zaprasza, żeby to zrealizować. Bo jaki rynek nieruchomości jest teraz w Turku to chyba radny sam wie i widzi po otaczających nas lokalach wolnych do zagospodarowania. Co do samego budynku, to jak ten budynek wygląda, jaka jest jego atrakcyjność to radny sobie doskonale zdaje sprawę, że on był pewnie atrakcyjniejszy trochę w innej konfiguracji, ale otrzymaliśmy go w takiej postaci, w jakiej jest i w tej postaci próbują go zbyć, co nie jest rzeczą łatwą. Ale myśli, że jak radny zajmował się tym obszarem nieruchomości to świetnie tę informację posiada i nie będzie musiał tego radnemu tłumaczyć. Co do pozostałych kwestii wpływu z CIT-u, PIT-u, to radny również wie, że podatek dochodowy od osób prawnych stanowi jedynie ponad 1 % wpływów do budżetu, przy czym podatek od osób fizycznych to jest chyba 10,7 %, więc to pokazuje, jakie są wpływy. Tak naprawdę wpływy, które są przekazywane z podatku odprowadzanego do Urzędu Skarbowego i dalej przekazywanego do odpowiednich organów, czy to Powiatu czy Gminy. Więc tak naprawdę my możemy mówić o szerszej oczywiście sytuacji, ale tak naprawdę wpływ na to ma wiele czynników.

Zauważył, że co do podmiotów radny zarzuca mu, że nie zabiegają o inwestorów,

o prowadzenie dobrej polityki. W tym miejscu zapytał i stwierdził, że wielokrotnie podkreślali, co wpływa na to, żeby inwestor się zainteresował, czy sama działka tylko jest determinanta, która wpływa, że ten inwestor się pojawia czy są jeszcze pewne inne obszary, które determinują czy ktoś się pojawi i zainwestuje. I tu chyba radny nie zaprzeczy, że od wielu lat prowadzimy politykę w tym zakresie, żeby zbudować to społeczeństwo i ten kapitał ludzki, który będzie posiadał te walory, które zachęcą tych potencjalnych inwestorów, żeby się pojawili.

Zauważył, że radny wymienia tu oczywiście Wójtów, Burmistrzów, którzy się angażują, tylko jakoś zapomniiał przypomnieć, że on też oczywiście uczestniczył w rozmowach z zarządem Volkswagena w Wolfsburgu, gdzie wskazywaliśmy pewne obszary, im wskazywano, na co muszą postawić, żeby ci inwestorzy się pojawili, ewentualni podwykonawcy i że to jest realizowane, że ten 15-milionowy plan to jest plan właśnie porównywalny do tego, co się dzieje we Wrześni i to ma być ten motor, to koło zamachowe, które dodatkowo przyciągnie tego inwestora, nie tylko ta działka, nie tylko uzbrojenie, tylko jeszcze inne walory. Myśli, że Pan radny doskonale o tym wie, a co do przypisywania sobie tej zasługi zwrócił się do radnego i powiedział, że on nie przypisuje sobie tej zasługi. Pewne koncepcje były jego, natomiast zespół projektowy, który pracował nad tym opracował dane techniczne, natomiast główny rzut on już dziękował osobiście i Panu Marszałkowi Woźniakowi i Panu Marszałkowi Jankowiakowi – publicznie, nie w tajemnicy gabinetów, publicznie oficjalnie przy Starostach, Wójtach, Burmistrzach w Koninie. Stwierdził, że jak radny chce może zapytać Pana Marszałka Woźniaka, co powiedział i w jaki sposób wskazywał zasługi jednego i drugiego marszałka i całego zarządu, któremu wielokrotnie dziękował za to strategiczne działanie i też nie pomijajmy tutaj radnej wojewódzkiej, która identyfikuje się z naszymi problemami Powiatu Tureckiego, Pani Annie Majdzic, która przede wszystkim jest orędownikiem tego sukcesu naszego Powiatu.

Kontynuując powiedział, że radny zarzuca im, że pewne wskaźniki zostały przyjęte do WPF-u jakicś kosmiczne. Myśli, że radny wie jak się tworzy WPF. Są to wskaźniki na podstawie wykonania budżetu z poprzednich lat, oparte o wskaźniki podane przez Ministra, więc tutaj, Pani Skarbik może doprecyzować, ale to nie jest chyba żadnym zaskoczeniem i to nie są kwestie, które oni sobie wymyślają, tylko bazują na pewnych standardach, które są realizowane. W kwestii „grzechu pierworodnego”, który radny im zarzucił: modernizacja drogi Brudzew – wycofane Starosta poprosił, by przypomnieć, dlaczego zostało wycofane. To też warto przypomnieć, dlatego że Wojewoda zakwestionował to, że to nie może być ta inwestycja realizowana, jako modernizacja poprzez remont i dlatego wycofali ten projekt, bo nie mogli go zrealizować i to był podstawowy element, dlatego to zostało wycofane, przy czym trzeba powiedzieć, że do tego projektu też musieli mieć wkład własny zapisany. Dzisiaj gdyby pojechał na te ulicę i radny pojechałby na drogę Wrząca-Piętno, która się rozsypuje, a pojechałby radny na tamtą drogę, to ciekawy jest czy by radny powiedział, którą drogę trzeba realizować w pierwszej kolejności, czy tamtą, czy tą, którą oni złożyli do PROW-u.

Myśli, że gdyby radny odniósł się obiektywnie to wątpliwości nie ma żadnych w tym zakresie. Co do kolejnych działań, priorytetów: zdrowie, drogi, edukacja Starosta wyjaśnił, że mówił, że zdrowie, edukacja, rynek pracy, drogi. Zauważył, że te drogi gdzieś tam dość daleko mówił, że będą realizowane, ale nie powiedział, że zupełnie wykluczamy te działania. Wracając do zdrowia wyjaśnił, że zaraz na początku w punkcie 9 a przytaczał o tej kwocie 550 tysięcy, które mieliśmy zabezpieczone, przekazaliśmy. Stwierdził, że radny nie chce zauważyć tej kwestii, którą on podnosi, że te środki były zabezpieczone, zostały technicznie przekazane w inny sposób, ale wydatkowane zgodnie z założeniem, które oni przewidzieli do

wydatkowania. Następnie, jeżeli te pozostałe kwoty tego miliona nie zostały zainwestowane, to nie z ich winy, tylko dlatego, że szpital jeszcze nie był gotowy do absorpcji tych środków, natomiast one zostały zabezpieczone i są inwestowane.

Stwierdził, że on w innej rzeczywistości żyje, a Pan radny w innej. Czyli on widzi, że są inwestycje, że są zakupowane nowe urządzenia, że są otwierane nowe pracownie, a radny mówi, że upadliśmy, że nie daliśmy rady.

Starosta powiedział radnemu, że nie sprint, tylko długofalowa koncepcja i na końcu kadencji to wtedy myśli, że będzie radny mógł powiedzieć, że Starosta jest kiepskim managerem i zarządza źle czy dobrze, ale to sobie odpowiemy na końcu, a nie na początku tej drogi.

Co do tej ulicy Smorawińskiego Starosta powiedział: „to nie mój sukces, projekt, a też nie Pana radnego ulica”. Starosta myśli, że to jest dobro społeczne, nad którym wszyscy się pochylamy, jest Pan radny Kubiak, Pan radny Konieczny, Pan radny Marczewski, on osobiście, Pan radny i wszystkim im zależy żeby ci mieszkańcy mieli tą drogę zrealizowaną. Powiedział, że on zawsze ma taką dewizę, że nie słowa tylko czyny. Bo porozmawiać możemy sobie wiele, natomiast ich będą rozliczali wyborcy za zrealizowane konkretne działania i tutaj na końcu, jeżeli będzie mógł spojrzeć prosto w lustro i powiedzieć, że zrobił wszystko, co mógł zrobić, to będzie spokojnym człowiekiem.

Kończąc swoją wypowiedź stwierdził, że te 50 tysięcy, które Pan radny wynalazł na tą promocję Powiatu, nazwał wewnętrzną, zewnętrzną nie wie, co to znaczy ta wewnętrzna. On się nie promuje przed radnym Przygońskim wewnętrznym, żeby on poczuł sentyment do Powiatu – chyba nie o to chodzi. Natomiast, jeżeli spotyka się z różnymi mieszkańcami, czy też z młodzieżą i oni nie rozróżniają pewnych kwestii, czym się zajmuje Powiat, czym się zajmuje Burmistrz, czym się zajmuje Starosta to ta kwota, o której radny mówi to jest naprawdę drobna rzecz, która ucieszy te dzieci, które się pochwalą, że mają emblemat Powiatu, zidentyfikują się z tym Powiatem. Na postawione przez siebie pytanie, czy ta kwota jest przesadzona, odpowiedział, że nie sądzi. A czy poseł Bartosik sobie z tego zrobił kampanię, odpowiedział, że nie przypomina sobie, żeby jakichś tam dodatkowo elementy były umieszczane na tych materiałach promocyjnych, które by świadczyły o tym, że to służyły materiały do kampanii. Podsumował, że on takiej wiedzy nie ma, jak Pan radny ma to proszę.

Radny Wojciech Rusek powiedział, że on może nie będzie się już odnosił do tych historii tabelarycznych, innych tylko radnemu D. Młynarczykowi powie w ten sposób, że to jego wystąpienie przyjmując w kategorii takiej jakby słabości, bo każdy z nas ma w życiu taką słabość i właśnie tak to postrzega, a charakteryzuje się tą chwilą słabości tym, że często nie słyszy się tego, co się mówi albo myśli się szybciej, czyli mówi się szybciej niż myśli. I on tak to wystąpienie (nie wchodząc w szczegóły innych historii) pojmuje. Podsumował, że jest to kuriozalne wystąpienie i tyle.

Radna Zofia Gruszczyńska powiedziała, że chce się odnieść do kwestii łącznika. Zauważyła, że jest pracownikiem Zespołu Szkół Technicznych i naprawdę ten łącznik, kto tam nie pracuje, to nie wie jak on jest potrzebny. Uczy się tam około 1.600 osób (dokładnie nie powie) i pracuje 150 nauczycieli. Oni, co 45 minut ubierają się nie patrząc, czy pada czy nie pada, dźwigają te książki, podręczniki. Stwierdziła, że nauczyciel nosi znacznie cięższy plecak niż uczniowie i oni, co 45 minut przechodzą z budynku do budynku.

Zapytała, czy naprawdę jak ktoś pracuje czy się uczy 4 lata w tej szkole nie może przejść pod dachem tylko musi wychodzić na zewnątrz, a nauczyciel, który pracuje nie wie 20- 30 lat czy też nie może iść pod dachem? Kontynuując zapytała, kto z Państwa by chciał chodzić i co chwile, co 45 minut stawać do nowego wyzwania, jest to dla nich bardzo ciężkie. Jako nauczyciel powiedziała, że jest im przykro, że się nie docenia ich nauczycieli, ale również uczniów, którzy chodzą do tej szkoły. Oni też chcą mieć jakichś warunki, oni się cieszą tym, że

mogą przejść z jednego budynku do drugiego i do trzeciego pod dachem, nie brać kurtki. Zauważyła, że oni karzą ich za kurtki, że przychodzą w kurtkach na zajęcia, a z następnej strony jak oni mają nie przyjść w kurtkach jak oni przechodzą po 300 metrów z jednej lekcji na drugą. Oni nie są w stanie iść do szatni wziąć kurtkę iść ją oddać a nauczyciel ich karze za tą kurtkę, bo oni z klasy nie mogą robić szatni.

Radny Dariusz Młynarczyk zwrócił się do radnej Zofii Gruszczyńskiej i powiedział, że on nie kwestionował tej inwestycji tego łącznika, mało on za tym głosował. Zauważył, że on wymieniając ten łącznik to pokazał, że to jest jedna z nielicznych inwestycji zrealizowana w 2015 roku, jedna z trzech. Tak samo nie kwestionował zasadności tych 50 tys. zł na promocję, ani tych 15 tysięcy. On tylko poddawał fakt, że w informacji tej rozszerzającej jest 15 tys. na udział Starosty, a on ma na twardej dysku z tyłu głowy, że tam jak Starosta Turecki to Ryszard Bartosik wszędzie był i dlatego to podnosił. Stwierdził, że tam nie widział Starosty Seńko nigdzie, bo co gdzie otwierał jakieś portale itd., to był tylko Bartosik a nie Seńko.

Następnie zwrócił się do Starosty i powiedział, że Starosta mało odnosi się do roku 2015, ażeby zbudować sobie argumentację dla swojego punktu widzenia, to przywołuje zdarzenia z roku 2016, a dane z roku 2015 są twarde. Inwestycje w szpitalu wykonanie 10%, inwestycje drogowe niewykonanie blisko pół miliona.

W następnej kolejności zwrócił się do radnego J. Koniecznego i zauważył, że, znają się od 50 lat i powie tak naprawdę na miękko. „Pan mówi o działaniach, wydatkach bieżących, utrzymania bieżącego, a ja mówiłem o inwestycjach, to są dwie różne rzeczy. Jeśli patrzymy na inwestycje, a w tym na inwestycje drogowe (...), to jest bida z nędzą (...), a mało tego, że gdyby to było tak, że nie ma picinędzy, ale w budżecie mieliście pieniądze i żeście ich na te drogi nie wydatkowali”.

Kontynuując powiedział, że pewnie, że jeśli mamy świetnego merytorycznego Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych i on tam „kombinuje” z tymi wycinkami, drobnymi remoncikami itd., to jest bieżące utrzymywanie, to jest w innych pieniądzy, on tego nie kwestionuje. Natomiast on mówił o inwestycjach drogowych „naprawdę kłapa i niech Pan tego nie broni, bo często Pan się wyrzywa do tego, jako pierwszy i wychodzi na tego, który broni tych PiS-owców i PSL-owców, (...) za co? Wyłożyli się na całej długości z tymi inwestycjami drogowymi, a Pan (...) chce ich bronić”.

Radny Jan Konieczny zwrócił się do radnego Dariusza Młynarczyka i powiedział, że on PiS-u nie broni i PSL-u, tylko stwierdza fakty. Brakuje mu tego sprawozdania, bo gdyby je radny miał, to by częściowo zmienił zdanie.

Radny Dariusz Młynarczyk stwierdził, że to samo by powiedział. To z cyferek w budżecie jak się patrzy te wszystkie paragrafy i się zna, to widać.

Następnie zwrócił się do radnego Wojciecha Ruska i powiedział, że jako szeregowy radny, to chyba lepiej zna ten budżet niż radny, jako członek Zarządu Powiatu.

Starosta Mariusz Seńko odnosząc się do nakładów na drogi powiatowe w 2015 roku powiedział, że może podać kwotę, żebyśmy mniej więcej wiedzieli, co to za kwota była, którą ponieśliśmy na nakłady na roboty drogowe łącznie z bieżącym utrzymaniem. Zauważył, że była to kwota 2,651,214 zł i tak trochę się dziwi Panu radnemu, bo Pan radny jest takim wytrawnym szachistą i lubi wyczekać pewne rzeczy, a tak Pan radny się trochę zachowuje, „jakby był w gorącej wodzie kąpany”. Jeżeli my wyhamujemy pewne decyzje to po to, żeby dostać środki zewnętrzne, oczywiście mógłby robić sobie drogę Wrząca – Piętno za cztery i pół miliona i do końca kadencji nic więcej nie zrobić. Czy też również inne drogi, które możemy składać do projektów w zakresie przebudowy dróg lokalnych. Tylko po to te niektóre środki były zachowane czy też przytrzymane żebyśmy mogli złożyć projekty,

otrzymać dofinansowanie, a te środki, które uzyskaliśmy przeznaczyć na inne zadania. Myśli, że to jest czytelne dla niego przynajmniej, jeżeli dla Pana radnego nie to bardzo mu przykro.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że chciałby się odnieść do jednej kwestii, co Starosta wcześniej powiedział, a w poprzedniej wypowiedzi mu umknęło i to dotyczy tej drogi Brudzyń - Janów. Zauważył, że Starosta powiedział, że Wojewoda zakwestionował tę inwestycję. Zakwestionował w ten sposób, że udzielił dotacji 3 miliony na tą drogę. „Państwo żeście nie podjęli wysiłku organizacyjnego i formalno - prawnego żeby dokumentację przygotować i uzyskać wszelakie zezwolenia. Wojewoda nie zakwestionował tylko udzielił Wam po raz drugi - Powiatowi Turckiemu dotacje 3 miliony na tę inwestycję”.

Starosta Turcki Mariusz Seńko odpowiedział, że oczywiście Wojewoda przydzielił tylko poprosił o doprecyzowanie czy to jest remont czy przebudowa, a z dokumentów wynikało, że jest remont, więc jak Pan radny sobie zdaje sprawę to nie można wykonać dokumentacji na przebudowę w ciągu 2-3 tygodni tylko potrzeba na to miesięcy. Dlatego nie zdążyli potwierdzić Panu Wojewodzie, bo nie chcieli oczywiście potwierdzić nieprawdy. W podsumowaniu powiedział radnemu D. Młynarczykowi, że trzeba być realistą, nie można w trzy tygodnie zrobić czegoś, co wymaga kilka miesięcy pracy.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska powiedziała, że nie sposób się odnieść do dwóch kwestii finansowych, które tu były poruszone, żeby nie zostały bez dopowiedzenia. Pierwsza sprawa to odsetki bankowe. W wykonaniu budżetu jest to kwota 107.014 zł. Oczywiście to nie jest kwota oszałamiająca, ale przy planowanych 100.000 zł to jest jakiś obraz. Nie jest to też tak, że kwoty wolne będące na rachunku podstawowym budżetu leżą jak gdyby bezczynnie. W miarę możliwości są lokowane w banku i to w banku prowadzącym rachunek podstawowy jak i w innych bankach głównie w Alior Banku. Nie trzeba wskazywać, że oprocentowanie to też nie jest duże, ale żeby wyjaśnić tutaj sprawę.

Kontynuując stwierdziła, że druga kwestia dotyczy prognozowanych dochodów w Wieloletniej Prognozie Finansowej jest to oczywiście w oparciu o wykonanie lat poprzednich, ale też przyjętych i wskazanych przez Ministra Finansów wskaźnikach do projektu budżetu chociażby na 2016 rok zostały one w ten sposób zaplanowane i zapisane w tym dokumencie. Natomiast oczywiście z tyłu głowy mają też ten fakt, że z wykonaniem może być różnie patrząc na przyszłość finansową i gospodarczą Powiatu.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku zgłoszeń do dyskusji, zamknął dyskusję w tym punkcie obrad.

Opinie nt. sprawozdania finansowego przedstawiły następujące Komisje:

Komisja Ochrony Środowiska – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowe sprawozdanie,

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie,

Komisja Zdrowia – pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie,

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowe sprawozdanie,

Komisja Sportu i Promocji Powiatu – jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie,

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – pozytywnie w sposób jednogłośnie zaopiniowała sprawozdanie,

Komisja Rewizyjna – sprawozdanie zaopiniowała pozytywnie, jednogłośnie,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie.

Opinię nt. sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za 2015 rok oraz o stanie mienia Powiatu przedstawiły następujące Komisje:

Komisja Ochrony Środowiska – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowe sprawozdanie,
Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie,
Komisja Zdrowia – pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie,
Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – sprawozdanie zaopiniowała pozytywnie, jednogłośnie,
Komisja Sportu i Promocji Powiatu – jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie,
Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowe sprawozdanie zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośnie,
Komisja Rewizyjna – sprawozdanie zaopiniowała pozytywnie, jednogłośnie,
Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie.

d) przedstawienie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie opinii o wykonaniu budżetu Powiatu Tureckiego za 2015 rok i wniosku o udzielenie absolutorium,

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej – Zdzisław Wojtkowiak przedstawił uchwałę Nr XVIII/2/2016 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tureckiego z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie opinii o wykonaniu budżetu Powiatu Tureckiego za 2015 rok i wniosku o udzielenie absolutorium, którą to uchwałę radni otrzymali.

Komisja Rewizyjna wyraziła pozytywną opinię o wykonaniu przez Zarząd Powiatu Tureckiego budżetu Powiatu za 2015 r. i na tej podstawie sformułowała wniosek o udzielenie Zarządowi Powiatu absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok (*uchwała Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 11 do protokołu*).

e) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w/s wniosku Komisji Rewizyjnej;

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej – Zdzisław Wojtkowiak odczytał uchwałę Nr SO-0955/50/5/Ko/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 9 czerwca 2016 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tureckiego w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu za 2015 rok (*uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu*).

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyraził opinię, że wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tureckiego o udzielenie Zarządowi Powiatu absolutorium za 2015 rok został uzasadniony.

Ad.10

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za 2015 rok.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 27.06.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Radni otrzymali przedmiotowy projekt uchwały wraz z materiałami na sesję (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu*).

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska powiedziała, że zgodnie z art. 270 ustawy o finansach publicznych, to Rada Powiatu jest właściwa, aby rozpatrywać i zatwierdzać sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu. Dlatego też w treści § 1 przedmiotowej uchwały czytamy, iż zatwierdza się sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za 2015 rok a wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Tureckiego.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Ochrony Środowiska – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Zdrowia – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Sportu i Promocji Powiatu – pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośny,

Komisja Rewizyjna – pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za 2015 rok.

GŁOSOWANIE:

ZA – 16, PRZECIW – 1, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 17 radnych przy 16 głosach „za” i 1 głosie „przeciw”, większością głosów przyjęła uchwałę Nr XVII/124/2016 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za 2015 rok (*uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu*).

Ad.11

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Tureckiego za 2015 rok.

Radni otrzymali powyższy projekt uchwały wraz z materiałami na sesję (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu*).

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem a następnie poinformował, że Komisja Rewizyjna wystąpiła do Rady Powiatu Tureckiego o udzielenie Zarządowi Powiatu Tureckiego absolutorium za 2015 rok.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Ochrony Środowiska – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Zdrowia – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośnie,

Komisja Sportu i Promocji Powiatu – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Rewizyjna – pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję nad projektem uchwały. Zgodnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Tureckiego za 2015 rok.

GŁOSOWANIE:

ZA – 16, PRZECIWIW – 1, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 17 radnych przy 16 głosach „za” i 1 głosie „przeciw”, większością głosów przyjęła uchwałę Nr XVII/125/2016 w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Tureckiego za 2015 rok (*uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu*).

Wobec powyższego Zarząd Powiatu Tureckiego uzyskał absolutorium za 2015 rok.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler pogratulował Staroście i Członkom Zarządu.

Starosta Mariusz Schko w imieniu własnym i Członków Zarządu podziękował za okazane zaufanie. Stwierdził, że będzie to dla nich jeszcze większą motywacją do dalszej pracy i myśli, że wspólnym wysiłkiem jeszcze lepiej te budżety będą realizowane i wtedy myśli, że i inni radni będą bardziej usatysfakcjonowani jak Pan radny Młynarczyk. Myśli, że wtedy uda im się to wspólnie jeszcze lepiej pokazać. Przede wszystkim podziękował Pani Skarbnik za wsparcie. W podsumowaniu powiedział, że chyli czoła przed pracą, którą Pani Skarbnik wykonuje - jest Pani wielka.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska podziękowała Staroście, Członkom Zarządu i wszystkim radnym za współpracę.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler ogłosił 10 minut przerwy.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 27.06.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Przerwa 18:30 – 18:55

Po przerwie w posiedzeniu Rady Powiatu Tureckiego udział wzięło 17 radnych.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wznowił obrady XVII sesji Rady Powiatu Tureckiego po przerwie.

Ad.12

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie założenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Turku.

Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Elżbieta Michałowicz przedłożyła i pokrótce omówiła powyższy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu*). Wyjaśniła, że zgodnie z wolą Rady Powiatu Tureckiego wyrażoną uchwałą o zamiarze utworzenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych wnoszona jest uchwała w sprawie założenia tego typu szkoły wraz z wymaganymi załącznikami, tj.: Aktem Założycielskim i Statutem. Rada Powiatu zakłada szkołę i podpisuje Akt Założycielski oraz nadaje jej pierwszy Statut.

Mając powyższe na uwadze podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusja:

Radny Dariusz Młynarczyk swoje pytanie skierował do radnego Jana Koniecznego i powiedział: „robią Panu konkurencję koło nosa, robią Pana w bambuko a Pan ich broni”.

Zapytał, jak radny J. Konieczny będzie głosował?

Radny Jan Konieczny odpowiedział, że nie jest właścicielem tej szkoły, jak dobrze radny D. Młynarczyk wie. Gdyby był właścicielem by była inna sprawa.

Radny Dariusz Młynarczyk na powyższe stwierdził: „szkoła to Pan przecież”.

Radny Jan Konieczny powiedział, że z tego, co wie podobno brakuje godzin dla nauczycieli i te godziny, bo one mogą wejść w skład (on nie zna dokładnie planu) pensum i w tym układzie ci ludzie będą mieli pełne etaty. Czy tak będzie nie wie. Nie wiadomo też, czy ta szkoła się utworzy. Podsumował, że jest „między młotem a kowadłem”, ale jeżeli będzie to dla nauczycieli z korzyścią, że nie będzie tyle zwolnień, bo radny wie, ile jest klas, jak to jest, to jest „za”.

Po drugie stwierdził, że nie wie, ile lat będzie we „Wtedy” ona też już się kończy, o czym radny D. Młynarczyk wie i wie, jako były Starosta, ile pieniędzy przynosiło. W tej chwili, jak uczniów będzie w tym roku 200 – o ile będzie, to będzie góra. W przyszłym roku będzie ich

150 i Powiat tych 50, 20, czy 30 tys. zł nie będzie miał.
W podsumowaniu stwierdził, że jest to dla dobra nauczycieli.

Innych uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie założenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Turku.

GŁOSOWANIE:

ZA – 17, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 17 radnych przy 17 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XVII/126/2016 w sprawie założenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Turku (*uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu*).

Ad.13

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie włączenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Turku do Zespołu Szkół Technicznych im. gen. prof. Sylwestra Kaliskiego w Turku.

Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Elżbieta Michałowicz przedłożyła i pokrótce omówiła powyższy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu*). Wyjaśniła, że wolą Rady Powiatu było również założenie Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Turku i włączenie do Zespołu Szkół Technicznych w Turku. A więc zgodnie z wolą wprowadzana jest uchwała, która mówi o włączeniu typu szkoły Liceum dla Dorosłych do Zespołu Szkół Technicznych.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusja:

Radny Dariusz Młynarczyk zauważył, że w uzasadnieniu do projektu uchwały wyczytał jedno zdanie, iż włączenie Liceum do ZST podyktowane jest względami organizacyjnymi i finansowymi. W związku z tym zapytał, jaka jest przewaga ZST nad Kaczkami w kwestii organizacyjnej i finansowej?

Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Elżbieta Michałowicz w kwestii uzasadnienia do projektu uchwały opracowanego przez Wydział Edukacji, Kultury i Sportu wyjaśniła, że uzasadnieniem do włączenia jest to, że gdyby zostało Liceum dla Dorosłych, jako typ samodzielnej szkoły, to wiadomo, że byśmy musieli utworzyć nadbudowę administracyjną i dyrekcję szkoły, stąd włączenie pod Zespół. Tu nie ma argumentacji, że ekonomicznie jest taniej tu, czy drożej tutaj – to nie jest ten czynnik wskazany w uzasadnieniu do uchwały. W uzasadnieniu do uchwały jest to, że szkoła nie będzie szkołą samodzielną, tylko będzie szkołą w Zespole.

Radny Dariusz Młynarczyk stwierdził, że nie o to pytał. Jaka jest przewaga Technikum

w Turku nad Kaczkami także w kwestii organizacyjnej i finansowej?

Starosta Mariusz Seńko dopowiedział, że jeżeli chodzi o ten typ szkoły, to w zasadzie w większości ma być on kontynuacją nauki dla absolwentów Zasadniczej Szkoły Zawodowej, który to typ występuje w Zespole Szkół Technicznych w Turku. Czyli jest to naturalna kontynuacja dla tych absolwentów tej placówki, którzy będą mogli dalej zdobyć wykształcenie średnie znając już i jednostkę, jak również znając już kadrę pedagogiczną, co może skłonić ich do kontynuacji, bo to jest taki naturalny ciąg, jeżeli jest wychowawca, to on zachęca do tego, żeby uczeń kontynuował w swojej macierzystej szkole dalej tą naukę.

Podsumował, że to taki organizacyjny argument.

Innych uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie włączenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Turku do Zespołu Szkół Technicznych im. gen. prof. Sylwestra Kaliskiego w Turku.

GŁOSOWANIE:

ZA – 17, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 17 radnych przy 17 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XVII/127/2016 w sprawie włączenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Turku do Zespołu Szkół Technicznych im. gen. prof. Sylwestra Kaliskiego w Turku (uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

Ad.14

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie powierzenia Miastu Konin prowadzenia zadania z zakresu publicznego transportu zbiorowego.

Wicestarosta Dariusz Kaluźny przedłożył i pokrótce omówił powyższy projekt uchwały (projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Zwracając się do Przewodniczącego Rady i Wysokiej Rady wyjaśnił, że zgodnie z zapisami prawa organizatorem publicznego transportu zbiorowego jest Powiat. Ustawa z dnia 16 grudnia 2010 roku o publicznym transporcie zbiorowym powierza organizatorowi do wykonania trzy zadania. Jest to planowanie rozwoju transportu, organizowanie publicznego transportu zbiorowego oraz zarządzanie publicznym transportem zbiorowym. W związku ze zmianą od 1 stycznia 2017 roku systemu refundacji ulg ustawowych z tytułu utraty przychodów spowodowanej stosowaniem przez przewoźników uprawnień do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu niezbędne jest zorganizowanie na terenie Powiatu transportu zbiorowego. W roku 2017 rekompensatę otrzymywać będzie nie przewoźnik jak było do tej pory, ale organizator, który następnie wypłaci ją operatorowi publicznego transportu zbiorowego, czyli podmiotowi, który na jego zlecenie zgodnie z zawartą umową świadczyć będzie usługi przewozowe. Znaczna część uczniów szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat Turecki korzysta z przejazdów publicznym transportem zbiorowym, dlatego zachodzi potrzeba zorganizowania tego transportu tak, aby społeczność Powiatu mogła korzystać z przysługujących im ulg ustawowych. W tym celu Powiat, jako organizator ma obowiązek wykonywania czynności, o których mowa w ustawie

o publicznym transporcie zbiorowym. Z uwagi na brak odpowiedniej infrastruktury zasadnym jest powierzenie realizacji wyżej wymienionego zadania Miastu Konin, będącego miastem na prawach Powiatu. Podstawy prawne do takiego powierzenia zawiera zarówno ustawa regulująca funkcjonowanie Powiatów – tj. ustawa o samorządzie powiatowym jak i ustawa o publicznym transporcie zbiorowym. Możliwe jest zatem, aby to Miasto Konin pełniło funkcję organizatora publicznego transportu zbiorowego, również dla linii komunikacyjnych usytuowanych na terenie Powiatu Tureckiego.

Miasto Konin jest w stanie w sposób prawidłowy wykonywać funkcję organizatora publicznego transportu zbiorowego, ponieważ od wielu lat zajmuje się świadczeniem usług w zakresie transportu zbiorowego. Doświadczenie zarówno Miasta Konin jak i PKS Konin przemawia za powierzeniem realizacji zadania z zakresu planowania, organizacji i zarządzania publicznym transportem zbiorowym na rzecz Miasta Konin i daje rękojmię prawidłowego prowadzenia tych zadań. Stosownie do wskazanych wyżej przepisów ustawy powierzenie zadania nastąpi poprzez zawarcie porozumienia, w którym określone zostaną szczegółowo warunki wykonywania przez Miasto Konin zadań określonych w niniejszej uchwale. Mając powyższe na uwadze, podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie, w sposób jednogłówny,

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusja:

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że przyzna szczerze, że ma olbrzymie wątpliwości, kiedy zapoznał się z tą uchwałą. Sam zamysł, żeby przekazywać to Miastu Konin w jego odczuciu, to jest takie wyzbywanie się potężnego narzędzia do realizowania polityki – lokalnej polityki powiatowej. Zauważył, że swego czasu powinien minister, na szczęście już nie z jego partii, ogłosił likwidację Sądów Rejonowych, wtedy PSL podniósł potężny raban, że to służy deprecjonowaniu powiatów, odbieraniu narzędzi powiatom. Na szczęście to udało się odkręcić, natomiast to, co Państwo teraz proponujecie i to akurat PSL – Starosta z PSL – u to jest dokładnie to samo. Oddajecie narzędzie do kreowania polityki Prezydentowi Konina.

Kontynuując powiedział, że na sesji miejskiej był taki przykład, był jakiś problem z przystankami na ulicy Milewskiego, to, jeżeli tu Państwo przegłosujecie tego rodzaju uchwałę i przekażecie to, i potem Zarząd coś tam wynegocjuje i przekaże to Prezydentowi Konina, to spory lokalne i wiele innych będzie rozstrzyganych w Koninie, a nie w Turku. Argument, że Konin ma PKS, który na marginesie nie jest jednostką stabilną finansowo nie jest argumentem wytrzymującym próbę na przykład z powiatem kaliskim, który nie ma PKS-u, nie powierza tego Miastu Kalisz a tam Wójtowie się zbrali, zaprosili prywatnych przedsiębiorców działających w transporcie i szukają rozwiązania.

Zwracając się do Starosty powiedział: „na początku Pan mówił, że Pan przychodzi do Powiatu, żeby rozwiązywać problemy, to jest przykład właśnie chowania głowy w piasek i uciekania od problemu. Poza tym, że jak we wszelkich spornych sprawach to Prezydent Konina będzie decydował (...), gdzie przystanek jest, aktualizację rozkładów jazdy, itd. To jest tak, jak z tą drogą Brudzyń – Cichów, jest problem, umywacie ręce (...), wyrzucamy się tym nie zajmujemy. Jest wyzwanie w postaci tej polityki transportowej i tego planu, itd. (...)

umywamy ręce, niech ktoś inny tam zrobi”.

Stwierdził, że to nie jest rozwiązanie problemu, to jest chowanie głowy w piasek. Na Powiecie Tureckim, generalnie w naszym rejonie się mówi o naszym regionie, że jest takim zagłębieniem logistyczno-transportowym, to akurat jedno z narzędzi, gdzie mogłoby tworzyć, czy spośród istniejących firm, czy chcących założyć działalność transportową i spróbować to rozwiązać, zaprosić Wójtów, zaprosić otwarcie tego rodzaju Przedsiębiorców i można dać radę, a nie umywać ręce.

Jeżeli czyta nam to uzasadnienie Wicestarosta, to on o tyle jest zadowolony, że po raz pierwszy od pół roku publicznie w ogóle zabrał głos. A jeżeli on nadzoruje Wydział Komunikacji, to w jego obowiązku powinno być, żeby organizować to spotkanie z Wójtami i Przedsiębiorcami, żeby problem rozwiązać, a nie pozbywać się problemu na rzecz Prezydenta Konina.

W podsumowaniu powiedział: „problemy tu Tureckie będzie rozwiązywał Prezydent Konina”.

Następnie zapytał Starostę, jak to jest? „Jest Pan z PSL-u, a PSL jest za mocnymi Powiatami, a Pan chce osłabiać ten Powiat”.

Starosta Mariusz Sętko zwracając się do radnego D. Młynarczyka powiedział, że znów nie może się z nim zgodzić w kwestiach, które dzisiaj poruszył, ponieważ patrzy na te wszystkie problemy strategicznie.

Zauważył, że radny mówi tutaj o podmiotach, które ewentualnie by z chciały realizować to zadanie, ponieważ może być to bardzo rentowne. Stwierdził, że jak to jest rentowne zadanie, to widzimy. Mniej więcej nasz lokalny przewoźnik pokazał, jaka jest rentowność tego przedsięwzięcia. Więc co do tej rentowności, to miałby dość duże wątpliwości, ale nie tylko on. Takie same wątpliwości ma Starosta Kolski, Starosta Słupecki, Starosta Koniński i ponieważ wszyscy mają te wątpliwości, to działanie, które jest podejmowane ma na celu pewną koncentrację sił i środków po to żeby mogli skutecznie przeciwdziałać temu problemowi. Żeby skutecznie przeciwdziałać, zapewne jak radny wie, „duży może więcej” i chodzi o zapewnienie takiego rozwiązania dla tego Subregionu Wschodniej Wielkopolski, bo to działanie, które dziś oni podejmują, nie podejmują tylko oni, ale także Powiat Słupecki, Powiat Kolski, Powiat Koniński, i to dopiero da w efekcie pewną sieć transportu, która może zapewnić właściwą obsługę mieszkańców.

Kontynuując stwierdził, że jak radny sobie wyobraża, że pojedzie autobus z Powiatu Tureckiego, a Starosta Turecki musi poprosić Starostę Kolskiego, żeby nasz autobus wjechał na teren Powiatu Kolskiego, bo inaczej żaden z tych uczniów, czy żadna z tych osób uprawnionych nie otrzyma refundacji i w drugą stronę Starosta Kolski będzie prosił jego, żeby „wpuścić” jego autobusy na teren Powiatu Tureckiego, albo uzgodnią sobie, że spotykają się na granicy powiatów i o tej godzinie nastąpi przesiadka, Powiat Turecki podstawia swoje autobusy, kolski swoje i szybko przemierzamy się - przemierzamy między autobusami. Starosta stwierdził, że taka logika doprowadzi ich do nikąd. Też mieli wątpliwości, były wielokrotne spotkania. Natomiast koncepcja tego, że silny może więcej zwyciężyła. Warto może też wskazać, co jest obowiązkiem Powiatu. Zauważył, że oni mają zapewnić transport od stolicy gminy do stolicy powiatu. Do stolicy gminy ma obowiązek dowieźć Wójt, Burmistrz, nie oni. I w tej koncepcji zbudowanie funkcjonalnej sieci transportu, jeżeli mieliby sami to budować odrębnie, to nie wie czy to będzie najlepsze rozwiązanie. Na razie radny powiedział, że Powiat Kaliski pracuje, spotykają się, ale oni jeszcze nie podjęli żadnej decyzji. Nie jest powiedziane, że za chwilę nie skopiują naszego rozwiązania, które my wypracowaliśmy we wschodniej części Wielkopolski, że nasz pomysł nie pójdzie dalej i nie

będzie realizowany.

Co do takiej autonomizacji Starosta wyjaśnił, że wszystko będzie dopracowane, będziemy mieli wpływ na to, w jaki sposób będą te kursy realizowane. Organizator – jeżeli powierzmy to zadanie będzie w konsultacji z nimi opracowywał tą strategię, ten plan transportu, więc to nie będzie w oderwaniu bez nas tworzone. To musi uwzględniać nasze właśnie potrzeby, ale po to żeby ta przepływowość była we wschodniej części Wielkopolski, to musimy trochę patrzeć dalej – „nie tylko dzisiaj tu, teraz, co się dzieje, tylko, co możemy zbudować koncepcyjnie szerzej”. W jego opinii jest to akurat dobre rozwiązanie. „Czas pokaże, być może się mylimy – być może, ale na chwilę obecną (...), jeżeli my się pomylimy to pozostałe Powiaty również się pomylą”.

Podsumował, że takie jest w tym momencie jego zdanie.

Wicestarosta Dariusz Kałużny w kwestii uzupełnienia zwracając się do radnego D. Młynarczyka powiedział, że może tylko ubolewać, że radnego nie było na Komisjach, ponieważ na trzech Komisjach było bardzo szczegółowo to analizowane, wszystkie te kwestie, o których mówił Pan Starosta.

Podsumował, że jakby radny przeczytał ustawę o transporcie zbiorowym to by wiedział, że Prezydent Konina nie będzie tutaj decydował o przystankach.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że Pan Starosta podobnie jak przy dyskusji o budżecie, kiedy rozmawiali o roku 2015 rzucał argumenty z 2016, tak samo tutaj jak mówią o polityce transportowej naszego Powiatu to wrzuca nam problemy połączeń między Powiatami. Zauważył, że to już jest szczybel Marszałka, a nie Starosty.

Na postawione przez siebie pytanie, czy coś jest rentowne? Odpowiedział, że PKS Turck - klapa, ale już na przykład Andrew Bus z Uniejowa firma się rozwija. Cała masa firm transportowych mająca swój tabor funkcjonuje dobrze, jesteśmy prawdziwym takim zagłębieniem, to z tego można wyżyć i można mieć określone dochody. To, że się PKS Turck coś tam nie udało to przyczyn tego jest wiele łącznie z polityką, która się w pewnym momencie w PKS Turck wdała. Także nie przekonuje go coś takiego, że mamy osłabiać Powiat, który nie jest sam w sobie takim silnym samorządem, a ewidentnie narzędzić wyżyjemy się na rzecz Prezydenta Konina.

Starosta Mariusz Seńko zwracając się do radnego D. Młynarczyka powiedział, że narzędzić byloby to wtedy skuteczne gdybyśmy mieli bardzo duże rezerwy środków, które moglibyśmy dopłacić do tego transportu, żeby był on faktycznie skuteczny. Jeżeli tych środków nie mamy, to oczywiście ktoś w końcu o te pieniądze się upomni. Jeżeli to będzie na mniejszą skalę to upomni się o te większe pieniądze, które będziemy musieli do tego transportu dopłacić. Starosta korzystając z okazji, że na sesji jest obecny Prezes PKS Konin poprosił Przewodniczącego Rady, aby udzielił głosu Prezesowi PKS Konin, który może przedstawi koncepcję, która zostaje wypracowywana.

Prezes Zarządu PKS Konin Dariusz Andrzejewski zwracając się do Przewodniczącego Rady, Starosty i radnych powiedział, że na początek powie kilka słów o firmie, bo Pan radny D. Młynarczyk chyba nie jest w ogóle zorientowany, o jakiej skali mówimy, jak to wszystko wygląda.

Firma na dzień dzisiejszy wykonuje w skali roku w granicach 6,5 mln kilometrów, posiada tabor w ilości 170 autobusów, jeszcze kilka ciężarówek ale, to nie jest ten zakres do końca. Nie wie skąd Pan radny bierze i czerpie wiedzę na temat jakiejś niepewnej czy wątpliwej

sytuacji finansowej, co jest oczywiście nieprawdą. Spółka na tę chwilę nie posiada żadnych zobowiązań niuregulowanych, nie mają nawet żadnych kredytów ani leasingów w tej chwili zaciągniętych. I tak naprawdę, jeżeli dojdzie do współpracy na taką szerszą skalę, o której wspominał Pan Starosta, to będziemy właśnie odbudowywać i działać w zasadzie na wymianic taboru. Prawdę mówiąc to spółka posiada jeszcze nieruchomości, ponad 10 ha. Jedną z nieruchomości w tej chwili będą próbować zbyć i właściwie całe środki uzyskane ze zbycia tej nieruchomości będą przeznaczone również na odtworzenie taboru, czyli jako narzędzie pracy, które jeżeli dojdzie do współpracy na Państwa Powiecie, to będzie tylko i z korzyścią dla Państwa mieszkańców, a ma nadzieję i ich klientów, którzy będą mogli poruszać się nowszymi autobusami. Stwierdził, że to, co powiedział Pan Starosta, bo to jest oczywiście jakieś wyzwanie i dla samorządów i dla potencjalnych operatorów, którzy tutaj będą funkcjonować. Nowa ustawa, która daje wiele niepewności i stawia przed nami wiele wyzwań, żeby rozwiązać je w taki sposób, aby mieszkańcy mogli naprawdę korzystać z pewnego i solidnego transportu publicznego, bo jest to też element ważny dla każdego Powiatu.

Zauważył, że on się spotkał i rozmawiał z kilkoma firmami, to też jest czynnik, który później wpływa na rozwój gospodarczy firm, bo jest problem z pozyskiwaniem pracowników. Musi być mobilność pomiędzy Powiatami chociażby w dużym zakresie, żeby ta mobilność pracowników była zapewniona.

Stwierdził, że tak naprawdę ich klientami w blisko 90 % są uczniowie i studenci. Jeżeli nie zapewnimy im dobrego połączenia do szkół, to tak naprawdę będą wybierali inne rozwiązania, inne kierunki, które będą wybiegały poza Powiat.

Dopowiedział, że chciałby zapewnić, że jeżeli chodzi o firmę PKS Konin, to firma ma się całkiem nieźle, jeśli chodzi o przekrój wszystkich firm z zakresu przewozów pasażerskich w Polsce. Oczywiście zawsze można powiedzieć, że mogłoby być lepiej, bo ta działalność przewozów pasażerskich nigdzie nie jest rentowna, jeżeli chodzi o całą Polskę. Natomiast ten model w związku z wejściem nowej ustawy zmienia się. Oni oczywiście te rozmowy prowadzili wiele miesięcy i on oddaje wielki szacunek dla Panów Starostów za to, że podjęli ten ciężki temat i podjęli wspólnie z kilkoma innymi Powiatami. To, że miasto Konin będzie ewentualnie organizatorem transportu to tak naprawdę jest to tylko kwestia można nazwać czysto formalna. Każdy Powiat będzie mógł integralnie oddziaływać i będzie decydował o tym, co się dzieje na jego terenie. Nikt z Konina czy z innego Powiatu nie będzie miał prawa żeby cokolwiek bez wiedzy danego Powiatu zmieniać. Takie jest założenie i to na pewno będzie utrzymane. Oni również, jako firma dali się poznać na tym terenie, myśli, że prawie w każdej gminie, w części Powiatu funkcjonują na zasadach linii regularnych. Startują również od kilku lat w przetargach, także ma nadzieję, a przynajmniej miło mu było słyszeć jak kilka tygodni temu mieli spotkanie i byli przedstawiciele: Wójtowie, Burmistrzowie z Powiatu i wypowiadali się w bardzo pozytywny sposób, z czego mu naprawdę było bardzo miło.

Podsumował, że jeżeli dojdzie do tej współpracy on może zapewnić, że będą czynić wszelkie starania żeby ta komunikacja wyglądała jak najlepiej i się rozwijała, ponieważ mają również pod tym kątem bardzo długie doświadczenie, a gwarantem jest jeszcze to, że tak naprawdę właścicielem jest Miasto, więc to nie jest też tak, że z dnia na dzień będzie zmieniana jakiejś decyzji, zakończenie działalności i powstaną jakiegokolwiek problemy.

Radny Dariusz Młynarczyk zwracając się do Starosty powiedział, że tak, jak Starosta słyszał, że jeżeli PKS Konin tak zabiega, czyli widzi w tym jakiś interes a tam gdzie będzie interes dla PKS Konin nie będzie interesu dla naszych Turkowskich Przedsiębiorców. Także

wpuszczenie konkurencji na ten teren jego zdaniem nie jest roztropne. Ponadto nie jest zwolennikiem mołochów, itd.

Następnie stwierdził, że powie może trochę przewrotnie „małe jest piękne” - ale nie mówi tego o sobie, małe jest bardziej mobilne niż mołochy. Co do Powiatu Kaliskiego powiedział, że pierwotnie chciał iść właśnie tą drogą, że rozmawiał z Kaliszem, po czym wycofali się z tego i w ramach z wójtami, przedsiębiorcami z różnych gmin z Powiatu Kaliskiego idą taką ścieżką, która jego zdaniem jest właściwsza.

Radny Ryszard Papierkowski zwracając się do Przewodniczącego i Rady, powiedział, że przysłuchując się tej dyskusji wydaje mu się, że z Panem Dariuszem Młynarczykiem żyją w dwóch światach. On już bardzo długo przebywa w Poznaniu, napatrzył się na taką wielką ilość ludzi na przystankach i myśli, że tyle samo jeździ w naszym Powiecie.

Stwierdził, że jest ciekaw, czy radny D. Młynarczyk kiedykolwiek podjął ten temat, bo on na przykład podjął.

Zauważył, że zostało wspomniane o firmie Andrew Bus i dodał, że on zabiegał żeby ta firma jeżdżąc na trasie Uniejów - Turek skręciła do miejscowości Boleszczyn, gdzie wsiada 10 uczniów o jednej godzinie. Powiedzieli mu, że jest to za mało i żeby nie zawracać głowy, jeszcze gdyby ktoś był na zwolnieniu czy pojechał swoim transportem, nie ma mowy żeby jechali. Rządzą prawa rynku, czy Turkowski PKS likwidowałby trasy przewozowe gdyby jeździli ludzie. Dopowiedział, że on swego czasu też zabiegał, gdy zapowiedziano zlikwidowanie jednej trasy. Przez tydzień czasu jeździł i dwie, trzy osoby jeździły w tym autobusie. W tym miejscu zapytał, gdzie jest rachunek ekonomiczny, przecież żyjemy w świecie rynkowym, można mieć pobożne życzenia, wniosłe hasła, ale na końcu liczą się pieniądze.

Zauważył, że zostało wspomniane, że jesteśmy zagłębiem logistycznym. Tak, ale transportu ciężarowego. On mówił na Komisjach oraz przekonywał Zarząd, że może jeszcze by uratować coś dla naszego PKS - u, ale co zrobimy, jeśli on jest tak zadłużony, że w marcu przez 4 dni nie jeździli i powierzyć im taką działalność i po wakacjach raz wyjadą, raz nie wyjadą, a my jesteśmy odpowiedzialni, dzieci muszą dojechać. Całkowicie się zgadza z Panem Prezesem, że 90 % tych pasażerów to są uczniowie i studenci. Studenci dojeżdżają na studia, a uczniowie do naszych szkół. Dzisiaj zakłady pracy tak ustalają, że ten ma o tej godzinie, ten o tej i praktycznie pracownik, który mieszka poza Turkiem, jeżeli nie ma własnego środka transportu, to nie ma szans dojechania do tej pracy. To już jest inny świat niż był i dlatego trzeba to jakoś wspólnie zrobić. Być może Pan wie, że któraś firma jest zainteresowana, to poprosił im wskazać, ale on robił orientację i, to jest prawdą, że jesteśmy zagłębiem, ale transportu ciężarowego, jeszcze międzynarodowego w większości. Na razie nikt tu nie jest zainteresowany.

Odnosząc się do tego, co zostało wspomniane o gminach, powiedział, że jeszcze jak był w lepszej kondycji nasz PKS było takie spotkanie zorganizowane z wójtami, żeby część tych akcji wykupili i żeby wzmocnić PKS i żadna gmina się nie pokwapila, żeby część tych akcji wykupić i poratować PKS. Na tym stanęło. Sam Powiat tu nic nie robi.

Podsumował, by chodzić realnie po świecie i robić to, co jest możliwe.

Radny Bohdan Radcecki powiedział, że zgadza się z wypowiedzią radnego Ryszarda Papierkowskiego, ponieważ transport ciężarowy jest mu w jakiś sposób bliski. Zna wielu właścicieli tego transportu ciężarowego i ich nie interesuje transport osobowy. Podsumował, że tyle na ten temat.

Radny Dariusz Młynarczyk zwracając się do radnego Ryszarda Papierkowskiego powiedział, że po pierwsze zapoznał się i rozmawiał z Wójtami Gmin Powiatu Kaliskiego – rozmawiali o tym kilka godzin, bo oni się z nim dzielili. Po drugie nie jest tak, że nie ma transportu osobowego świadczonego przez tureckie firmy, bo takich firm jest nie wie czy kilkanaście, czy ileś. Na Gminie Tuliszków na pewno są – kilka. Pewnie, że nie ma takiego natłoku chętnych do jazdy, ale tym bardziej małe firmy, małymi busami osobowymi są w stanie to realizować. Jeżeli z Pana wypowiedzi cały czas przebijało, że to jest nierentowne i to nie ma prawa się udać, to w tym miejscu zapytał, czy Miasto Konin i PKS Konin charytatywnie będzie dokładał do tego, żeby świadczyć te usługi na naszym terenie. Podsumował, że „to się kupy nie trzyma”. To nie musi być prowadzone przez firmy samorządowe, miejskie jak PKS Konin, spokojnie te rzeczy mogą robić małe firmy prywatne z lepszym rezultatem dla mieszkańców - będą bardziej elastyczne.

Starosta Mariusz Ścanko powiedział, że nie bez kozery powiedział, że duży może więcej, gdyż w tej koncepcji tego dużego obszaru uważa, że możemy lepiej zapewnić tą organizację. Zauważył, że mówią o zyskach, które mogą firmy transportowe w transporcie pasażerskim kreować. Myśli, że tutaj nie mówią o zyskach a minimalizacji strat, które przynosi ten transport, który jest jakby z góry narzucony na organizatora. Więc my szukamy pomysłu, jak zminimalizować straty, bo myśli, że o zyskach możemy sobie pomarzyć w tej branży.

Następnie odniósł się do tego, co go bardziej w tym utwierdza i zwracając się do radnego powiedział, że radny świetnie pamięta taką sytuację, kiedy przez kilka dni Powiat Turecki był odcięty od świata, gdy lokalny przewoźnik przestał wyjeżdżać na trasy.

W tym miejscu zapytał radnego, jak myśli, ile lokalnych firm przybiegło do Starosty, żeby Starosta wydał im zgodę na wejście na rynek transportowy w przewozach pasażerskich. Odpowiedział, że zero. To pokazuje też, jak to może być intratny interes. Oczywiście wymienił Pan firmę, już nazwy, której nie będę powtarzał, ale może trzeba powiedzieć a skąd się bierze ta rentowność tych podmiotów. Zauważył, że na to pytanie odpowiedział Pan radny Papierkowski. Najbardziej przelotowe trasy, gdzie stoi największa liczba uczniów, czyli już żadne odbicie w bok nie wchodzi w rachubę. Po najkrótszej linii oporu przejechać, zebrać pasażerów i dowieźć do miejsca docelowego. Zapytał, a co oni mają zrobić z tymi mieszkańcami tych wiosek, którym też trzeba zapewnić dowóz do szkół, do szpitala. Kto o nich ma pomyśleć. Podsumował, że pewnie, że możemy wpuścić każdego przewoźnika, tylko każdy na końcu przyjdzie i powie proszę mi za to zapłacić, a Powiat na to pieniędzy nie ma. Dlatego ta koncepcja, która się urodziła miała na celu to, żeby zminimalizować straty, które powstaną, bo one będą i to przyświeca temu projektowi – minimalizacja kosztów.

Radny Dariusz Młynarczyk zwracając się do Starosty powiedział, że może nie będzie ocenił jego argumentacji. Jeżeli Starosta mówi o zminimalizowaniu kosztów w domyśle, że to nie może być rentowne, a wejść na ten rynek chce Prezes Spółki Akcyjnej, który z góry ma wiedzieć, że to będzie przynosiło straty, to on działa niezgodnie z KSH – Kodeksem Spółek Handlowych. „To jest pod odpowiedzialnością – nie może prowadzić działalności na szkodę swojej firmy. Więc cała Wasza argumentacja, że to jest nierentowne się zawała, itd., (...) sorry. A po drugie wypominanie, że jakieś firmy prywatne, małe zarabiają (...). To źle? Pewnie żyjemy w dwóch światach. Życie w zupełnie innym świecie (...). Wy chcecie to maksymalizować, tworzyć molocho państwowe, publiczne. A ja żyję w innym świecie wolnej gospodarki, wolności i demokracji. A Wy w zupełnie innym – tu się zgadzam”.

Radny Ryszard Papierkowski powiedział, że radny D. Młynarczyk wciąż się opiera, że są

firmy i mówi, że zna ich kilkanaście. W związku z tym poprosił, by mu powiedzieć, którą trasę obsługują te firmy. Stwierdził, że jeżeli są i takie chętne, to już powinny wejść na ten rynek. Jak Andrew Bus z Uniejowa wszedł na rynek, może obsługuje najlepsze trasy, najbardziej uczęszczane, ale obsługuje. To skoro są te firmy, radny mówił, że wie, iż kilkanaście to poprosił wskazać, czy jakąś trasę obsługują.

Radny Dariusz Młynarczyk odpowiedział, że nie miały do tej pory możliwości. Chodzi o to, że jeżeli oddajecie to narzędzie do Konina, to nie stwarzacie nawet oferty dla tych Turkowskich przedsiębiorców, oni prowadzą działalność, są dochodowi, to jest możliwość uzupełnienia im ich innej ścieżki dodatkowych dochodów. Jeżeli jest rejestr firm świadczących transport osobowy, to bardzo łatwo to sprawdzić. Wejść do ewidencji działalności gospodarczej, do rejestrów sądowych i to szybko można wyciągnąć. To żaden problem. To nie jest tak, że to nasze zagłębienie transportowo - logistyczne dotyczy tylko transportu ciężarowego, bo to nie jest prawda. Są również firmy świadczące usługi transportu osobowego.

Radny Ryszard Papierkowski powiedział, że to jest taka iluzja, bujanie w obłokach, bo on trochę zna te firmy, mają po jednym busie i najchętniej obsługują jakieś wycieczki, wyjazdy rodzinne, dalekobieżne, itd. Żadna firma z Powiatu Tureckiego, według jego wiedzy, nie obsługuje ani jednej linii publicznej. W związku z tym stwierdził to, co Powiat ma poszukać tego Przecsa i powiedzieć, my Ci damy a on powie, że za tyle mu się oplaca. Jeżeli przez te 4 dni nie było dowozu i nie przyszła żadna firma i nie zaoferowała to, co my mamy tworzyć te firmy?

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział: „chcecie na bazie 4 dni wyciągać wnioski? (...) Gdzie Wy żyjecie?”.

Zwrócił się do radnego R. Papierkowskiego i stwierdził, że nie dogadają się, zupełnie różne światy.

Radny Ryszard Papierkowski powiedział, że radny D. Młynarczyk żyje w różnym świecie.

Radny Dariusz Młynarczyk odpowiedział, że z tym się zgadza.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przypomniał, że to radny Ryszard Papierkowski miał głos.

Radny Ryszard Papierkowski kontynuując powiedział, że radnemu D. Młynarczykowi się wydaje, że można rzucić wzniosłe hasła i się to robi. „Nie robi się takich rzeczy”.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział: „wpuszczacie Konin na rynek, gdzie mogłyby nasze Turkowskie firmy zarabiać – wpuszczacie Konin”.

Radny Ryszard Papierkowski zapytał, które i poprosił, by radny wskazał, jeżeli wie.

Starosta Mariusz Seńko wskazał, że radny D. Młynarczyk powiedział, że nasze firmy nie mają możliwości i poprosił, by radny powiedział, dlaczego nie mają możliwości wejść na ten rynek w pobliżu, bo on nie wie. Kontynuując zauważył, że przecież każdy przedsiębiorca ma dzisiaj możliwość złożyć wniosek do Starosty o wydanie zgody na transport. Nikt tego nie blokuje. Poprosił wymienić firmę i jednocześnie zapytał radnego, którą firmę wymienił, która obsługuje ten rynek, skąd jest ta firma - z Powiatu Poddębickiego Województwa Łódzkiego.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że na Gminie Tuliszków są firmy, w Gminie Turck są tego rodzaju firmy.

Starosta Mariusz Seńko odpowiedział, że gdyby były zainteresowane tym transportem, to one już by tutaj były.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział: „dobrze róbcie PRL dalej”.

Radny Jan Konieczny powiedział, że na sesji w mieście była sprawa mieszkańców, chodziło o to, że na przystankach stoją „busiki”, młodzież rozrabia czekając do szkół, itd.

W tym miejscu radny zapytał, która z tych małych firm ma swój przystanek i płaci? Zauważył, że obowiązkiem ich jest opłata.

Następnie zapytał, która zajeżdża do zajezdni Dopieralskiego? Kto zimą tą młodzież obsługuje, gdzie ona będzie stała?

Wiadomo, jaka jest sprawa Konin – Turek, to są dwa miasta, które się nie lubią, trzeba to sobie uczciwie powiedzieć. Natomiast, jeżeli 4 Starostów ma jakiś wspólny plan, chyba dobry, gdzie młodzież będzie w ogrzewanych przystankach, szczególnie zimą, gdzie będzie wiadomo, że jeden uczeń w Posoce Wielkiej czy Malej dojedzie tam i on będzie zabrany, to on będzie głosował za taką firmą.

Radny Zdzisław Wojtkowiak powiedział, że wystudzi emocje pomiędzy kolegami radnymi i zada pytanie Prezesowi PKS Konin.

Zapytał Prezesa, czy mają ewentualnie pomysł na zaprzestanie obsługi przez konkurencyjne busy z Łodzi na naszych trasach? Jak widzimy nagnimie busy jeżdżą z Łodzi do Konina przez Turek.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał Prezesa PKS Konin, czy chciałby się ustosunkować do zadanego pytania?

Prezes Zarządu PKS Konin Dariusz Andrzejewski powiedział, że po części można powiedzieć, że ureguluje to wejście ustawy po 1 stycznia 2017 roku, bo tak naprawdę będą funkcjonować na rynku operatorzy i przewoźnicy. Operatorzy wybrani do obsługi siatki połączeń kursów zapewniających pewien standard dla mieszkańców danego założony Powiatu. Ten standard będzie polegał nie właśnie na tym, że się wyciąga „wisienkę z tortu”, jak pokazywał przykłady Pan Starosta, tylko obsługuje się od godzin porannych do późno popołudniowych, żeby każdy mieszkaniec danego Powiatu miał porównywalne warunki komunikacyjne. A przewoźnicy funkcjonują w taki sposób żeby właśnie zoptymalizować swoje zyski i jeździć tylko tam, gdzie im się to opłaca. Nikt nie namówi ich na to, żeby wykonywali usługę po godzinie na przykład 17, bo wtedy otrzymamy odpowiedź, że to im się nie opłaca. Każdy będzie nastawiony na maksymalny zysk.

Myśli, że w dużej mierze wejście tej ustawy i za funkcjonowanie tych rozwiązań, o których globalnie mówią rozwiąże tą sytuację, ponieważ tam, gdzie będzie funkcjonował operator, tam będą ulgi ustawowe honorowane, co spowoduje, że większość młodzieży i studentów wybierze tego przewoźnika, gdzie jest taniej.

Dopowiedział, że jeżeli chodzi o rozcześnie rynku konkurencji, to mają dosyć dobre. Obsługują 4 Powiaty w zasadzie w pełnym zakresie. Kilka lat temu przejmowali też cały rynek Powiatu Kolskiego, gdzie nie poszczęściło się byłemu PKS-owi.

Następnie odniósł się do wypowiedzi Starosty i powiedział, że nie ma na dzień dzisiejszy i nie było wstecz wiele lat żadnych barier prawnych, żeby każdy z tych wymienionych tu przewoźników, czy osób posiadających autobusy weszło na rynek i konkutowało. Ich tu jeszcze tak naprawdę kilka lat temu nie było. Mogli konkutować z PKS Turek, mogli sobie funkcjonować, mogli wchodzić na linie i „zbijać te kokosy”. Tylko właśnie jest pytanie, dlaczego tego nikt nie zrobił i dlaczego ich tutaj nie było i dlaczego do dzisiaj nie ma takiego zainteresowania? Ktoś, kto ma tak naprawdę jeden, dwa autobusy, to nie mówmy o tej skali, bo do obsługi całego Powiatu będzie potrzeba pewnie kilkadziesiąt tych autobusów. Nie znamy jeszcze pełnego wymiaru, bo nad tym będą rozmowy w dalszej jakiejś perspektywie, ale ktoś, kto posiada jeden, dwa autobusy tak naprawdę jest ukierunkowany na

zupełnie inną pracę, nie na pracę na kursach regularnych, tylko okazjonalne wyjazdy, ewentualnie na pracę w zakładach, do których dowozi się pracowników i w zasadzie ma się stałe dochody.

Na koniec podał przykład z Powiatu, gdzie mieliśmy PKS Małanów, gdzie on akurat tam bardzo dobrze zna to funkcjonowanie i zapytał, dlaczego tak szybko jak wystartowali, tak szybko zakończyli swoją działalność.

Innych uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie powierzenia Miastu Konin prowadzenia zadania z zakresu publicznego transportu zbiorowego.

GŁOSOWANIE:

ZA – 14, PRZECIWIW – 3, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 17 radnych przy 14 głosach „za” i 3 głosach „przeciw”, większością głosów przyjęła uchwałę Nr XVII/128/2016 w sprawie powierzenia Miastu Konin prowadzenia zadania z zakresu publicznego transportu zbiorowego (uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

Ad.15

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na dofinansowanie zakupu radiografu cyfrowego dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska przedłożyła i omówiła przedmiotowy projekt uchwały (projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

Wyjaśniła, że przedmiotem tej uchwały jest pożyczka możliwa do zaciągnięcia z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu w kwocie 1.200.000 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu radiografu cyfrowego dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku celem zmniejszenia ilości odpadów szkodliwych dla środowiska.

Proponuje się powyższą pożyczkę zaciągnąć na okres 3 lat z karancją spłaty rat kapitałowych do czerwca 2017.

Pożyczka jest umarzalna w 40% po spełnieniu określonych warunków w umowie i planuje się, iż końcowym okresem spłaty będzie rok 2019 i w tym też roku nastąpi to umorzenie.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Ochrony Środowiska – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Zdrowia – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały,

Komisja Sportu i Promocji Powiatu – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Rewizyjna – pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na dofinansowanie zakupu radiografu cyfrowego dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku.

GŁOSOWANIE:

ZA – 17, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 17 radnych przy 17 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XVII/129/2016 w sprawie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na dofinansowanie zakupu radiografu cyfrowego dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku (uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu).

Ad.16

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok wraz z autopoprawkami.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska przedłożyła i omówiła przedmiotowy projekt uchwały (projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

Wyjaśniła, że treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali z materiałami na sesję. Proponuje się zwiększyć przychody o kwotę 1.200.000 zł a to za sprawą możliwości uzyskania pożyczki, o której wcześniej była mowa, dochodów o kwotę 328.423 zł oraz wydatków o kwotę 1.528.423 zł. Przyjęcie po stronie przychodów kwoty 1.200.000 zł pozwoli na zmianę źródła finansowania dotychczas ujętych w planie budżetu działań na inne działania, które podejmie Rada w związku ze zmianami zawartymi w proponowanej uchwale. Wśród zadań inwestycyjnych mających miejsce w zapisach tej uchwały ustanawia się wydatek inwestycyjny na kwotę 20.000 zł na zadanie: „Przebudowa drogi powiatowej nr 4529P ulicy Smorawińskiego w Turku”. Środki te zabezpieczone zostają na wykonanie dokumentacji technicznej.

W ramach rozdziału gospodarka nieruchomościami wprowadza się zadanie i zabezpiecza się środki w kwocie 244.452 zł z przeznaczeniem na wykup udziału w nieruchomości zabudowanej położonej w Turku, obręb „B” będącej własnością Gminy Miejskiej Turek.

Ponadto odniosła się do autopoprawek Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 24 czerwca 2016 r. do projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok (autopoprawki do projektu uchwały stanowią załącznik nr 26 do protokołu).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawkami zaopiniowała pozytywnie,

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 27.06.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok wraz z autopoprawkami.

GŁOSOWANIE:

ZA – 17, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 17 radnych przy 17 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XVII/130/2016 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok (*uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu*).

Ad.17

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2016 – 2021 wraz z autopoprawkami.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska przedłożyła i omówiła przedmiotowy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu*).

Ponadto odniosła się do autopoprawek Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 24 czerwca 2016 r. do projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2016 – 2021 (*autopoprawki do projektu uchwały stanowią załącznik nr 29 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawkami zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2016 – 2021 wraz z autopoprawkami.

GŁOSOWANIE:

ZA – 17, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 17 radnych przy 17 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XVII/131/2016 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy

Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2016 – 2021 (uchwała stanowi załącznik nr 30 do protokołu).

Ad.18

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Turku.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że radni projekt uchwały otrzymali i mieli możliwość zapoznania się z jego treścią i uzasadnieniem. Nad treścią uchwały i nad skargą pracowała Komisja Rewizyjna.

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Zdzisław Wojtkowiak dokonał wprowadzenia do przedmiotowego projektu uchwały poprzez jego odczytanie (projekt uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

Odnosząc się do uzasadnienia stanowiącego integralną część przedłożonego projektu uchwały poinformował, iż pisemnie z dnia 19 kwietnia 2016 roku ... złożył skargę

na działalność dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Turku Beaty Bartczak.

Uchwałą Nr XV/119/2016 Rady Powiatu Tureckiego z dnia 27 kwietnia 2016 r., Rada Powiatu wskazała, iż organem właściwym do załatwienia skargi

na działalność dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Turku w zakresie, w jakim dotyczy ona merytorycznej realizacji zadania polegającego na przyznaniu jednorazowo środków z Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej i nieprzyznania tych środków skarżącemu, jest Wojewoda Wielkopolski.

Natomiast w zakresie, w jakim skarga ... wyjaśnień dotyczących

załatwienia wniosku o przyznanie jednorazowo środków z Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej, Rada Powiatu Tureckiego zleciła Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tureckiego wykonanie czynności kontrolnych tj.: dokonanie analizy skargi, przeprowadzenie niezbędnych czynności wyjaśniających oraz przedstawienie Radzie projektu uchwały Rady w sprawie uznania skargi za bezzasadną albo zasadną, stosownie do rezultatów czynności wyjaśniających.

Komisja Rewizyjna przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w ramach, którego dokonała analizy skargi oraz przeprowadziła niezbędne czynności wyjaśniające tj. dokonała analizy pisemnych wyjaśnień złożonych przez dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Turku. Następnie Komisja Rewizyjna na posiedzeniach w dniach 19.05.2016 r. i 30.05.2016 r. wysłuchiwała również wyjaśnień złożonych zarówno przez dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Turku jak i Skarżącego.

Po przeprowadzeniu przez Komisję Rewizyjną ww. postępowania wyjaśniającego, w tym przeanalizowaniu zebranej dokumentacji i wysłuchaniu wyjaśnień Stron, skargę ... na działalność dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy

w Turku w zakresie, w jakim dotyczy ona sposobu udzielenia wyjaśnień dotyczących załatwienia jego wniosku uznaje się za bezzasadną.

Mając powyższe na uwadze podjęcie niniejszej uchwały należy uznać za uzasadnione.

W podsumowaniu stwierdził, że projekt uchwały radni otrzymali. Uważa, że nie ma potrzeby odczytywania w całości powyższego projektu uchwały, ponieważ w sposób wyczerpujący wszystkie fakty zostały wykazane w uzasadnieniu, które radni otrzymali.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 27.06.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję na projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Turku.

GŁOSOWANIE:

ZA – 17, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 17 radnych przy 17 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XVII/132/2016 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Turku (*uchwała stanowi załącznik nr 32 do protokołu*).

Ad.19

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań Starosty Tureckiego.

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Zdzisław Wojtkowiak dokonał wprowadzenia do przedmiotowego projektu uchwały poprzez jego odczytanie (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu*).

Poinformował, że w dniu 4 maja 2016 roku do Rady Powiatu Tureckiego wpłynęła skarga złożona przez _____ dotycząca zadań Starosty Tureckiego.

Uchwałą Rady Powiatu Tureckiego z dnia 30 maja 2016 roku zlecono Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie czynności kontrolnych w zakresie złożonej skargi.

Stosownie do rezultatów przeprowadzonych czynności wyjaśniających w sprawie powyższej skargi Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2016 roku wypracowała projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem uznając skargę za bezzasadną.

W podsumowaniu stwierdził, że wszyscy radni wraz z materiałami na sesję powyższy projekt uchwały otrzymali i myśli, iż nie ma potrzeby go odczytywać.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję na projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań Starosty Tureckiego.

GŁOSOWANIE:

ZA – 17, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 17 radnych przy 17 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XVII/133/2016 w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań Starosty Tureckiego (*uchwała stanowi załącznik nr 34 do protokołu*).

Ad.20

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego zmieniającego Uchwałę Nr XVI/77/2000 Rady Powiatu Tureckiego z dnia 20 czerwca 2000 r. w sprawie zasad zbywania, wydzierżawiania lub wynajmowania majątku trwałego przez Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Turku.

Inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Marianna Wałaszczyk pokrótce omówiła powyższy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu*).

Wyjaśniła, że z uwagi na możliwość wynajęcia przez SP ZOZ pomieszczeń zbędnych dla funkcjonowania szpitala, czyli dawny oddział płucny zachodzi konieczność zmiany uchwały z 2000 roku, gdyż istnieją podmioty zainteresowane wynajęciem tych pomieszczeń, jednakże zainteresowanie jest na okres dłuższy niż 5 lat. Ponieważ pomieszczenia tam wymagają dużych nakładów finansowych, remontów w związku z tym należało do uchwały z 2000 roku wprowadzić punkt:

„W przypadku zawarcia umowy dzierżawy lub najmu na okres dłuższy niż 5 lat, każdorazowo wymagana jest zgoda Rady Powiatu, wyrażona w odrębnej uchwale. Rada może określić w tej uchwale maksymalny okres, na jaki umowa może zostać zawarta.”

Podsumowała, że będzie to tryb przetargowy, odpłatnie na działalność medyczną. Także podjęcie tej uchwały jest zasadne.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Zdrowia – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały,

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie, w sposób jednogłośny,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały zmieniającego Uchwałę Nr XVI/77/2000 Rady Powiatu Tureckiego z dnia 20 czerwca 2000 r. w sprawie zasad zbywania, wydzierżawiania lub wynajmowania majątku trwałego przez Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Turku.

GŁOSOWANIE:

ZA – 17, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 17 radnych przy 17 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XVII/134/2016 zmieniającą Uchwałę Nr XVI/77/2000 Rady Powiatu Tureckiego z dnia 20 czerwca 2000 r. w sprawie zasad zbywania, wydzierżawiania lub wynajmowania majątku trwałego przez Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Turku (*uchwała stanowi załącznik nr 36 do protokołu*).

Ad.21

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie na czas oznaczony do 15 lat pomieszczeń będących w użyczeniu SP ZOZ w Turku.

Inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Marianna Walaszczyk pokrótce omówiła powyższy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu*). Poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały jest powiązany z wyżej podjętą uchwałą. W przedstawianym projekcie uchwały wyraża się zgodę na wynajęcie wszystkich pomieszczeń znajdujących się w budynku C po byłym oddziale płucnym położonym przy ul. Poduchowne w Turku na nieruchomości oznaczonej nr ewid. 287/6 stanowiącej własność Powiatu Tureckiego na okres do 15 lat. Z uwagi na to, że podmiot wynajmujący będzie musiał ponieść duże nakłady finansowe zasadnym jest przedłużenie tego terminu do 15 lat.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Zdrowia – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały,

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie, w sposób jednogłośny,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusja:

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, skąd się wzięło to 15 lat, czemu nie 10, czemu nie 20? Czy jakiś podmiot jakichś projekcje przedstawiał? Skąd ten okres do 15 lat?

Starosta Mariusz Schko opowiedział, że propozycja, która została przedłożona przez Pana Dyrektora, jak radni słyszeli jest do 15 lat, i to Rada będzie decydowała, jaki to jest okres. Także wzmocnienie czynności kontrolnej, którą my będziemy realizować, to my będziemy ustalać, na jaki okres to będzie wydzierżawiane. Sądzi, że pragmatyka pokazuje, że takie są stosowane okresy najmu i dlatego ta propozycja Pana Dyrektora w tym kierunku szła. Natomiast tak jak powiedział, pierwsza uchwała wzmacnia bardzo czynności kontrolne Rady i to Rada tak naprawdę będzie podejmowała tą decyzję.

Radny Dariusz Młynarczyk zaznaczył, że Rada podejmując tą uchwałę dając wszystko w ręce Dyrektora, to także Rada za bardzo nie będzie miała dalej (...)

Następnie zapytał, jaka jest wartość księgową tej nieruchomości?

Skarbnik Teresa Borkowska powiedziała, że nie potrafi odpowiedzieć.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że jeśli nie teraz to poprosi o informacje później.

Skarbnik Teresa Borkowska odpowiedziała, że należy sprawdzić w księgach rachunkowych SP ZOZ-u.

Radny Dariusz Młynarczyk poprosił o informację później.

Radna Krystyna Szkudlarek - Graczyk powiedziała, że może wartość księgową nie jest aż tak ważna, ale samo to, że zagospodarujemy ten budynek jest bardzo ważne, ponieważ on za 2-3 lata pewnie „runie”. To jest miejsce, które jest zupełnie nieużywane, które kiedyś było oddziałem a w tej chwili, jeżeli nie poświęcimy temu uwagi to będziemy mieli tylko problem z gruzem, który trzeba będzie wywieźć i nic z tego nie będzie.

Podsumowała, że uważa, iż jest to bardzo dobra decyzja, która temu przyswieca, ta idea, żeby jednak to uratować.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał – w kwestii tej wartości?

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 27.06.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że Pani Skarbnik przygotowuje odpowiedź na piśmie i taka informacja zostanie przedstawiona.

Innych uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie na czas oznaczony do 15 lat pomieszczeń będących w użyczeniu SP ZOZ w Turku.

GŁOSOWANIE:

ZA – 17, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 17 radnych przy 17 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XVII/135/2016 w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie na czas oznaczony do 15 lat pomieszczeń będących w użyczeniu SP ZOZ w Turku (*uchwała stanowi załącznik nr 38 do protokołu*).

Ad.22

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli skargi na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Turku.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że pojawiają się dwie nowe skargi i muszą zlecić Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli tych skarg.

Następnie poprosił o przegłosowanie przedłożonego projektu uchwały oraz następnego i jednocześnie zauważył, że Skarżący są inni, ale podmiot, który jest skarżony, to jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Turku.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję na projektem uchwały.

Dyskusja:

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że tylko się zastanawia, kiedy Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zrezygnuje ze swojej funkcji?

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, by lepiej nie wywoływać wilka z lasu. Dobrze, że Przewodniczącemu Komisji nie ma i nie słyszał tej zachęty.

Innych uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli skargi na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Turku.

GŁOSOWANIE:

ZA – 17, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 27.06.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 17 radnych przy 17 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XVII/136/2016 w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli skargi na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Turku (*uchwała stanowi załącznik nr 40 do protokołu*).

Przewodniczący Rady stwierdził, że jest to skarga z 17 czerwca 2016 roku.

Ad.23

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli skargi na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Turku.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że projekt uchwały dotyczy skargi z dnia 23 czerwca 2016 roku i następnie otworzył dyskusję na projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli skargi na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Turku.

GŁOSOWANIE:

ZA – 17, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 17 radnych przy 17 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XVII/137/2016 w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli skargi na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Turku (*uchwała stanowi załącznik nr 42 do protokołu*).

Przewodniczący Rady stwierdził, że jest to skarga z 23 czerwca 2016 roku.

Ad.24

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przekazał głos Staroście.

Starosta Mariusz Sońko poprosił, aby do bloku pytań dotyczącego: ronda plastikowego, ruchu rowerzystów na ulicy Kaliskiej, chodnika w Boleszczynie, porządku wokół bloku na ul. Armii Krajowej i nowego planu ruchu w rynku odniósł się Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych w Turku Andrzej Paruszewski.

Zdaniem Starosty Kierownik ZDP świetnie sobie poradzi z odpowiedzią na te pytania.

Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych Andrzej Paruszewski w pierwszej kolejności odniósł się do pytania radnego J. Koniecznego. Na samym początku powiedział, że projekt na przebudowę ronda u zbiegu ulic: placu Sienkiewicza, ul. Dobrskiej i ul. Uniejowskiej jest już

wykonany. W zasadzie brakuje tylko protokołu odbioru, on już go sprawdził, jest wszystko tak, jak miało być wykonane zgodnie z ustaleniami.

Kontynuując zauważył, że radny, o co innego się pytał, bo on na kilku poprzednich Zarządach mówił, że już będzie ten projekt, za chwilę, ale sprawa się przedłużała, dlatego, że PGKiM, którego właścicielem jest miasto zmieniało co chwilę uzgodnienia dlatego, że zażyczo sobie bezwypokopowej renowacji wszystkich instalacji wodno - kanalizacyjnych i wodociągu, co było warunkiem, żeby projektant mógł to w ogóle zgłosić i oddać, zgłosić do naszej architektury celem zamiaru wykonania robót budowlanych. W tej chwili to zgłoszenie już jest i dlatego to się przedłużało. Projektanci musieli w związku ze zmianami decyzji uzgadniających, czyli z PGKiM-em zmieniać w jakiejś części projekt, zrobić nowe kosztorysy, rozeznanie, itd. To nie jest taka prosta sprawa, to są takie technologie dosyć nowe i jest to trudno wycenić. Przy okazji powiedział do wiadomości, że w związku z takim postawieniem sprawy przez uzgadniających, czyli PGKiM to rondo, jeżeli w ogóle będzie realizowane to bardzo dużo będzie kosztowało. Powiedział, że roboty budowlane (czyli to, co zobaczymy po wykonaniu zgodnie z ich przewidywaniami), są wycenione brutto na 300.000 zł. Może jakiś mały haczyk, nie pamięta dokładnie. Zauważył, że tak można było przewidywać, bo jest zaprojektowane w takiej stylistyce odpowiadającej sąsiedztwu kościoła itd., czyli kamienne krawężniki. Ale wszystkie roboty, których nie będzie widać, czyli renowacje instalacji kwota brutto jest 420.000 zł. W zasadzie, to się okazało w piątek, bo te kosztorysy są jeszcze „ciepłe”. One były na jego prośbę jeszcze weryfikowane odnośnie tej instalacji. Parę rzeczy wypatrzył w tym projekcie, ale nie dużo to się zmieniło. Suma summarum realizacja projektu według kosztorysu inwestorskiego opiewałaby na kwotę ponad 700.000 zł.

Myśli, że gdyby to tak zostało, to po przetargu może ze 100.000 zł byłoby mniej, ale sprawa jest trochę innego rodzaju. Zauważył, że na dzień jutrzejszy jest umówiony z Panem Wypiórem, żeby znaleźć jakiejś inne rozwiązanie, żeby tak może zmienić ich podejście, by nie tak hurtem wszystko wymienić, czyli dokonywać renowacji, bo to jest jakby trochę wykorzystanie sytuacji, że my chcemy wybudować skrzyżowanie, a przy okazji muszą wyremontować jak gdyby wszystkie instalacje.

Następnie wyraził osobiste zdanie i powiedział, że będzie preferował taki pomysł, żeby dyrektor podszedł do tego tak, żeby jednak zbadać stan istniejący instalacji, bo jest taka możliwość. Technologia dzisiejsza pozwala na to i zmniejszyć zakres prac do ewentualnie wymaganego gdzie widać jakiejś nieszczelności, bo to będzie na obrazie pokazane, są kamery. Podsumowując powiedział, że to jest jakaś tam przyszłość i nie wie, jak do tego podejść druga strona. W każdym razie strasznie to drogo wyszło i jest trochę zszokowany stroną kanalizacyjno - sanitarną.

Starosta Mariusz Ścisko wtrącił i poprosił aby Kierownik dopowiedział, że kwota 420.000 zł to nie jest nasze zadanie, to jest zadanie miasta oni mają to wykonać.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że rozumie, iż my partycypujemy i dlatego koszty pójda na pół.

Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych Andrzej Paruszcowski powiedział, że podaje do wiadomości fakt, żeby usatysfakcjonować radnego J. Koniecznego, dlaczego tak długo to trwało. Zauważył, że jego zapowiedzi, że wcześniej będzie ten projekt wykonany jakoś się nie realizowały, bo nic mogły, bo były zmiany w uzgodnieniach i nowe projekty. Ale to i tak jest wszystko w terminie wykonane, jeżeli dobrze pamięta, to wykonawca projektu miał czas do 19 lipca, czyli w zasadzie jesteśmy na etapie protokołu przekazania całej dokumentacji. Następnie powiedział, że padło jeszcze pytanie odnośnie ulicy Kaliskiej. Zauważył, że jest to nie nasza ulica – ale chciał powiedzieć, że kilka miesięcy temu Komisja ds. organizacji ruchu wypracowała na prośbę radnego miejskiego, który wskazywał kilka ulic, żeby dopuścić do

ruchu rowerowego min. niektóre ulice jednokierunkowe, żeby można było jeździć rowerem w dwóch kierunkach. W każdym razie komisja uznała, że jedynym właściwym miejscem do ruchu rowerowego z tych wszystkich wymienionych przez niego jest właściwie odcinek ul. Kaliskiej od Mickiewicza do Pl. Wojska Polskiego, że można tam ustawić znak, że ten zakaz ruchu nie dotyczy rowerów. Jakoś do dzisiaj tego znaku nie ma.

W tym miejscu Kierownik zaapelował do Starosty, żeby komisja, albo żeby Starosta zliczył komisji, której on sam też jest uczestnikiem, że oni mają jak gdyby przypominać innym, żeby to, co ta komisja się natrudzi i nawyniśla, żeby ktoś to realizował. Podsumował, że on tego zaczyna nie rozumieć, tak sobie mówią a tu się nic nie dzieje.

Radny Andrzej Wojtkowiak powiedział, że jest w stanie przedstawić pisma, które ma (korespondencje) właśnie w tym temacie – pół roku.

Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych Andrzej Paruszewski powiedział, że proponuje nie interpelować tylko od razu do Burmistrza.

Następnie radnemu z Boleszyczyna w kwestii spraw porządkowych, podziękował za wiadomość i będzie załatwione. Tak samo radnemu A. Wojtkowiakowi. Zauważył, że co jakiś czas porządkują ten parking, który jest szczególnie zaśmiecany – chodzi głównie o parking, który jest naprzeciwko pierwszego bloku na ulicy Broniewskiego. Podsumował, że tak się zdarza, że może tam się trochę zaniedbują w którymś momencie, ale to jest drobiazg.

Starosta Mariusz Seńko doprecyzował, że komisja wypracowała opinię, teraz zarządca musi przygotować dokumentację, żeby on mógł to zatwierdzić. Po stronie Burmistrza jest teraz pilniczka – przygotowanie dokumentacji i przedstawienie Staroście do zatwierdzenia.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler oznajmił, że były jeszcze inne interpelacje.

Wicestarosta Dariusz Kaluźny udzielił odpowiedzi na interpelację radnego Andrzeja Wojtkowiaka w kwestii porządku przy obiekcie na ul. Armii Krajowej. Wyjaśnił, że od czasu do czasu zlecają, prosi Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych i tam są sprzątane te miejsca oczywiście nie codziennie mogą to wykonać.

Starosta Mariusz Seńko poprosił, by na kolejną interpelację radnego Andrzeja Wojtkowiaka dotyczącą rozstrzygnięcia konkursu na zajęcia pozalekcyjne odpowiedź udzieliła Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Elżbieta Michałowicz.

Dyrektor Wydziału Edukacji Kultury i Sportu Elżbieta Michałowicz odpowiedziała, że pytanie radnego dotyczy finansowania pozalekcyjnych zajęć sportowych w szkołach ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat Turecki. Ta forma realizacji tych zadań była odpowiedzią min. na Pana radnego głos - veto w sprawie zamykania MOS-u, likwidacji MOS-u. Tutaj Pan Starosta i Dyrektorzy wnieśli taką inicjatywę, aby w szkołach ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat Turecki można było prowadzić zajęcia pozalekcyjne. Była to pilotażowa formuła zajęć. Nauczyciele złożyli projekty, bo o tym też informowali. Liceum Ogólnokształcące w Turku miało zorganizować 306 godz. zajęć, ZST – 476 godz. zajęć, ZSR – 134 godz. zajęć i Zespół Placówek Edukacyjno – Wychowawczych - 60 godz. zajęć. Jeżeli chodzi o zajęcia, to odbywały się one pod nadzorem dyrektorów, ponieważ została zwiększona liczba godzin w tzw. siatce godzin na zajęcia pozalekcyjne. Nadzór nad działalnością wynikającą z ustawy o systemie oświaty dla organu prowadzącego to był nadzór w zakresie spraw finansowych i administracyjnych.

Odnosząc się do zapytania radnego, czy były prowadzone kontrole, wyjaśniła, że były takie kontrole. Na pytanie, czy te zajęcia się odbywają i czy środki zostały wykorzystane i ilu uczniów korzystało odpowiedziała, że do 19 czerwca dyrektorzy szkół złożyli sprawozdania z realizacji tego programu – pozalekcyjnych zajęć sportowych w szkołach prowadzonych przez Powiat Turecki i są w trakcie opracowania, ale może powiedzieć, że w ZST było przeprowadzonych 14 takich grup zajęć. Wymagana programem liczba uczniów na taką grupę

była 15 ale może powiedzieć, że były grupy gdzie realizowane były zajęcia przez 41 uczniów, 32, 40 - to była liczba uczniów objętych zajęciami według listy obecności. Z tych zajęć skorzystało w ZST 393 uczniów. Zaplanowano 472 godziny tak jak było w projekcie a zrealizowano 470 godzin. 2 godziny zostały nieodbyte i za te godziny nie zostały wypłacone pieniądze. Nauczyciel był na zwolnieniu lekarskim i po prostu zajęcia się nie odbyły, pieniądze nie były przekazywane. Każdy nauczyciel, który zrealizował zadania składał swoje sprawozdanie z realizacji zadania. Opis merytoryczny realizacji zadania jest podpisany pod każde sprawozdanie potwierdzone przez wicedyrektora bądź dyrektora szkoły w zależności od tego, kto sprawował nadzór pedagogiczny.

Jeżeli chodzi o I Liceum Ogólnokształcące w Turku, to z zajęć skorzystało 407 uczniów, czyli uczniowie korzystali z różnych form możliwości ruchowych - zrealizowano 8 grup zajęć. Z zaplanowanych 306 godzin zrealizowano 244 godziny. Jedne zajęcia zostały odwołane w związku z małą ilością chętnych uczniów, nie spełniały wymogów programowych. Jedne zajęcia odbywają się teraz, ponieważ będzie to do końca roku szkolnego sływ kajakowy Wartą i Kiełbaską. Zajęcia odbyły się tak, jak było w projekcie - zajęcia teoretyczne. Zostały do przeprowadzenia zajęcia praktyczne, czyli zorganizowanie tego splywu.

Jeżeli chodzi o ZSR z zajęć skorzystało 95 uczniów. Zaplanowano 134 godziny zajęć i zrealizowano wszystkie godziny. Podobnie jak w pozostałych szkołach wszystkie zajęcia są udokumentowane. Sprawozdanie z realizacji zadania oczywiście mogą udostępnić do wglądu radnemu. Wykorzystano na te zajęcia 44.042 zł i nie wykorzystano wszystkich pieniędzy, które zostały zarezerwowane w budżecie na te zajęcia a więc te pieniądze pozostają w budżecie, jako pieniądze niespożytkowane.

Kontynuując stwierdziła, że jest zobowiązana również odpowiedzieć, że razem z likwidacją MOS-u także przejęli zadanie prowadzenia współzawodnictwa sportowego i tu może podkreślić, że do współzawodnictwa przystąpiły 42 szkoły z całego Powiatu Tureckiego w tym 25 szkół podstawowych, 14 gimnazjów, 3 szkoły ponadgimnazjalne i było to prowadzone przez Wydział Edukacji Kultury i Sportu - przez pracowników Wydziału. Przeprowadzili 68 imprez, w których wzięło udział 3.290 zawodników, uczniów szkół, które wcześniej wymieniła. Zabezpieczyli udział naszym reprezentantom, czyli uczniom naszych szkół 26 imprez o randze rejonowej, wojewódzkiej, ogólnopolskiej dla 408 uczestników. Jeżeli chodzi o szkoły ponadgimnazjalne 10 imprez rejonowych z udziałem 212 zawodników, 15 imprez wojewódzkich z udziałem 184 zawodników. W jednej imprezie ogólnopolskiej reprezentowało Powiat 12 zawodników i tutaj sukces, bo we współzawodnictwie sportowym szkół najbardziej usportowioną szkołą w województwie wielkopolskim zostało I Liceum Ogólnokształcące i myśli, że tutaj też podziękowanie dla radnych, że takie środki się na ten sport znalazły.

Podsumowała, że jeśli potrzeba jeszcze jakiś wyjaśnień, to zaprasza do Wydziału i wówczas udzieli szczegółowych wyjaśnień.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler podziękował Pani Dyrektor i zapytał radnego Andrzeja Wojtkowiaka, czy ta odpowiedź była satysfakcjonująca?

Radny Andrzej Wojtkowiak odpowiedział, że tak.

Starosta Mariusz Seńko odniósł się do pytania radnego A. Wojtkowiaka dotyczącego kosztów związanych z organizacją pikniku innowacji i techniki przy ZST w Turku i wyjaśnił, że kwoty, które zostały wyasygnowane przez Powiat są to kwoty 10.000 zł plus 3.500 zł z Ochrony Środowiska na zadania ekologiczne. Jest to identyczna kwota, która została przekazana do ZSR w Kaczkach Średnich, ponieważ zgodnie z koncepcją taką strategię przyjęli, że każda ze szkół otrzyma organizację imprezy, która pozwoli zidentyfikować szkołę

z pewnymi obszarami działań, pozwoli wypromować również szkołę poza granicami Powiatu i tu wspominał o pikniku ekologicznym, który był jakby przetarciem szlaku. Ta formuła się sprawdziła, więc przeszli do kolejnej szkoły ZST. Przy tej formule tego pikniku innowacji i techniki i trzecia impreza we wrześniu w I LO. Tu bardziej będą się skupiali w promocji nauczania języków, promocji wielokulturowości i potrzeby posługiwania się językami obcymi. „Także takie 3 obszary sobie wyznaczyliśmy i każda z tych szkół ma przydzieloną tą imprezę. W tej samej kwocie środki zabezpieczamy po”. Natomiast po drugiej stronie tylko od kreatywności i zdolności organizacyjnych dyrektora leży, w jaki sposób jeszcze uda mu się uzyskać dodatkowe środki.

Starosta wyjaśnił, że jeśli chodzi o interpelację radnego Dariusza Młynarczyka dotyczącą liczby interpelacji od początku kadencji (interpelacji radnych miasta przekazywanych za pośrednictwem Burmistrza Miasta Turku do Starosty Tureckiego od początku tej kadencji samorządu), to taką informację przekażą na piśmie.

Starosta Mariusz Seńko poprosił, by odpowiedzi na pierwsze zapytanie radnego D. Młynarczyka dotyczące nieruchomości przy ul. Armii Krajowej – byłej przychodni, którą wynajmuje OHP (wysokość czynszu, jaki płaci ta organizacja – miesięcznie i rocznie i czy jakieś inne podmioty wynajmują ten obiekt, czy OHP zajmuje cały obiekt) odpowiedzi udzielił Wicestarosta Dariusz Kałużny.

Wicestarosta Dariusz Kałużny zauważył, że było pytanie o wysokość czynszu i o była przychodnie, czyli obiekt Powiatu Tureckiego przy ul. Armii Krajowej. Wyjaśnił, że celem Zarządu jest jak największe zminimalizowanie kosztów utrzymania budynków, obiektów będących w posiadaniu Powiatu Tureckiego, dlatego w pełni chcą wykorzystać pomieszczenia w tym budynku i czynsz w tej chwili OHP- u jest w wysokości 1.100 zł. Jednocześnie poprosił pamiętać, że to jest kontynuacja umowy z ulicy Konińskiej i że wynajmujący nie z własnej winy musiał opuścić te pomieszczenia, bo mieliśmy tam awarię wodociągową. Podsumował, że jest to kontynuacja tej umowy a będą negocjowane nowe warunki najmu całego pomieszczenia.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, czy to jest 1.100 zł na miesiąc?

Wicestarosta Dariusz Kałużny odpowiedział, że tak. Jest to kontynuacja umowy, którą zawarli jeszcze z ulicy Konińskiej.

Radny Dariusz Młynarczyk dopytał, czy opłaty za media, czy też dodatkowo?

Wicestarosta Dariusz Kałużny odpowiedział, że to są oddzielnie. Zauważył, że radny pytał o czynsz, więc on odpowiada za czynsz.

Radny Dariusz Młynarczyk dopytał, czy oni to jest jedyny podmiot, który jest tam w tej chwili?

Wicestarosta Dariusz Kałużny wyjaśnił, że są prowadzone rozmowy, żeby tak, jak wspominał wcześniej te wszystkie pomieszczenia zająć. Dopowiedział, że koszt utrzymania tego obiektu jest w granicach 30.000 zł rocznie. Jest duża szansa by Powiat nie ponosił takich kosztów, może nawet kwestia jeszcze jakiś dochodów.

Starosta Mariusz Seńko odniósł się do interpelacji radnego Ryszarda Papierkowskiego w sprawie problemów z chodnikiem w miejscowości Boleszczyń przy posesji i powiedział, że rozumie, iż Kierownik ZDP zajmie się zdiagnozowaniem tego problemu i usunięciem ewentualnej usterki.

Następnie przeszedł do odpowiedzi na interpelację radnego A. Wojtkowiaka na temat

współpracy z Gminą Turek.

Na początku sprostował, że on oczywiście docenia walory Gminy Turek i pewnie fajnie się tam mieszka, natomiast on nie jest mieszkańcem tej Gminy konkretnie, ale ma taką możliwość przemieszczania się bardzo blisko ze swojej posiadłości między jedną a drugą gminą. Nawet powie, że jak stanie jedną nogą na terenie Gminy Przykona to drugą może przejść na teren Gminy Turek, bo jego działka, to granica gmin.

Wracając do współpracy powiedział, że myśli, iż ta współpraca jest dobra i dobrze prognozuje. Chociażby warto wspomnieć, że ta inwestycja, która była w 2015 była właśnie realizowana na terenie Gminy Turek. Gdybyśmy sięgnęli do tych danych historycznych, to w 2013 roku była duża inwestycja - droga do Władysławowa, gdzie tam część przypada na Gminę Turek, ale to nie jest taka strictly, ale on to pokazuje. Więc tak typowo inwestycja dokładnie na Gminie Turek w całości wykonana to była w 2014 roku za 160.000 zł, a oni już w 2015 za ponad 200.000 zł zrobili. Myśli, że to też jest taki dobry sygnał, że ta współpraca idzie w dobrym kierunku. Natomiast on jest zwolennikiem, żeby pokazywać szerszy kontekst współpracy, bo tak się utarło u nas, że ta współpraca między Gminą a Powiatem i inwestycje to się sprowadza do chodnika, do asfaltu, a nikt nie mówi o innych działaniach. Także też nie może zgodzić się z taką narracją, że Powiat w Turku nie inwestuje, nie robi, a te wszystkie nakłady na szkolnictwo, infrastrukturę, na szpital, to niby Powiat gdzie te nakłady prowadzi? W tym miejscu powiedział, że w mieście Turek, to są obiekty łączące na terenie miasta Turek, które podnoszą oczywiście tą rangę miasta dając ten dodatkowy bodziec. A jeżeli chodzi o Gminę Turek zauważył, że mamy naszą szkołę powiatową ZSR, gdzie inwestujemy również, gdzie integrujemy to społeczeństwo i dzięki czemu udaje się to myśli, że ciekawie w tej miejscowości mieszkać, rozwijać. A też deklaracje, które szły i rozmowy, o których Pan radny wspominał będą realizowane. Zależy im na bezpieczeństwie młodzieży, która chodzi do naszych szkół i tutaj mówią właśnie o takiej infrastrukturze towarzyszącej przy Zespole Szkół Rolniczych w Kaczkach i tu może zadeklarować, że na pewno to zostanie wykonane, jeżeli Pan Wójt podtrzyma swoje deklaracje. Myśli, że wtedy wspólnie będą mogli osiągnąć ten cel z korzyścią dla mieszkańców i dla uczniów kształcących się w tej naszej placówce.

Podsumował, że festyn też był pierwszy w Kaczkach.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zauważył, że nic została udzielona odpowiedź na zapytanie dotyczące kwestii opracowania wspólnego z Burmistrzem nowego planu ruchu na terenie miasta Turek.

Starosta Mariusz Seńko poprosił Kierownika ZDP w Turku o uzupełnienie wypowiedzi w tej kwestii.

Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych Andrzej Paruszewski wyjaśnił, że to już było dosyć dawno temu, może 2- 3 lata temu, kiedy Burmistrzem był Pan Czapla i organizował takie spotkania. Nawet ktoś był wynajęty do jakiś prognoz, były wtedy robione pomiary ruchu, itd. Początkowo to dosyć dobrze było przygotowywane, ale po kilku dosyć solidnych naradach z udziałem wszystkich kompetentnych osób min. on też tam miał możliwość brać udział, Dyrektor Wydziału Komunikacji, ludzie z zewnątrz, itd. W każdym razie były różne warianty opracowywane zmiany organizacji ruchu. Była kwestia ograniczenia ruchu na ulicy Kołskiej, żeby była jednokierunkowa, była kwestia przejazdu przez Plac Wojska Polskiego stroną Zachodnią i Południową, żeby tam były jakieś ogródki, jakieś restauracyjki, żeby zachęcić, zmiany nawet tego wewnętrznego placu gdzie jest fontanna. Zauważył, że można wszystko zmienić, połączenie oczywiście z placem Sienkiewicza, ale na końcu tak było powiedziane,

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 27.06.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

że niech zostanie tak, jak jest, bo były pewnie jakieś sondaże robione i nigdy nie było w 100% zadowolenia. Powiedział, że ma tyle na ten temat do powiedzenia. Było dużo mówione, dobre były propozycje, naprawdę były ciekawe i jakoś tak zostało niech będzie tak jak jest – a to sklepikarze byli niezadowoleni a to uczestnicy ruchu.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał radnego A. Wojtkowiaka, czy ustosunkuje się do wypowiedzi Kierownika ZDP w Turku?

Radny Andrzej Wojtkowiak powiedział, że rozumie, iż Pan Kierownik podtrzymuje wolę spotkania z Panem Burmistrzem, bo wyłaje mu się, że trzeba ustąpić i dalej rozmawiać, bo obudzimy się i będzie już za późno, a czas leci rok, dwa. W podsumowaniu zwrócił się do Kierownika ZDP i powiedział, że aut przybywa co roku.

Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych Andrzej Paruszewski powiedział, że on akurat to wie, tylko, że tyle mamy wspólnego z tym całym Placem Sienkiewicza i Placem Wojska Polskiego, że nasza 3 maja jest tylko powiatowa. Zauważył, że mamy bardzo mały udział i w dyskusji też, bo główne pole należy do Burmistrza, jako Zarząd Dróg Powiatowych mogą doradzać, brać udział w dyskusji, ale inicjatywa to jest tutaj Burmistrza. Zresztą myśli, że może być ich, bo przecież my wszyscy tu mieszkamy, nie są ludzic powiatowi i miejscy tylko są ludźmi.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zamknął punkt 24 porządku obrad, tj.: *odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.*

Ad.25

Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przekazał, że do Rady Powiatu wpłynęło pismo grupy integracyjnej Caritas Diecezji Włocławskiej, która tradycyjnie zwróciła się o wsparcie finansowe przedsięwzięcia dla osób niepełnosprawnych i wolontariuszy, jakim jest organizacja wezaso - rekolekcji w Gdyni w dniach od 28 czerwca do 8 lipca, praktycznie jutro wyjeżdżają. Zauważył, że w Biurze Rady jest stosowna lista i są już tam nawet wpisy. Nie chodzi może nicz o duże pieniądze tylko o serce, dlatego parę złotych myśli, że każdy z nich mógłby ewentualnie wygospodarować. Pozostawił to decyzji radnych. W każdym bądź razie jest taka inicjatywa, jeżeli ktoś z radnych chciałby to możemy wesprzeć tą inicjatywę (*pismo Caritas Diecezji Włocławskiej stanowi załącznik 43 do protokołu*).

Następnie poinformował, iż w materiałach na sesję radni otrzymali:

- 1) analizę sytuacji finansowej SP ZOZ w Turku za kwiecień 2016 rok (*analiza sytuacji finansowa SP ZOZ w Turku za kwiecień 2016 roku stanowi załącznik nr 44 do protokołu*),
- 2) dwa protokoły, które są dość ważne odnośnie kontroli problemowej wykonywania zadań obronnych przez Starostwo Powiatowe w Turku oraz SP ZOZ w Turku. Była to kontrola przeprowadzona przez Wojewodę Wielkopolskiego. Jak się radni zapoznają albo zapoznali, to wiedzą o tym, że nie ma nieprawidłowości (*protokoły stanowią załącznik nr 45 do protokołu*).

- 3) odpowiedź Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na apel Zarządu Powiatu Tureckiego w sprawie prac nad projektem ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości zasobu własności rolnej Skarbu Państwa oraz zmianie niektórych ustaw (*listo stanowi załącznik nr 46 do protokołu*).

Ponadto poinformował wszystkich radnych, że dokonał analizy oświadczeń majątkowych radnych, bo takie coś na nim ciąży, że musi tego dokonać. Stwierdził, że nie może zmuszać radnych do tego, żeby coś tam poprawiali, itd. On oczywiście dysponując tylko swoją wiedzą w tym zakresie a nie ma jej jakiejś wybitnie dużej i te błędy, które zauważył wynotował. Jeżeli ktoś z radnych chce się zapoznać z tą analizą, której dokonał, to poprosił się zgłosić do Biura Rady i ewentualnie tych poprawek dokonać lub nie. Podsumował, że radni mogą to zostawić w takiej formie, jaka jest, bo niedługo oświadczenia będą przekazywane też do Urzędu Skarbowego.

W podsumowaniu przekazał informację odnośnie następnej sesji, że jeżeli nie będzie jakichś innych przeszkód, to zgodnie z harmonogramem odbędzie się ona 25 sierpnia. Z tym, że nie wie czy tutaj o tej „schetyńówce” była mowa, że może się uda, że będziemy gdzieś wysoko, czy nie – zobaczymy, jakby była sesja.

Starosta Mariusz Seńko wyjaśnił, że to nie chodzi o program przebudowy dróg lokalnych tylko chodzi o Program Rozwoju Obszarów Wiejskich, to w ramach tego ale to będzie stosowna informacja.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że jeżeli zajdzie taka konieczność, to byśmy musieli zwołać sesję nadzwyczajną i to do 15 lipca zrobić, dlatego poinformował radnych, żeby byli przygotowani, jeżeli zadzwonią i poproszą o to żeby się stawili na sesji z dnia na dzień. Powiedział, że życzymy sobie żeby się udało i żeby się tu spotkali nawet za niedługo, a jeżeli się nie uda to następna sesja planowana jest na sierpnia. Podsumował, że z jego strony to tyle, chyba, że ktoś z radnych ma jeszcze jakieś pytania.

Starosta Mariusz Seńko informacyjnie przekazał, że w dniu dzisiejszym spłynęła do niego informacja, że Komendant Wojewódzki Andrzej Bartkowiak powołał w dniu dzisiejszym na Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej Pana Dariusza Stasiaka. Myśli, że jest to dobra decyzja Pana Komendanta Wojewódzkiego. Jest to doświadczony oficer, który pokieruje naszą Komendą, co też świadczy o profesjonalizmie i o tym, że możemy się czuć bezpieczni, bo jesteśmy w dobrych rękach.

Bogusław Maciejewski Prezes Partii Politycznej PIAST – Jedność Myśli Europejskich Narodów powiedział, że występuje, jako mieszkaniec Miasta Turku i jako Prezes Partii Politycznej PIAST – Jedność Myśli Europejskich Narodów. Zauważył, że w miesiącu lutym tego roku rząd ogłosił, że trwają prace nad rozwojem strategicznym narodowej gospodarki, dlatego też ten wątek i czas trzeba wykorzystać dla strategicznego rozwoju naszego regionu. Z uwagi na powagę tematu wystąpił z wnioskiem do Pana Starosty zaraz w lutym, żeby wystąpić z petycją do rządu, aby nasz region, strategiczne inwestycje jak kopalnie i nowy blok energetyczny ująć właśnie w tych planach strategicznych. Stwierdził, że deklarowali również pomoc w zbieraniu podpisów, czekali ponad 2 i pół miesiąca i nie otrzymali żadnej odpowiedzi. Dlatego, jako Zarząd Krajowy PIAST – Jedność Myśli Europejskich Narodów wystąpili z listem do Pani Premier Beaty Szydło, aby takie inwestycje: nowe kopalnie i nowy blok energetyczny ująć w tych planach strategicznych. Wyjaśnił, że po upływie tygodnia otrzymał odpowiedź z Kancelarii Pani Premier, że list jego zostało skierowane do Ministra Energetyki z wnioskiem o ujęcie w planach

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 27.06.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

strategicznych. Po upływie gdzieś 2 tygodni otrzymał informację od Pana Starosty, że jego pismo, które dał do wiadomości Staroście zostało skierowane również do Ministra Energetyki.

Kontynuując zapytał Starostę, czy ich wniosek, który w lutym przesłali został przekazany radnym i był omawiany na sesji? Jakie pismo zostało skierowane do Ministra Energetyki, skoro jego informując, że zostało przesłane, to pismo trafiło do niego. Czyli jakie pismo zostało skierowane do Ministra i ewentualnie, jakie jeszcze dokumenty zostały przekazane i co Pan Starosta zamierza postąpić, jakie kroki podjąć, ażeby jednak w tej strategii narodowej, rządowej rozwoju gospodarki na najbliższe 25 lat były ujęte również nasze inwestycje naszego regionu, aby nasze dzieci miały w przyszłości pracę.

Starosta Mariusz Seńko odpowiedział, że zgodnie z właściwością przekazali tą informację do Ministra Energetyki o zajęcie się tą sprawą zgodnie z właściwością. Natomiast on jeszcze wcześniej zanim nastąpiły zmiany rządów występował o działania osłonowe dla Powiatu, kiedy pojawiał się ten problem, zresztą można zobaczyć te wszystkie działania i Zarządu Województwa i innych naszych instytucji. One wszystkie zmierzają do tego, żeby zapewnić możliwość rozwoju naszego Powiatu, który być może zostanie ujęty w zakresie przemysłu paliwowo - energetycznego, ale nie jest to wcale powiedziane, jeżeli nie ma strategicznych udokumentowanych odkrywek być może nie będzie to pozytywnie rozpatrzone. Zresztą Pan otrzymał również informację od Ministra Energetyki w tym zakresie, taką samą jak ja otrzymałem.

Łucjanusz Maciejewski Prezes Partii Politycznej PIAST – Jedność Myśli Europejskich Narodów powiedział, że chodzi o to, że jest to nasza wspólna sprawa i czy by nie było warto się zastanowić nad tym, aby petycja, o której on na początku mówił jednak taka do Rządu wyszła, czyli podpisy wszystkich samorządów naszego Powiatu, podpisy partii politycznych, związków zawodowych, stowarzyszeń – zebrać parę tysięcy podpisów i to wysłać, to nie nie kosztuje, a może przynieść większy skutek, bo takie pismo partii jak oni są, która wchodzi na rynek to może być różnie traktowane.

Innych pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad.26

Zamknięcie obrad XVII Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął XVII sesję Rady Powiatu Tureckiego, jednocześnie dziękując za przybycie i udział w obradach.

Protokołowała

Magdalena Tomczak

Przewodniczący Rady

Tadeusz Gebler

Wylączenie jawności z uwagi na ochronę prywatności na podstawie art.5 ust. 2 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz.1330 i 1669)

