

Protokół Nr XVI/2016

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 30.05.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

---

Protokół Nr XVI/2016

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 30.05.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Obrady rozpoczęto o godz. 16:00, a zakończono o godz. 17:40.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler.

W obradach udział wzięło 20 radnych (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

**Ad. 1**

**Otwarcie obrad XVI Sesji Rady Powiatu Tureckiego.**

Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler dokonał otwarcia sesji.

Powitał radnych, Zarząd Powiatu i zaproszonych gości obecnych na sesji (*lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu*).

**Ad. 2**

**Stwierdzenie quorum.**

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler – ustawowy skład Rady Powiatu Tureckiego wynosi 21 radnych na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 19 radnych, co stanowi quorum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Tureckiego, umożliwia podejmowanie prawomocnych uchwał oraz przeprowadzanie ważnych wyborów.

W punkcie 6 porządku obrad na sesję wszedł radny Dariusz Młynarczyk.

Od tego momentu w sesji brało udział 20 radnych.

**Ad. 3**

**Rozpatrzenie ewentualnych wniosków o zmianę porządku obrad.**

*Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.*

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler zapytał radnych, czy mają jakieś uwagi do porządku obrad, który został przesłany?

Radny Marian Mirosław Marczewski wniósł o wycofanie z porządku obrad punktu 14, tj.: Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego: „Stanowisko w sprawie stosowania się władz Powiatu Tureckiego do wyroków Trybunału Konstytucyjnego” (*projekt uchwały oraz dokumenty dotyczące tego punktu porządku obrad stanowią załącznik nr 4 do protokołu*).

Następnie uzasadnił swój wniosek.

Zauważył, że z opinii załączonej do tego projektu uchwały – uzasadnienia (opinii sporządzonej jest przekonany, że przez biuro radców prawnych) wynika, że uchwała wniesiona w tym trybie, w taki sposób, nie może być przez Radę przyjęta.

Powiedział, że on pisząc projekt tej uchwały wzorował się na uchwale podjętej przez Radę Miasta Łodzi i ta uchwała została w takim praktycznie samym trybie przyjęta, chociaż musi przyznać, że Wojewoda Łódzki uchylił tą uchwałę podjętą przez Radę Miasta Łodzi

i w swojej argumentacji o uchyleniu powoływał się na te same przepisy, wręcz te same zdania, które są w uzasadnieniu Zarządu, żeby tej uchwały nie przyjmować.

Oczywiście samorząd miasta Łodzi oświadczył, że odwoła się do sądu administracyjnego o podtrzymanie tej swojej uchwały. Nie wie, czy to już się stało.

Kontynuując powiedział, że mijają kolejne tygodnie od nieopublikowania przez Rząd wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Sytuacja staje się coraz bardziej skomplikowana, wręcz niebezpieczna nie tylko dla urzędników, ale dla przeciętnego obywatela. Chociaż widzi, że nie wszyscy zdają sobie z tego sprawę. Włączyły się także przecież instytucje międzynarodowe, w tym przedstawiciele Unii Europejskiej, grozi nam dwoistość prawa. Jakie prawo, jakie przepisy mają być stosowane, co z tymi, które zakwestionował Trybunał Konstytucyjny, jako niezgodne z konstytucją a one przez rządzących uznawane są za obowiązujące. To nie może być tak, aby decyzje prawne związane z Trybunałem Konstytucyjnym zależały od decyzji „Pani Beatki”. Nie myśli tutaj oczywiście o Pani Premier Szydło, tylko o Pani Beacie Kempie, bo to ona odpowiada za drukowanie.

Największe autorytety prawne w Polsce wzywają do tego, żeby podpisać wyrok Trybunału Konstytucyjnego w tym nie kto inny, jak profesor Strzembosz kiedyś przecież kandydat PiS – u na prezydenta.

Stwierdził, że nie może się nadziwić Panu Przewodniczącemu, w ogóle koleżankom i kolegom z PSL – u a także z Towarzystwa Samorządowego, że oni z własnej inicjatywy nie wnieśli projektu stanowiska, czy nie przyjęli odezwy w tej sprawie, bo jak obserwujemy scenę polityczną, to przecież widzimy, jak nie kto inny, jak prezes Kosiniak – Kamysz, jak minister Sawicki uczestniczą w marszach KOD – u, występują w mediach i bronią Trybunału i mówią, że to, co się dzieje jest niedopuszczalne. To samo zresztą czyni nie kto inny, jak założyciel Towarzystwa Samorządowego – Senator Niewiarowski, który był w Turku na spotkaniu, na którym on również był obecny i także wzywał do tego, żeby te wyroki Trybunału były publikowane. On zresztą także, z tego, co widział brał udział w marszach KOD – u w obronie Trybunału Konstytucyjnego.

Powiedział, że w związku z tym, że Zarząd podjął taką, a nie inną decyzję podtrzymuje swój wniosek o wycofanie tego punktu, ale w zamian za to proponuje poddać pod obrady Wysokiej Rady projekt stanowiska Rady Powiatu Tureckiego.

A jeśli chodzi o projekt stanowiska on nie musi być przyjmowany w tym trybie, jak projekt uchwały, czyli nie musi przechodzić tej całej procedury legislacyjnej. W tym miejscu radny odwołał się do art. 20 naszego statutu i powiedział, że nie musi być zachowany tryb siedmiodniowy, nie muszą być zachowane konsultacje, nie musi być także decyzji, czy stanowiska Zarządu.

Następnie radny M. M. Marczewski rozdał radnym projekt stanowiska Rady Powiatu Tureckiego w sprawie stosowania się władz Powiatu Tureckiego do wyroków Trybunału Konstytucyjnego (*projekt stanowiska stanowi załącznik nr 5 do protokołu*).

Jednocześnie zwrócił się z gorącym apelem, żeby przyjąć to stanowisko. Chyba, że on o czymś nie wie, że koledzy i koleżanki z PSL – u, czy z TS – u wszyscy gremialnie przeszli do PiS – u, co może się też zdarzyć. Ale dziwiłby się, gdyby działali wbrew władzom naczelnej rady PSL – u, władzom Towarzystwa Samorządowego.

Przewodniczący zapytał, czy są jeszcze jakieś inne wnioski, co do porządku obrad?

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że być może, że potrzebna jest przerwa tak, jak ostatnio, żeby radni zapoznali się z tym stanowiskiem.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że myśli, że nie chociaż, jak padnie

wniosek, to pewnie będzie musiał go rozpatrzyć.

Kontynuując powiedział, że myśli, iż wracają do tego, co było na poprzedniej sesji, bo takie stanowisko przez Pana radnego było im też rozdane i był wniosek też, jeżeli dobrze pamięta radnego o to, żeby wprowadzić to do porządku obrad.

Przewodniczący podsumował, że przyjmuje te dwa wnioski i zapytał, czy są jeszcze inne wnioski?

Radny Marian Mirosław Marczewski stwierdził, że jest jednak subtelna różnica. Tam była uchwała w sprawie stanowiska a to nie jest uchwała, to jest stanowisko. Zgodnie z art. 20 statutu Rada może podejmować stanowisko.

Podsumował, że jakby Przewodniczący się zapoznał z uzasadnieniem, to ono jest jednak inne. Większy akcent kładzie na to, że samorząd, jako urząd może spotkać się z dwoistością obowiązującego prawa i to jest coś, co swobodnie, przy oczywiście dobrej woli większości PSL – u, Towarzystwa Samorządowego można przyjąć.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że rozumie, iż punkt 14 w tym brzmieniu, który jest w porządku obrad wniosek był o wycofanie tego punktu i o wprowadzenie w to miejsce projektu stanowiska Rady Powiatu Tureckiego w sprawie stosowania się władz Powiatu Tureckiego do wyroków Trybunału Konstytucyjnego.

Przewodniczący stwierdził, że są to te dwa wnioski i zapytał, czy radni mają jeszcze jakies inne wnioski?

Radny Ryszard Papierkowski powiedział, że od jakiegoś czasu zauważył, że Turkowskie SLD nie ma pomysłu, co by zrobić w mieście, czy powiecie, jakby osiągnąć jakąś uwagę, bądź poparcie społeczne, więc wrzuca na różnych sesjach jak i w mieście, tak i w powiecie takie paliwo Trybunału Konstytucyjnego. Stwierdził, że jest to rzecz, do której Rada Powiatu w ogóle nie ma nic ani Rada Miasta nie jest uprawniona ani nie ma nic do tego.

Kontynuując stwierdził, że bardzo tutaj Radny Marczewski, widział tak sprzyjająco w kierunku PSL – u i Towarzystwa Samorządowego wygłaszał takie orędzie a on pragnie przypomnieć, że teraz kiedyś oglądał „Teleskop” i było podane, że Rada Powiatu Konińskiego nie przyjęła właśnie takiej uchwały i właśnie przeważającymi głosami SLD i on nie wie, jak to się miało do zwierzchności tamtych władz, bo tutaj Pan Radny tak apeluje, że powinni słuchać tamtych swoich zwierzchników a jakoś tamci radni swoich zwierzchników nie słuchali i odrzucili tą uchwałę.

Radny postawił kontrwniosek, żeby się tymi rzeczami w ogóle nie zajmowali i odrzucili już w momencie przyjmowania projektu porządku obrad, bo już im to zajęło 15 minut i tylko mówiąc słomę nie wiadomo, po co i dla kogo, i czemu.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że myślał, iż radny Papierkowski go czymś zaskoczy. Rozczarował się, niczym go nie zaskoczył, jeśli Pan radny uznaje, że coś takiego, jak ten konflikt, który się rozgrywa wokół Trybunału Konstytucyjnego. Konflikt, który już powoduje obowiązywanie, jakąś dwoistość prawa, gdzie największe autorytety w Polsce wzywają do tego, żeby stosować się do wyroków Trybunału Konstytucyjnego, gdzie zaangażowane są instytucje międzynarodowe, że zresztą wiele samorządów w Polsce podjęło tego typu uchwały. On nie wie, jak głosowali radni w Koninie, nie ma najmniejszego pojęcia natomiast jest przekonany, że radni SLD na pewno nie głosowali tak, jak radny to mówi.

Radny wie, że dla radnego R. Papierkowskiego ważniejszy jest (choć dla niego on też jest ważny) jakiś przepust na Posoce, czy niewykoszone pobocze w pobliżu Przykony, ale poprosił, by mu wierzyć, że samorząd ma pełne prawo do tego, żeby podjąć decyzję właśnie w tej sprawie.

Radny podsumował, że dla radnego R. Papierkowskiego może to jest zmarnowane 15 minut.

Dla niego one wprost przeciwnie nie są zmarnowane. Dla niego bardzo ważnym jest to, żeby także do radnego może dotarło, jak ważna to jest materia, o której on pisze w swoim wniosku, w swoim stanowisku i w uzasadnieniu do tego wniosku.

Jeśli radny uważa, że przedstawiciele mniejszości sejmowej właśnie tacy, jak klub PSL i inni, którzy występują w obronie Trybunału Konstytucyjnego, to jest rzecz jakaś tam drobna, którą nie warto się zajmować, to on się po prostu z radnym nie zgadza i ma do tego prawo a, co zrobią koleżanki i koledzy, to jest ich sprawa. Natomiast chce radnego zapewnić, że radni nie tylko SLD, ale koalicji, która jest w mieście, niezależnie od barw politycznych mają pomysł na to, co trzeba zrobić w mieście, mają pomysł na to, żeby współpracować nawet z Burmistrzem tak, jak zresztą to robili, kiedy przedkłada sensowne propozycje dla miasta, ale wszyscy mają obawy, mówi tu o tej koalicji, ale nie tylko, bo znaczna ilość mieszkańców miasta, już też to podnosi, że przy Przewodniczącym katechecie grabarzu, oczywiście członku PiS – u może być w Turku naprawdę ciężko.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler stwierdził, że wniosków innych nie widzi w związku z tym poddał pod głosowanie zmiany, które zaproponował radny M. M. Marczewski.

Pierwszy wniosek dotyczył wycofania punktu 14 o brzmieniu: *Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego: „Stanowisko w sprawie stosowania się władz Powiatu Tureckiego do wyroków Trybunału Konstytucyjnego”*.

Zapytał, kto z radnych jest za wycofaniem tego punktu z porządku obrad?

GŁOSOWANIE:

**ZA – 19, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

W wyniku głosowania Rada Powiatu Tureckiego w obecności 19 radnych przy 19 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła wniosek I o wycofanie punktu 14 z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w kwestii II wniosku radnego M. M. Marczewskiego zapytał radców prawnych, który wniosek tak naprawdę powinien poddać pod głosowanie, czy o wycofanie radnego R. Papierkowskiego, bo w trybie uchwał w statucie jest zapis już konkretny, że w pierwszej kolejności poddaje się pod głosowanie wniosek o odrzucenie. Nie wie, czy właśnie w tym kontekście może procedować.

Radca prawny Przemysław Jandy wyjaśnił, że jeśli chodzi o odrzucenie, to chodzi o § 60. On dotyczy wniosków o podjęcie uchwały. Więc tutaj raczej nie będzie miał zastosowania. Tutaj będzie miał zastosowanie, jak już paragraf dotyczący wniosków formalnych, czyli poddaje się po dyskusję. Po głosie „za” i „przeciw” poddaje się sprawę pod głosowanie.

*Z sesji wyszedł radny Zdzisław Wojtkowiak. Od tej chwili obraduje 18 radnych.*

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poddał pod głosowanie wniosek radnego M. M. Marczewskiego aby wprowadzić w punkcie 14, przed chwilą wycofanym projekt stanowiska Rady Powiatu Tureckiego w sprawie stosowania się władz Powiatu Tureckiego do wyroków Trybunału Konstytucyjnego.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 3, PRZECIW – 15, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

Przewodniczący Rady stwierdził, że II wniosek do porządku obrad nie uzyskał akceptacji.

W związku z tym wniosek radnego R. Papierkowskiego nie ma już celu być głosowany.

Dlatego punkt 14 z porządku obrad zostaje ich decyzją wycofany a punkt: 15, 16 i 17 zmieniają numerację na: 14, 15 i 16.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie porządek obrad XVI sesji Rady Powiatu Tureckiego z uwzględnieniem przyjętej zmiany – bez punktu 14.

Zapytał, kto jest za przyjęciem porządku obrad z uwzględnieniem tych zmian, które przegłosowali?

GŁOSOWANIE:

**ZA – 15, PRZECIW – 1, WSTRZYMAŁO SIĘ – 2.**

**Rada Powiatu Tureckiego w obecności 18 radnych przy 15 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, większością głosów przyjęła porządek obrad XVI sesji Rady Powiatu ze zmianami.**

- 1) Otwarcie obrad XVI Sesji Rady Powiatu Tureckiego;
- 2) Stwierdzenie quorum;
- 3) Rozpatrzenie ewentualnych wniosków o zmianę porządku obrad;
- 4) Przyjęcie protokołów z obrad XIV i XV Sesji Rady Powiatu Tureckiego;
- 5) Interpelacje i zapytania radnych;
- 6) Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym;
- 7) Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym;
- 8) Sprawozdanie Powiatowego Urzędu Pracy z realizacji zadań w 2015 roku;
- 9) Informacja ARiMR o realizacji dopłat do produkcji rolnej dla rolników Powiatu Tureckiego za 2015 rok;
- 10) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Turecki udziału w nieruchomości zabudowanej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Turek;
- 11) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Turecki nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Turek, położonej w m. Turek, obręb „B” oznaczonej nr ewidencyjnym 610/4;
- 12) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok;
- 13) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli w zakresie skargi dotyczącej zadań Starosty Tureckiego;
- 14) Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych;
- 15) Wolne głosy i wnioski;
- 16) Zamknięcie obrad XVI Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Rada Powiatu przystąpiła do realizacji przyjętego porządku obrad XVI sesji.

*Na sesję wszedł radny Zdzisław Wojtkowiak. Od tej chwili obraduje 19 radnych.*

#### **Ad.4**

##### **Przyjęcie protokołów z obrad XIV i XV Sesji Rady Powiatu Tureckiego.**

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że w związku z tym, że na poprzedniej sesji były uwagi radnego Młynarczyka, co do protokołu z obrad XIV sesji, dlatego są zobowiązani poddać pod głosowanie dwa protokoły z obrad sesji XIV i XV.

Przewodniczący stwierdził, iż zapoznał się z tymi protokołami i uwagi radnego D. Młynarczyka, co do protokołu z obrad XIV sesji zostały uwzględnione. Zaproponował przyjąć te protokoły bez ich odczytywania. W podsumowaniu stwierdził, że zostaną one przegłosowane osobno.

*Uwag do protokołów z obrad XIV i XV sesji Rady Powiatu Tureckiego nie zgłoszono.*

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z XIV sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 18.03.2016 r., bez odczytywania.

Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem protokołu z XIV sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 18.03.2016 r., bez odczytywania ?

GŁOSOWANIE:

**ZA – 19, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

**Rada Powiatu Tureckiego w obecności 19 radnych przy 19 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła protokół z XIV sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 18.03.2016 r., bez odczytywania.**

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z XV sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 27.04.2016 r., bez odczytywania.

Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem protokołu z XV sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 27.04.2016 r., bez odczytywania ?

GŁOSOWANIE:

**ZA – 19, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

**Rada Powiatu Tureckiego w obecności 19 radnych przy 19 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła protokół z XV sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 27.04.2016 r., bez odczytywania.**

#### **Ad.5**

##### **Interpelacje i zapytania radnych.**

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poprosił radnych o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Radny Marian Mirosław Marczewski zadał dwa pytania.

1. Powiedział, że żałuje, że nie ma Wiceprzewodniczącego – Ministra Marka Kubiaka, ale na pewno, jakieś ważne sprawy spowodowały, że jest nieobecny. Kontynuując powiedział, że z tego, co radni się orientują Pan Przewodniczący – Minister Kubiak skierował do organów ścigania zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa przez Pana Starostę Seńko a chodziło o przeprowadzone

konkursy i nabór pracowników na określone stanowisko.

Powiedział: „nie ukrywajmy większość z Państwa na pewno wie, że było prowadzone, jakieś postępowanie, byli wzywani ludzie, przesłuchiwani”.

Gdyby Pan Starosta był uprzejmy, dla czystości obrazu odpowiedzieć, jak ta sprawa się skończyła, bo nie ma nic gorszego, jak jakieś zakulisowe rozważania w związku z tą sprawą.

2. Jakimi przesłankami się Starosta kierował zatrudniając na stanowisku kierowniczym Pana Gibaszka – byłego Komendanta Powiatowego Policji w Turku. Nieźle uposażonego emeryta, o czym zresztą gdzieś tam w internecie pisano. Jakimi przesłankami się Pan kierował?

Radny Wojciech Rusek złożył zapytanie techniczne w kwestii przyjmowania i poprawek odnośnie protokołów.

Powiedział, że każdy z nich dostaje drogą e – mailową, ewentualnie ma prawo zapoznać się na spokojnie z tym protokołem sesyjnym i wnieść odpowiednie poprawki.

Radny zapytał, czy tak.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler odpowiedział, że zgadza się.

Radny Wojciech Rusek stwierdził, że on wprawdzie nigdzie nie doczytał, że na sesji nie można też jakoś zareagować na błędne wpisy ale, czy by nie było to właśnie dobre, żeby po otrzymaniu, czy przeczytaniu tego protokołu wnieść swoje zastrzeżenia i wtedy nie blokować przyjmowania protokołu przedłużając o miesiąc, czy więcej, do następnej sesji przyjmowanie tego protokołu.

W podsumowaniu radny powiedział, że chciałby, żeby się do tego odniósł radca prawny albo Pan Przewodniczący.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zgłosić interpelacje?

*Innych interpelacji i zapytań nie zgłoszono.*

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem innych interpelacji i zapytań zamknął punkt 5 porządku obrad.

## **Ad.6**

### **Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.**

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przekazał, że radni przedmiotowe sprawozdanie otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję (*sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 6 do protokołu*).

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

#### *Dyskusja:*

Radny Marian Mirosław Marczewski odniósł się do punktów ze sprawozdania Przewodniczącego Zarządu.

1. Zarząd podjął uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na uruchomienie nowych zawodów szkolnictwa zawodowego w Zespole Szkół Rolniczych Centrum Kształcenia

Praktycznego w Kaczkach Średnich. Radny poprosił, aby Starosta poinformował szerzej o jakie kierunki chodzi.

2. Zarząd podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Turku.

Radny poprosił o poszerzenie tej informacji, czego konkretnie dotyczą zmiany.

3. Zarząd Powiatu Tureckiego postanowił odmówić uzgodnienia projektu częściowej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Turku pn. „Rejon południowy ul. Konińskiej – Etap II” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Radny poprosił Starostę, żeby przybliżył z jakich przyczyn Zarząd odmówił.

4. Zarząd Powiatu Tureckiego zapoznał się z informacją z prowadzenia audytu wewnętrznego w 2015 r. oraz z informacją na temat audytu i kontroli za okres styczeń – kwiecień 2016 r.

Radny poprosił o doprecyzowanie czego dotyczył ten audyt – poszerzenie tej informacji.

Starosta Mariusz Seńko udzielił odpowiedzi na zapytania radnego.

#### **Ad. 1**

W kwestii zapytania radnego *na temat kierunków, które zostały zatwierdzone do realizacji w ZSR CKP w Kaczkach Średnich*, to jeden z tych kierunków jest związany ze zmianą kierunku przez ministerstwo. Wcześniej był to technik mechanizacji rolnictwa obecnie jest to technik mechanizacji rolnictwa i agrotechniki, jako kierunek nowoczesny wprowadzany w oczekiwaniu na zmiany zachodzące w polskim rolnictwie. Wymaga tego procedura, żeby taką ścieżkę przyjąć po zaopiniowaniu przez Powiatową Radę Rynku Pracy, Wojewódzką Radę Rynku Pracy. Po pozytywnych opiniach, taką decyzję podejmuje Zarząd.

*Na sesję wszedł radny Dariusz Młynarczyk. Od tej chwili obraduje 20 radnych.*

Kolejny kierunek, to technik chłodnictwa i klimatyzacji. Jest to kolejny kierunek, który będzie realizowany w ZSR i kolejny, to technik urządzeń sanitarnych, który jest też w grupie kierunków budowlanych, jako budowlanych, które zostały tutaj wprowadzone.

#### **Ad. 2**

*Co do zmiany Regulaminu organizacyjnego Starostwa* w głównej mierze podyktowany był on kwestiami technicznymi. Dokładnie w rozdziale VII w obszarze zasady podpisywania pism oraz przygotowywania umów (porozumień) uległy zmianie dane po § 48, gdzie dodaje się § 48 a - § 48 d w brzmieniu: przepisy § 48 a - § 48 d ustalają jednolite zasady postępowania w Starostwie Powiatowym w Turku przy przygotowywaniu, podpisywaniu i rejestracji umów (porozumień), których stroną jest Powiat Turecki, zwany dalej „umowami”, z wyłączeniem:

- 1) umów wynikających ze stosunku pracy;
- 2) umów dzierżawy, najmu, użyczenia i innych dotyczących nieruchomości gruntowych Powiatu lub Skarbu Państwa.

I technicznie wprowadzono w § 48 b, że za przygotowanie projektu umowy odpowiedzialny jest Dyrektor wydziału merytorycznego, wyznaczony przez niego pracownik lub pracownik zatrudniony na samodzielnym stanowisku pracy.

Dalej te kwestie techniczne dotyczące przygotowywania i podpisywania tych pism. To ta



zmiana została tutaj wprowadzona.

### **Ad. 3**

W kwestii *planu zagospodarowania przestrzennego miasta Turku pn. „Rejon południowy ul. Konińskiej – Etap II”* Starosta poprosił, by odpowiedzi udzieliła Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa Katarzyna Andrzejczak.

Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa Katarzyna Andrzejczak wyjaśniła, że procedura przyjmowania planu zagospodarowania przestrzennego wygląda w ten sposób, że najpierw do zaopiniowania przedkładany jest im projekt i powołana przez Zarząd Powiatu komisja składająca się z dyrektorów różnych działów dokładnie to czyta i analizuje. Jeżeli są jakieś błędy wynikające z czystego błędu ludzkiego, jak w tym przypadku, bo była zła nazwa kanałów oraz zła ilość wód opadowych niezgodnych z pozwoleniami wodnoprawnymi, to oni nanoszą takie uwagi i następnie Burmistrz Miasta te uwagi nanosi i ponownie przekazuje im do uzgodnienia. Jeżeli te uwagi zostaną naniesione a sądzi, że tak wtedy Zarząd Powiatu uzgodni i przyjmie bez uwag przedmiotowy plan.

Radny Marian Mirosław Marczewski w odniesieniu do powyższego powiedział: „miasto wpuściło się w kanał”.

Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa Katarzyna Andrzejczak wyjaśniła, że biorą urbanistę, urbanista na zlecenie Burmistrza Miasta to opracowuje. Podsumowała, że nie myli się ten, kto nic nie robi. A oni są od tego, aby ewentualnie to skorygować.

### **Ad.4**

Starosta Mariusz Seńko wyjaśnił, że co do informacji z audytu wewnętrznego, *to informację tą przedstawi radnemu na piśmie.*

*Innych pytań ani uwag do przedłożonego sprawozdania nie zgłoszono.*

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku innych pytań i uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem „Sprawozdania Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym”.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 18, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 2.**

**Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 18 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”, większością głosów przyjęła „Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym”.**

### **Ad.7**

**Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.**

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przedstawił radnym powyższą informację, z której wynika, że w okresie międzysesyjnym, tj. od dnia 28.04.2016 r. do dnia 30.05.2016 r. odbywały się posiedzenia Komisji stałych Rady Powiatu Tureckiego. Radni uczestniczyli w uroczystościach i spotkaniach, na które zostali zaproszeni.

Były to między innymi:

- VII posiedzenie Powiatowej Rady Rynku Pracy w Turku,
- Zakończenie roku szkolnego maturzystów w szkołach Powiatu Tureckiego,
- Święto Flagi Państwowej,
- Obchody 225 rocznicy uchwalenia Konstytucji 3 Maja,
- Etap powiatowy Ogólnopolskiego Turnieju Bezpieczeństwa w Ruchu Drogowym w Zespole Szkolno – Przedszkolnym i Gimnazjum w Słodkowie,
- Otwarcie budynku Rejonowego Banku Spółdzielczego w Malanowie Oddział w Cekowie Kolonii,
- Koncert z okazji 1050 – lecia Chrztu Polski i 675 – lecia miasta w wykonaniu Chóru Nauczycielskiego z Turku i Orkiestry Dętej OSP z Turku,
- Uroczystości związane z Obchodami Gminnego Dnia Strażaka,
- XVIII Powiatowe Obchody Dnia Strażaka oraz jubileusz 95-lecia jednostki OSP w Malanowie,
- Uroczystości jubileuszowe z okazji 20 – lecia Wielkopolskiej Izby Rolniczej,
- Majówka Powiatowa połączona z VII wystawą Rolniczo – Ogrodniczą i Eko Piknikiem w Kaczkach Średnich,
- X Powiatowy Przegląd Twórczości Katolickiej w Kościele w Boleszczynie,
- Uroczystości z okazji Święta 33 Bazy Lotnictwa Transportowego w Powidzu,
- Piknik Rodzinny w Galewie,
- XII Powiatowy Konkurs Ekologiczny dla gimnazjum pod hasłem: "Sole w życiu człowieka",
- VII Międzyośrodkowa Olimpiada Matematyczno – Przyrodnicza pod hasłem „Cztery żywioły”,
- Uroczystości z okazji Dnia Bibliotekarza i Bibliotek,
- Regaty Pucharu Polski w klasie Formuła Windsurfingu na Zbiorniku „Jeziorsko” w Ośrodku Wypoczynkowo – Żeglarskim „Rafa”,
- Dzień Rodzicielstwa Zastępczego,
- II Powiatowy Konkurs Piosenki Rodzinnej - Plac przy sali OSP w Smulsku,
- Uroczystości z okazji Dnia Matki organizowane przez Stowarzyszenie Emerytów w Malanowie,
- XVIII Regionalne Zawody w Skokach Przez Przeszkody i XIII Otwarte Mistrzostwa Gm. Kawęczyn w Powożeniu Zaprzęgami Konnymi,
- XVIII Powiatowy Przegląd Orkiestr Dętych OSP Powiatu Tureckiego w Kawęczynie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał radnych, czy chcieliby uzupełnić tą informację o jakieś działania podejmowane we własnym zakresie a nieodzwierciedlone w informacji?

*Dyskusji nie podjęto.*

*Pytań ani uwag do informacji nie zgłoszono.*

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z wyczerpaniem tego punktu porządku obrad zamknął ten punkt i zarządził głosowanie nad przyjęciem „Informacji Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym”.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

**Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła „Informację Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym”.**

#### **Ad.8**

#### **Sprawozdanie Powiatowego Urzędu Pracy z realizacji zadań w 2015 roku.**

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Turku Beata Bartczak przedłożyła i pokrótce omówiła powyższe sprawozdanie (*sprawozdanie stanowi załącznik nr 7 do protokołu*).

Wyjaśniła, że sprawozdanie zostało dla radnych przygotowane w wersji papierowej, które zawiera informacje dotyczące zadań, które w 2015 roku wykonywane były przez PUP w Turku.

Informacja dotyczy zadań aktywizacji osób bezrobotnych, wydatkowania środków funduszu pracy, podejmowania inicjatywy pozyskiwania środków w ramach programów i projektów i realizacji jeszcze innych zadań związanych z partnerstwem.

#### **Opinię nt. sprawozdania wyraziły Komisje:**

Komisja Sportu i Promocji Powiatu – przedłożone sprawozdanie zaopiniowała pozytywnie, Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała przedłożone sprawozdanie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad sprawozdaniem i zapytał radnych, czy mają jakieś uwagi, pytania do przedłożonego sprawozdania?

#### Dyskusja:

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że oni w dniu dzisiejszym na posiedzeniu Komisji Budżetowej dyskutowali z Panią Dyrektorem na temat tego sprawozdania i właściwie można by było się cieszyć, że ten wskaźnik bezrobocia jest dużo niższy, niż w sąsiednich powiatach. Z tym, że jeżeli przyjrzymy się myśli tutaj o słupeckim, kolskim, konińskim a nawet i złotowskim, czy chodzieskim u nas jest on dość niski. Ale i tak niepokojącym jest to, że wśród tych bezrobotnych, przy całym szacunku dla ludzi z wykształceniem średnim, czy zawodowym jest dość wysoki wskaźnik bezrobotnych ludzi z wyższym wykształceniem. Dodał, że oni, przedstawiciele władz przy każdej okazji mówią, że trzeba zrobić wszystko, żeby zatrzymać w Turku ludzi młodych, rzutkich, wykształconych. Jednak ten wskaźnik, według jego opinii jest stosunkowo wysoki i Pani Dyrektor obiecała, że w najbliższym czasie dostarczy strukturę tego wykształcenia, bo z tego sprawozdania nie wiedzą, co się kryje pod tym hasłem osoby z wyższym wykształceniem, jakie to jest wykształcenie a to chcieliby chyba wiedzieć.

Kontynuując radny powiedział, że ma przy okazji pytanie w kwestii bezrobotnych z prawem do zasiłku, którzy stanowili 16,79%. Zapytał, czy ten procent bezrobotnych z prawem do zasiłku zmniejsza się, czy zwiększa – jak to wygląda, bo o tym pytaniu zapomniał na posiedzeniu Komisji.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Turku Beata Bartczak wyjaśniła, że to jest uzależnione od napływu osób bezrobotnych. Zawsze wskaźnik osób z prawem do zasiłku rośnie w chwili, kiedy jest większy napływ osób do rejestru. Taki największy napływ osób do rejestru notują zawsze na przełomie lat, czyli w miesiącach późnych jesiennych i zimowych:

grudzień, styczeń, luty i konsekwencją tego jest właśnie napływ i większa liczba osób, które mają prawo do zasiłku. W naszym powiecie prawo do zasiłku przysługuje przez pół roku a zatem po pół roku, kiedy osobom skończy się przysługiwanie prawa do zasiłku ta liczba z miesiąca na miesiąc jest coraz mniejsza. Zdarza się też tak, że część osób, które mają przyznane prawo do zasiłku podejmują w tym czasie pracę i też już ubywa ich z rejestrów bezrobotnych. Czyli nie możemy tutaj mówić o tym, że na stałe, jakiś jeden wskaźnik przez cały roku utrzymuje się, jeżeli chodzi o liczbę osób z prawem do zasiłku.

Radny Marian Mirosław Marczewski zauważył, że kolejną dużą grupą osób bezrobotnych, tj. ponad 18% są osoby zmagające się z trudnościami w pozyskaniu zatrudnienia a są to osoby pozostające bez pracy powyżej 24 miesięcy. Radny poprosił, by Pani Dyrektor odpowiedziała, czy to są ludzie, którzy nie chcą podejmować już pracy, że PUP ma kłopoty nawet proponując jakieś szkolenie, jakieś przekształcenie zawodowe, to nie skutkuje w stosunku do tych osób.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Turku Beata Bartczak wyjaśniła, że osoby bezrobotne, długotrwale bezrobotne w większości są to osoby, które mają niższą motywację do podejmowania pracy i dlatego też pozostają dłużej w rejestrach bezrobotnych. Szereg z tych osób ma też nieaktualne kwalifikacje do wymagań na rynku pracy. Często zdarza się też tak, że są to osoby korzystające ze świadczeń pomocy społecznej, które też, te świadczenia nie motywują tych osób do podejmowania pracy. Oczywiście podejmują działania związane z aktywizacją tych osób poprzez rozmowy doradców zawodowych, opracowywanie dla każdego takiego klienta indywidualnego planu działania w którym są propozycje z ich strony aktywizacji tych osób ale również osoby podejmują i zobowiązują się do czynnego udziału w tej aktywizacji zawodowej.

Podsumowała, że taki wskaźnik, taka grupa osób jest notowana w całym kraju, jeżeli chodzi o osoby długotrwale bezrobotne i myśli, że trudno będzie im tutaj zniwelować ten wskaźnik do mniejszego, bo przy stopie bezrobocia już na dzień dzisiejszy 6,8%, to w ich rejestrach już coraz więcej zostaje osób, które mają mniejszą motywację do podejmowania pracy, niż tych aktywnych, którzy szybko się odnajdują na rynku pracy i znajdują zatrudnienie.

Radny Marian Mirosław Marczewski na zakończenie stwierdził, że jak radni na pewno czytali i zapoznali się z tym sprawozdaniem, to w powiecie mamy 450 osób bezrobotnych z wyższym wykształceniem. Natomiast w ofertach pracy na 2015 rok nie ma ani jednej oferty dla osób z tym wykształceniem. W tych 450 osobach bezrobotnych z wyższym wykształceniem 345 osób, to są kobiety.

Radny podsumował, że to jest coś, co powinno jednak decydentom spędzać sen z oczu.

*Innych pytań, ani uwag do sprawozdania nie zgłoszono.*

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania Powiatowego Urzędu Pracy z realizacji zadań w 2015 roku.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

**Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła „Sprawozdanie Powiatowego Urzędu Pracy z realizacji zadań w 2015 roku”.**

## Ad.9

### Informacja ARiMR o realizacji dopłat do produkcji rolnej dla rolników Powiatu Tureckiego za 2015 rok.

Kierownik Biura Powiatowego ARiMR Tadeusz Gebler dokonał wprowadzenia do przedłożonej informacji (*informacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu*).

Wyjaśnił, że radni oczywiście tą informację w formie pisemnej otrzymali. Z racji tego, że omawiana w tym punkcie informacja dotyczy kierowanej przez niego jednostki w kilku zdaniach dokonał wprowadzenia do tej informacji szczególnie pod kątem zmian, które nastąpiły pomiędzy 16 maja, który jest wskazany w tej informacji, bo na ten dzień była ona sporządzana a dniem dzisiejszym gdyż cały czas te wnioski obrabiają, procedują na nich w związku z tym te ilości ulegają zmianom.

Tak, jak było w informacji wskazane 6.480 wniosków zostało przyjętych. Jeżeli chodzi o wnioski dotyczące płatności bezpośrednich na dzień dzisiejszy 6.450 wniosków jest zakończonych (ich obsługa), daje to poziom 99,53% w stosunku do całości obsługiwanych spraw. Zauważył, że mieli wskazane w informacji pisemnej, że 141 spraw wymaga jeszcze obsługi, natomiast na dzień dzisiejszy jest to już zaledwie 30.

Kontynuując powiedział, że wskazywał też kwoty płatności, które przekazali na konta rolników, którzy złożyli oczywiście wnioski o przyznanie tych płatności i tutaj te kwoty też uległy zwiększeniu. Łącznie mamy 59.894.000 zł wypłacone środków finansowych dla rolników z Powiatu Tureckiego. Dodał, że informacja, która po raz pierwszy tak naprawdę ma miejsce, jeżeli chodzi o ich działalność, to jest to, że w tym roku w związku ze stratami poniesionymi przez rolników w zakresie suszy, która w tamtym roku dała się we znaki rolnikom postanowiono, aby płatności bezpośrednie po raz pierwszy wypłacić w formie zaliczek i te zaliczki były realizowane od 16 października do końca listopada, bo ten prawidłowy terminy realizacji płatności bezpośrednich przypada na dzień pierwszy grudnia roku, w którym złożono wniosek do 30 czerwca roku następnego. Czyli jeszcze są w czasie tak naprawdę wypłacania środków finansowych za rok 2015, bo do 30 czerwca na to mają czas, ale ze względu na te okoliczności, o których wspominał zapadła decyzja o tym, aby wypłacić rolnikom te zaliczki i te zaliczki zostały wypłacone dla 5.960 rolników z tych 6.480, czyli dla około pięciuset rolników zaliczki nie zostały wypłacone ze względu na to, że w ich gospodarstwach odbywały się kontrole. Z tych zaliczek wypłacili prawie 12 milionów zł. W tych zaliczkach brały udział tak naprawdę tylko 4 płatności i były wypłacane w połowie stawki i była to jednolita płatność obszarowa, płatność dodatkowa, płatność do roślin wysokobiałkowych i płatność do owoców miękkich. Kurs euro, po jakim przeliczali dopłaty, to był 4,2448, bo jest to do czterech miejsc po przecinku do określanych złotych za euro i był trochę większy (może nieznacznie większy) niż w roku 2014 r. Łącznie na dopłaty za 2015 rok w budżecie przeznaczone było prawie 14,5 miliarda złotych. Zauważył, że stawki płatności, te najbardziej popularne, które występują na terenie naszego Powiatu są wymienione na drugiej stronie tej informacji w związku z tym nie będzie ich przytaczał.

Następnie skupił się na wnioskach ONW, czyli płatności dla gospodarstw położonych na terenach o niekorzystnych warunkach gospodarowania. Zauważył, że w informacji zostało wymienione, które miejscowości i gminy na tych terenach są położone, jakie stawki im przysługują. Z 6.334 wniosków, które zostały przyjęte w 2015 roku do obsługi zostało im już zaledwie 16 spraw i za nimi prawie 100% wykonania tego zadania.

Kontynuując powiedział, że w drugim punkcie informacji wykazał płatności rolnośrodowiskowe zarówno z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, jak i z Program Rozwoju Obszarów Wiejskich aktualnego, czyli 2014 – 2020. Na postawione

przez siebie pytanie, dlaczego mówi o tych historycznych płatnościach wyjaśnił, że dlatego wskazują w tej informacji te płatności, że akurat płatności rolnośrodowiskowe charakteryzują się tym, że rolnik przyjmuje na siebie pięcioletnie zobowiązanie i jeżeli złożył wniosek w 2013 roku po raz pierwszy, to jeżeli przyjął to pięcioletnie zobowiązanie to ten wniosek będą obsługiwali do 2018 roku mimo tego, że ta perspektywa finansowa 2007 – 2013 jest już za nami. Tych wniosków mają łącznie przyjętych 182. Na dzień dzisiejszy zostało im 110 wniosków jeszcze do obsługi i tutaj skupiają na dzień dzisiejszy wszystkie swoje siły, aby te płatności do końca czerwca też z płatności rolnośrodowiskowych rolnikom wypłacić. Około milion trzysta złotych w ramach tego działania będzie przekazane na konta beneficjentów.

Punkt trzeci informacji to jest zalesianie gruntów rolnych. Zauważył, że tutaj sięgają jeszcze dalszej historii, bo nawet PROW – u z lat 2004 – 2006 ze względu na to, że te płatności charakteryzują się jeszcze dłuższymi zobowiązaniami niż te rolnośrodowiskowe, o których mówił przed chwilą, gdyż tutaj nawet 15 – letnie zobowiązania względem rolników mają, jako Agencja. Dlatego to się jeszcze pojawia tutaj Program Rozwoju Obszarów Wiejskich z lat 2004 – 2006. Tych wniosków wszystkich obsługują 75 a kwota płatności, jaka została przekazana na konta rolników nie jest tu duża, ale gdzieś około 220 tys. zł za 2015 rok.

Punkt czwarty informacji były to renty strukturalne. Wniosków tych już teraz coraz mniej obsługują mimo tego, że też jeszcze one dotyczyły PROW – u z lata 2004 – 2006. To tutaj te zobowiązanie Agencji względem rolników były dziesięcioletnie. Część tych zobowiązań już im wygasa w związku z tym tych wniosków z 286 zostało im zaledwie 48 ale cały czas to działanie obsługują, bo trzeba listy płatności przekazywać do centrali Agencji, aby rolnicy otrzymywali w stosownym czasie pieniądze ale też i waloryzacja rent strukturalnych itd., także jest jeszcze trochę pracy z tym. W 2015 roku wypłacili około 1.500.000 zł, a w szczytowym momencie, gdy obsługiwali to 280 wniosków, czyli całość, to było ponad 6 milionów złotych na to działanie rocznie wypłacane.

Zauważył, że w punkcie piątym wskazał pomoc w rozpoczęciu działalności gospodarczej na rzecz młodych rolników. To działanie po raz pierwszy w 2015 roku zostało scedowane do obsługi przez biura powiatowe. Ono funkcjonowało w PROW na lata 2007 – 2013 i było obsługiwane przez oddział regionalny, czyli szczebel wyżej jednostkę nadrzędną nad nimi. W nowym PROW – ie postanowiono to zadanie przekazać do biur powiatowych. Przyjęli niedużo, bo 9 wniosków. Z tego jeszcze jeden beneficjent się wycofał. Obsłużyli 8 pozytywnie i te środki finansowe tym rolnikom zostały wypłacone a pozostałe, bo ten program charakteryzuje się tym, że wypłacają 80% na początku a 20% po realizacji biznesplanu będą wypłacone, gdy właśnie rolnicy złożą wnioski o płatność po realizacji biznesplanu.

W punkcie szóstym jest informacja dotycząca wsparcia rolników, którzy ponieśli straty z powodu suszy. To są takie działania, które nie są ich działaniami stałymi czy programem stałym, który obsługują. Tutaj reagują doraźnie w momencie, gdy pojawiają się jakieś klęski żywiołowe. Akurat w tym roku mieliśmy do czynienia ze suszą. W budżecie państwa znaleziono pieniądze na pomoc rolnikom w tym zakresie a realizację tego zadania powierzono im, jako Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Przyjęli 2.041 wniosków, pozytywnie obsłużyliśmy 1.891. Kwoty płatności zostały wymienione w tej informacji i one były uzależnione od tego, czy to były uprawy polowe, czy plantacje trwałe lub sady i od tego, czy ten grunt, który posiadał rolnik był ubezpieczony, czy nie i z tego działania wypłacili prawie 4 miliony złotych beneficjentom czy rolnikom z terenu naszego powiatu.

Ostatnie działanie, które tak naprawdę jest działaniem niefinansowym, nie przynosi środków finansowych bezpośrednio beneficjentom, ale nakłada na nich i na rolników obowiązek

prowadzenia tej identyfikacji i rejestracji zwierząt jest ustawa. Tutaj w tym całym elemencie związanym z identyfikacją i rejestracją zwierząt główny nacisk jest prowadzony na to, aby zapobiegać szerzeniu się chorób zakaźnych zwierząt i dbać o bezpieczeństwo żywności. Tych zgłoszeń przyjmują około 42 tys. w ciągu roku. Jeżeli byśmy sobie to policzyli przez dni robocze, które w ciągu roku są do wypracowania, to mają 160 zgłoszeń dziennie, które muszą też w terminie zgłosić a rolnicy w terminie do nich przynieść.

Na zakończenie zwrócił uwagę, że od 2008 roku do chwili obecnej trwa pomoc związana z dofinansowaniem przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa kosztów zbioru, transportu i unieszkodliwiania padłych zwierząt. Myśli, że to też jest taka pomoc już mniej bezpośrednio realizowana przez biuro powiatowe, bo ta pomoc odbywa się zupełnie inaczej. Podpisywane są umowy już z centralą ich Agencji pomiędzy firmami, które prowadzą taką działalność i rolnicy mają refundowane koszty w zależności od wieku zwierzęcia i gatunku zwierzęcia w odpowiedniej wysokości kosztów związanych właśnie z transportem i unieszkodliwianiem zwierząt.

Podsumowując powiedział, że w granicach 65 milionów złotych przez ich biuro powiatowe na tereny wiejskie zostało przekazane. Myśli, że to jest spory zastrzyk gotówki dla rolników, ale i też duży wysiłek dla pracowników Agencji, aby wnioski obsługiwać zgodnie z procedurami, terminami, wytycznymi, itd.

Stwierdził, że z jego strony tyle. Jeżeli radni mieliby pytania, co do informacji, to postara się odpowiedzieć.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że tak się zastanawia, czy nie powinien najpierw zwrócić się do radnego Papierkowskiego, czy może zabrać głos, bo według radnego Papierkowskiego może być sprawa nieważna a według niego jest akurat ważna.

Stwierdził, że nie będzie się zwracał.

Następnie zwrócił się do Przewodniczącego Rady i powiedział, że w tej informacji pisze, że w chwili obecnej 141 spraw wymaga dalszej obsługi i są to z reguły wnioski, które podlegały kontroli na miejscu i stwierdzono w nich nieprawidłowości, które na bieżąco są wyjaśniane.

Radny poprosił, by Przewodniczący przybliżył, jakie z reguły są to nieprawidłowości i czego one dotyczą, oczywiście w zarysie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler stwierdził, że tak naprawdę tych nieprawidłowości, to może być mnóstwo, ale największa część tych nieprawidłowości dotyczy przedeklarowania powierzchni w stosunku do tego, co jest mierzone później fizycznie w terenie przez kontrolujących. To nie pracownicy Biura Powiatowego jeżdżą na kontrole i te kontrole przeprowadzają, to już pracownicy oddziału regionalnego. Jest tam specjalny wydział pod nazwą biuro kontroli na miejscu, który wyrywkowo 5% populacji wniosków (jeżeli się nie trafia oczywiście kontrola foto na terenie danego powiatu) przeprowadza dla pięciu procent beneficjentów kontrolę a najczęściej popełniane błędy, to jest właśnie kwestia przedeklarowania powierzchni, chociaż w tym roku po raz pierwszy były płatności dla bydła i krów. One wcześniej nie funkcjonowały. W ramach nowego PROW zostały wdrożone i od tego roku tendencję zwyżkową właśnie, czy zaniżającą dla błędów powierzchniowych mają rolnicy problemy z terminowością zgłoszeń poszczególnych gatunków zwierząt a co za tym idzie i konsekwencje wynikające z protokołu później z kontroli na miejscu i obniżane w tym zakresie płatności.

Podsumował, że to są takie największe przyczyny i błędy, chociaż już zostało tych wniosków tak naprawdę 30 z tych 141 także posuwają się cały czas do przodu, żeby rolnikom te pieniądze w terminie wypłacić.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że zapoznał się z tą informacją ona jest naprawdę szczegółowa i jak ktoś chce się wczytać to sporo można się dowiedzieć na temat funkcjonowania Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Zauważył, że nie było okazji, więc dzisiaj można Panu Kierownikowi pogratulować, bo jest jednym z dziesięciu w Polsce, którzy nie zostali odwołani, „innych wszystkich wymietli (...). Jest Pan szczęśliwym człowiekiem, ale szczęściu trzeba pomagać podobno”.

Radny zapytał Przewodniczącego, czy prawdą jest, że został odwołany Pana długoletni zastępca, geodeta, inżynier, z którym Pan przez lata współpracował a w to miejsce zatrudniono Pana Posła Bartosika i czy Pan nie czuje straty z powodu odwołania Kubiaka?

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler odpowiedział, że kwestie pracownicze nie leżą w jego kompetencji, bo nie jest pracodawcą ani dla swojego zastępcy ani dla naczelników, którzy są w biurze powiatowym, ani dla pracowników, którzy w biurze powiatowym pracują. Pracodawcą jest Dyrektor Oddziału Regionalnego i to on podejmuje decyzje, co do kwestii odwołań, powołań na stanowiska. W każdym bądź razie prawdą jest to, że zastępca Pan Kubiak rzeczywiście został odwołany ze stanowiska a na stanowisko zastępcy kierownika został powołany Pan Jan Smak.

Radny Marian Mirosław Marczewski zwrócił się do Przewodniczącego Rady i powiedział, „gdyby Pan był uprzejmy jeśli można ale ten zastępca podpadł, nie wywiązywał się ze swoich obowiązków był Pan niezadowolony ze współpracy, czy wszystko było (...)”

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że myśli, iż w kwestiach pracowniczych powiedział tyle, ile mógł, bo nie jest pracodawcą dla ani Pana Kubiaka już byłego pracownika ani dla obecnych pracowników. W związku z tym tutaj myśli, że ani obowiązku ani może nawet, nie wie, jakiego słowa tu użyć żeby się wypowiadać w tym temacie nie posiada, nawet kompetencji może w tym zakresie.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że może ułatwi odpowiedź Panu Przewodniczącemu. A jak Pan ocenia kwalifikacje tej zmiany, czy ten nowy zastępca ma kwalifikacje podobne, porównywalne, słabsze?

Radny poprosił o kilka słów na ten temat.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler odpowiedział, że po pierwsze za wcześnie żeby cokolwiek oceniać, bo w ich strukturach jest mnóstwo egzaminów do zdania, jest mnóstwo uprawnień do zdobycia, aby móc funkcjonować. Myśli, że po pół roku będziemy mogli się pokusić o jakiegokolwiek oceny, ale to też nie jest pracodawcą dla kogokolwiek w biurze i myśli, że tutaj akurat publicznie w ten sposób oceniał nikogo nie będzie.

Radny Dariusz Młynarczyk stwierdził, że rozumie sytuację Przewodniczącego, ale z tego, zrozumiał, że ten nowy zastępca dopiero musi się kształcić, douczać żeby nabrać tyle kompetencji, co poprzednik. Radny dopytał, czy dobrze zrozumiał?

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler odpowiedział, że to jest chyba normalna sprawa w każdym jednym zakładzie pracy. Jeżeli ktoś przychodzi na stanowisko pracy, to musi się do niego przygotować.



Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, czyli to nie jest przygotowany fachowiec, tylko zamienia innego, tylko po prostu musi się doksztalić.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler stwierdził, że wszyscy się uczyliśmy kiedyś na początku. Myśli, że Pan radny też i on osobiście. Także myśli, że te pytania nie są do końca trafione.

Radny Ryszard Papierkowski powiedział, że tak ładnie się do niego zwrócił radny Marczewski, to on też vice versa. „Tak przygaduje graca gracy a jesteśmy jednacy”. Stwierdził, że Pan radny Marczewski zapomniał, jak był Burmistrzem, jak „wymiałał” w mieście wszystkich, co mu nie pasowali, m.in. Panią od kultury – Dyrektora Kultury, która też była zasłużoną pracownicą i bardzo dobrze w mieście ocenianą i też została „wymieciona” nie wiadomo, z jakiego powodu. Także może by się tak trochę cofnąć myślami do siebie i dopiero zanim się zadaje pytanie, to trochę uderzyć się w swoje piersi.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że są niepotrzebne takie osobiste wycieczki, ale chce z całą mocą podkreślić, bo to będzie w protokole, że nikt nie został zwolniony wtedy, żaden pracownik – wtedy, kiedy był Burmistrzem. Pani Dyrektor Piasecka – Dyrektor Muzeum powiedziała, że nie będzie z nim współpracować – nie chce z nim współpracować i odeszła. Jest Dyrektorem od wielu lat Pan Bartosz Stachowiak najwyżej oceniany przez wszystkich Burmistrzów także i po nim, przez Burmistrza Czapłę i przez Burmistrza Antosika a nawet ci ludzie, którzy początkowo stawiali mu zarzuty bezpodstawne, bo ona nie chciała z nim współpracować, także później dziękowali za to, że taka zmiana się dokonała i, że z Panem Bartoszem Stachowiakiem współpracuje im się wręcz idealnie. Zwrócił się do radnego R. Papierkowskiego i stwierdził, by trzymali się faktów.

Opinię nt. informacji wyraziła Komisja Ochrony Środowiska, która przedstawioną informację przyjęła pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler stwierdził, że nie zdążył jeszcze otworzyć dyskusji a dyskusja się już rozwinęła wcześniej. Wobec powyższego Przewodniczący otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby coś dodać w temacie tej informacji.

Innych uwag ani pytań do informacji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku innych pytań zamknął dyskusję i stwierdził, że Rada Powiatu Tureckiego zapoznała się z „Informacją ARiMR o realizacji dopłat do produkcji rolnej dla rolników Powiatu Tureckiego za 2015 rok”.

#### **Ad.10**

#### **Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Turecki udziału w nieruchomości zabudowanej, stanowiącego własność Gminy Miejskiej Turek.**

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Michał Radka przedłożył i pokrótce omówił powyższy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu*). Wyjaśnił, że nieruchomość będąca przedmiotem tej uchwały położona jest w obrębie „B”

miasta Turek i oznaczona jest numerem 360/3. Działka ta w chwili obecnej jest zabudowana budynkiem ZST w Turku. Na dzień dzisiejszy stanowi ona współwłasność Powiatu Tureckiego w 5/6 części i Gminy Miejskiej Turek w 1/6 części.

W związku z przygotowaniem przez Powiat Turecki wniosku w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014 – 2020 zaistniała możliwość pozyskania środków finansowych na zakup nieruchomości. Środki te mogą właśnie zostać wykorzystane na zakup tej 1/6 części własności tej nieruchomości.

Zgodnie z aktualnym operatem szacunkowym wartość tej nieruchomości wynosi 1.466.708 zł. Na tej podstawie też Zarząd Powiatu zaproponował Burmistrzowi Turku nabycie tego udziału 1/6 proporcjonalnie za kwotę 244.451,33 zł.

W podsumowaniu Dyrektor poprosił o podjęcie tej uchwały, co umożliwi Zarządowi przeprowadzenie dalszej procedury związanej z nabyciem tej nieruchomości.

**Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:**

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – pozytywnie w sposób jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusja:

Radny Dariusz Młynarczyk swoje pytanie skierował do Starosty i powiedział, że jak rozumie, to jest pierwszy krok ku zabezpieczeniu finansowania na ulicę Smorawińskiego, bo spodziewa się, że Miasto Turek na najbliższej sesji udzieli powiatowi pomocy finansowej, która zostanie przeznaczona na finansowanie, na wprowadzenie najpierw do budżetu zadania modernizacji ulicy Smorawińskiego.

Radny zapytał, czy dobrze rozumie?

Starosta Mariusz Seńko wyjaśnił, że na tym etapie podejmują tutaj decyzję o wyrażeniu zgody na nabycie i w momencie nabycia od miasta tej nieruchomości kwota, która będzie z tej operacji wynikała będzie należała do decyzji Rady Miejskiej Turku o przeznaczeniu, jako dotacja celowa, gdyby oczywiście się na to zdecydowali. Natomiast oni bezpośrednio nie mogą w tej uchwale wiązać tych jednych środków z ich przeznaczeniem, bo nie ich kompetencja w tym zakresie. Ale być może stanie się tak, że radni miejscy taką decyzję podejmą i tą kwotę przeznaczą akurat na to konkretne zadanie.

Radny Dariusz Młynarczyk odnosząc się do wypowiedzi Starosty powiedział: „na ostatniej sesji Pan twardo mówił o tym Smorawińskiego a teraz tak Pan się niuansuje. Czy to znaczy, że Pan się wycofuje z tej twardej deklaracji?”

Radny powiedział, że on wie, że w tej uchwale nie można napisać tego, co on powiedział, ale cały czas Starosta przedstawiał ten montaż finansowy w rozmowach mniej oficjalnych, że to ten kierunek. My kupujemy, jako powiat tą 1/6, miasto w ramach rewanżu udziela pomocy finansowej, tą pomoc finansową przeznacza na Smorawińskiego. „Pan się nie wycofuje z tych słów, z ostatniej sesji, co do modernizacji ulicy Smorawińskiego”.

Starosta Mariusz Seńko zwrócił się do radnego D. Młynarczyka i powiedział, że on już swoje zdanie wyraził na ostatniej sesji i podtrzymuje to zdanie, że ulica Smorawińskiego, ta inwestycja zostanie zakończona, do końca tej kadencji i podtrzymuje to. Natomiast nie może jakby rozstrzygać za radnych miejskich, jaką decyzję oni podejmą.

Podsumował, że radny może go trzymać za słowo, że ta inwestycja zostanie zrealizowana w tej kadencji a jeżeli radni miejscy podejmą taką decyzję, że chcą wspomóc, to ich działanie,

to będą się bardzo z tego cieszyć.

Innych uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Turecki udziału w nieruchomości zabudowanej, stanowiącego własność Gminy Miejskiej Turek.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

**Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XVI/120/2016 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Turecki udziału w nieruchomości zabudowanej, stanowiącego własność Gminy Miejskiej Turek (uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu).**

#### Ad.11

**Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Turecki nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Turek, położonej w m. Turek, obręb „B” oznaczonej nr ewidencyjnym 610/4.**

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Michał Radka przedłożył i pokrótce omówił powyższy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu*).

Wyjaśnił, że działka oznaczona numerem 610/4 położona w obrębie „B” miasta Turek stanowi obecnie własność Gminy Miejskiej Turek. Jednocześnie działka ta wchodzi w skład pasa drogi powiatowej, stanowi część ulicy Wyszyńskiego, przez co zasadne jest uregulowanie prawa własności na rzecz powiatu, ponieważ jest to droga powiatowa. Nabycie własności tej działki ma nastąpić w drodze darowizny. Nadmienił, że w dniu 21 kwietnia tego roku Rada Miejska w Turku podjęła już uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny przedmiotowej działki na rzecz Powiatu Tureckiego. Dlatego też poprosił również o podjęcie tej uchwały, co umożliwi nabycie powiatowi tej działki wchodzącej w skład drogi powiatowej.

**Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:**

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie, w sposób jednogłośny,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Turecki nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Turek, położonej w m. Turek, obręb „B” oznaczonej nr ewidencyjnym 610/4.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XVI/121/2016 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Turecki nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Turek, położonej w m. Turek, obręb „B” oznaczonej nr ewidencyjnym 610/4 (*uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu*).

#### Ad.12

#### Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska przedłożyła i omówiła przedmiotowy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu*).

Wyjaśniła, że projekt zmian do budżetu na 2016 rok Powiatu Tureckiego radni otrzymali w materiałami na sesję. Dokument ten też był przedmiotem obrad Komisji Rady Powiatu, w tym Komisji Budżetowej.

Jeśli chodzi o zapisy proponowane do zmian budżetu na 2016 rok ograniczają się one do kwoty po stronie dochodów i wydatków 1.493.639 zł.

Następnie zgodnie z projektem uchwały omówiła zmiany w dochodach i wydatkach.

W trakcie omawiania projektu uchwały zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o inne zadania, to zadania inwestycyjne i w rozdziale szpitale powiatowe zwiększa się wydatki majątkowe w planie Starostwa o kwotę 350.000 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu radiografu cyfrowego dla SP ZOZ w Turku. Ten zapis spowodowany jest tym, iż można będzie w tym momencie już przystąpić do procedur przetargowych dotyczących zakupu tego sprzętu dla SP ZOZ – u a w niedalekiej przyszłości w związku z deklaracją Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na to zadanie powiat planuje wystąpić, oczywiście za zgodą Rady Powiatu o dofinansowanie w formie pożyczki w kwocie 1.200.000 zł.

#### **Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:**

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośny,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powitał Posła na Sejm RP Pana Ryszarda Bartosika a następnie otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

#### Dyskusja:

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, dlaczego zakup radiografu cyfrowego ma przeprowadzać Starostwo a nie bezpośrednio szpital?

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska wyjaśniła, że ze względu na to, że powiat może uzyskać dofinansowanie w formie pożyczki w części umarzalnej. Dlatego też proponuje się, aby te wszystkie procedury odbywały się przez Starostwo.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał: „szpital nie może tej pożyczki otrzymać?”.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska wyjaśniła, że nie.

Radny Dariusz Młynarczyk dopytała: a z jakich powodów nie może otrzymać? Formalnych,

czy jakiś finansowych?

Starosta Mariusz Seńko wyjaśnił, że sytuacja finansowa.

Radny Dariusz Młynarczyk dodał, że to, co mówił na dwóch sesjach – szpital bankrut.

Starosta Mariusz Seńko dodał, że trudna sytuacja finansowa.

Radny Dariusz Młynarczyk stwierdził, że bardzo trudna sytuacja finansowa, tragiczna.

*Innych uwag ani pytań nie zgłoszono.*

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 20, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XVI/122/2016 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok (*uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu*).

### Ad.13

#### Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli w zakresie skargi dotyczącej zadań Starosty Tureckiego.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że radni powyższy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu*) otrzymali wraz z pismem skarżącego (*kserokopia skargi stanowi załącznik nr 16 do protokołu*).

Zauważył, że jest to podobna sytuacja, jak na poprzedniej sesji. Tą uchwałą, jeżeli ją przyjmą zleca Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli w zakresie zasadności lub bezzasadności tej skargi. Komisja po przyjęciu tej uchwały będzie zobowiązana do dokonania analizy skargi, przeprowadzi niezbędne czynności wyjaśniające i przedstawi Radzie Powiatu Tureckiego (w projekcie uchwały jest wpisane, że nie później, niż do dnia 30 czerwca 2016 roku) projekt uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uznania skargi za bezzasadną albo zasadną, stosownie do rezultatów przeprowadzonych czynności wyjaśniających.

Podsumował, że mając powyższe na uwadze proponuje się przyjęcie tego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję na projektem uchwały.

*Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań nie zgłoszono.*

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli w zakresie skargi dotyczącej zadań Starosty Tureckiego.

GŁOSOWANIE:

**ZA – 20, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.**

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XVI/123/2016 w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli w zakresie skargi dotyczącej zadań Starosty Tureckiego (uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

#### **Ad.14**

##### **Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler jako pierwszy zabrał głos w kontekście wypowiedzi radnego Wojciecha Ruska odnośnie przyjmowania protokołów.

Stwierdził, że w statucie rzeczywiście jest taki zapis, że radni mogą wносить i zgłaszać poprawki lub uzupełnienia na sesji na tej, na której jest przyjmowany protokół, przy czym o ich uwzględnieniu rozstrzyga Przewodniczący Rady po wysłuchaniu protokolanta lub przesłuchaniu nośnika z nagraniem przebiegu sesji.

Wyjaśnił, że jeżelibyśmy się rzeczywiście trzymali sztywno tego zapisu statutu, to moglibyśmy to zgłaszać też na sesji, ale myśli, że dobrą zasadą przyjętą do tej pory jest to, że też po to wysyłają te protokoły e – mailowo do tych osób, które tego sobie życzą, żeby mogły je wcześniej przeczytać i też te protokoły dbają o to, żeby były przynajmniej kilka dni przed sesją do wglądu, bo one też wymagają dużo pracy, żeby je napisać i odzwierciedlić przebieg sesji, żeby po prostu zapoznać się z nimi przed sesją i przed sesją to też wyjaśnić, żeby na sesji przyjąć protokół i żeby do tematu już nie wracali.

Dlatego myśli, że jest to bardziej kwestia dogadania się i zrozumienia sytuacji niż konkretnie trzymania się sztywno zapisu § 47 statutu.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił Starostę o udzielenie odpowiedzi na interpelacje radnego M. M. Marczewskiego.

Starosta Mariusz Seńko udzielił odpowiedzi na interpelacje radnego M. M. Marczewskiego.

#### **Ad. 1**

W odpowiedzi na pierwszą interpelację radnego w zakresie, które dotyczyły wątpliwości do działań Starosty poinformował, że złożył stosowne wyjaśnienia właściwym organom i nie był informowany o sposobie załatwienia tej sprawy.

#### **Ad. 2**

Co do zatrudnienia Pana Dyrektora Gibaszka - jakimi kryteriami się kierował wyjaśnił, że to oczywiście przede wszystkim fachowością i doświadczeniem Pana Dyrektora Gibaszka, który, jak powszechnie wiadomo wcześniej pełnił funkcję Komendanta Powiatowego Policji. Myśli, że często jest to stanowisko Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego niedoceniane a nawet gdzieś tam umniejszana ranga tego wydziału. Natomiast myśli, że ostatnie wydarzenia, czy chociażby alarmów bombowych, czy innych sytuacji, które mają miejsce wskazuje, że jednak jest to istotna rola i istotne działanie tego wydziału, żeby ono było kierowane przez osobę doświadczoną a nie osobę, która dopiero musi się uczyć pewnych procedur, bo on sobie nie wyobraża, żeby o bezpieczeństwo mieszkańców Powiatu Tureckiego dbała, czy też tym się zajmowała osoba niedoświadczona, która nigdy nie miała z tym wcześniej styczności.

Także myśli, że te argumenty, które przyświecały mu do podjęcia tej stosownej decyzji na

temat powołania Pana Gibaszka na czas zastępstwa są czytelne i w jego opinii nie powinny budzić wątpliwości. Zresztą on nadal podtrzymuje, że jest to najbardziej właściwa osoba, która w tym miejscu może kierować tym wydziałem.

Radny Marian Mirosław Marczewski zwrócił się do Starosty i powiedział, że dziwi się, że Starosta nie usiłuje się dowiedzieć, jak się ta sprawa nie ukrywajmy bulwersująca dla Starosty zakończyła, czy nastąpiła odmowa wszczęcia, czy umorzenie. W końcu nie kto inny, jak Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – Minister składa doniesienie o nieprawidłowościach w działaniu Starosty, w jego postępowaniu.

Ale jest, jak jest, być może, że to Starosty po prostu nie interesuje. Stwierdził, że natomiast oczywiście Starosta jest szefem i on odpowiada za kadry, ale jest coś absolutnie niewłaściwego według jego opinii, według jego oceny, coś karygodnego, że zatrudnia Starosta emeryta, który ma olbrzymią emeryturę (ludzie o takich zarobkach mogą tylko pomarzyć) na stanowisku kierowniczym nie dając szansy młodym ludziom tutaj z powiatu.

Zauważył, że w dniu dzisiejszym mówili, że jest 450 osób z wyższym wykształceniem, bezrobotnych, w tym 345 kobiet.

Jest przekonany, że wśród tych osób są także osoby, które mają przygotowanie związane z szeroko rozumianym bezpieczeństwem publicznym. I Starosty w tej chwili słowa o tym, że zamachy w skali kraju, dwie bomby i to jeszcze dość nieudolne, nie są w stanie chyba nikogo przekonać do tego, żeby taką decyzję podejmować, bo jest przekonany, że wśród tych właśnie młodych ludzi, bezrobotnych, z wyższym wykształceniem są tacy, którzy spokojnie mogliby podjąć pracę na tym stanowisku.

Starosta Mariusz Seńko celem uzupełnienia powiedział, że pozwoli się nie zgodzić z twierdzeniem radnego, ponieważ często wskazuje się, czy nawet tutaj czasami takie dowcipy krążyły, że „zatrudnię studenta z 10 letnim doświadczeniem (...)”. Więc to czasami wskazywanie, że mamy absolwenta, który ma szerokie doświadczenie w rozwiązywaniu sytuacji kryzysowych, który być może nawet się nie zetknął z taką sytuacją, a druga sprawa, gdyby to było stanowisko takie, które jest na czas nieokreślony wskazane, to być może właściwa byłaby procedura przeprowadzenie tego konkursu. Natomiast to jest powierzenie czasowe, na czas zastępstwa, więc też nie sądzi, że ktoś, kto ma profesjonalne przygotowanie zdecydowałby się na kilkumiesięczny angaż w takim obszarze.

Kończąc powiedział na własnym przykładzie, zresztą pragmatyka też pokazuje, że oczywiście doradców bywa wielu i każdy wskazuje właściwe rozwiązanie. Natomiast w sytuacji, kiedy coś się faktycznie dzieje, że zachodzą te sytuacje kryzysowe, to wtedy tych doradców nie ma. Wtedy pozostaje ten jednoosobowy, który podejmował decyzję i na nim spoczywa pełna odpowiedzialność.

W podsumowaniu powiedział: „więc jeżeli Państwo oczekujecie, że ja mam tą pełną odpowiedzialność ponosić, to też muszę mieć pewność w tym, kto w moim imieniu podejmuje te działania”.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że dzieląc pewne wątpliwości, które zgłaszał radny Marczewski, że lepiej zatrudniać osoby z naszego powiatu, niż spoza ale to jakby na marginesie. Stwierdził, że udzieliła go taka rzecz – różnica w podejściu Pana Starosty, bo on nie neguje kompetencji i kwalifikacji Pana Dyrektora Gibaszka, ale to podejście, że Pan chciał fachowca gotowego na już a, jak słyszeliśmy w agencji można „zółtodzioba przyjąć” i przez rok dopiero musi się doksztalać, żeby pełnić funkcję zastępcy kierownika.

Radny powiedział: „To tak mnie uderzyło. Panowie jesteście z jednego ugrupowania a zupełnie skrajne podejścia, co do budowania sobie kadry własnej”.

Starosta Mariusz Seńko ad vocem wypowiedzi radnego D. Młynarczyka powiedział, że

oczywiście Pan radny jest świadomy, że jako urzędnik nie może dyskryminować nikogo ze względu na miejsce zamieszkania. Więc to by było również niestosowne.

Radny Marian Mirosław Marczewski na powyższe stwierdził, że to trzeba było ogłosić konkurs.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zamknął punkt 14 porządku obrad, tj.: *odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.*

#### **Ad.15**

##### **Wolne głosy i wnioski.**

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poinformował, że wraz z materiałami na sesję radni otrzymali dodatkowe materiały, niż te, które dotyczyły tejże sesji. W tych materiałach znalazła się:

- 1) Uchwała Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie przekazania sprawozdania finansowego Powiatu Tureckiego za 2015 rok,
- 2) Uchwała Nr SO – 0954/52/5/Ko/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 25 kwietnia 2016 roku wyrażająca opinię o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Tureckiego sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu za 2015 rok.

Przewodniczący stwierdził, że są to dokumenty na sesję absolutoryjną, czyli następną sesję i poprosił te dokumenty sobie przeanalizować i na następną sesję zabrać ze sobą.

Kontynuując Przewodniczący zauważył, że radni wraz z materiałami na sesję dostali sprawozdanie SP ZOZ za miesiąc marzec bieżącego roku.

W kwestii terminu sesji Przewodniczący wyjaśnił, że w harmonogramie mają zaplanowane na 27 czerwca termin sesji absolutoryjnej.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że skorzysta z tego punktu, bo na interpelacje się „nie załapał”.

Radny zwrócił się do Starosty i powiedział, że jedna sprawa mu umknęła. Miały być przeprowadzane ankiety, co do korepetycji w liceum i innych szkołach ponadgimnazjalnych. Czy one były przeprowadzone, jeżeli tak, to, kiedy można się spodziewać jakiegoś podsumowania, opracowania? A jeżeli nie, to dlaczego nie i kiedy będą?

Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Elżbieta Michałowicz wyjaśniła, że zgodnie z wnioskiem Pana radnego ankiety były przeprowadzone. Wskazany był termin 25 kwietnia. Zostały przeprowadzone ankiety we wszystkich trzech szkołach. Mają ankiety, mają wyniki zbiorcze. Na razie kolega, który ma opracować ten materiał pracuje nad złożeniem wniosku i myśli, że w najbliższym czasie będą już zebrane. Mają z każdej szkoły już analizy zrobione, każda szkoła zrobiła analizę i chcą zrobić zbiorówkę z tego.

Radny Dariusz Młynarczyk dopytał, czy to robili studenci?

Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Elżbieta Michałowicz wyjaśniła, że nie, to robili swoimi siłami. Ale wszystkie szkoły robiły we wszystkich klasach.

Przewodniczący Rady Gminy Przykona Stanisław Bryl poruszył dwa tematy.

Poinformował, że parę dni temu ich gmina podjęła w związku z suszą działania celem pozyskania stacji meteorologicznej gdzieś na terenie powiatu. Oczywiście jesteśmy, żeby była Gmina Przykona, ale nie chodzi o to, żeby taka stacja tutaj powstała. W zeszłym roku z taką inicjatywą wystąpiła Gmina Brudzew. Ze względu na brak przebicia ta inicjatywa upadła.



Z ich informacji, jak zaczęli wertować taka stacja w Turku jest na ul. Łąkowej. Jest to pięciorzędowa stacja, czyli tylko same opady. Począwszy od 2010 roku, kiedy była powódź przeszliśmy do totalnej suszy w tym roku. Mikroklimat kopalniany i to, co tutaj się dzieje wypadaloby aby bardziej podejść do tego naukowo i żeby tych danych z tych stacji było więcej.

Zauważył, że rozmawiał już z Panem Posłem i Przewodniczącym Rady Powiatu. Ze względu na to, że to jest parę dni temu podjęte procedura na pewno będzie długotrwała, ale zwróciłby się także do Pana Starosty, bo to są takie działania, że musi być więcej ludzi, żeby po prostu taka stacja powstała. Być może się uda. Z tych informacji, które uzyskali w tym roku w Puławach w Polsce powstały dwie stacje. Niemniej jednak nie wie, czy to do końca jest wiarygodne. Czyli nie jest to tak łatwo, ale wydaje mu się, bo oddalenie tych stacji od nas jest około 50 – 60 km, czyli te stacje, które mają takie szersze spektrum działania po prostu są bardzo daleko i one nie odzwierciedlają tej sytuacji pogodowej, która jest w naszym powiecie, gdzie opady są bardzo niskie. Poprosił o wsparcie i zauważył, że dopiero to zaczynają. Na pewno nie zrobią nic złego. Gmina Przykona tylko byłoby Powiat, wsparcie Pana Posła a do tej pory są pozytywne odzewy, żeby coś takiego było.

Odnosząc się do drugiej sprawy powiedział, że chcieliby zrobić na Przykonie, w Sarbicach odcinek na drodze powiatowej oczywiście. W ostatnim okresie był naprawiany, za co podziękował. Niemniej jednak zrobiła się to kostka brukowa już dawno i mimo łagodnej zimy jest tam sytuacja nieciekawa, bo powie być może tak będąc za swoim podwórkiem, ale jest to bardzo kiepski stan dróg, jeżeli się patrzy na drogi powiatowe.

Korzystając z tej sytuacji, że ceny tych nakładek zmalowały o 30% myśli, że nie chodzi o to, żeby radni wprowadzili to do budżetu niemniej jednak by prosił, aby wykorzystać tą sytuację i tanioci tego metra kwadratowego i pomyśleć, bo naprawdę ta droga jest w bardzo kiepskim stanie. Zauważył, że właściwie to pogorszenie, to następuje bardzo gwałtownie. Nie ma tam takiego ruchu, niemniej jednak ta kostka brukowa powoduje, że ta droga jest bardzo nierówna i prosiłby Wysoką Radę i Pana Starostę o pamięć o tym odcinku. Nie jest to dużo. Ze swej strony myśli, że może też zadeklarować, że jako Gmina Przykona we współpracy z Powiatem dołożą te należne składki.

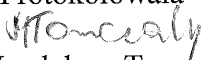
Starosta Mariusz Seńko wszystkich serdecznie zaprosił na 12 czerwca na „Powiatowy piknik innowacji i techniki”, który odbędzie się w ZST w Turku w godzinach od 12 do 17. Chęcią oczywiście zachęcić dzieci i młodzież z Powiatu Tureckiego do wyboru w przyszłości kształcenia technicznego, ale jednocześnie zaprezentować tą innowacyjność w produktach i technologii naszych przedsiębiorstw lokalnych, żeby to też pokazać szerzej społeczeństwu.

*Innych pytań i uwag nie zgłoszono.*

#### **Ad.16**

#### **Zamknięcie obrad XVI Sesji Rady Powiatu Tureckiego.**

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął XVI sesję Rady Powiatu Tureckiego, jednocześnie dziękując za przybycie i udział w obradach.

Protokołowała  
  
Magdalena Tomczak

Przewodniczący Rady  
  
Tadeusz Gebler



Wyłączenie jawności z uwagi na ochronę prywatności na podstawie art.5 ust. 2 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz.1330 i 1669)

