

Protokół Nr XX/2016

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 17.10.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Protokół Nr XX/2016

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 17.10.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Obrady rozpoczęto o godz. 16:02, a zakończono o godz. 18:55.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler.

W obradach udział wzięło 21 radnych (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Ad. 1

Otwarcie obrad XX Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler dokonał otwarcia sesji.

Powitał radnych, Zarząd Powiatu i zaproszonych gości obecnych na sesji (*lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu*).

Ad. 2

Stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 21 radnych. Ustawowy skład Rady wynosi 21 radnych w związku z tym stanowi to quorum niezbędne do prowadzenia prawomocnych obrad, przeprowadzania ważnych wyborów oraz podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 3

Rozpatrzenie ewentualnych wniosków o zmianę porządku obrad.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler poinformował, iż na wniosek Zarządu Powiatu jest propozycja wprowadzenia zmian w punkcie 11 porządku obrad, tj. punkcie: Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Tureckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017”.

Wniosek ten radni otrzymali (*wniosek Zarządu Powiatu w sprawie wprowadzenia do porządku obrad sesji autopoprawki w punkcie 11 stanowi załącznik nr 4 do protokołu*).

W punkcie tym proponuje się wprowadzić **AUTOPOPRAWKI Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 10 października 2016 r.**

Wówczas punkt ten zmieniłby brzmienie na: Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Tureckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017” wraz z autopoprawkami.

Kolejny wniosek Zarządu i propozycja dotyczy wprowadzenia zmian w punkcie 16 porządku obrad, tj. w punkcie: Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok.

W punkcie tym proponuje się wprowadzić **AUTOPOPRAWKI Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 17 października 2016 r.**

Wówczas punkt ten zmieniłby brzmienie na: Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok wraz z autopoprawkami.

Kolejny wniosek Zarządu i propozycja dotyczy wprowadzenia zmian w punkcie 17 porządku obrad, tj. w punkcie: Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2016 - 2021.

W punkcie tym proponuje się wprowadzić **AUTOPOPRAWKI Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 17 października 2016 r.**

Wówczas punkt ten zmieniłby brzmienie na: Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2016 - 2021 wraz z autopoprawkami.

(wniosek Zarządu Powiatu w sprawie wprowadzenia do porządku obrad sesji autopoprawek w punkcie 16 i 17 stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Przewodniczący zapytał radnych, czy mają jakicś inne uwagi, co do porządku obrad?

Innych uwag ani wniosków do porządku obrad nie zgłoszono.

Wobec braku innych wniosków, co do zmiany porządku obrad Przewodniczący poddał pod głosowanie (pojedynczo) zaproponowane przez Zarząd Powiatu a przez niego wyartykułowane poprawki do porządku obrad.

GŁOSOWANIE WNIOSKÓW

WNIOSEK 1

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, kto jest za rozszerzeniem porządku obrad zgodnie z wnioskiem złożonym przez Zarząd Powiatu Tureckiego o wprowadzenie autopoprawek Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 10 października 2016 roku do projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Tureckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0,

W wyniku głosowania Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła wniosek o rozszerzenie punktu 11 porządku obrad o autopoprawki Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 10 października 2016 r.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 17.10.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarność” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

WNIOSEK 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, kto jest za rozszerzeniem porządku obrad zgodnie z wnioskiem złożonym przez Zarząd Powiatu Tureckiego o wprowadzenie autopoprawek Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 17 października 2016 roku do projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

W wyniku głosowania Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła wniosek o rozszerzenie punktu 16 porządku obrad o autopoprawki Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 17 października 2016 r.

WNIOSEK 3

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, kto jest za rozszerzeniem porządku obrad zgodnie z wnioskiem złożonym przez Zarząd Powiatu Tureckiego o wprowadzenie autopoprawek Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 17 października 2016 roku do projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2016 - 2021.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

W wyniku głosowania Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła wniosek o rozszerzenie punktu 17 porządku obrad o autopoprawki Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 17 października 2016 r.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie porządek obrad XX sesji Rady Powiatu Tureckiego z uwzględnieniem przegłosowanych poprawek.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za” przyjęła jednogłośnie porządek obrad XX sesji Rady Powiatu ze zmianami.

Nowy porządek obrad:

- 1) Otwarcie obrad XX Sesji Rady Powiatu Tureckiego;
- 2) Stwierdzenie quorum;
- 3) Rozpatrzenie ewentualnych wniosków o zmianę porządku obrad;
- 4) Przyjęcie protokołu z obrad XIX Sesji Rady Powiatu Tureckiego;
- 5) Interpelacje i zapytania radnych;
- 6) Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym;
- 7) Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym;

- 8) Informacja o działalności Rady Powiatowej Wielkopolskiej Izby Rolniczej w Turku;
- 9) Informacja z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za I półrocze 2016 roku;
- 10) Sprawozdanie z gospodarowania mieniem Powiatu Tureckiego za 2015 rok;
- 11) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Tureckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017” wraz z autopoprawkami;
- 12) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie „Powiatowego Programu Zapobiegania Przestępczości oraz Ochrony Bezpieczeństwa Obywateli i Porządku Publicznego na lata 2017 - 2019”;
- 13) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie powierzenia Gminie Dobra prowadzenia zadania publicznego w zakresie zimowego utrzymania dróg i ulic powiatowych na terenie Gminy Dobra w sezonie zimowym 2016/2017;
- 14) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie powierzenia Gminie Tuliszków prowadzenia zadania publicznego w zakresie zimowego utrzymania ulic powiatowych w miejscowości Tuliszków w sezonie zimowym 2016/2017;
- 15) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Turecki nieruchomości położonej w m. Kozubów, gm. Brudzew;
- 16) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok wraz z autopoprawkami;
- 17) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2016 – 2021 wraz z autopoprawkami;
- 18) Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych;
- 19) Wolne głosy i wnioski;
- 20) Zamknięcie obrad XX Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Rada Powiatu przystąpiła do realizacji przyjętego porządku obrad XX sesji.

Ad.4

Przyjęcie protokołu z obrad XIX Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poinformował, że protokół z XIX Sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 12.09.2016 r. był do wglądu w Biurze Rady Powiatu.

Można było się z nim zapoznać, był też wysyłany do tych radnych, którzy sobie życzyli, aby był wysyłany w postaci elektronicznej.

Stwierdził, że zapoznał się z przedmiotowym protokołem i w jego ocenie odzwierciedla on przebieg XIX Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Zapytał radnych, czy mają uwagi do przedłożonego protokołu?

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zaproponował przyjęcie protokołu bez jego odczytywania.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła protokół z XIX Sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 12.09.2016 r., bez czytania.

Ad.5

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył punkt porządku obrad: interpelacje i zapytania radnych.

Radny Marian Mirosław Marczewski

1. Powiedział, że w dniu 27 czerwca 2016 roku Rada Powiatu podjęła uchwałę w sprawie powierzenia Miastu Konin prowadzenia zadania z zakresu publicznego transportu zbiorowego. Głosowało wtedy 17 radnych, 3 było „przeciw” a 14 było „za” przyjęciem tej uchwały. W związku z wniesieniem zastrzeżeń przez prywatnych przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie transportu publicznego było rozpatrywane to zastrzeżenie i 12 września Rada przyjęła stanowisko, bo było wezwanie do usunięcia naruszonego prawa i podnoszone zarzuty przez prywatnych przedsiębiorców uznane zostały za bezzasadne. Wtedy także grupa radnych głosowała przeciw lub wstrzymała się od głosu, ale większość oczywiście przyjęła to stanowisko. Radny stwierdził, że z jego informacji wynika, że Wojewoda uchylił chyba i to stanowisko i uchwałę. Zapytał, co w takiej sytuacji Starosta na to?
2. Radny zauważył, że w dniu dzisiejszym otrzymali dość dramatyczną ocenę przedłożoną przez Pana radnego Andrzej Wojtkowiaka (*załącznik nr 6 do protokołu*) jak wygląda sport dzieci i młodzieży rok po likwidacji MOS-u.
Radny zapytał Starostę, jaka jest jego ocena po roku czasu od likwidacji MOS-u tego, co się właściwie ze sportem dzieci i młodzieży w Powiecie dzieje, bo w podsumowaniu Pan radny Wojtkowiak pisze, że „okazało się, że po roku czasu największymi poszkodowanymi okazały się nasze dzieci i młodzież, te z miasta i te z powiatu, a największym beneficjentem tej decyzji jest stołek wraz z biurkiem drugiego dyrektora w Wydziale Edukacji, Kultury i Sportu”.
Radny podsumował, że ma nadzieję, że to nie jest ten dyrektor, o którym myśli, bo tu się tyłu dyrektorów zmienia, ale ma nadzieję, że to nie jest ten dyrektor.
Powiedział, że gdyby Pan Starosta był uprzejmy w kontekście tego pisma – listu, który dostali dokonać oceny tej swojej decyzji – swojego wniosku, bo to Rada zadecydowała.

Radna Katarzyna Szczap poinformowała, że 14 października złożyła w imieniu mieszkańców ulicy Zadwornej w gminie Tuliszków wniosek do Zarządu Powiatu o budowę chodnika. Potrzeba budowy tego chodnika przy drodze powiatowej na ul. Zadwornej wynika z bardzo dużego natężenia ruchu, co stwarza niebezpieczeństwo dla mieszkańców. Przy tej drodze zatrzymują się również autobusy, które zabierają dzieci dojeżdżające do Zespołu Szkół w Tuliszkuwie.

Radna poprosiła o ujęcie budowy chodnika na ulicy Zadwornej w planach inwestycyjnych

powiatu. Ponadto poprosiła o informację, czy Zarząd Powiatu rozważy budowę tego chodnika w możliwie najbliższym okresie?

Radny Andrzej Wojtkowiak swoją wypowiedź zaczął od podziękowań.

Stwierdził, że jeżeli pracownicy, czy dyrektorzy naszego samorządu zasługują na podziękowania, to takie podziękowania należy przekazać.

- 1) W pierwszej kolejności podziękował Panu Staroście oraz Pani Dyrektor Michałowicz a szczególnie Dyrektorowi Świerkowi za bardzo dobrą imprezę, która odbyła się w Kaczkach Średnich a było to podsumowanie współzawodnictwa sportowego szkół Powiatu Tureckiego.

Nowa formuła – sposób w jaki odbyło się to podsumowanie bardzo się wszystkim podobało, dlatego jeszcze raz podziękował wszystkim, którzy się zaangażowali w to podsumowanie.

- 2) Następne podziękowanie radny skierował również na ręce Pana Starosty, jako Przewodniczącego Zarządu, jak i samego Zarządu za wydłużenie, czy zmianę godzin pracy Wydziału Komunikacji. Myśli, że to jest dobra decyzja. Chyba za jakiś miesiąc, dwa będzie przeprowadzona analiza i wydaje mu się, że ta decyzja będzie z zadowoleniem przyjęta przez klientów, potentów tegoż wydziału.

Szczególne podziękowania złożył Dyrektorowi Wydziału – Panu Karbackiemu za zainstalowanie terminali płatniczych. Niestety trwało to dość długo. Swego czasu w poprzedniej kadencji złożył również taką interpelację, Niestety punkt kasowy został tak, jak jest, ale ten terminal bardzo poprawi pracę samego urzędu jak i potentów, klientów tegoż wydziału, ponieważ nie będą (szczególnie starsi ludzie) biegali „góra dół – góra dół”, dlatego bardzo podziękował w imieniu mieszkańców.

- 3) W kolejnym punkcie radny złożył wniosek do Pana Starosty.

Powiedział, że w związku z opracowywaniem przez Powiat Turecki i Gminę Przykona projektu chodnika przy drodze powiatowej Kaczki Średnie - Przykona chciałby wystąpić z wnioskiem o doprojektowanie przy wspomnianej drodze zatoczki dla autobusów wraz z chodnikiem przy Szkole Podstawowej w Kaczkach Średnich i wspólnie przez te trzy samorządy, a więc: Powiat, Gminę Przykona i Gminę Turek wykonać to zadanie – kompleksowo.

- 4) Radny skierował wniosek do Burmistrza Turku i poprosił o przygotowanie takiego wniosku Biuro Rady.

Wniosek i zapytanie do Burmistrza Turku, na jakim etapie znajduje się opracowanie projektu budowy chodnika przy drodze krajowej nr 72 na odcinku z Miasta Turku w stronę Gminy Turek w kierunku Turkowic.

Radny poinformował, że Gmina Turek wykonała już projekt od granicy gminy aż do miejscowości Kaczki Średnie. Jest to potężny odcinek i budowa tego chodnika zagwarantuje bezpieczeństwo – bezpieczne i szybkie przemieszczanie się rowerzystów i pieszych poruszających się w stronę gminy i z gminy do miasta.

Według Dyrektora Napiorały ta inwestycja nie ruszy, jeżeli miasto, notabene Burmistrz nie wykona projektu odcinka o długości około 600 m. Dlatego chciałby zawnieioskować ażeby Burmistrz, czy organy podległe Panu Burmistrzowi porozumiały się z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie wstępnego projektu i umowy na wykonanie projektu a w międzyczasie podpisać umowę bez podania jakiejś konkretnej daty, ale na wykonanie tegoż chodnika.

- 5) Następnie radny zwrócił się do Wicestarosty w związku z pismem, jakie otrzymał a zostało podpisane przez Wicestarostę, który pisze, że od września 2016 roku nie ma

opóźnień w realizacji wniosków i realizowane są na bieżąco – chodzi o działania Poradni Psychologicznej – Pedagogicznej.

Zauważył, że jeden z rodziców chcąc umówić wizytę swojego dziecka zadzwonił do wspomnianej przychodni i niestety Pani z przychodni nie potrafiła mu powiedzieć terminu wizyty. Dlatego wydaje mu się, że jeżeli Pan Wicestarosta coś podpisuje, to powinno to być sprawdzone. Nie może tak być, że coś się podpisuje a sytuacja jest trochę inna.

- 6) Radny zwrócił się do Starosty i do Zarządu Powiatu z wnioskiem o przyznanie niedużych środków dyrektorom szkół – jeżeli byłoby to możliwe wszystkich szkół w powiecie tureckim w wysokości 2 godzin tygodniowo nauki, czy szkolenia pozalekcyjnego sportowego. Dyrektor szkoły mając te dwie godziny do dyspozycji dobrze wie, który wuefista jest aktywny i osiąga najlepsze wyniki i takiego wychowawcę należy wyróżnić a Pan Dyrektor dobrze wie, kogo wyróżnić. Te dwie godziny mając do dyspozycji wynagrodzi danego wychowawcę. Byłoby to również czynnikiem mobilizującym dla innych wuefistów i zachęta do jeszcze lepszej pracy naszych opiekunów sportowych.

Z sesji wyszedł radny Jan Konieczny. Od tej chwili obraduje 20 radnych.

- 7) Radny zwrócił się z wnioskiem do Zarządu Powiatu o zabezpieczenie w przyszłorocznym budżecie środków finansowych na zakup tabletek dla radnych.

Powiedział, że wzorem niech będzie Gmina Turek i jednocześnie poinformował, że po rozmowie z Przewodniczącym Gminy Turek Panem Ireneuszem Kolendą pozyskał informację, iż takowe tablety na 15 radnych kosztowały około 20 tys. zł. Przy naszej Radzie, gdzie jest 21 radnych będzie to nieco więcej, ale bardzo prosto jest wyliczyć, jakie możemy z tego tytułu osiągnąć oszczędności. Radny zaznaczył, że te tablety zostały zakupione i wypożyczone na czas trwania kadencji. Jego zdaniem jest to bardzo dobra decyzja.

Podsumował, że bardzo szybko idzie wyliczyć oszczędności, jakie uzyskamy przy ich zakupie a Panie z Biura Rady będą miały dużo mniej pracy, dlatego prosiłby i wnioskuję o zabezpieczenie takowych środków – tony papieru w ciągu kadencji jesteśmy w stanie uratować.

Radna Krystyna Szkuclárek – Graczyk na wstępie powiedziała, że jej wystąpienie w dniu dzisiejszym jest związane z sytuacją szpitala.

- f) Wyjaśniła, że na poprzedniej sesji mogli usłyszeć z ust Dyrektora, że szpital chyba wychodzi nam na prostą, że będzie lepiej, że mamy dodatni wynik finansowy. Nawet o tym mogła posłuchać na następny dzień w radio – o sukcesach. Niestety na trzeci dzień od tego zdarzenia dostała list od komornika, gdzie miała zapłacić wszelkie płatności, faktury na rzecz komornika a nie naszego szpitala. Więc chyba ta sielanka nie jest taka do końca.

Następnie poinformowała, że 15 października trafiła do konsultacji społecznych nowa ustawa na temat nowego porządku ochrony zdrowia, gdzie według tego, co jest tam napisane ma powstać sieć szpitali. Sieć szpitali będzie obejmowała trzy poziomy, gdzie najpewniej zakwalifikujemy się do tego najniższego poziomu o ile się zakwalifikujemy, gdzie mają być zabezpieczone podstawowe oddziały, czyli: internia,

chirurgia, pediatria i ginekologia.

Zapytała, czy na pewno przemyśleliśmy wszystko, że robimy w tej chwili remont ogromny ortopedii i czy to nam uda się wdrożyć w życie, by ona jednak działała?

- 2) Radna zauważyła, że każdy szpital będzie musiał spełniać odpowiednie warunki. Takim warunkiem będzie odpowiednia baza dydaktyczna, więc chciałaby wiedzieć, na jakim etapie znajdują się prace odnośnie radiografu cyfrowego, który już słyszała, że miał być od września a na razie jest cisza.

Następna sprawa, to sprawa tomografii komputerowej. Podobno mamy pomieszczenie, które możemy wynająć. Też wie, że zgłosiły się dwie firmy. Zapytała, czy został ogłoszony jakikolwiek przetarg na wynajęcie tego pomieszczenia dla tomografu komputerowego?

- 3) Radna złożyła zapytanie dotyczące dyrektora do spraw lecznictwa.

Powiedziała, że dochodzą ją bardzo niepokojące wieści i chciałaby wiedzieć, czy ta osoba jest zatrudniona u nas na umowę o pracę? Jeżeli tak, to, jakie ma wynagrodzenie za tą pracę i ile czasu w czasie zatrudnienia ta osoba była na zwolnieniu lekarskim?

Czy posiadamy również referencje wydane przez jakikolwiek szpital akurat dla Pana Dyrektora?

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że jak radni pamiętają Starosta przez długi okres czasu prowadził negocjacje z Burmistrzem związane z odkupieniem od miasta udziału w budynku na ulicy Milewskiego tam, gdzie jest ZST (drugi budynek) – tam, gdzie była TARA. W wyniku tych negocjacji miasto otrzymało określoną kwotę pieniędzy ponad chyba 250.000 zł (jeśli się nie myli) i te pieniądze miały być przeznaczone ze strony miasta na remont ulicy Smorawińskiego wspólnie ze Starostwem na odcinku drogi powiatowej. W związku z tym, że Burmistrz nie wyrażał żadnej ochoty do tego, żeby jednak wspólnie te działania podjąć ze Starostą i te pieniądze gdzieś tam miały być przeznaczone na inny cel. W ogóle to zwodzono chyba i Pana Starostę i radnych także z miasta. W związku z tym jeden z radnych złożył projekt uchwały doprecyzowującej zgodnie z tymi właśnie rozmowami, które Pan Starosta prowadził, żeby te pieniądze uzyskane ze sprzedaży tych swoich udziałów w tym budynku przeznaczyć na remont ulicy Smorawińskiego wspólnie ze Starostwem. Niestety dzisiaj właśnie tą informację otrzymał a ten radny ją także otrzymał dzisiaj, gdzie powiedziano, że te pieniądze nie zostaną przeznaczone na remont tejże ulicy – „tam takie pokrętne tłumaczenie”.

Radny zwrócił się do Starosty i powiedział, że w związku z tym chciałby się dowiedzieć, na jakim etapie, na dzień dzisiejszy są rozmowy z Burmistrzem w tej sprawie, bo ostatnio tak to wyglądało, że Pan już jest załamany i że właściwie machnął Pan ręką i że sami to będziemy robić a Burmistrz jednak danego słowa nie dotrzyma. Jak to faktycznie wygląda, bo z tego, co mu przekazano, to raczej nie wchodzi w rachubę to, żeby zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami te pieniądze były przeznaczone na remont ulicy Smorawińskiego.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie?

Innych interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem innych interpelacji i zapytań zamknął punkt 5 porządku obrad.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 17.10.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Ad.6

Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przekazał, że radni przedmiotowe sprawozdanie otrzymali w formie papierowej i mogli się z nim zapoznać (*sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 7 do protokołu*).

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad sprawozdaniem.

Dyskusji nie podjęto.

Pytań ani uwag do przedłożonego sprawozdania nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem „Sprawozdania Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła „Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym”.

Ad.7

Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przedstawił radnym powyższą informację, z której wynika, że w okresie międzysesyjnym, tj. od dnia 13.09.2016 r. do dnia 17.10.2016 r. odbywały się posiedzenia Komisji stałych Rady Powiatu Tureckiego.

Radni uczestniczyli w uroczystościach i spotkaniach, na które zostali zaproszeni.

Były to między innymi:

- Spotkanie z delegacją wieńcową reprezentującą Powiat Turecki na Wojewódzko-Diecezjalnych Dożynkach Wielkopolskich oraz na Powiatowo-Miejsko-Gminno-Parafialnych Dożynkach Powiatu Tureckiego w Kaczkach Średnich,
- XXII Sesja Rady Gminy Władysławów,
- Obchody Rocznicy Napaści ZSRR na Polskę - Msza Św. polowa przy I LO w Turku, złożenie kwiatów pod pamiątkowym kamieniem,
- Odbiór chodnika w Kotwasicach,
- Posiedzenie Komisji podsumowującej współzawodnictwo sportowe szkół Powiatu Tureckiego za rok 2015/2016 oraz posiedzenie Komisji stypendialnej do spraw przyznawania stypendiów dla szczególnie uzdolnionych uczniów szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat Turecki,

- IV edycja Konferencji SMART CITY Forum w Warszawie,
- Forum Inteligentnych Miast i Nowoczesnych Technologii Miasto Plus w Toruniu,
- Spotkanie z młodzieżą z Ukrainy,
- Dni Języków Obcych w Powiecie Tureckim,
- 100-lecie założenia OSP w Janiszewie,
- Posiedzenie Konwentu Powiatów Województwa Wielkopolskiego w Puszczykowie,
- Udział w uroczystym podpisaniu Aktu Erekecyjnego i wmurowaniu Kamienia Węgielnego pod nową ciepłownię w mieście Turek,
- Wręczenie stypendiów dla szczególnie uzdolnionych uczniów szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat Turecki,
- XXIII Sesja Rady Gminy Kawęczyn,
- „Jesienne Zawody Strzeleckie” strzelnica myśliwska - Zdrojki - NSZZP Komenda Powiatowa Policji w Turku,
- Inauguracja Roku Akademickiego 2016/2017 w PWSZ w Koninie,
- Wręczenie nagród Pracownikom PUP w Turku,
- Podsumowanie XV Ogólnopolskich Zawodów Sportowo-Pożarniczych MDP w Wiśle oraz V Ogólnopolskich Zawodów Sportowo-Pożarniczych KDP, OSP i PSP w Polanicy Zdrój,
- Podsumowanie współzawodnictwa sportowego szkół Powiatu Tureckiego za rok szkolny 2015/2016 na auli Zespołu Szkół Rolniczych CKP w Kaczkach Średnich,
- Spotkanie w sprawie projektu informatyzacji szpitali w Urzędzie Marszałkowskim w Poznaniu,
- Posiedzenie Powiatowej Komisji do spraw Nagród Starosty Tureckiego,
- Obchody z okazji 70 rocznicy założenia Koła Łowieckiego "Szarak" oraz spotkanie z myśliwymi z okręgu konińskiego pn. "Hubertus koniński" - w Dobrej,
- Obchody 880-lecia Miłkowiec,
- Obchody Dnia Edukacji Narodowej,
- IV Zwyczajny Zjazd Oddziału Powiatowego Związku OSP RP w Turku,
- Jubileusz 100-lecia założenia OSP w Krwonach,
- XII Powiatowy Konkurs Recytatorski pod hasłem "Twórczość Św. Jana Pawła II" w Kościele w Psarach,
- Gala Finałowa VI edycji Ogólnopolskiego Programu Certyfikacji Gmin i Powiatów RP w Warszawie,
- Święto dyni organizowane przez OSP Potworów.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał radnych, czy chcieliby coś dodać ze swojej strony, co nie miało odzwierciedlenia w tej informacji?

Dyskusji nie podjęto.

Pytań ani uwag do informacji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem „Informacji Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 17.10.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła „Informację Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym”.

Na sesję wszedł radny Jan Konieczny. Od tej chwili obraduje 21 radnych.

Ad.8

Informacja o działalności Rady Powiatowej Wielkopolskiej Izby Rolniczej w Turku.

Przewodniczący Rady Powiatowej WIR w Turku Marek Pańczyk przedłożył i pokrótce omówił przedmiotową informację (*informacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu*).

Wyjaśnił, że informacja została złożona na piśmie i przedstawiona na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska, która odbyła się 13 października 2016 roku. Jeżeli ktoś z radnych będzie miał do nich jakieś pytania odpowiednio się do tego ustosunkują.

Następnie stwierdził, że w ostatnich dniach wynikło sporo nowych problemów i chce o tym poinformować. W związku z bardzo trudną sytuacją w rolnictwie chcą podzielić się i powiedzieć, jak są traktowani, jako rolnicy. Odszkodowania za straty wynikłe w związku z wymarżnięciami i suszą wypłacane są tylko w przypadku strat 70%. Natomiast wymarżnięcia nie są wypłacane w ogóle, gdzie te wymarżnięcia nastąpiły w 100%. Komisje pracując bardzo starannie zrobiły bardzo dużo pracy w terenie, żeby te straty ocenić i ich praca została po prostu zlekceważona, bo nic z tego kompletnie nie wynikło.

Kolejnym problemem jest zamknięcie Elektrowni ADAMÓW i co się z tym wiąże zatrzymanie przelewów wody do rzeki Teleszyny. W związku z tym planują w połowie listopada wspólnie z Wójtami i Burmistrzami zrobić spotkanie z Panem Posłem, z Panią Senator żeby o tym temacie bardzo szczegółowo porozmawiać, bo są to bardzo ważne problemy.

Również niepokojącym faktem jest to, że w ostatnim czasie zwracają się do niego rolnicy z terenu miasta, że Pan Burmistrz chce ich pozbawić dojazdu do swoich pól, zarazem, co się z tym wiąże do swoich warsztatów pracy przy budowie drogi 3 Z. Zostaje ponad 200 ha gruntów, które zostaną pozbawione dojazdu do swoich pól.

Bardzo przykrym faktem jest postawa naszej lokalnej gazety, która nie umieściła listu otwartego w sprawie sytuacji, jaka jest odnośnie budowy drogi 3 Z, gdzie szczegółowo zostało to wszystko opisane, że mieszkańcy naszego miasta byli poinformowani, jak to faktycznie wygląda. Pan Burmistrz twierdzi, że rolnicy nie pozwalają robić drogi, co jest absolutną nieprawdą. Rolnicy chcą mieć tylko dojazdy do swoich pól – „jesteśmy za budową tej drogi i to wyraźnie staram się, jako Przewodniczący Izby podkreślić reprezentując rolników”.

Kontynuując powiedział: „zastanawiam się Panie _____, jako kolego ze szkolnej ławki, czy Pan nie jest konsumentem tego Powiatu, że (...) do Pana rolnictwo to jest czynność w ogóle obcy – wstyd. _____”.

odpowiedział: „a ja powiem wstyd Panie

Pańczyk”.

Przewodniczący Rady Powiatowej WIR w Turku Marek Pańczyk odpowiedział: „Ja się nie mam, czego wstydzić”.

odpowiedział: „a ja też”.

Przewodniczący Rady Powiatowej WIR w Turku Marek Pańczyk następnie w imieniu swoim,

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 17.10.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Rady i rolników podziękował Panu Przewodniczącemu, radnym, Staroście i całemu Zarządowi za pomoc, na którą zawsze mogli liczyć, jako rolnicy. Podsumował, że jeżeli są do niego jakieś pytania, to bardzo prosi.

Kierownik Biura Powiatowego Wielkopolskiej Izby Rolniczej w Turku Przemysław Tomczak przedstawił informację, co w najbliższym czasie jeszcze planują zrobić. Otóż 25 października 2016 roku wspólnie z Powiatowym Lekarzem Weterynarii w Turku Panem Janem Radzińskim organizują spotkanie na temat: „Zagrożenia wynikające z rozprzestrzeniania się chorób zakaźnych, w tym wirusa ASF oraz promocja bioasekuracji”. Spotkanie to odbędzie się w Zajeździe Staropolskim w Olszówce - Gmina Przykona o godzinie 17:30. Jeżeli ktoś znałby rolników, hodowców trzody chlewnej zainteresowanych tym spotkaniem warto przekazać, aby na tym spotkaniu byli. Jest to bardzo ważna informacja i takie szkolenie, takie spotkanie jest bardzo potrzebne w naszym Powiecie.

Kolejną rzeczą jest konferencja, która odbędzie się 20 listopada pod nazwą: „Sołtys liderem unowocześnienia wielkopolskiej wsi”. Konferencja odbędzie się w Żychlinie i jest to na subregion koniński, czyli powiat: Turek, Koło, Konin i Słupca. Jest organizowana wspólnie z Wicemarszałkiem Województwa Wielkopolskiego Krzysztofem Grabowskim oraz Prezesem Stowarzyszenia Sołtysów Województwa Wielkopolskiego Panią Barbarą Czachurą.

Serdecznie zaprosił na tą konferencję wszystkich sołtysów, zaproszenia jeszcze będą rozslane. Odbędzie się ona 20 listopada prawdopodobnie około godziny 12 dlatego, że jeszcze dokładna godzina nie jest ustalona, wspólnie z Wicemarszałkiem ustalą.

Opinię nt. informacji wyraziła Komisja Ochrony Środowiska, która przedmiotową informację przyjęła.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad informacją.

Dyskusja:

Radny Marian Mirosław Marczewski stwierdził, że z tej krótkiej, ale treściwej informacji wynika, że Rada Powiatowa WIR jest dość aktywna.

Zauważył, że w tym sprawozdaniu m.in. jest to, że został skierowany wniosek do Ministra Środowiska oraz Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, aby wznowić program rekultywacji gleb zakwaszonych metodą wapna naturalnego. Pamięta, że kiedyś to była taka wręcz ogólnopolska akcja.

Radny zauważył, że w informacji jest ujętych sporo wystąpień. W związku z tym zapytał, czy one dają jakiegokolwiek rezultat? Jak oni, jako Izba są poważnie traktowani?

Stwierdził, że o wielu rzeczach piszą. Piszą o suszy, wymarzaniu i słyszymy, że pomimo, że wystąpili, to właściwie nie się nic dzieje. To samo, jeśli chodzi o kwoty mleczne.

Radny poprosił, by mu powiedzieć (bo robią, działają na rzecz rolników), tylko jak są przez rządzących traktowani? Tak samo piszą, że składali wnioski o pomoc suszową dla rolników poszkodowanych w tegorocznej suszy, wielokrotnie interweniowali, aby protokoły były sporządzane rzetelnie, aby można było uwzględnić rzeczywiste straty rolników a nie szacunkowe według GUS-u, czy Wojewódzkich Ośrodków Doradztwa Rolniczego.

Radny zapytał, jak to wygląda?

Na koniec przedstawił swoją uwagę i powiedział, że dziwi się naiwności Pana Przewodniczącego po tylu latach działalności społecznej, w Radzie, w Izbach dziwi się naiwności, że wierzy w obiektywizm redaktora. „Gdyby Pan powiedział w tym sprawozdaniu, że Burmistrz Antosik przeszedł się Zdrojkami Prawymi i odbył gospodarską

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 17.10.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

wizytę, to by było na pierwszej stronie a nie tam takie tam”.

powiedział: „tak samo, jak (...)”.

Radny Marian Mirosław Marzewski powiedział: „niech Pan nie bełłoc tu z tyłu, bo Panu nikt głosu nie udzielił”.

Kierownik Biura Powiatowego Wielkopolskiej Izby Rolniczej w Turku Przemysław Tomczak odpowiadając na pytanie powiedział, że jeżeli chodzi o program rekultywacji gleb zakwaszonych, to program ten był w 2006 i w 2007 roku prowadzony przez Wielkopolską Izbę Rolniczą. Z powodzeniem rozdali 1,5 miliona złotych – 1,5 miliona złotych trafiło do rąk rolników. Program ten polegał na tym, że każdy rolnik, który zrobił próby glebowe miał zwrot w wysokości 45% do każdej tony wysianego wapna na własnym polu. Od 2009 roku ten program przestał obowiązywać. Składali, jako Wielkopolska Izba Rolnicza już wielokrotnie wnioski do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska jednak bezskutecznie, nie dostali. Jediną furtką wyjścia jest stworzenie przez Uniwersytet Przyrodniczy ekspertyzy tych gruntów jednak obawia się, że ta ekspertyza nie będzie na tyle dla rolników korzystna, żeby Wojewódzki Fundusz przyznał nam dotację na rekultywację gleb zakwaszonych. Dlatego wystąpili do Ministra Środowiska, żeby objąć obligatoryjnie grunty w całym kraju programem rekultywacji gleb zakwaszonych, czyli wszystkie grunty, które będą przebadane, na które wapnowanie będzie konieczne wzdle stacji chemiczno – rolniczej, żeby były objęte tą dotacją. Z tego, co wie jest zgoda można powiedzieć Zarządu Powiatu Tureckiego i może wspólnie uda się im jakąś dotację na Powiat Turecki uzyskać.

Jeśli chodzi o wnioski składane przez Wielkopolską Izbę Rolniczą, to Wielkopolska Izba Rolnicza, wszyscy pracownicy opiniują różne projekty aktów prawnych jednak wiadomo, jak są traktowane opinie. Czasami te opinie nie są w ogóle brane pod uwagę.

Jeśli chodzi o klęskę suszy, to w tamtym roku podjęli walkę z Urzędem Wojewódzkim, aby wszystkie protokoły były jeszcze raz rozpatrzone i w tych gospodarstwach, gdzie jest prowadzona produkcja zwierzęca również uwzględnić straty dlatego, że pierwsze sporządzone protokoły były w taki sposób, że wszystkie gospodarstwa, gdzie była prowadzona produkcja zwierzęca miały straty na poziomie 10 - 7% a to nie jest tak, że jeżeli ktoś hoduje trzodę chlewną, czy krowy on nie miał strat. On miał jeszcze większe straty w związku ze suszą, bo nie miał paszy, te grunty tak samo musiał utrzymać. Także protokoły były od nowa rozpatrywane i wtedy rolnicy mogli się ubiegać o tą jednorazową pomoc.

Także czasami uda im się jakieś rezultaty wypracować, które są korzystne dla rolnika, ale starają się zawsze monitorować tak, jak w tym roku już na początku maja były wysyłane pisma do Wojewody, że w regionie Powiatu Tureckiego naprawdę są małe opady, wcześniej jeszcze nie było okryw śnieżnych w związku z czym przeźimowania upraw zimowych były bardzo kiepskie.

Innych pytań, ani uwag do informacji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań zanikał dyskusję i stwierdził, że Rada Powiatu Tureckiego zapoznała się z „*Informacją o działalności Rady Powiatowej Wielkopolskiej Izby Rolniczej w Turku*”.

Ad.9

Informacja z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za I półroczcie 2016 r.

Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler poinformował, że radni otrzymali

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 17.10.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kuliska 59.

informację z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za I półrocze 2016 r. (informacja stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska powiedziała, że pełną treść informacji z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za I półrocze 2016 r. radni otrzymali w materiałach. Identyczna informacja została przedstawiona Regionalnej Izbie Obrachunkowej. Informacja ta została sporządzona w przyjętej formie, czyli części opisowej oraz części tabelarycznej.

Jeśli chodzi o część tabelaryczną dotyczącą zespołu danych liczbowych ona została sporządzona w układzie klasyfikacji budżetowej przewidzianej w rozporządzeniu i w identycznej formie, jak to przedstawiają sprawozdania budżetowe.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedmiotowej informacji wydał opinię pozytywną a w treści uchwały z dnia 27 września 2016 r. odniósł się w uzasadnieniu do wybranych pozycji informacji odnośnie wykonania budżetu Powiatu jak i informacji o przebiegu wykonania planu finansowego SP ZOZ-u oraz Powiatowej Biblioteki Publicznej (uchwała Nr SO-0953/50/5/Ko/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 27 września 2016 r. w sprawie wyrażenia opinii o informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2016 roku Powiatu Tureckiego stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

Myśli, iż nie ma potrzeby żeby czytać tą informację w całości. Jeśli jednak zdaniem radnych zachodzi potrzeba dodatkowych wyjaśnień, co do poszczególnych zapisów tejże informacji to postara się odpowiedzieć.

Dodała, że nad przedmiotową informacją obradowały wszystkie Komisje Rady także była okazja do szczegółowego zapoznania się z tym dokumentem.

Opinię nt. informacji z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego przedstawiły następujące Komisje:

Komisja Ochrony Środowiska – informację przyjęła i zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała informację,

Komisja Zdrowia – przyjęła informację,

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – omawianą informację przyjęła jednogłośnie,

Komisja Sportu i Promocji Powiatu – pozytywnie zaopiniowała wyżej wymienioną informację,

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotową informację zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Rewizyjna – pozytywnie zaopiniowała przedłożoną informację,

Komisja Budżetowa – przyjęła informację.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad informacją.

Dyskusja:

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że myślał, iż ktoś z koalicji rządzącej zabierze głos i powie kilka zdań, jakie to jest dobre wykonanie tego budżetu za półrocze – podsumuje, bo tak to wygląda to nieciekawie.

Kontynuując powiedział, że on odnieść się tylko może do tej informacji poprzez uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej i w związku z tym pytania, które podejrzewa, że już gdzieś tam padały, ale prosiłby bardzo o odpowiedź.

016% dochody w wysokości 41.816.000 zł, co stanowi 55,35% planu, z tego: dochody bieżące

(...) ok, oraz dochody majątkowe w kwocie 165.000 zł, co stanowi 9,95%.

Radny poprosił poinformować Radę, dlaczego tak niskie dochody majątkowe?

Kontynuując powiedział, że z kolei wydatki majątkowe to już jest mniej więcej wiadomo, bo chodzi o te wydatki związane z ZOZ-om one są na niskim poziomie, ale nie tylko, bo i inne, ale na poziomie 3,41% - tutaj też prosilby o dwa zdania na ten temat.

Także RIO podnosi, że w części opisowej Zarząd zamieścił informację o wykonaniu wydatków na wynagrodzenia osobowe na poziomie powyżej 50% i Zarząd nie wyjaśnił, jakie były przyczyny wysokiego poziomu wykonania wydatków na wynagrodzenia osobowe w wymienionych tam rozdziałach, lecz poinformował tylko, iż w II półroczu zostanie dokonana analiza ich poziomu i ewentualna korekta planu wydatków.

Radny zapytał, czy została dokonana ta analiza, co z niej wynika i jaka będzie korekta tych planów wydatków?

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska poinformowała, że jeśli chodzi o wykonanie w zakresie dochodów dotyczące zapisów sklasyfikowanych, jako dochody majątkowe chodzi tutaj o przewidziane dofinansowanie z gmin powiatu na realizację zadań inwestycyjnych. Nie mamy zaplanowanych dochodów majątkowych takich typowych w sensie na przykład zbycia, czy dochodów z tytułu sprzedaży majątku. Te dochody zgodnie z podpisanymi porozumieniami a raczej ich realizacja będzie miała miejsce w II półroczu, co niewątpliwie łączy się z wykonaniem po stronie wydatków w tytule wydatki majątkowe, gdzie w odniesieniu do zadań inwestycyjnych wykonanie jest zaledwie 3%. Dotyczy to w większości, jak słusznie radny zauważył dofinansowania na zadania inwestycyjne dla SP ZOZ-u, ale też zadań na drogach, gdzie suma tych inwestycji przewidzianych, czy zaplanowanych na dzień 30 czerwca jest nieco ponad 3 miliony. Także tutaj te inwestycje realizowane są sukcesywnie. Większość, jeśli chodzi o zadania drogowe przewidziane jest na okres IV kwartału i związane z tym sukcesywnie spływające dofinansowania z gmin tak, jak powiedziała.

Jeśli chodzi natomiast o wydatki dotyczące wynagrodzeń one w niewielkim stopniu przewyższają kwotę zaplanowaną, czyli ponad 50%. Analiza miała na celu oszacowanie, czy nie będzie potrzeby zwiększenia planowanych kwot na tych paragrafach i taka analiza została dokonana. Z jej wyników można powiedzieć, że nie będzie zachodziła tutaj potrzeba zwiększenia tego planu a wzrost ponad 50% wykonania w głównej mierze spowodowany jest akurat skumulowaniem wypłat w I półroczu dotyczących nagród jubileuszowych oraz część jednostek dokonała również spłaty zobowiązań wynikających z pochodnych z wynagrodzeń w okresie do 30 czerwca.

Radny Marian Mirosław Marczewski odpowiedział: ok, więc uściśliliśmy, na czym polegała ta analiza, kto ją dokonywał, w jaki sposób.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska wyjaśniła, że analiza polegała oczywiście na analizie sprawozdań poszczególnych jednostek i rozmowie z przedstawicielami, czy z dyrektorami tychże placówek w odniesieniu i na podstawie zaangażowania, które w sprawozdaniach jest wykazywane w okresach kwartalnych.

Radny Marian Mirosław Marczewski zapytał Panią Skarbnik: według Pani oceny nie ma zagrożenia takiego, że właśnie w tym dziale w budżecie zostaną znacznie przekroczone te przyjęte wskaźniki na koniec roku?

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska wyjaśniła, że nie będzie potrzeby zwiększenia tych planowanych kwot.

Innych pytań, ani uwag do informacji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Cebler wobec braku innych pytań i uwag zamknął

dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia „Informacji z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za I półrocze 2016 roku”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 19, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 2.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 19 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się” – większością głosów przyjęła „Informację z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za I półrocze 2016 roku”.

Ad.10

Sprawozdanie z gospodarowania mieniem Powiatu Tureckiego za 2015 rok.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Michał Radka przedłożył i pokrótce omówił powyższe sprawozdanie (*sprawozdanie stanowi załącznik nr 11 do protokołu*).

Wyjaśnił, że sprawozdanie z gospodarowania nieruchomościami Powiatu Tureckiego za rok 2015 zostało przez niego przedstawione na wszystkich Komisjach Rady Powiatu Tureckiego w związku z czym odstąpi od jego omawiania.

Opinię nt. sprawozdania przedstawiły następujące Komisje:

Komisja Ochrony Środowiska – sprawozdanie przyjęła i zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie,

Komisja Zdrowia – przyjęła przedmiotowe sprawozdanie,

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – jednogłośnie przyjęła sprawozdanie,

Komisja Sportu i Promocji Powiatu – pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie,

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowe sprawozdanie zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Rewizyjna – pozytywnie zaopiniowała przedłożone sprawozdanie,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowe sprawozdanie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad sprawozdaniem.

Dyskusja:

Radny Marian Mirosław Marczewski odniósł się do uwagi, o której wstępnie rozmawiali na posiedzeniu jednej z Komisji i zadał pytania.

Zauważył, że dochód z udostępnienia majątku Powiatu przez jednostki organizacyjne i Zespół Szkół Ogólnokształcących w Turku, punkt 25 – umowa najmu sali lekcyjnej nr 511 Pan Krzysztof Przygoński. Powiedział, że ma nadzieję, iż nie chodzi tu o członka Zarządu i poprosił, by dyrektor był uprzejmy odpowiedzieć, o kogo to chodzi?

Kontynuując stwierdził, że druga sprawa wymaga jednak kilku zdań. Jak radni doskonale wiedzą na ulicy Konińskiej, chyba nr 1 znajduje się obiekt po byłym Domu Dzięckiego. Tam poniesiono w poprzednich latach dość znaczne nakłady z budżetu Starostwa na różnego rodzaju bieżące remonty, nie tylko bieżące. Postawiono także nowe ogrodzenie, uporządkowano ten teren a w ubiegłym roku, jeśli przeczytamy sprawozdanie to z budżetu Starostwa przeznaczono na utrzymanie tej nieruchomości – nieruchomości praktycznie pustej 30,700 zł.

Radny zauważył, że kwota w stosunku do budżetu Starostwa niepowalająca, ale jednak. Zakupiono tam nowy piec, poniesiono wydatki na palacza, ale także poniesiono wydatki na zakup narzędzi zabezpieczających: klódka i zasuwa na bramę i to tak wygląda jakby w tej chwili zamknięto ten obiekt na klódkę, jakąś tam sztabę założono.

Radny zaapelował do wszystkich i do Pana Starosty, żeby nie byli uznani przez społeczeństwo Miasta Turku i Powiatu, jako ci, którzy doprowadzili do ruiny ten obiekt, bo wiadomo, że jeśli ten obiekt stoi zamknięty, to on po prostu niszczy i żeby to nie było tak, żeby to był znowu jeden z tych obiektów, które w majestacie prawa, przy jakiejś tam postawie władz samorządowych ulegają ruinie. Żeby nie było to tak, jak w przysłowiu, że: „wśród przyjaciół psy zająca zjadły” i popadnie to w kompletną ruinę. Z tego, co wie, zresztą Pan Dyrektor też o tym mówił Starostwo ma księgcę wieczystą na ten obiekt. Jeśli nie ma pomysłu, żeby wykorzystać to przez Starostwo, a takiego pomysłu nie ma (on to rozumie), to trzeba to po prostu sprzedać jakimś wiarygodnemu inwestorowi, który zapłaci pieniądze i wyremontuje, zagospodaruje ten obiekt. Otóż znowu z tych informacji, które uzyskał wynika, że dwie osoby z różnych części Polski mają podobno roszczenia w stosunku do tego obiektu. Więc jeśli je mają, to niech je ujawnią, niech pokarzą, co mają, bo tak to wszystko jest w martwym punkcie. Wystawienie tego obiektu na sprzedaż spowoduje, że te osoby będą musiały ujawnić swoje dokumenty, roszczenia i on myśli, że w tej sytuacji, która jest ostatnio w kraju z tymi właśnie roszczeniami różnych podmiotów w stosunku do budynków, budowli w oparciu o ten Dekret Bieruta przejętych kiedyś przez państwo, to nikt „na żywcą” nie pójdzie jak to się zdarzało.

Radny poprosił Starostę, żeby dokonano takiej analizy i żeby Starosta podjął z Zarządem działania zmierzające do tego, żeby ten obiekt po prostu sprzedać, bo tak to naprawdę on popadnie w ruinę.

Radny Krzysztof Przygoński zapewnił radnego, że to nie on jest tym dzierżawcą, ale dziękuje, że radny wymienił tu jego nazwisko – dobrze jest, jak się gdzieś tam nieraz przewinie.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że tak mu się wydawało, że w liceum, to radny raczej sali nie wynajmuje.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że chciał się tylko odnieść do kwestii poruszonych przez radnego M. Marczewskiego, o których oczywiście dyskutowali na Komisji Budżetowej i to może nie do końca tak jest, że oni tego pomysłu nie mają. Może ten pomysł byłby i pewnie byłyby nawet możliwe źródła dofinansowania tej koncepcji natomiast to, co oczywiście hamuje pewne działania, to są raz, że koszty, gdzie mówią tutaj o kwocie około 10 mln zł, gdzie musiałyby zostać poniesione nakłady tego rodzaju ze względu na nadzór konserwatorski nad tym obiektem – to jest jedna rzecz. Druga rzecz, to jest kwestia tego rodzaju, że jednak zwrot tego mienia przez tych właścicieli, o których radny wspominał okazuje się skuteczny. Ten temat generalnie był poruszony na Konwencji Starostów, żeby zostały zabezpieczone środki na zwrot kwot za to mienie, bo nie chce tu wymieniać, ale kolega z jednego powiatu, jeden ze starostów wielkopolski musiał zwrócić to mienie wcześniej nabyte a powie więcej nawet szkoły, które tam się znajdowały dzisiaj musi płacić kilkaset tysięcy dzierżawy tym właśnie prywatnym właścicielom, którzy to mienie odzyskali. Więc to jest pewnego rodzaju wątpliwość, która ich hamuje w tych działaniach, ale oczywiście zgadza się tutaj z Panem radnym Marczewskim, że tak postąpią i nawet dzisiaj ta dyskusja została wywołana na temat zaktualizowania operatu szacunkowego na tym terenie, ponieważ inwentaryzacja jest przeprowadzona, ten operat musiałby być zaktualizowany i być może podejmą próbę, żeby faktycznie się ujawnili ci (...), bo są to, jak Pan radny powiedział dwie rodziny, które to roszczenie wnoszą aczkolwiek rozmawiał z Panią meccenas

M. Mikołajczyk nie wstrzymuje to roszczenia. Czyli jeżeli sprzedamy ten majątek, to, jeżeli te rodziny będą miały skuteczny ten tytuł, to będziemy te pieniądze musieli po prostu im oddać. Radca prawny Magdalena Mikołajczyk wyjaśniła, że wygląda to w ten sposób, że faktycznie mamy księgę wieczystą. W księdze wieczystej nie ma żadnych roszczeń, jesteśmy właścicielami i możemy tą nieruchomością póki co dysponować. Swego czasu dowiadywała się w Urzędzie Wojewódzkim, jak wygląda kwestia tych roszczeń, jeżeli zostali ludzie pozbawieni majątku na podstawie dekretu PKWN – u. Wygląda to w ten sposób, że takie roszczenia do tej pory nie zostały złożone przez spadkobierców Pana Orłowskiego natomiast powiedział jej Pan, że gdyby takie roszczenia były złożone w trakcie na przykład już wszczętej przez Powiat procedury dotyczącej sprzedaży, to mogą one w jakiś sposób zablokować, ale wiadomo, że nie ma tych roszczeń póki co, nie ma też z naszej strony póki co tej procedury, więc sprawa jest otwarta. Tak, jak Pan radny powiedział oni mogą ujawnić się w trakcie, w momencie, kiedy tą procedurę ogłosimy. Gdyby się okazało, że sprzedaż dojdzie do skutku, to wiadomo, że sprzedaż będzie skuteczną, bo właścicielami jesteśmy, przeniesiemy prawa na inną osobę i tutaj też może pojawić się jedynie takie niebezpieczeństwo, że gdyby okazało się, że nie mieliśmy prawa sprzedać pojawią się jakieś roszczenia w stosunku do nas, ale póki co, to jest wszystko takie gdybanie.

Starosta Mariusz Seńko dopowiedział, że dlatego tak, jak powiedział po rozmowie w dniu dzisiejszym z Panem Dyrektorem i Panią mecenas taki operat zaktualizują i pewnie taką decyzję po dyskusji na Zarządzie podejmą. Być może ujawnią się faktycznie i przedstawią te roszczenia już bardziej sformalizowane ci właściciele, czy też spadkobiercy tych właścicieli.

Innych pytań, ani uwag do sprawozdania nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku innych pytań i uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia „Sprawozdania z gospodarowania mieniem Powiatu Tureckiego za 2015 rok”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 1.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 20 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się” – większością głosów przyjęła „Sprawozdanie z gospodarowania mieniem Powiatu Tureckiego za 2015 rok”.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler ogłosił 15 minut przerwy.

Przerwa 17:12 – 17:31

Po przerwie w posiedzeniu Rady Powiatu Tureckiego udział wzięło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wznowił obrady XX sesji Rady Powiatu Tureckiego po przerwie.

Ad.11

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Tureckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017” wraz z autopoprawkami.

Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Elżbieta Michałowicz przedłożyła i omówiła powyższy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu*).

Wyjaśniła, że przedkłada projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Tureckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017”.

Jeśli chodzi o autopoprawkę (*załącznik nr 13 do protokołu*) poprosiła w wysokości środków planowanych na realizację programu w punkcie pierwszym o dokonanie zmiany: ogólną kwotę 1.892.726,00 zł należy zastąpić kwotą 2.292.726,00 zł. Wynika to z tego, że w punkcie 1 w podpunkcie 6 kwotę 1.700.000,00 zł należy zastąpić kwotą 2.100.000,00 zł na realizację zadań w zakresie pomocy społecznej, działalności na rzecz osób niepełnosprawnych, wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej. Kwota wstępna musi być powiększona o 400.000,00 zł. Powyższa zmiana wysokości środków finansowych wynika z możliwości oszacowania i uwzględnienia środków finansowych przekazywanych z budżetu Wojewody Wielkopolskiego na prowadzenie Środowiskowego Domu Samopomocy w Turku.

Program współpracy na 2017 rok wynika z wypracowanych zasad współpracy samorządu Powiatu Tureckiego z organizacjami pozarządowymi oraz dotychczasowych doświadczeń przy realizacji programów w latach poprzednich. Wszystkie procedury zostały zachowane, wszystkie przepisy prawa również zostały zachowane. Jeżeli chodzi o najistotniejsze zadania, to na stronie 6 są wymienione zadania, które będą realizowane przy pomocy i przy współudziale organizacji pozarządowych. Na stronie 7 wskazano są kwoty i środki planowane na realizację programu.

Jeżeli chodzi o środki, to ostateczną wysokość środków planowanych na realizację zadań publicznych objętych niniejszym programem określi uchwała budżetowa.

W podsumowaniu stwierdziła, że program był omawiany szczegółowo na Komisjach.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Zdrowia – pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały,

Komisja Sportu i Promocji Powiatu – pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, inwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Tureckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017” wraz z autopoprawkami.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 17.10.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XX/154/2016 w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Tureckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017” (uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

Ad.12

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie „Powiatowego Programu Zapobiegania Przemocy oraz Ochrony Bezpieczeństwa Obywateli i Porządku Publicznego na lata 2017 – 2019”.

Dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Zdrowia Grzegorz Gibaszek przedłożył i pokrótce omówił powyższy projekt uchwały (projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Wyjaśnił, że jednym z zadań Komisji Bezpieczeństwa funkcjonującej przy Powiecie Tureckim jest m.in. przygotowanie projektu Powiatowego Programu Zapobiegania Przemocy oraz Ochrony Bezpieczeństwa Obywateli i Porządku Publicznego. Komisja tworząc ten projekt oczywiście wykorzystala ocenę zagrożeń porządku publicznego i bezpieczeństwa, które to oceny są przedstawiane przez instytucje, inspekcje, straże oraz policję przynajmniej raz w roku. Oczywiście również wzięto pod uwagę bieżące analizy możliwych zagrożeń, które mogą wystąpić na terenie Powiatu. Do procedowania i tworzenia tego projektu zostali zaproszeni przedstawiciele instytucji i inspekcji podległych Panu Staroście. Także m.in. Pan Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej, m.in. Dyrektor Sanepidu i wielu innych przedstawicieli.

W ramach procedowania tego projektu i tworzenia tego projektu Komisja określiła 13 obszarów ryzyka wystąpienia zagrożeń. O tych zagrożeniach jest mowa w tym programie. Program jest można powiedzieć otwarty, będzie podlegał walidacji i ocenie. Oczywiście program jest punktem wyjścia dla poszczególnych programów tych szczegółowych instytucji, które będą brały w realizacji oczywiście tego programu.

Środkami kontroli wykonania przez powiatowe służby, inspekcje i straże będą coroczne sprawozdania, które będą przedstawiane Komisji Bezpieczeństwa, aby można było ocenić poziom realizacji tychże przedsięwzięć ujętych w programie.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziła Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, która omawiany projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie, jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusja:

Radny Marian Mirosław Marczewski stwierdził, że powie kilka zdań na temat tego programu i to o dziwo zdań, które będą chwaliły ten program. Bo faktycznie dokument imponujący, widać, że włożono bardzo dużo pracy, że oparto się o różnego rodzaju analizy i ten dokument jest bardzo kompleksowy, ale także pokazuje te zagrożenia w poszczególnych dziedzinach i ewentualne działania, które należy podjąć, żeby albo przeciwdziałać albo minimalizować

sesji Rady Powiatu Turckiego V kadencji z dnia 17.10.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

określone zachowania, czy działania.

Według jego oceny naprawdę dokument dobry, tylko kwestia realizacji, ale tak, jak Pan Dyrektor mówił jest to dokument otwarty, który może być na każdym etapie uzupełniany.

Jasnym jest, że on powstał w oparciu o te analizy, które oni otrzymują corocznie od Państwowej Straży Pożarnej, od Policji, od służb Weterynaryjnych. Otrzymują przecież także roczne sprawozdania z Powiatowego Urzędu Pracy i to jest wszystko tutaj ujęte.

Jeśli miałby się już do czegośkolwiek doczepić to dosłownie może kilku zdań wstępu pokazujących zagrożenia, ale te zagrożenia są ujęte w tych dokumentach, o których przed chwilą mówił. Jeśli tu mówimy o przeciwdziałaniu, mówimy o zadaniach dla poszczególnych podmiotów, to ewentualnie można by było wyjść od kilku zdań zagrożenia na terenie naszego Powiatu w poszczególnych dziedzinach dla lepszego oglądu. Jeszcze raz podkreślił, że jest to bardzo dobre opracowanie i szczegółowo się z nim zapoznał.

Innych uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie „Powiatowego Programu Zapobiegania Przestępczości oraz Ochrony Bezpieczeństwa Obywateli i Porządku Publicznego na lata 2017 – 2019”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Turckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XX/155/2016 w sprawie „Powiatowego Programu Zapobiegania Przestępczości oraz Ochrony Bezpieczeństwa Obywateli i Porządku Publicznego na lata 2017 – 2019” (uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

Ad.13

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Turckiego w sprawie powierzenia Gminie Dobra prowadzenia zadania publicznego w zakresie zimowego utrzymania dróg i ulic powiatowych na terenie Gminy Dobra w sezonie zimowym 2016/2017.

Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych w Turku Andrzej Paruszewski przedłożył i pokrótce omówił powyższy projekt uchwały (projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

Wyjaśnił, że ta uchwała dotyczy przekazania części prac związanych z zimowym utrzymaniem na terenie ulic i dróg w Gminie Dobra. Dotyczy to ponad 3 km ulic i 28 km dróg, są to te odcinki, które są najdalej położone od naszej pod stolicą Powiatu, czyli południowo – wschodnia część naszego Powiatu (to są 4 odcinki dróg). Najważniejszą przesłanką, że przekazujemy te prace jest ujednolicenie standardu, szczególnie, jeżeli chodzi o ulice w tym mieście, ale również na tych drogach powiatowych, które są na terenie tej gminy położone. Nie ukrywa, że też jest to jakieś odciążenie Zarządu Dróg od zajmowania się taką dalszą częścią Powiatu.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie, w sposób jednogłośny,

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 17.10.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Komisja Budżetowa powyższy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Dobra prowadzenia zadania publicznego w zakresie zimowego utrzymania dróg i ulic powiatowych na terenie Gminy Dobra w sezonie zimowym 2016/2017.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XX/156/2016 w sprawie powierzenia Gminie Dobra prowadzenia zadania publicznego w zakresie zimowego utrzymania dróg i ulic powiatowych na terenie Gminy Dobra w sezonie zimowym 2016/2017 (uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

Ad.14

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie powierzenia Gminie Tuliszków prowadzenia zadania publicznego w zakresie zimowego utrzymania ulic powiatowych w miejscowości Tuliszków w sezonie zimowym 2016/2017.

Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych w Turku Andrzej Paruszewski przedłożył i pokrótce omówił powyższy projekt uchwały (projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Wyjaśnił, że jest to sprawa analogiczna, tylko dotyczy ulic w tym mieście, tego zadania na drogi nie przekazują (jest to 8,3 km dróg w tym mieście). Też jest to sprawa ujednolicenia standardu zimowego utrzymania.

Dodał, że w pierwszym i drugim przypadku rozliczenie będzie następowało zgodnie z faktycznymi, wykonanymi pracami.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie, w sposób jednogłośnie,

Komisja Budżetowa – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusja:

Radny Bohdan Radecki powiedział, że podejmują taką uchwałę, której celem jest ujednolicenie standardowego utrzymania zarówno dróg jak i ulic powiatowych.

Następnie odniósł się do Tuliszkowa i zauważył, że to bywa tak, że niektóre ulice prawie że nie są odśnieżane a dotyczy to konkretnie ulicy Żuchalskiej. Co prawda na końcu tej ulicy jest posesja i są tam jeszcze dwie posesje, które jakoś tak są zaniedbywane w czasie zimy. Mieszkanka jednej z tych posesji skarży się,

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 17.10.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

że po prostu tam nie mogą przejechać. W czasie jakiejś zamieci, „zadymek” udaje się do Gospodarki Komunalnej, bo to ona odśnieża natomiast częstokroć odchodzi z taką informacją, że jest to droga powiatowa i oni do tego nie mają nic.

Radny podsumował, że chodzi o to, żeby ten problem jakoś rozwiązać i zauważył, że przecież my im przekazujemy pieniądze i oni nie mogą mówić, że to jest droga powiatowa i proszę zwracać się do powiatu.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gębler w związku z powyższym stwierdził, że myśli, iż Pan Kierownik będzie interweniował w takich przypadkach, jeżeli zajdzie taka konieczność, ale to trzeba by było pewnie na bieżąco zgłaszać, żeby można było na bieżąco też interweniować.

Radny Bohdan Radocki stwierdził, że na pewno będą teraz te sytuacje na bieżąco zgłaszać.

Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych w Turku Andrzej Paruszcwski wyjaśnił, że on na pewno też dopilnuje i dodał, że to jest pierwszy sygnał – na pewno nie będzie tak źle.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że nie wie, czy dobrze słyszał i zapytał, czy ulica Żuchalska, tam gdzie mieszka to jest powiatowa?

Radny Bohdan Radocki odpowiedział, że tak.

Radny Marian Mirosław Marczewski stwierdził, że jest gorsza niż Zdrojki Lewe.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gębler podsumował, że więcej takich dróg jest. Na terenie całego powiatu i na terenie poszczególnych gmin tak naprawdę tych dróg polnych jeszcze trochę też mamy.

Innych uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gębler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Tufiszków prowadzenia zadania publicznego w zakresie zimowego utrzymania ulic powiatowych w miejscowości Tufiszków w sezonie zimowym 2016/2017.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XX/157/2016 w sprawie powierzenia Gminie Tufiszków prowadzenia zadania publicznego w zakresie zimowego utrzymania ulic powiatowych w miejscowości Tufiszków w sezonie zimowym 2016/2017 (uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

Ad.15

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Turecki nieruchomości położonej w m. Kozubów, gm. Brudzew.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Michał Radka przedłożył i pokrótce omówił powyższy projekt uchwały (projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Wyjaśnił, że uchwała ta dotyczy działki 383/1 o powierzchni 2 arów położonej w Kozubowie. Działka ta zajęta jest pod drogę powiatową relacji Janów – Koźmin – Kozubów. Obecnie właścicielką tej działki jest

zwróciła się do Zarządu Powiatu o uregulowanie stanu prawnego tejże działki. Ponieważ jedyną możliwością jest

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 17.10.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

zakup tej działki w drodze aktu notarialnego, nie da się inaczej tego stanu prawnego na Powiat Turecki uregulować, dlatego też niezbędne jest podjęcie tej uchwały i wykupienie tej działki od obecnej właścicielki.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Budżetowa – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Turecki nieruchomości położonej w m. Kozubów, gm. Brudzew.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XX/158/2016 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Turecki nieruchomości położonej w m. Kozubów, gm. Brudzew (uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

Ad.16

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok wraz z autopoprawkami.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska przedłożyła i omówiła przedmiotowy projekt uchwały (projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

Wyjaśniła, że do budżetu Powiatu Tureckiego proponuje się wprowadzić zmiany poprzez zwiększenie dochodów i wydatków o kwotę 981.322 zł.

Szczegółowo zmiany w poszczególnych pozycjach opisano w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały. Dokument ten był też przedmiotem obrad właściwych Komisji Rady. Zarząd Powiatu na posiedzeniu w dniu dzisiejszym przyjął propozycję autopoprawek, które są wynikiem uwag przedstawionych przez Regionalną Izbę Obrachunkową, co do uchwały Rady Powiatu Tureckiego z dnia 12 września 2016 r. (autopoprawki do projektu uchwały stanowią załącznik nr 24 do protokołu).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Budżetowa – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 17.10.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok wraz z autopoprawkami.

GŁOSOWANIE:

ZA – 21, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 21 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XX/159/2016 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok (*uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu*).

Ad.17

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2016 – 2021 wraz z autopoprawkami.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska przedłożyła i omówiła przedmiotowy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu*).

Ponadto odniosła się do autopoprawek Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 17 października 2016 r. do projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2016 – 2021 (*autopoprawki do projektu uchwały stanowią załącznik nr 27 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośnie,

Komisja Budżetowa – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2016 – 2021 wraz z autopoprawkami.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIWIW – 1, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 21 radnych przy 20 głosach „za” i 1 głosie „przeciw”, większością głosów przyjęła Uchwałę Nr XX/160/2016 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2016 – 2021 (*uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu*).

Ad.18

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Starosta Mariusz Senko udzielił odpowiedzi:

na interpelacje radnego M. M. Marczewskiego.

Ad. 1

W kwestii rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody uściślił, że to rozstrzygnięcie nie dotyczyło uchwały – uchwała nie została zakwestionowana natomiast Pan Wojewoda odniósł się do porozumienia, które zostało zawarte pomiędzy Powiatami i Miastem Konin. W ramach tego rozstrzygnięcia Pan Wojewoda stwierdził nieważność tego porozumienia i w tym zakresie mamy możliwość złożenia odwołania się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i taka ścieżka jest przewidziana w ciągu 30 dni od rozstrzygnięcia. W najbliższym tygodniu będą się spotykać z Panem Prezydentem Konina, gdyż to Pan Prezydent był tutaj inicjatorem i osobą, która proponowała taką treść porozumienia. Będą oczywiście dyskutowali nad tą formułą, jak dalej się do tego tematu będą mogli ustosunkować.

Ad.2

Jeżeli chodzi o pytanie radnego Andrzeja Wojtkowiaka w kwestii MOS rok po zakończeniu (likwidacji) Starosta powiedział, że on tutaj będzie miał zupełnie odmienne zdanie na temat tej kondycji naszego sportu w Powiecie. Wydaje mu się, że te zadania są realizowane równie dobrze, jak były realizowane w momencie, kiedy funkcjonował MOS. Taką decyzję podjęliśmy ze względu na uwarunkowania i uważa, że była to dobra decyzja. Oczywiście ta nowa formuła jest wypracowywana i na pewno będzie jeszcze doskonalona w kolejnym okresie. Te pierwsze propozycje, które były przedkładane oczywiście podlegają ewaluacji i myśli, że nie jest to koniec tych działań, natomiast cieszy go bardzo, że Pan radny również zauważa te pozytywy, które są wprowadzone w zakresie tego współzawodnictwa, że ta formuła jest tutaj wzbogacana i jest oczywiście to zauważalne.

Stwierdził, że to może są jego, czy Pana radnego jakiegoś subiektywne odczucia, ale on czasami lubi posłużyć się statystykami, które następnie przytoczył.

Powiedział, że jeżeli mówilibyśmy o współzawodnictwie w oparciu o statystyki, to w roku 2014 i 2015 wtedy, kiedy jeszcze właśnie funkcjonował MOS Powiat Turecki był sklasyfikowany w ramach współzawodnictwa na 6 pozycji, natomiast w 2015 – 2016 jest 5 pozycja w województwie. Szkoły podstawowe 14 miejsce w 2014 – 2015 obecnie na 13 miejscu. Gimnazja wcześniej na pozycji nr 11 obecnie gimnazja na pozycji nr 9, szkoły ponadgimnazjalne pozycja nr 5 w 2014 – 2015 a w 2015 – 2016 pierwsze miejsce – jesteśmy tutaj najlepsi w województwie.

Przytaczając jeszcze pozycje naszych szkół prowadzonych przez Powiat Turecki powiedział, że chciał wskazać może niewielki spadek Zespołu Szkół Rolniczych, bo z 12 pozycji w roku 2014 – 2015 na 16 pozycję w 2015 – 2016 ale tutaj możemy pokazać I LO z 7 pozycji na pozycję pierwszą w województwie i ZST w Turku z miejsca 68 na miejsce 35. Czyli o 30 miejsc się przesunęliśmy, więc jeżeliby patrzeć na statystyki tylko, to jakoś nie widać, żeby te obawy się potwierdzały. Natomiast, jeżeli chodzi o jakieś, jak zostało użyte sformułowanie, że kosztom młodzieży są jakieś działania podejmowane związane z etatami powiedział, że też by zachęcał, żeby obserwować, jak zmienia się regulamin organizacyjny Starostwa i, że Wydział Edukacji, to są zupełnie dzisiaj inne obszary działania i by prosił, żeby przeanalizować sobie najpierw ten dokument, czym się zajmuje dzisiaj Wydział Edukacji, jakie są działania w ramach tego podejmowane. Też można wskazać o tych działaniach

w zakresie przygotowania projektów dotyczących funduszy strukturalnych i może też o tych sukcesach, że ten wydział wszystko wskazuje na to, że wypracuje praktycznie blisko 20 milionów środków w ramach projektów zewnętrznych, bo już mamy potwierdzenia z dwóch projektów, które uzyskały akceptację, więc tu myśli, że tą pracę tego wydziału widać. Natomiast, że to jest inna trochę struktura, inne dzisiaj kompetencje i obszary działania, to też by prosił żeby tak może bezpośrednio takich opinii nie głosić, tylko najpierw się zagłębić i przeanalizować, czym się pracownicy w danym wydziale zajmują.

Jeżeli chodzi o interpelację radnej Katarzyny Szczap Starosta odpowiedział, że oczywiście z tą interpelacją i z tym wnioskiem Zarząd się zapozna. Po szerokiej analizie podejmą decyzję dotyczące tych inwestycji w roku kolejnym i następnym.

na interpelacje, wnioski i zapytania radnego Andrzeja Wojtkowiaka

Ad.1 i 2

W kwestii działań podejmowanych w ramach Wydziału Komunikacji Starosta rozszerzył, że wpisuje się w tą strategię to działanie, tego, co nakreślali Powiatu tych nowoczesnych technologii, że idziemy w te innowacje, również innowacje elektroniczne. Tu możemy powiedzieć o tym Wydziale Komunikacji, że oczywiście i ten nowy system, który został wprowadzony, ale też usprawnienia typu rejestracja telefoniczna, rejestracja internetowa, zmiana godzin pracy, o czym Pan radny już wspominał, możliwość monitoringu tego systemu on – line, ale również chciał zasignalizować, że te działania są rozszerzone na Wydział Geodezji.

Wydział Geodezji również te działania realizuje, również godziny pracy zostały tam zmienione po to, żeby ci klienci mogli również skorzystać po godzinach pracy z możliwości, jakie daje wydział jeden i drugi. Na chwilę obecną, jeżeli mówimy o Wydziale Geodezji, to pierwszy etap projektu, który złożyli Smart - Geodezja, czy Inteligentna Geodezja został formalnie oceniony pozytywnie. Również projekt przygotowany przez pracowników Wydziału Edukacji, więc też te kolejne miliony popłyną tutaj prawdopodobnie do Wydziału Geodezji na doposażenie tych obszarów.

Oczywiście terminale płatnicze zostały wprowadzone zgodnie z zasadą, że uzupełniamy wszystkie te elementy, czyli jeżeli mamy obsługę elektroniczną, jest ten asystent internetowy, który krok po kroku prowadzi łącznie do wydrukowania kompletu dokumentów, który zostały przedkładany płatności kartą, po to, tak, jak Pan radny powiedział, żeby nie trzeba było przemieszczać się, jeżeli ktoś posiada przy sobie tą kartę płatniczą skorzystania w ramach tej płatności elektronicznej.

Ad.3

W sprawie apelu – wniosku o zatoczki w ramach działania przy ZSR i Szkole Podstawowej w Kaczkach Średnich, gdzie mamy skupisko młodzieży Starosta wyjaśnił, że takie faktycznie działania konsultacyjne zostały podjęte.

Poinformował, że wysłał pisma do Wójta Mikołajczyka i Wójta Broniszewskiego na temat możliwości podjęcia wspólnego działania w celu poprawy tego ciągu komunikacyjnego dla pieszych w obszarze Kaczek Plastowych do Kaczek Średnich, gdzie jest zlokalizowana nasza szkoła, gdzie duża grupa młodzieży podjeżdża. Wstępny sygnał z Gminy Przykona mają, że Przykona jest zainteresowana partycypowaniem w kosztach i dokumentacji projektowej, i samej inwestycji. Myśli, że z Panem Wójtem Mikołajczykiem jeszcze na ten temat będą

rozmawiali, czy również Gmina Turek jest zainteresowana wejściem w to porozumienie w ramach tego szerokiego programu udziału gmin w przebudowie tych dróg i ciągów komunikacyjnych powiatowych.

Ad.5

W sprawie opóźnień w przetwarzaniu, czy w przyjmowaniu wniosków w Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej Starosta poprosił, by odpowiedzi udzieliła Zastępująca Dyrektora Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Turku.

Zastępująca Dyrektora Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Turku Patrycja Adamczewska odpowiadając na pytanie radnego powiedziała, że sekretariat niestety nie wyznacza terminu badania, dlatego, że nie można się telefonicznie umówić na badanie psychologiczno - pedagogiczne tak, jak do lekarza, dlatego, że nie są przychodnią tylko są Poradnią Psychologiczno - Pedagogiczną zatrudniają psychologów, pedagogów, logopedów a nie lekarzy.

Następnie przybliżyła, jak wygląda procedura wyznaczania terminu badania psychologiczno - pedagogicznego.

Wyjaśniła, że na samym początku wniosek rodzica musi trafić do Poradni, do sekretariatu. Taki wniosek, który jest podpisany oczywiście przez rodzica z niezbędną dokumentacją, czy to ze szkoły bądź dokumentacją medyczną trafia do nich, do Poradni i dyrektor przydziela pracownikom poszczególne wnioski oczywiście według przydziału terenowego, każdy z pracowników zajmuje się inną placówką, inną szkołą. Wtedy taki specjalista, czy to psycholog, czy pedagog, do którego trafi ten wniosek zapoznaje się z teczką indywidualną dziecka, tzn. sprawdza, czy dziecko było już kiedyś klientem poradni, czy były wcześniej przeprowadzone badania i wyznacza dogodny termin z pedagogiem informując oczywiście o tym rodzica. Jeżeli musi być wyznaczony nowy termin, ponieważ ten wyznaczony przez specjalistów jest niedogodny oczywiście to jest wszystko w porozumieniu z rodzicem w terminie tak, jak ich zobowiązują przepisy prawa do 30 dni a w szczególnie uzasadnionych przypadkach ten termin może zostać wydłużony do 60 dni.

Ad.6

W sprawie dodatkowych dwóch godzin na zajęcia pozalekcyjne Starosta wyjaśnił, że te dwie godziny to oczywiście ten temat mogą tutaj przedyskutować i rozważyć.

Takie godziny zostały przydzielone również nauczycielom, którzy osiągnęli bardzo dobre wyniki na poziomie przygotowania uczniów do zawodów i osiągnęli sukcesy na poziomie wojewódzkim. Takie już działania zostały podjęte, ale oczywiście mogą to jeszcze rozszerzyć w ramach posiadanych środków.

Ad.7

W kwestii tabletów dla radnych Starosta wyjaśnił, że oczywiście poddadzą to pod dyskusję, ale on osobiście nie ma nic przeciwko temu. Jeżeli byśmy chcieli być w tym klimacie inteligentnych technologii, również żeby radni wykorzystali je, to on osobiście nie ma nic przeciwko temu. Natomiast to musiałoby oczywiście być poprzedzone szerszą dyskusją i rozważeniem takiego kroku, takiego działania. Myśli, że ten wątek jeszcze zostanie podjęty.

Odnosząc się do zapytań radnej Krystyny Szkudlarek - Graczyk Starosta powiedział, że w części on odpowie a w części przekaże odpowiedź do Pana Dyrektora SP ZOZ w Turku

D. Klechy.

Jeżeli chodzi o kolejność, o którą Pani Doktor pytała, czy ortopedia powinna być pierwsza Starosta wyjaśnił, że ona musiała być pierwsza ze względów technicznych przebudowy tego szpitala, gdyż, jeżeli mówimy o tych technikalniach to te piony musiały być przebudowane od ostatnich pięter i żeby rozpocząć pracę na obecnym trzecim piętrze należało przesunąć właśnie tych pacjentów na ten nowo wyremontowany ciąg. Natomiast on musiałby też rozszerzyć, że ta przebudowa ortopedii, to nie jest tylko remont tych pomieszczeń, że są sale trzyosobowe z dostępem do łazienki spełniające standard, ale również poprawa pod względem bezpieczeństwa ppoż., wymiana wind osobowych, więc zakres tych prac jest dużo szerszy niż może się wydawać z samej nazwy tylko tej inwestycji. Oczywiście kolejność tych działań jest podyktowana tymi uwarunkowaniami technicznymi.

Przypomniał, że rozpoczynając kadencję w 2014 roku sygnalizował, że obejmując tutaj władzę on osobiście nie zastał żadnej dokumentacji, więc oni kilka miesięcy, prawie rok czasu stracili na wykonanie tych dokumentacji i dopiero je teraz realizują a to już niestety można powiedzieć, że nie z ich winy to się stało, ponieważ nie mieli niczego gotowego, na czym mogliby pracować. Ale ta dokumentacja jest, realizują sukcesywnie te wszystkie założenia.

Kontynuując powiedział, że ta informatyzacja, która już w części została wykonana i w tym miejscu przypomniał, bo nadal to jest gdzieś mylnie podawane, że otrzymaliśmy od Gminy Miejskiej Turek wsparcie na ten cel informatyzacji 550 tys. zł. Zauważył, że on cały czas przypomina, że otrzymaliśmy zwrot pożyczki, którą udzielił Gminie Miejskiej Turek, gdzie te pieniądze były u nas zabezpieczone właśnie na to działanie. Gmina Miejska Turek wystąpiła o tą pożyczkę, my jej udzielił 550 tys. zł i potem żądaliśmy zwrotu tej pożyczki 550 tys. zł na zakup tych urządzeń a forma musiała być w postaci dotacji. Tak to się stało tylko przypomina, żeby gdzieś nam nie uciekło, że to 550 tys. zł to nasze pieniądze, które wcześniej zostały tam pożyczone.

Natomiast pierwszy zaczątek został zrealizowany i teraz przechodzimy do kolejnego etapu, czyli w najbliższym czasie będziemy podejmowali również uchwałę o zabezpieczeniu środków na wkład własny do kolejnej części informatyzacji. Będzie to ponad 2 miliony złotych. My zabezpieczamy 15% w takim szerokim porozumieniu szpitali powiatowych będziemy realizowali zakończenie tej części białej, której tutaj nie mamy, z ruchem chorych i z tymi wszystkimi innymi modułami, które są potrzebne do takiej pełnej już informatyzacji w naszym szpitalu.

Co do sieci Starosta powiedział, że myśli, iż Dyrektor trochę więcej powie. Faktycznie, tak, jak Pani Doktor powiedziała jest ten projekt, który mówi o tych 6 bodajże stopniach referencji, z czego ten pierwszy stopień referencji, to są oczywiście te oddziały podstawowe: chirurgia ogólna, oddział wewnętrzny, dziecięcy, ginekologiczny, inne są w 2 stopniu referencyjnym. Natomiast jest to odstępstwo, że po wyrażeniu opinii ministra za zgodą dyrektora NFZ, przy założeniu, że ten kontrakt był realizowany już od 2 lat wcześniej jest aktualnym kontraktem możemy otrzymać dalej na funkcjonowanie tego oddziału wyższego stopnia referencyjnego nadal zgodę.

W podsumowaniu stwierdził, że może Pan Dyrektor szerzej o tym opowie, bo jest po rozmowach w Urzędzie Wojewódzkim również w tym temacie.

Co do radiografu wyjaśnił, że z tego, co wie, to on już został zakupiony Pan Dyrektor musi się z nimi rozliczyć, oni muszą się rozliczyć do końca grudnia z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i myśli, że te dokumenty już po zakończeniu tych prac montażowych zostaną do nich przedłożone i od 1 stycznia pacjenci będą mogli już z tego nowego urządzenia korzystać, jak się okazuje profesjonalnego i na wysokim poziomie technologicznym. Ale myśli, że Pan Dyrektor jeszcze się do tej kwestii odniesie.

Następnie Starosta odniósł się do kwestii poruszanej przez radnego M. M. Marczewskiego dotyczącej ulicy Smorawińskiego i wykupieniem 1/6 tego udziału.

Wyjaśnił, że wykupili faktycznie w ubiegłym tygodniu. W czwartek o godzinie 8 rano podpisali akt notarialny z Panem Burmistrzem na temat wykupu tej 1/6 udziału w tym budynku za kwotę 244.452 zł, która stanowiła wartość ceny rynkowej ujawnionej w operacie szacunkowym, czyli tutaj też żadnych jakby ze strony Gminy Miejskiej nie było mówiąc kolokwialnie upustu. Zapłacili to, co rynkowe jest według operatu i po prostu to kupili i teraz jesteśmy w 100% już właścicielem tego obiektu, możemy prowadzić dalsze działania związane z zaadoptowaniem drugiego piętra tego budynku.

Starosta dodał, że radni wiedzą, iż wszystko wskazuje na to, że nowa reforma przyniesie zwiększenie okresu kształcenia w szkołach, więc w technikum wydłuży się to do 5 lat, co oczywiście będzie powodowało, że musimy mieć tą jeszcze przestrzeń, żeby te kolejne oddziały umieścić i to się świetnie wpisuje, że udało nam się to zrealizować. Przy czym ten wykup jest dokonywany ze środków z tego dużego projektu właśnie 15 milionowego. Ta kwota właśnie będzie zaliczana do tego projektu, więc będzie możliwe to rozliczenie w realizacji tego projektu.

Wyjaśniając dalej powiedział, że oczywiście uchwała Rady Miasta nie mogła w żaden sposób warunkować, my też nie mogliśmy narzucać, w jaki sposób te środki zostaną wykorzystane, bo my musieliśmy te pieniądze zapłacić a jakby do autonomicznych kompetencji Rady należy decyzja, jak te środki zostaną spożytkowane. Jeżeli Rada podejmie decyzję, że będzie nam chciała dofinansować jakieś zadanie na przykład ulicę Smorawińskiego, to my będziemy bardzo ukontentowani z tego powodu i na pewno będzie nam łatwiej to zadanie zrealizować i tylko będziemy oczywiście radnych do tego zachęcać. Zauważył, że zresztą ostatnio dyskutowali na posiedzeniu Komisji Budżetowej z Panem radnym M. M. Marczewskim i Panem radnym D. Młynarczykiem, ale myśli, że te informacje i dla Pana radnego M. Kubiaka i Pani radnej K. Szkuclarek – Graczyk dla wszystkich radnych z okręgu nr 1 są dosyć może pozytywne, że przynajmniej doszliśmy do porozumienia w przypadku przebudowy tego tzw. ronda plastikowego. Porozumienie zostało podpisane i zakres rzeczowy został ustalony, że Powiat Turecki wykonuje część przebudowy tej infrastruktury drogowej, natomiast Miasto Turek wykonuje przebudowę tej swojej infrastruktury sanitarnej, deszczowej – to, co należy do miasta, więc oni przebudowują w ramach swojego zadania swoją infrastrukturę. Też wskazywano, że tam był ten udział Gminy Miejskiej w dokumentacji projektowej, ale to należy wskazać, że gmina tą kwotę wykorzystwała w tworzenie dokumentacji dla własnego jakby działania przebudowy tej infrastruktury miejskiej. Czyli te pieniądze, które dali oczywiście zostały wykorzystane również na to zadanie związane z zaprojektowaniem ich infrastruktury w tym zadaniu. Więc tutaj przy tym tzw. rondzie plastikowym terminy zostały wskazane, że Gmina Miejska Turek ma do II kwartału 2017 roku wykonać swoją część prac natomiast my mamy po nich wejść i wykonać tą naszą część infrastruktury, takie porozumienie zostało podpisane właśnie przez Pana Burmistrza, przez niego i Pana Wicestarostę, jako ten element tych uzgodnień.

Również w tym takim klimacie wysłali do Pana Burmistrza propozycję dotyczącą ulicy Smorawińskiego, że tak samo proponujemy, żeby miasto wykonało swoją część do II kwartału maksymalnie 2018 roku związaną z przebudową tej infrastruktury sanitarnej, deszczowej tymi przyłączami cieplnymi do bloku - Powiat jakoś nie widzi możliwości, żebyśmy mieli finansować przyłącza ciepłe do bloków. Więc taka treść porozumienia została wysłana do Pana Burmistrza, z tymi propozycjami, że my zobowiązujemy się wykonać tą naszą część po tym, jak Pan Burmistrz wykona tą swoją część. Jeżeli byśmy szli w tym

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 17.10.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

klimacie, to mogłoby się tak stać, że dojdziemy do tego porozumienia a jeżeli radni miejscy będą chcieli dofinansować jeszcze tą naszą część, bo rozumiem, że o tej radny M. M. Marczewski wspominał nic o tej Pana Burmistrza części, tylko o tej naszej, żeby dofinansować z tej kwoty, która została pozyskana ze sprzedaży tej 1/6, to będziemy naprawdę bardzo wdzięczni. Ale zobaczymy, jak te rozmowy jeszcze będą się toczyć. Nie chce uprzedzać tutaj faktów dopóki one nie będą potwierdzone na piśmie.

Następnie Starosta poprosił Dyrektora SP ZOZ w Turku Dawida Klechę o uzupełnienie tych informacji, o które pytała radna K. Szkudlarcz – Graczyk.

Dyrektor SP ZOZ w Turku Dawid Klecha w odpowiedzi na interpelacje zaczął od części zobowiązań i zajęć komorniczych, bo faktycznie, niewątpliwie dane finansowe, które były przedstawiane pokazują, że działania, które ostatnio były podejmowane poprawiają sytuację szpitala natomiast nie ukrywali ani on ani nikt tutaj w sprawozdaniach, że zobowiązania wymagalne mieli, mają i przez pewien czas jeszcze będą je mieli. Patrząc na to, co dzieje się obecnie na rynku, jak również z informacji, jakie ma od kolegów z innych szpitali niestety popularne stały się teraz takie praktyki, że firmy chcąc osiągnąć wierzytelności, czy zobowiązania ze szpitala zwracają się do kontrahentów, z którymi szpital współpracuje - jest to coraz bardziej praktykowane. Natomiast w jego ocenie przynosi to więcej zamętu niż korzyści. Następnie zapytał dlaczego tak jest i odpowiedział, że nie wie skąd te firmy biorą przede wszystkim informacje, z jakimi kontrahentami szpital współpracuje po drugie zdarza się, że wielokrotnie są wysyłane pisma do kontrahentów, z którymi szpital już nie współpracuje i to też jest przekazywanie takiej informacji a sieją po prostu później na danym rynku, na danym obszarze takie nieprawdziwe wtedy informacje.

Stwierdził, że na dzień dzisiejszy pracują nad zobowiązaniami wymagalnymi, w jaki sposób się je pozbyć. Myśli, że w najbliższym czasie on swoje propozycje Panu Staroście przedstawi i podejmą decyzję, zobaczą, jak to będzie dalej wyglądało.

Co do radiografu cyfrowego wyjaśnił, że tak, jak Pan Starosta powiedział faktycznie rozmowy toczyły się dość długo, bo już w czerwcu o tym mówili. Natomiast procedura przetargowa została przeprowadzona. Umowa została z dostawcą podpisana w zeszłym tygodniu we wtorek, więc w chwili obecnej są na etapie realizowania tej inwestycji. Natomiast, jeżeli chodzi o tomograf, to oczywiście planem ich, jako szpitala było żeby powstał pod obecną, czy przyszłą ortopedią dział Diagnostyki Obrazowej, gdzie miał się również pojawić tomograf, natomiast na dzień dzisiejszy robią dokumentację techniczną, bo bez tego nie mogą tutaj nic ruszyć. Więc nie ma dzisiaj jeszcze żadnego ogłoszonego przetargu na tomograf dopóki nie będą mieli tej dokumentacji a ona powinna być na koniec października już gotowa i przygotowana i dalej będą podejmować stosowne kroki. Na dzień dzisiejszy umowę na temat badań tomografu mają podpisaną, to była umowa prawie na okres trzech lat, jeżeli się nie myli, także tutaj będą się zastanawiać, w jakim kierunku pójść, natomiast jego celem jest żeby w naszym szpitalu tomograf się po prostu znalazł.

Wyjaśnił, że co do części dotyczącej dyrektora do spraw medycznych, to, jeżeli Pani radna pozwoli, to pisemnie by się do tego ustosunkował.

Radna Krystyna Szkudlarcz - Graczyk wyraziła zgodę, by odpowiedź na to zapytanie została jej udzielona na piśmie.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że powróci do tematu nieszczęsnej ulicy Smorawińskiego a może w konsekwencji szczęsnej niedługo.

Zauważył, że tak, jak powiedział radny wniósł projekt uchwały żeby te pieniądze – te 250.000 zł przeznaczyć w budżecie miasta zgodnie zresztą (Pan Starosta także to mówił), że

było wstępne porozumienie ono nie było na piśmie, ale w trakcie dogadywania tej sprzedaży, że Burmistrz te pieniądze przeznaczy na ulicę Smorawińskiego – remont ulicy Smorawińskiego na odcinek powiatowy. Oczywiście nie było ważne, czy to będą te roboty podziemne, czy nadziemne byleby te pieniądze były spożytkowane na ten (...), tak jak się Panowie podobno dogadywali. Ale jak Pan Starosta mówi, że jest dobry klimat, to należy tylko oczekiwać, że tak się stanie i, że ta ulica doczeka się tego, że będzie robiona. Tym bardziej, że widzieliśmy wstępny projekt, bardzo wstępny projekt rozwiązania tam komunikacyjnego, rozwiązania miejsc parkingowych i to wygląda bardzo przyzwoicie, bardzo ładnie. Jest przekonany, że gdy dojdzie do tego remontu mieszkańcy będą bardzo zadowoleni.

Kontynuując radny zauważył, że Starosta prześlizgnął się nad tym, co się stało, a stało się to, że Wojewoda uchylił porozumienie dotyczące transportu publicznego pomiędzy Starostwem Powiatowym a Miastem Konin. Jak wiemy zgodnie z ustawą o publicznym transporcie to Powiat organizuje, zabezpiecza transport na terenie Powiatu.

Radny zauważył, że oni byli bardzo mocno przekonywani na sesji wtedy, kiedy było podejmowane stanowisko w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa a jak mówił wnieśli to wezwanie przedsiębiorcy prowadzący transport prywatny, więc byli przekonywani, że absolutnie nie mają racji. Wojewoda to podważył. Radny zapytał Starostę czy wie, jakie zarzuty podniósł Wojewoda a następnie zauważył, że Starosta mówi, iż nie dotyczyło to uchwały, ale tak prawdę powiedziawszy, to ta uchwała może stać się martwa.

Podsumował, że uchwała jest o powierzeniu, Wojewoda podważa porozumienie i co dalej? Stwierdził, że Starosta mówi, iż jest możliwość odwołania do Sądu Administracyjnego, że będą w tej sprawie konsultacje, ale jeśli Starosta wie, bo to jest świeża sprawa (to było w piątek), jakie właśnie Wojewoda podniósł zarzuty?

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że jeżeli miałby się odnieść do tej kwestii to chciałby trochę rozszerzyć, że porozumienie nie dotyczyło tylko Powiatu Tureckiego i Miasta Konin tylko dotyczyło partnerstwa wszystkich podmiotów wchodzących w skład tego porozumienia i Wojewoda oceniał całość porozumienia a nie porozumienie między jedynie Powiatem Tureckim a Miastem Koninem.

Myśli, iż radni wiedzą, że ten termin, który został podany już został przesunięty, czyli tak naprawdę te zmiany mają się zacząć od pierwszego stycznia 2018 a nie od 2017 roku i wtedy dopiero zaczną tak naprawdę obowiązywać przepisy po tych zmianach. Jednakże tak, jak powiedział jest ten temat na razie analizowany. On by nie chciał w dniu dzisiejszym odnosić się, ponieważ będzie to kwestia analizy prawnej i dopiero wtedy może coś więcej na ten temat powiedzieć. Nie ma na chwilę obecną z tego, co wie jakiegoś ugruntowanego orzecznictwa w tej kwestii, ponieważ tak naprawdę my tworzymy to prawo, bo to jest temat świeży, z którym się muszą dopiero zapoznać i zmierzyć gdyż wcześniej takich przypadków jeszcze nie analizowano w tym zakresie i jeżeli będzie ta już analiza i podejmą decyzję wspólnie z Powiatem Słupcockim, Kolskim, Konińskim i Miastem Konin, co do dalszych kroków to myśli, że tą informację wtedy przedstawi.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że jak dobrze zrozumiał Wojewoda zakwestionował to porozumienie między trzema Powiatami a Miastem Konin w sprawie powierzenia Miastu Konin funkcji organizatora transportu publicznego, czyli tym samym podzielił zarzuty prawników tych firm, które wzywały Radę Powiatu Tureckiego do usunięcia naruszenia tego prawa. W tym miejscu przypomniał, że jednym z tych zarzutów była sprawa, że między Powiatem Tureckim a Miastem Konin nie zachodzi to bezpośrednie sąsiedztwo. W momencie, kiedy Wojewoda kwestionuje to porozumienie między Powiatami to jakby podziela stanowisko tych prawników z tych firm a jeżeli nie ma tego bezpośredniego

sąsiedztwa to i również powierzenie tych zadań Miastu Konin nie jest możliwe. Także to nie jest tak, że zakwestionowanie tego porozumienia przez Wojewodę to jest nie znaczący fakt, bo to w konsekwencji może doprowadzić do tego, że również ta uchwała, która na ten moment nie została zakwestionowana ona straci rację bytu z uwagi na ten brak bezpośredniego sąsiedztwa między Powiatem Tureckim a Miastem Konin a co jest warunkiem koniecznym do powierzenia tego rodzaju funkcji. Także wychodzi na to, że Wojewoda podzielił stanowisko tych firm wzywających Radę Powiatu Tureckiego do usunięcia tych naruszeń.

Starosta Mariusz Scńko stwierdził, że radny świetnie zna ścieżkę administracyjną i tryb postępowania administracyjnego. Oczywiście jest ten tryb nadzorczy Pana Wojewody zastosowany i dalej rzeczywiście oni mają swoją ścieżkę prawną dochodzenia własnych praw i uznania ewentualnie tego rozstrzygnięcia za niewłaściwe, bo niewłaściwe tutaj jest wbrew trybie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Ale nie chciałby szczegółowo wchodzić w te niuanse prawne – powiedział, że temat jest analizowany.

Radny Dariusz Młynarczyk stwierdził, że jasne, że to jeszcze nie jest rozstrzygnięcie sprawy, ale na tym etapie można powiedzieć, że ci przewoźnicy z Powiatem Tureckim wygrywają 1:0, bo na tym etapie swoje osiągnęli.

Starosta Mariusz Scńko sprostował, że przewoźnicy z Powiatu Poddębickiego.

Radny Dariusz Młynarczyk stwierdził, że to nie ma znaczenia, bo chodzi o to, czy Powiat Turecki naruszył prawo czy nie.

Starosta Mariusz Scńko stwierdził, że on nie analizuje tylko prostuje po prostu takie omyłki.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler stwierdził, że jest to po prostu sprostowanie.

Następnie stwierdził wyczerpanie punktu 18 porządku obrad, tj.: *odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.*

Ad.19

Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poinformował, iż do Biura Rady wpłynęły i zostały radnym przekazane:

- 1) Analiza sytuacji finansowej SP ZOZ w Turku za miesiąc sierpień 2016 r.;
- 2) Pismo fabryki aktywności młodych z Gorzowa Wielkopolskiego z apelem zachęcającym do uwzględnienia w Programie Współpracy zadania „promocja i organizacja wolontariatu”.

Jest też pismo Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego dotyczące udzielenia Parafii Rzymskokatolickiej p.w. św. Mikołaja w Miłkowicach dotacji na remont dachu i murów wieży – etap I w wysokości 200.000 zł. Z tego pisma wynika, dlaczego oni się tą informacją z nami tak naprawdę dzielą.

Kontynuując Przewodniczący poinformował, że jest jeszcze jedno pismo, które wpłynęło do Przewodniczącego Rady Powiatu, także Gmin Powiatu i Starosty Tureckiego a pismo było kierowane przez Wójta Gminy Przykona i Przewodniczącego Rady Gminy Przykona w zakresie pomocy finansowej na budowę stacji meteorologicznej. To pismo również zostało radnym przekazane razem z załącznikami, które razem z tym pismem wpłynęły do Biura Rady.

Przewodniczący poinformował, że kserokopię tego pisma przesłał do Zarządu Powiatu celem wyrażenia opinii, co do możliwości finansowych wsparcia tego przedsięwzięcia. Także myśli,

że jeszcze tą sprawą będą się zajmować. Natomiast pismo jest i radni mogą się z nim też zapoznać a także z tymi załącznikami, które są przy tym piśmie z Instytutu Upraw Nawożenia i Gleboznawstwa mówiące ewentualnie o potrzebie budowy takiej stacji.

Radny Bohdan Radecki powiedział, że Zarząd Rady Samorządu Mieszkańców Miasta Tuliszkowa zobowiązał go do zabrania głosu w sprawie odpowiedzi na interpelację, jaką zgłosił podczas ostatniej sesji w sprawie wydania decyzji zezwalającej na usuwanie drzew na ulicach gminnych, jak też powiatowych w Tuliszkwie.

Zauważył, że w odpowiedzi tej czytamy, że: „Wydanie decyzji poprzedzone zostało oględzinami drzew, które potwierdziły zasadność wycinki (nowe, geodezyjne wytyczenie drogi w terenie)”.

Radny stwierdził, że tego nie wie i nie wie, o jakie tam ulice chodzi.

Kontynuując powiedział, że dalej czytamy: „Ponadto z ustaleń tut. urzędu wynika, że na wniosek Zarządu Dróg Powiatowych w Turku, Burmistrz Gminy i Miasta Tuliszków zezwolił na usunięcie 20 szt. drzew rosnących przy ulicach Jabłonnej, Żuchalskiej, Górnej i Parkowej w Tuliszkwie”.

Radny wyjaśnił, że jeśli chodzi o ulicę Jabłonną i Żuchalską, tu nie ma żadnych przeciwwskazań. Tam chodzi o jakąś wysoką osikę, jakąś brzezinę – to są już drzewa wysokie, rosnące przy ulicy i faktycznie przy jakichś dużych wichurach mogą one ulec zniszczeniu, przewróceniu i dojsz może tam do jakiejś nawet i katastrofy. Sprawa dotyczy ulicy Górnej i Parkowej. Są to nasze ulice powiatowe, jak i również ulice gminne i chodzi o drzewa, o których mówił na ostatniej sesji. Są to przede wszystkim nisko rosnące, ładnie przyszyżone klony i też małe lipy. Chodzi o to, że mieszkańcy nie zgadzają się na usuwanie tych drzew przy ich ulicach.

Czytamy dalej, że: „Projekty zezwoleń na usunięcie drzew w pasach drogowych dróg publicznych były uzgadniane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu”.

Na powyższe radny stwierdził, że urzędnik w Poznaniu, czy też w Koninie, jak wpływa do niego jakieś pismo pewno zawsze pozytywnie się przychyła i taki wniosek, czy decyzję akceptuje.

Czytamy dalej: „Pragnę zauważyć, że brak jest podstaw prawnych do wstrzymania przez Starostę Tureckiego procedury wycinki przedmiotowych drzew”.

Radny zauważył, że nie chodzi tutaj o szukanie podstaw prawnych, chodzi tylko o dobrą wolę. My nie mamy nakazu sądu, który nas obliguje do wycięcia tych drzew. Chodzi tylko po prostu, żebyśmy się z tej sytuacji wycofali o nie więcej. Po co my mamy się turhować ze społeczeństwem, z mieszkańcami Tuliszkowa. Po prostu zrozumiemy. My możemy mieć decyzję, która upoważnia Zarząd Dróg Powiatowych, ale po prostu wycofajmy się z tego pomysłu.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że jakieś chyba 35 lat temu ktoś powiedział Henrymu Kissingerowi sekretarzowi stanu w USA, że ktoś tam zadął z prasą. On wtedy powiedział, że niech sobie na wizytówce napisze „nieboszczyk”. Później było takie słynne powiedzenie, że „polityk jest jak mucha można go zabić gazetą”. Ale trochę czasu od tego minęło. „Na szczęście pojawiły się media elektroniczne, na szczęście jest Facebook i to nie jest tak, że tam, gdzie jakieś tam pismo ocieka obłudą, lizusostwem, że jak weźmie kogoś sobie na tapetę, to niszy, to jest w stanie i zniszczyć. To nie jest prawda, że w tych czasach człowiek przeciwstawiający się temu zakłamaniu (...), takiemu chamskiemu lizusostwu jest tym nieboszczykiem - przysłowiowym, czyli nie lękajcie się”.

Starosta Mariusz Seńko zauważył, że Kierownik ZDP w Turku Andrzej Paruszewski chciał

się odnieść do kwestii związanej z wycinką drzew.

Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych w Turku Andrzej Paruszcwski radnemu B. Radeckiemu odpowiedział, że sprawa wygląda tak, że rzeczywiście można się nie wycofać z decyzji, tylko po prostu jej nie realizować i się nie nikomu nie stanie, ale jest umówiony z Panem Burmistrzem i będzie się umawiał z tym „Społecznym Komitetem Tuliszkwowiaków”, żeby jeszcze raz ocenili zasadność wycinki tych drzew – spornych drzew a taka zwłoka nastąpiła, bo w urzędzie pracownica gminy, która się zajmuje tymi sprawami była dosyć długo nieobecna, ale w tym tygodniu to chyba nastąpi. On by proponował, żeby ocenili jeszcze raz zasadność wycinki tych drzew, bo jego zdaniem większość (nie chce oczywiście nic przesądzać) jest koniecznością, żeby usunąć, bo albo są chore albo zagrażają bezpieczeństwu albo po prostu niszczą jezdnię i chodniki. Ale to przy udziale zainteresowanych ocenią i myśli, że wtedy będzie sprawa zakończona.

Radny Bohdan Radecki powiedział, że na pewno chciałby być przy tym Przewodniczącym Rady Samorządu Mieszkańców Tuliszkwowa Józef Pośpiech. Być może cały Zarząd, bo to przede wszystkim z ich inicjatywy.

Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych w Turku Andrzej Paruszcwski odpowiedział, że skorzysta z wiedzy radnego i zaprosi te osoby, żeby przedyskutowali sprawę.

Radny Bohdan Radecki powiedział, że on też chciałby być. Zauważył, że faktycznie przy tych ulicach rośnie kilka drzew suchych i je należy bezwzględnie usunąć. Natomiast tak, jak mówił na ostatniej sesji te chore należy ratować. One może wyglądają, że są w nienajlepszej kondycji, natomiast, czy one zagrażają niebezpieczeństwu? - to są niskie drzewa i póki co trzymają się jeszcze naprawdę mocno, one będą jeszcze kilkadziesiąt lat sobie spokojnie rosły.

Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych w Turku Andrzej Paruszcwski podsumował, że myśli, iż do każdej sztuki indywidualnie podejść i będzie wypracowane stanowisko i nie będą już na ten temat musieli więcej rozmawiać.

powiedziała, że chciała złożyć petycję, którą następnie odczytała.

„My mieszkańcy miejscowości Wróblina i Smaszew gm. Tuliszkwów składamy petycję dotyczącą drogi powiatowej Nr 4480 Turek – Smaszew – Wróblina Tuliszkwów gm. Tuliszkwów i wnioskujemy o zalanie jej nawierzchni gdyż podjęcie innych prac przywracających ww. drodze właściwy stan techniczny nie spełnia oczekiwań mieszkańców, gdyż roboty remontowe przywracają nawierzchnię na bardzo krótki okres czasu.

Droga we wskazanych okolicach jest asfaltowa, ale posiada liczne bardzo głębokie dziury, asfalt wykruszył się. Uniemożliwia to normalne użytkowanie drogi. Bardzo często dochodzi do uszkodzeń aut (drążków, przegubów, misek olejowych etc.). Nadmieniamy, że co roku odbywa się wyścig rowerowy Szlakiem Piastowskim i wtedy remonty cząstkowe wykonywane są pośpiesznie i nieprofesjonalnie.

Droga powyższa posiada kategorię drogi powiatowej i jej naprawa leży w gestii Starostwa Powiatowego Turek.

Dotychczas naprawiane są drogi, których stan jest znacznie lepszy od naszej drogi.

W przypadku braku reakcji na naszą petycję, powiadomimy lokalne media oraz skierujemy sprawę do Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa”.

Pani soltys odczytaną petycję złożyła na ręce Starosty (*kserokopia petycji stanowi załącznik nr 29 do protokołu*).

powiedziała, że nie będzie odczytywać petycji gdyż jest

ta sama, ale chciałaby, żeby Pan Starosta, Pan Przewodniczący i Wysoka Rada odniosła się do odcinka około pół kilometra drogi Smaszew – Tuliszków. Zauważyła, że jest to prawdopodobnie Kaliskie. Do tej pory nie była Kaliska – nie wie może była, ale była robiona a w tej chwili jest nie robiona. Gałęzie zarosły, że już praktycznie przejazdu nie ma, nie jest „wysickana” ani nic. Napisała też do Kalisza.

W podsumowaniu odniosła się do drogi Smaszew – Piętno – Wrząca i powiedziała, że tyle lat miała już obiecane i do tej pory z tą drogą jest nic nie zrobione, jest nic nie lepsza jak na Tuliszków. Nie jeżdżą tak slalomem, jak do Tuliszkowa, bo do Tuliszkowa to już nic da się naprawdę przejechać.

Następnie Pani sołtys petycję złożyła na ręce Starosty (*kserokopia petycji stanowi załącznik nr 30 do protokołu*).

Starosta Mariusz Seńko wyjaśnił, że w sprawie drogi Smaszew – Piętno akurat jest zaskoczony, bo jeździ tą drogą i by powiedział, że ona jest nawet w bardzo dobrym stanie, więc nie wie, jakie uwagi. Natomiast Piętno – Wrząca faktycznie ta droga jest w stanie tragicznym ma utraty tej nośności i ona jest planowana w 2017 do realizacji. Co do odcinka Smaszew – Wróblina faktycznie jest on w części na terenie Powiatu Kaliskiego. Właścicielem jest Powiat Kaliski, więc nie mogą na nieswoim terenie wykonywać tych działań, ale oczywiście przychylił się do tego działania, żeby wesprzeć Państwa i spróbować z Panem Starostą Kaliskim porozmawiać, żeby te swoje zadania realizował na tym odcinku, który powtórzył, że nie jest nasz, to jest teren Powiatu Kaliskiego.

Co do kwestii związanych z odcinkiem Tuliszków – Wróblina, to wie, że prace się rozpoczęły i myśli, że tutaj na temat tego braku profesjonalizmu Pana Kierownika Paruszewskiego, to by raczej tak daleko nie wypowiadał się, bo on uważa, że Pan Kierownik Paruszewski jest jednym z bardziej profesjonalnych specjalistów w tej dziedzinie i takim może dobrym sygnałem jest to, że udało się z Gminą Tuliszków rozpocząć tą dobrą współpracę, która już jest praktykowana przez inne Gminy Powiatu Tureckiego w ramach porozumienia o udziale w przebudowie dróg powiatowych. Pan Burmistrz Ciesielski deklaruje również kontynuację tego i rozszerzenie tego programu, więc myśli, że jeżeli będzie również odpowiedni udział Gminy Tuliszków, to na pewno się to uda szybciej realizować. Jak Państwo dzisiaj jesteście, słuchacie, słyszycie, że te miliony, które przekładane są, to są inwestowane w szpital i niestety nie mają takiego szczęścia, tak, jak w innych powiatach: Słupeckim, że Gminy dają po 276 zł od mieszkańca na inwestycje związane z przebudową szpitala powiatowego, czy, też jak w Powiecie Włosztyńskim, że trzy gminy dały blisko 7 milionów do przebudowy szpitala powiatowego uznając, że jest to strategiczna instytucja dla funkcjonowania powiatu, mieszkańców – powiatu i mieszkańców gmin przede wszystkim. Także myśli, że tak nie rozstrzygając rozpoczęła się współpraca z Panem Burmistrzem Ciesielskim i myśli, że będzie kontynuowana również w latach kolejnych związanych z przebudową tych dróg powiatowych.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler korzystając z okazji poinformował, że następna sesja planowana jest na 25 listopada chyba, że wyjdą jakieś inne okoliczności, w których będą musieli się wcześniej spotkać.

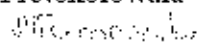
Innych pytań i uwag nie zgłoszono.

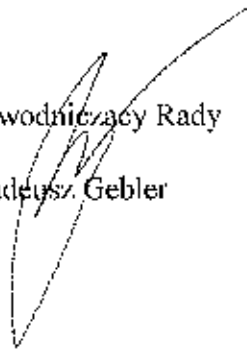
sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 17.10.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

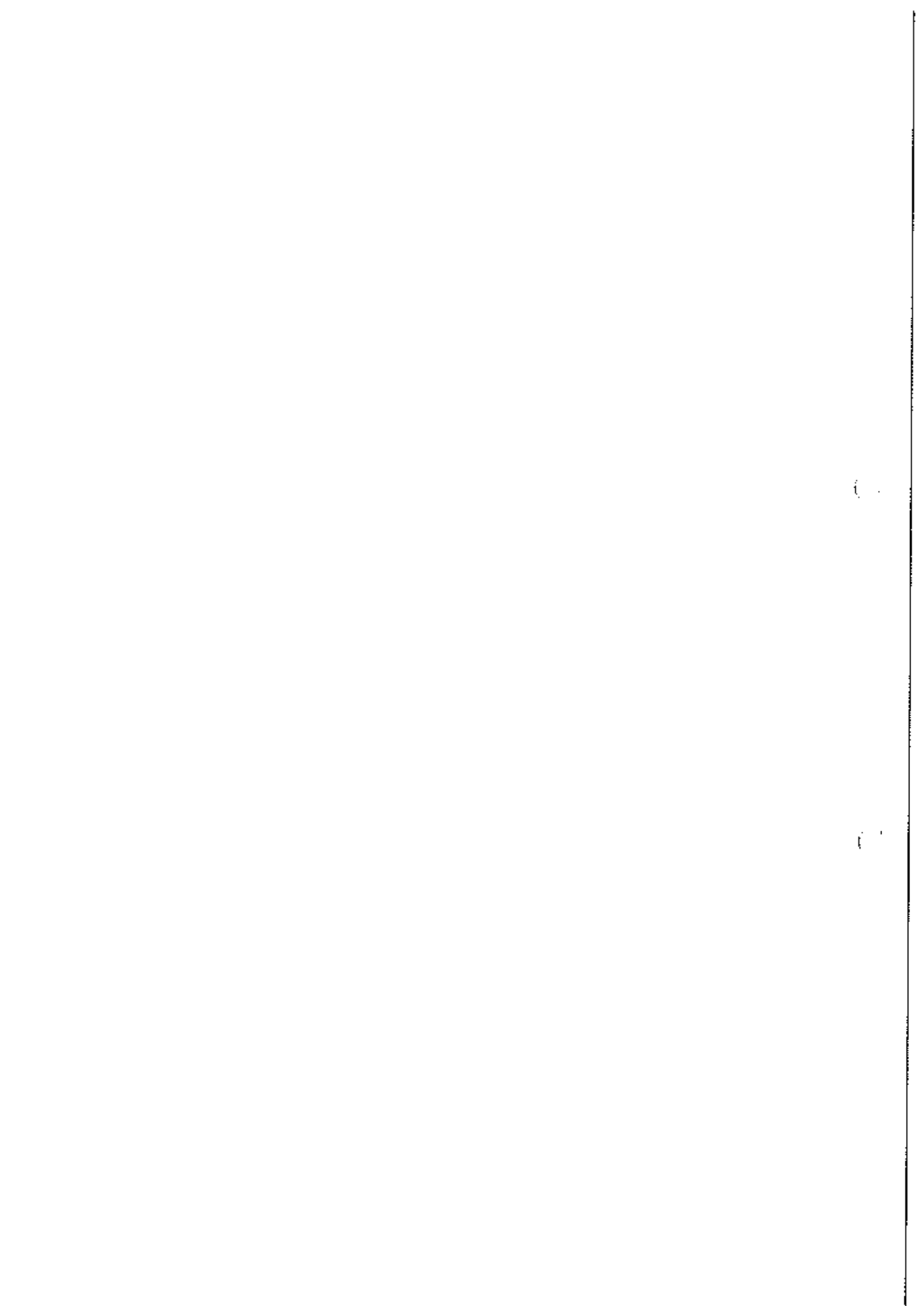
Ad.20

Zamknięcie obrad XX Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął XX sesję Rady Powiatu Tureckiego, jednocześnie dziękując za przybycie i udział w obradach.

Protokolowała

Magdalena Tomczak

Przewodniczący Rady

Tadeusz Gebler



Wylączenie jawności z uwagi na ochronę prywatności na podstawie art.5 ust. 2 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz.1330 i 1659)

