

Protokół Nr XXI/2016

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 25.11.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarność” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Protokół Nr XXI/2016

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 25.11.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarność” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Obrady rozpoczęto o godz. 16:00, a zakończono o godz. 19:35.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler.

W obradach udział wzięło 20 radnych (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Ad. 1

Otwarcie obrad XXI Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler dokonał otwarcia sesji.

Powitał radnych, Zarząd Powiatu i zaproszonych gości obecnych na sesji (*lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu*).

Ad. 2

Stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 20 radnych. Ustawowy skład Rady wynosi 21 radnych w związku z tym stanowi, to quorum niezbędne do prowadzenia prawomocnych obrad, przeprowadzania ewentualnych wyborów oraz podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 3

Rozpatrzenie ewentualnych wniosków o zmianę porządku obrad.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler poinformował, iż na wniosek Zarządu Powiatu jest propozycja wprowadzenia zmian w punkcie 14 porządku obrad, tj. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok. W punkcie tym proponuje się wprowadzić *Autopoprawki Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 25 listopada 2016 r.*, wówczas punkt ten zmieniłby brzmienie na: Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok wraz z autopoprawkami. Radni otrzymali powyższe autopoprawki (*wniosek Zarządu Powiatu w sprawie wprowadzenia do porządku obrad sesji autopoprawek w punkcie 14 stanowi załącznik nr 4 do protokołu*).

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał radnych, czy mają jakieś inne uwagi, co do porządku obrad?

Radny Marian Marczewski powiedział, że może nie tyle uwagi do porządku obrad, co pytanie w związku z proponowanym porządkiem. Otóż radni otrzymali dwa dość istotne dokumenty dotyczące kontroli przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Starostwie i czy

nad tymi dokumentami będzie jakaś dyskusja, czy to jest tylko do wiadomości, jak to będzie wykorzystane, bo jednak szczególnie w tym jednym dokumencie jest trochę uwag dość istotnych ze strony Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zapytał, jaki był dalszy bieg tego dokumentu, podejrzewa, że gdzieś te zalecenia pokontrolne są realizowane czy to w interpelacjach, czy przewodniczący nada jednak jakiś dalszy bieg temu.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że tutaj akurat nie przewidywał tego w porządku obrad w ogóle w odrębnym punkcie, bo myśli, że tutaj rzeczywiście ten punkt dotyczący „interpelacji, zapytań”, czy później ewentualnie „wolne głosy i wnioski” może wyczerpać jak gdyby kwestię zadawania pytań związanych z protokołami Regionalnej Izby Obrachunkowej aczkolwiek, jeżeli będzie taki wniosek i Rada go przegłosuje, to możemy na przyszłą sesję taki punkt wprowadzić ewentualnie w porządku obrad i nie widzi tutaj żadnej przeszkody a myśli, że mamy pole manewru, żeby te dokumenty też omówić na obecnej sesji w ramach tych punktów, o których wcześniej mówił.

Innych uwag ani wniosków do porządku obrad nie zgłoszono.

Wobec braku innych wniosków, co do zmiany porządku obrad Przewodniczący poddał pod głosowanie zaproponowaną przez Zarząd Powiatu poprawkę do porządku obrad.

GŁOSOWANIE WNIOSKU

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, kto jest za rozszerzeniem porządku obrad zgodnie z wnioskiem złożonym przez Zarząd Powiatu Tureckiego w sprawie autopoprawek Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 25 listopada 2016 roku do projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

W wyniku głosowania Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła wniosek o rozszerzenie punktu 14 porządku obrad o autopoprawki Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 25 listopada 2016 r.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie porządek obrad XXI sesji Rady Powiatu Tureckiego z uwzględnieniem przegłosowanej poprawki.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za” przyjęła jednogłośnie porządek obrad XXI sesji Rady Powiatu ze zmianą.

Nowy porządek obrad:

- 1) Otwarcie obrad XXI Sesji Rady Powiatu Tureckiego;
- 2) Stwierdzenie quorum;
- 3) Rozpatrzenie ewentualnych wniosków o zmianę porządku obrad;
- 4) Przyjęcie protokołu z obrad XX Sesji Rady Powiatu Tureckiego;

- 5) Interpelacje i zapytania radnych;
- 6) Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym;
- 7) Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym;
- 8) Stanowisko Rady Powiatu Tureckiego w sprawie upamiętnienia Stanisława Mikołajczyka;
- 9) Informacja Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na obszarze Powiatu Tureckiego;
- 10) Informacja o stanie przygotowania do zimowego utrzymania dróg powiatowych w sezonie 2016/2017 ;
- 11) Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Tureckiego za rok szkolny 2015/2016;
- 12) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie ustalenia wzoru Odznaki Honorowej Powiatu Tureckiego oraz zasad i trybu jej nadawania i sposobu noszenia”;
- 13) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów oraz kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu na obszarze powiatu tureckiego ;
- 14) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok wraz z autopoprawkami;
- 15) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2016 – 2024;
- 16) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie pomocy finansowej dla Województwa Wielkopolskiego;
- 17) Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych;
- 18) Wolne głosy i wnioski;
- 19) Zamknięcie obrad XXI Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Rada Powiatu przystąpiła do realizacji przyjętego porządku obrad XXI sesji.

Ad.4

Przyjęcie protokołu z obrad XX Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poinformował, że protokół z XX Sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 17.10.2016 r. był do wglądu w Biurze Rady Powiatu.

Mozna było się z nim zapoznać, był też wysyłany w postaci elektronicznej, mailowej do tych radnych, którzy sobie tego życzyli.

Stwierdził, że zapoznał się z przedmiotowym protokołem i w jego ocenie odzwierciedla on przebieg XX Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Zapytał radnych, czy mają uwagi do przedłożonego protokołu?

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zaproponował przyjęcie przedmiotowego protokołu bez jego odczytywania.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła protokół z XX Sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 17.10.2016 r., bez czytania.

Ad.5

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył punkt porządku obrad „Interpelacje i zapytania radnych”.

Radny Marian Mirosław Marczewski zapytał:

1/ w kwestii dotyczącej obiektu po Domu Dziecka w Turku.

Powiedział, że jego interpelacja jest związana z kwestią, którą poruszył na poprzedniej sesji Rady Powiatu, a dotyczy obiektu po Domu Dziecka w Turku oraz dyskusji, jaka wtedy była. Zapytał, czy poczynione zostały jakiegokolwiek działania zmierzające do zbycia tego obiektu po Domu Dziecka? On w dalszym ciągu niszczy i niszczyć będzie, dopóki nie zostaną podjęte jakieś radykalne działania, działania zmierzające do zbycia tego obiektu. Dodał, że nie chce już powtarzać to, co mówił na ostatniej sesji, że wtedy być może ujawnią się spadkobiercy z konkretnymi dokumentami, bo tak to nic na ten temat nie wiemy.

2/ w kwestii drogi gminnej, miejskiej 3Z na Osiedlu Zdrojki Prawe w Turku.

Powiedział, że wiemy doskonale, że w mieście Turku jest kompletny zastój, marazm jeśli chodzi o jakiegokolwiek inwestycje, z wyjątkiem tego, że są ocieplane bloki, ale te bloki są ocieplane dlatego, że powstały wspólnoty niezależne od Burmistrza, od PGKiM. PGKiM widząc co się dzieje w tych wspólnotach, jaki tam jest porządek, spiał się i zostają te bloki ocieplane. Oczywiście część mieszkańców mówi, że Burmistrz ociepla bloki, nie zdając sobie sprawy, że to oni sami sobie ocieplają, bo jako członkowie wspólnot wnoszą na fundusz remontowy, a tak to jest kompletny marazm. Można powiedzieć, że się nie dzieje. Taką sztandarową inwestycją miała być budowa drogi gminnej, miejskiej 3Z na Osiedlu Zdrojki Prawe w Turku. Słysząc, że tam są olbrzymie zawitowania, wiemy także, że był już taki moment, wydawało się, że wszystko jest już na dobrej drodze, bowiem Burmistrz złożył wniosek do Starosty w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Wniosek ten został złożony chyba 3 października, natomiast jak się dowiadujemy w dniu 4 listopada inwestor, czyli Urząd Miejski wycofał ten wniosek. W tym miejscu radny zwracając się do Starosty zapytał, czy znane mu są jakieś przyczyny, co przedstawiciele Burmistrza mówili wycofując ten wniosek, jakimi przesłankami się kierowali?

3/ w sprawie dotyczącej sytuacji naszego szpitala w funkcjonalnej sieci szpitali.

Radny powiedział, że z informacji, jakie do niego, a myśli, że do wszystkich radnych docierają wynika, że od połowy przyszłego roku ma działać tak zwana funkcjonalna sieć szpitali. W skali kraju ma być zlikwidowanych około dwustu szpitali. Na przykład

w Województwie Śląskim na sto czterdzieści szpitali tylko siedemdziesiąt „łapie się” do tej sieci, reszta będzie musiała ulec likwidacji, bądź będzie finansowana w inny sposób. Radny w tym miejscu zapytał, czy są jakiegokolwiek informacje, jaka jest sytuacja naszego szpitala. Wiemy doskonale, że my wszyscy przeznaczamy znaczne środki na ten szpital, na modernizację,

na przystosowanie go do określonych wymogów i dobrze, żeby było wszystko jasne. Tylko, co dalej, czy mamy jakiegokolwiek informacje, czy nasz szpital może funkcjonować spokojnie i czy „złapie się” się do tej funkcjonalnej sieci szpitali?

Radny Andrzej Wojtkowiak powiedział, że swoje zapytania i interpelacje rozpocznie od podziękowania dla Dyrektora Gibaszka, który pozytywnie zaopiniował i to bardzo szybko, sprawnie poszło, wnioski dotyczące ogólnie mówiąc bezpieczeństwa i dbałości o mienie jakim jest droga powiatowa Słodków – Cisew. Następnie zapytał:

1/ w sprawie możliwości zakupu tabletek dla radnych naszego samorządu.

Zwrócił się ponownie z zapytaniem, o możliwość zakupu tabletek dla radnych naszego samorządu. Myśli, że jego zapytanie i argumenty, które padły na poprzedniej sesji Rady Powiatu powinny jednak dotrzeć do Starosty i do Zarządu Powiatu, ponieważ on uważa, myśli, że pozostali radni również go poprzę, że zostanie zaoszczędzone mnóstwo papieru, dużo mniej pracy będą miały panie w Biurze Rady. Dodał, że wydaje mu się, iż koszt oscylowałby w granicach dziesięciu może dwunastu tysięcy złotych. Uważa, że nie jest to duży wydatek, jeżeli potrafimy w niedługim czasie, czy w niedawnym czasie wydać około czternastu milionów złotych, jak to radny Przygoński na sesji Rady Gminy powiedział, około czternastu milionów na szpital, to ten wydatek na te tablety naprawdę nie byłby dużym wydatkiem. W tym miejscu zwrócił się do Starosty i członków Zarządu z prośbą o przeanalizowanie tej sytuacji i zastanowienie się nad jego wnioskiem.

2/ o zamontowanie lampy przy drodze powiatowej w miejscowości Korytków.

Radny wystąpił z prośbą o zamontowanie przy drodze powiatowej w miejscowości Korytków, (nie pamięta numeru tej drogi), ale jest to miejscowość Korytków na wysokości firmy PROFIm. Z Sołtysem z miejscowości Korytków przejechał się wieczorem i wydaje mu się, że jego prośba i wniosek jest zasadny, ponieważ od strony parkingu, naprzeciwko PROFIm jest ciemno i przechodzących od strony parkingu nie widać, i kierowca nie widzi. Przejście jest za słabo oświetlone, a są dobre lampy, jak na przykład lampy zamontowane koło szpitala przy drodze krajowej i taka lampa naprawdę rozwiązałaby problem.

3/ o wystosowanie pisma do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie przeniesienia kilku lamp montowanych przy drodze krajowej 72.

W kolejnym wniosku radny powiedział, że w tejże sprawie drogowej myśli, iż radny Papierkowski go poprzę. Zwrócił się z prośbą o wystosowanie pisma do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu dotyczącego możliwości przeniesienia montowanych teraz kilku lamp przy drodze krajowej 72 przed miejscowością Przykona, przed stacją paliw. Podobna sytuacja jest w miejscowości Turkowice, tu są dosłownie trzy, bądź cztery lampy, a przed Przykoną są chyba cztery lampy, które jego zdaniem zagrażają bezpieczeństwu kierowców. Dodał, że pozwolił sobie przejechać się do tych miejscowości, zadzwonił do Dyrekcji Generalnej Oddział Konin, okazuje się, że te lampy powinny być

umieszczone w odległości od krawędzi jezdni metr pięćdziesiąt – 150 cm. Niestety w kilku przypadkach jest to metr, metr dziesięć, metr dwadzieścia. Dlatego uważa, że, ten projektant, który tak zaprojektował te lampy to chyba nic miał rozumu. To jest, można powiedzieć otwarcie, przyczynianie się do zabójstwa ludzi. Odchodzimy od tego czasu, przykładem niech będą państwa zachodnie, na których się niekiedy wzorujemy, gdzie wszystkie tego typu lampy i różne umieszczone przeszkody są poza pasem drogowym, poza rowem, dlatego myśli, że również radny Ryszard Papierkowski podpisze się pod pismem, jeżeli panie takie pismo zredagują i takie pismo obaj wyślą wspólnie do Dyrekcji Generalnej.

4/ prośba, apel do Starosty w sprawie wystąpień polityków podczas tych świąt państwowych.

Ostatnią prośbą, apelem, który radny skierował do Starosty, jest to, aby jako członek Komitetu Obchodów Świąt Państwowych, patriotycznych zapobiegł występowaniu podczas tych świąt polityków. Przykładem niech będzie ostatnie, ważne dla nas Święto 11 Listopada, gdzie nasz poseł, co prawda krótko, ale jednak prowadził „agitkę” partyjną. To jest niedopuszczalne – dodał, że oświadcza tutaj, w tym miejscu, że jeżeli coś takiego się powtórzy, będzie pierwszym, który zaproponuje zorganizowanie alternatywnych obchodów uroczystości przez delegacje, które zgadzają się z jego wywodami.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, czy pracownicy szpitala wniesli do sądu sprawy o stosowanie wobec nich mobbingu ze strony swoich przełożonych. Jeżeli tak, to ile tego rodzaju spraw było, jeżeli się zakończyły to, jakim rozstrzygnięciem?

Radny Marian Mirosław Marczewski zapytał:

4/ w kwestii wystąpienia pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej dot. dodatku specjalnego dla Wicestarosty.

Radny powiedział, że chce wrócić do wystąpienia pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej. Jak mówił, jest tutaj szereg uwag dotyczących finansów, dotyczących nieprawidłowości w różnego rodzaju ewidencji, ale między innymi jest także istotna dość uwaga dotycząca przyznania przez Starostę dodatku specjalnego dla Wicestarosty, poprzedniego Wicestarosty posła Bartosika. Przyznany dodatek specjalny dla Wicestarosty nastąpił z naruszeniem podstawowych zasad ustawy o pracownikach samorządowych, winien być przyznawany na określony czas i w związku z konkretnym zwiększeniem obowiązków, a w tym konkretnym przypadku przybrał formę stałego dodatku do wynagrodzenia.

W tym miejscu zwracając się do Starosty radny zapytał, co w tej sprawie zostało zrobione, co się zmieniło? Regionalna Izba Obrachunkowa pisze wyraźnie, że z przepisu o przyznawaniu tego dodatku wynika, że przyznanie dodatku może nastąpić przy zaistnieniu jednej z dwóch wymienionych w nim przesłanek, jednakże okolicznością uzasadniającą przyznanie tego składnika wynagrodzenia jest zawsze cecha okresowości, a tu było przyznanie jako dodatek stały. Przyznanie tego dodatku powinno wynikać ze zwiększenia obowiązków lub powierzenia zadań jakichś szczególnych, co powoduje, że ma on charakter świadczenia tymczasowego, a to był jako stały. Podnosi się zarzut pod adresem także Starosty, że przyznanie tego dodatku było umotywowane w sposób daleko odbiegający od tego, co jest zawarte w przepisach.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gblier zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie?

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 25.11.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Innych interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem innych interpelacji i zapytań zamknął punkt 5 porządku obrad.

Ad.6

Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przekazał, że radni przedmiotowe sprawozdanie otrzymali w formie papierowej i mogli się z nim zapoznać (*sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu*).

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad sprawozdaniem.

Dyskusja

Radny Andrzej Wojtkowiak powiedział, że myśli, iż jest to powiązane z aneksem, z autopoprawkami, które radni otrzymali dzisiaj, i tak: w punkcie 3 podpunkcie 4 sprawozdania, a mianowicie Zarząd uzgodnił pozytywnie projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla częściowej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Turku pn. „Stadion” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, zapytał czego to dotyczy?

Starosta Mariusz Ściko powiedział, że to co mamy w autopoprawkach, i to co mamy w sprawozdaniu, to nie jest to samo. Informacji na ten temat udzieliła pani zastępująca panią dyrektor Wydziału Budownictwa.

Inspektor ds. budownictwa Zofia Kasprzak zaproponowała, że udzieli radnemu odpowiedzi na piśmie w przeciągu 3 dni roboczych.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że jest to bardzo dobre rozwiązanie.

Radny Andrzej Wojtkowiak dodał, że przyjmuje to rozwiązanie.

Radny Marian Marczewski zapytał w następujących sprawach:

- 1/ Zarząd podjął uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości będących w trwałym zarządzie Domu Pomocy Społecznej w Skęczniewie, poprosił Starostę o przybliżenie o co chodzi w tej uchwale. Pamięta, że były tam na przykład skierowane pod wynajem garaże, była jakaś jedna rodzina, która nawet dwa garaże wynajmowała. Zapytał o co tutaj chodzi?
- 2/ Zarząd Powiatu postanowił odmówić uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Malanów w miejscowości Młyny Miłaczewskie wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Poprosił o przybliżenie, o co tam chodziło?
- 3/ udzielił pełnomocnictwa procesowego radcy prawnemu zatrudnionemu w PCPR w Turku w sprawie o zapłatę. Poprosił o wyjaśnienie, kto komu i ile ma zapłacić.

Starosta Mariusz Seńko udzielił odpowiedzi radnemu Marianowi Marczewskiemu.

Ad. 1/

w kwestii użyczenia to sprawa dotyczy wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości będących w trwałym zarządzie Domu Pomocy Społecznej chodzi o miejsce gdzie znajduje się posadowiona czynna oczyszczalnia ścieków komunalnych. Jest porozumienie, które chcemy zawrzeć, ponieważ Burmistrz Piątkowski w ramach Programu Obszarów Wiejskich zamierza wystąpić o dofinansowanie przebudowy oczyszczalni na potrzeby gminy, Miasta Dobra. Natomiast w ramach wymiany składników mienia przejmowałby drogi powiatowe, które są teraz nasze, czyli powiedzmy taka umowa barterowa – wymiana mienia publicznego by nastąpiła.

Ad. 2/

W przypadku pozostałych kwestii, Młyny Miłaczewskie, poprosił panią Kasprzak o przedstawienie, chyba, że też na piśmie będzie ta informacja udzielona.

Inspektor ds. budownictwa Zofia Kasprzak w sprawie Młynów Miłaczewskich powiedziała, że Gmina złożyła kolejny wniosek i ostatecznie z datą 22 listopada 2016 r. zostało wydane postanowienie, pozytywnie uzgadniające przedmiotowy wniosek. Jednak na tę chwilę szczegółów nie zna, jeśli radny Marczewski sobie życzy, to również udzieli odpowiedzi na piśmie z jakiego powodu za pierwszym podejściem wniosek nie został uzgodniony.

Radny Marian Marczewski wyraził zgodę na powyższą propozycję.

Ad. 3/

Odpowiedzi radnemu udzielił radca prawny Przemysław Jandy.

Radca prawny Przemysław Jandy powiedział, w skrócie, że pozwana jest dłużnikiem powiatu. Jednostka realizuje te zobowiązania dłużne, tam chodziło o dofinansowania pewnych kwestii związanych z działalnością PCPR, stąd konieczność postępowania sądowego w celu wyegzekwowania ewentualnego zobowiązania pieniężnego. Tam nie ma żadnych specjalnych umocowań, tylko dla radcy prawnego zatrudnionego w PCPR.

Innych pytań ani uwag do przedłożonego sprawozdania nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gębler wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem „Sprawozdania Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła „Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym”.

Ad.7

Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przedstawił radnym powyższą informację, z której wynika, że w okresie międzysesyjnym, tj. od dnia 18.10.2016 r. do dnia 25.11.2016 r. odbywały się posiedzenia Komisji stałych Rady Powiatu Tureckiego.

Radni uczestniczyli w uroczystościach i spotkaniach, na które zostali zaproszeni.

Były to między innymi:

- Sesje Rad Gmin Powiatu Tureckiego;
- Spotkanie z nauczycielami szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat Turecki, uhonorowanymi Krzyżami Zasługi, Medalami za Długoletnią Służbę oraz Medalami Komisji Edukacji Narodowej;
- Wielkopolskie Obchody Dnia Edukacji Narodowej połączone z wręczeniem nagród i wyróżnień w konkursach „Wielkopolska Szkoła Roku” i „Wielkopolski Nauczyciel Roku” w Poznaniu;
- Ogólnopolski Przegląd Twórczości Muzycznej Osób Niewidomych i Słabowidzących „Widzieć Inaczej” w Turku;
- Obchody 25-lecia Orkiestry Dętej OSP Dobra w Żeronicach;
- Spotkanie Biesiadne Zarządu Koła Gospodyń Wiejskich i Kółka Rolniczego w Russocicach;
- Koncert Chóru Nauczycielskiego „Muzyka Korzeni Europy”;
- Koncert Chóru Nauczycielskiego z okazji Światowego Dnia Muzyki;
- V Festiwal Folkloru i Twórczości Artystycznej Powiatu Tureckiego w Malanowie;
- Obchody 10-lecia działalności Zespołu Wokalnego "Ewiola" w Turku;
- Obchody Święta Terenowych Organów Administracji Wojskowej w Poznaniu;
- Ćwiczenia teoretyczno-praktyczne z zakresu zarządzania kryzysowego z udziałem sił PSP Systemu PRM (Państwowego Ratownictwa Medycznego), Policji oraz zespołów zarządzania kryzysowego w ZSR w Kaczkach Średnich;
- Spotkanie z dziećmi i opiekunami z Tulczyna i Kicmasówki z rejonu Winnickiego na Ukrainie w ramach długoletniej polsko-ukraińskiej współpracy;
- Otwarcie budynku Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Oddział Wielkopolski-Turk;
- Obchody 98. Rocznicy Odzyskania przez Polskę Niepodległości w Turku i na terenie Powiatu Tureckiego;
- Posiedzenie Rady Rynku Pracy w Turku;
- Debata Społeczna dotycząca Stanu Bezpieczeństwa Powiatu Tureckiego;
- Światowy Tydzień Przedsiębiorczości - Prezentacja Działalności Gospodarczej - "Przedsiębiorczość - mój pomysł na sukces";
- Udział w posiedzeniu Konwentu Powiatów Województwa Wielkopolskiego w Pile;
- Udział w posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Powiatu Tureckiego;
- Obchody Dnia Seniora - Stowarzyszenie Emerytów w Malanowie;
- Obchody Dnia Pracownika Socjalnego - ZPEW (Zespół Placówek Edukacyjno – Wychowawczych) w Turku;

- Obchody Dni Honorowego Krwiodawstwa PCK w Koninie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał radnych, czy chcieliby coś uzupełnić w tym punkcie, w tej informacji?

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że nie tyle o rozszerzenie, ale w tym akurat punkcie chciałby powiedzieć taką rzecz, jako znany zwolennik obecnie rządzącej koalicji w powiecie musi powiedzieć, że prace Rady Powiatu są organizowane w sposób jak najbardziej prawidłowy i rzetelny. Mówi to w kontekście tego, iż całkiem niedawno zrobił sobie analizę prac Rady Miejskiej Turku, i do listopada Rada Miejska Turku zebrała się na 5 sesjach, co prawda zebrała się jeszcze 6 razy na sesjach nadzwyczajnych, nie wie co znaczy teraz słowo nadzwyczajny, ale również obradując na sesjach nadzwyczajnych jedyne uchwały, które były podejmowane, zostały zakwestionowane przez wojewodę. To w świetle prac naprawdę rzetelnych prac Rady Powiatu, to Rada Miejska Turku jawi się jako jedna oaza chaosu i niekompetencji, nie wie z czego to wynika, jego zdaniem jednym z dwóch powodów jest lenistwo ekipy Burmistrza Antosika, który nie przedkłada materiałów na posiedzenia sesji Rady Miasta, drugi fakt, że funkcja Przewodniczącego Rady Miasta kompletnie przerosła możliwości intelektualne Przewodniczącego Dariusza Jasaka i warto o tym powiedzieć tu, na tej sesji i być może właśnie z ust radnego opozycji, bo gdyby ktoś z koalicji państwa to mówił, no to można było posądzać o bicie piany i takie koloryzowanie, ale to mówi jako radny opozycji, tu ukłony dla Pana Przewodniczącego Geblera, że pod tym względem nie można się do niczego przyczepić.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler podziękował za słowa pochwały i powiedział, że miło było usłyszeć, dodał w tym miejscu, że myśli, iż wszystkim nie tylko jego osobie.

Innych uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem „Informacji Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła „Informację Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym”.

Ad.8

Stanowisko Rady Powiatu Tureckiego w sprawie upamiętnienia Stanisława Mikołajczyka.

Przewodniczący Rady przekazał, że wszyscy radni otrzymali przedmiotowy projekt stanowiska, który był przedmiotem obrad wszystkich Komisji Rady Powiatu.

*(pismo Zarządu Powiatu w sprawie przyjęcia przez Radę Powiatu Tureckiego stanowiska w sprawie upamiętnienia Stanisława Mikołajczyka stanowi załącznik nr 6 do protokołu),
(projekt stanowiska stanowi załącznik nr 7 do protokołu).*

Starosta Turecki Mariusz Seńko powiedział, że w imieniu wnioskodawcy Zarządu Powiatu Tureckiego rekomenduje przyjęcie zaproponowanego stanowiska i postara się uzasadnić,

dlaczego takie stanowisko powinno być na tej sesji przyjęte.

Premier Stanisław Mikołajczyk był jednym z najwybitniejszych polskich polityków XX wieku reprezentujących ruch ludowy, który nade wszystko przedkładał dobro narodu i państwa. Związany z Wielkopolską brał czynny udział w Powstaniu Wielkopolskim w latach 1918-1919 oraz jako ochotnik w wojnie polsko - bolszewickiej w 1920 roku. Dla wielu Polaków był symbolem oporu i niezależności, symbolem postawy, którą wyznaczają trzy zasadnicze cnoty polityczne: odwaga, pragmatyzm i wierność tradycyjnym wartościom. W 1928 roku współtworzył i został pierwszym Prezesem Wielkopolskiego Związku Młodzieży Wiejskiej. Uczestniczył w wojnie obronnej we wrześniu 1939 roku, a po jej klęsce udał się na emigrację do Francji a później do Wielkiej Brytanii. Od 1939 roku był Wiceprzewodniczącym I Rady Narodowej Rzeczypospolitej. Brał udział w pracach Polskiego Rządu na uchodźstwie najpierw, jako wicepremier, a od lipca 1943 roku po śmierci generała Władysława Sikorskiego do listopada 1944 roku, jako Premier Rządu Rzeczypospolitej Polskiej na uchodźstwie. Bezsukcesnie usiłował porozumieć się ze Związkiem Radzieckim w sprawie polskiej granicy wschodniej oraz PKWN odnośnie politycznej przyszłości kraju. Nie wiedział, że decyzja zapadła już podczas Konferencji Teherańskiej w 1943 roku. O postawie zachodnich aliantów i Porozumieniu Teherańskim dowiedział się na Konferencji w Moskwie w październiku 1944 roku. Pod wpływem tych wydarzeń Stanisław Mikołajczyk złożył 24 listopada 1944 roku dymisję z funkcji Premiera Rządu na uchodźstwie. W latach 1945 - 1947 był posłem do Krajowej Rady Narodowej. W tym czasie Stanisław Mikołajczyk stał się obiektem nagonki prasy krajowej. Był jednym z pierwszych polityków zaatakowanych przez komunistów. Pomimo nasilających się represji i aresztowań ze strony Urzędu Bezpieczeństwa, a także potajemnych morderstw Stanisław Mikołajczyk wierzył, że jednak mimo wszystko uda się przeprowadzić wolne wybory. To on był inicjatorem referendum konstytucyjnego, które miało być przeprowadzone równolegle z wyborami do sejmu w styczniu 1947 roku. Komuniści jednak przesunęli termin wyborów i sfalszowali wyniki referendum. Podczas trwania kampanii wyborczej do więzień trafiło wielu kandydatów na posłów, działaczy i mężów zaufania. W październiku 1947 roku Stanisław Mikołajczyk otrzymał poufne informacje, że wkrótce ma zostać pozbawiony immunitetu poselskiego i aresztowany, a jego życie jest zagrożone. W październiku 1947 Mikołajczyk (z pomocą władz amerykańskich) zmuszony był opuścić kraj docierając do Londynu gdzie zamieszkał z żoną i synem, którzy nie wrócili po wojnie z emigracji. W 1948 roku przeniósł się do Stanów Zjednoczonych. Do śmierci pozostał aktywnym politykiem emigracyjnym i występował w Radiu Wolna Europa. Pozbawiony przez Sejm PRL obywatelstwa polskiego do końca życia był obserwowany przez komunistyczne tajne służby. Zmarł 13 grudnia 1966 roku w Waszyngtonie. Prochy Stanisława Mikołajczyka oraz jego żony zostały sprowadzone 2 czerwca 2000 roku do Polski i pochowane na Cmentarzu Zasłużonych Wielkopolan w Poznaniu. Przypadająca 13 grudnia 2016 roku 50 rocznica śmierci tego wybitnego polityka jak i zbliżająca się 70. rocznica sfalszowanych wyborów do Sejmu Ustawodawczego są doskonałą okazją do upamiętnienia Stanisława Mikołajczyka. W uznaniu zasług dla Wielkopolski i państwa polskiego, Rada Powiatu Turckiego przyjmuje stanowisko upamiętniające postać tego wybitnego Wielkopolanina, polityka i męża stanu.

Opinię nt. stanowiska wyraziły Komisje:

Komisja Ochrony Środowiska – przedmiotowe stanowisko przyjęła i poparła pozytywnie,
Komisja Edukacji – zaaprobowała projekt stanowiska,

Komisja Zdrowia -- jednogłośnie przyjęła przedstawione stanowisko,
Komisja Bezpieczeństwa Publicznego przyjęła i zaopiniowała pozytywnie,
Komisja Sportu i Promocji Powiatu -- pozytywnie zaopiniowała wyżej wymieniony projekt,
Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowe stanowisko zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośny,
Komisja Budżetowa -- pozytywnie zaopiniowała przedmiotowe stanowisko.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad stanowiskiem.

Dyskusja

Radny Ryszard Papierkowski powiedział, że uważa, iż Stanisław Mikołajczyk jest bohaterem narodowym i bardzo dobrze, że przyjmujemy takie stanowisko, ale według niego jest to za mało. Co prawda jest rondo w Turku Stanisława Mikołajczyka, ale on by proponował, może nie na dziś, nie na jutro, tylko żeby rozważyć – w tym miejscu zwrócił się do Starosty żeby to w jakiś sposób bardziej wyraźny upamiętnić, ponieważ samo stanowisko to dzisiaj przyjmujemy, prasa napisze i to się skończy. Jego zdaniem powinno się jakieś miejsce pamięci w postaci tablicy, czy czegoś innego, dodał, że nie ma takiego konkretnego pomysłu, ale żeby to uwidocznić tutaj w naszym mieście, czy powiecie w taki sposób.

Przewodniczący Rady powiedział, że jest to bardzo cenna inicjatywa, pomysł.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że wszystko to, co mówił Starosta o Stanisławie Mikołajczyku jest prawdą, i dlatego został upamiętniony między innymi rondem i to on miał tę przyjemność, że Radzie Miasta składał wniosek, żeby było rondo Witosa, a także Mikołajczyka. Ale my mamy taką tendencję, że przedstawiamy niektóre osoby, jako takie nieskazitelne, takie szlachetne, takie pomnikowe, a to był także, i to o tym trzeba powiedzieć człowiek z krwi i kości. Otóż, człowiek ten skończył siedem klas szkoły podstawowej na przykład, czy wszyscy o tym wiedzą, przedwojennej, dobrej szkoły, ale podstawowej. Był szoferem Wincentego Witosa i bardzo szybko później awansował w hierarchii. Współczesna historia zna też takie przypadki, niejakiego Wachowskiego oraz w tej chwili Prezydenta Maduro w Wenezueli, który był kierowcą Chavęza. Ale Stanisław Mikołajczyk to był także człowiek kontrowersyjny, różnie naprawdę oceniany. General Kopaliński, Szef Sztabu Naczelnego Wodza, tak o Stanisławie Mikołajczyku napisał: „Mikołajczyk gotów był na ugodę z bolszewikami za wszelką cenę i dopuścił się niełojalności wobec rządu. Nie było ani głosowania, ani żadnego postanowienia w sprawie powstania, mimo to Mikołajczyk 26 lipca 1944 r. przesłał do kraju depezę z rozkazem rozpoczęcia powstania. Paradoksalnie, według Mikołajczyka Powstanie Warszawskie miało służyć dogadaniu się z sowietami. Po prostu Mikołajczyk w tym czasie, kilka dni przed rozpoczęciem powstania pojechał do Moskwy, zabiegał o rozmowy ze Stalinem, był przyjęty przez Mołotowa, dopiero później przez Stalina, bo uważał, że z pozycji siły będzie mógł rozmawiać ze Stalinem, co było mrzonką. Zarówno Wódz Naczelny general Sosnkowski, jak i Prezydent Raczkiewicz byli zaskoczeni taktyką Mikołajczyka i nie akceptowali jej. Sosnkowski próbował nawet w ostatniej chwili nie dopuścić do wybuchu powstania. Nie wiadomo czy wszyscy wiedzą, ale w 1946 roku na posiedzeniu Krajowej Rady Narodowej Mikołajczyk wniósł wniosek o pozbawienie obywatelstwa generała Andersa. Też dość ciekawa sprawa i wniosek ten przeszedł, bo jak zapewne wszyscy wiedzą zrezygnował z Premiera Rządu Emigracyjnego i zgodził się na Wicepremiera i Ministra Rolnictwa tego rządu komunistycznego. W ten sposób wielu miało mu za złe, że uwiarygodniał komunistów w tym czasie.

Radny następnie powiedział, że mówi, to nie, dlatego, żeby podważyć cokolwiek z tego, co o nim napisano. To był gorący patriota, wybitny Polak, nie godził się z tymi oszustwami, ale to był także człowiek pełen wahań, pełen różnych takich działań, które były krytycznie oceniane przez współczesnych mu nawet przez współpracowników. Dodał, że powiedział to tylko, dlatego, żeby wszyscy o tym wiedzieli, bo ci, którzy może nie zagłębiają się i oceniają na podstawie tylko tego mogliby mieć ocenę fałszywą. Tak samo zresztą postępujemy na przykład z Piłsudskim, który też miał, oprócz tych niewątpliwych zalet miał i swoje wady. Nie tylko ma na myśli sprawę zamachu, ale kwestię kilku żon, zmiany wiary. Akurat tego nie stawia Piłsudskiemu, jako zarzut, kilka żon, wprost przeciwnie. Dodał, że chce na zakończenie swojego wystąpienia zgłosić taki wniosek. Zwracając się w tym miejscu do Przewodniczącego Rady powiedział, że prosiłby żeby w przypadku przyjmowania tego Stanowiska nie poddawać tego Stanowiska pod głosowanie, tylko przyjąć je przez aklamację. Czyli, jeśli nie będzie głosów przeciw radni nie głosują, tylko przyjmują przez aklamację.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że jest coś takiego możliwe, dodał, że myśli, że to jest bardziej jeszcze nawet formą większą uznania i wyrażenia nawet tego aktu, który za chwilę ma być dokonany niż procedura nawet głosowania.

Zapytał, czy ktoś z radnych ma coś przeciwko przyjęciu tego stanowiska, jeżeli nie będzie widział głosów przeciwnych to podda pod głosowanie. Chyba, że radcy prawni się wypowiedzą w tym temacie, czy jest tu jakiś problem prawny.

Radca prawny Mateusz Jastrzębski powiedział, że w odniesieniu do stanowisk Statut Powiatu Tureckiego przewiduje, że nie stosuje się trybu procedowania oraz podejmowania uchwał, więc on osobiście nie widzi tu przeszkody.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że w związku z tym, że nie ma tu przeszkód proponuje, aby Rada Powiatu Tureckiego przyjęła przedmiotowe Stanowisko poprzez aklamację. Zapytał następnie, czy ktoś z radnych jest przeciwny?

Sprzeciwu, pytań, ani uwag, czy też innych propozycji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku sprzeciwu zamknął dyskusję i stwierdził, że Rada Powiatu Tureckiego przyjęła Stanowisko Rady Powiatu Tureckiego w sprawie upamiętnienia Stanisława Mikołajczyka poprzez aklamację, jednogłośnie. (Stanowisko Nr 2 stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że w imieniu wnioskodawcy bardzo chciał podziękować za tą jednomyślność, że udało się w ten sposób upamiętnić tego wybitnego Polaka, jak radny Papierkowski mówił, że to bohater narodowy. Myśli, że te informacje przytoczone przez radnego Marczewskiego uznaje, że tutaj nie miały w żaden sposób umniejszyć tej rangi dokonań Stanisława Mikołajczyka. Cóż, to siedem klas i to, że był kierowcą, myśli, że to nie zmienia faktu, że tym bohaterem można zostać nawet również z takim wykształceniem, jakie wtedy posiadał Stanisław Mikołajczyk. Natomiast, co do kontekstu historycznego, to myśli, że należy zostawić historykom, bo każdy z nas ma pewnie zbyt małą wiedzę żebyśmy dyskusję prowadzili historyczną, trzeba by było wymienić uwarunkowania i w rozmowach z Premierem Churchillem, który mówił, że jeżeli Mikołajczyk do Polski nie wróci, to sprawy polskiej nie ma. Więc te decyzje musimy oceniać w szerokim spektrum i kontekście uwarunkowań w tym czasie, w którym musiał podejmować decyzje Stanisław Mikołajczyk. Na zakończenie jeszcze raz podziękował wszystkim radnym za podjęcie, myśli, że tego bardzo właściwego stanowiska, zwłaszcza w tak dobrej formule jak przyjęcie tego przez

aklamację.

Ad.9

Informacja Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na obszarze Powiatu Tureckiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler poinformował, że radni otrzymali informację Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na obszarze Powiatu Tureckiego w formie pisemnej (*informacja stanowi załącznik nr 9 do protokołu*).

Kierownik Delegatury WIOŚ w Koninie Andrzej Sparażyński tytułem wstępu powiedział, że monitoring na terenie Powiatu Tureckiego nie wykazuje jakichś sytuacji zagrożeń, jest tylko kwestia powietrza, ale to jest kwestia ogólnopolska, która tak naprawdę zaczyna się w sezonie zimowym i na to musi być rozwiązanie zarówno dla gmin jak i dla powiatu. Co do kwestii hałasu, to hałas monitoringowy WIOŚ nie mierzył w tym roku w Powiecie Tureckim. Głównie hałas drogowy jest zagrożeniem, jest dość głośno, ale WIOŚ na to nie ma wpływu. W zakresie tego hałasu to już jest Zarząd Dróg Powiatowych, to jest jego obowiązek ewentualnie zmniejszać i oczywiście gmin w zakresie planu zagospodarowania przestrzennego, to jest najistotniejsza kwestia żeby tak planować, żeby unikać tych dróg- tych odległości.

Pola elektromagnetyczne – tutaj nie ma żadnych zagrożeń.

Co do wód, to często jeden element powoduje, że stan wód jest kwalifikowany, jako zły, ale ogólnie główne zagrożenia to są nie do końca oczyszczone ścieki i rolnictwo, chodzi tutaj o azot. Azot powoduje, że wody są bardziej zasobne w żywność przez co rozwijają się szybciej bakterie. To jest to zagrożenie, ale jest to w zakresie monitoringu obserwowane i nie występują tutaj żadne zmiany negatywne.

W kwestii kontroli, to Wojewódzki Inspektorat na ponad 220 podmiotów w ewidencji, skontrolowano 25 podmiotów. Wydano dużo decyzji i kar, większość tych kar to jest 500 zł za brak lub opóźnienie sprawozdawczości, więc to nie są kary często za środowisko, za naruszenie środowiska, tylko za niedopełnienie obowiązków istotnych i ważnych.

W zakresie zagrożeń środowiska w Powiecie Tureckim nie było jakichś istotnych sytuacji w zakresie tak samo zakładów dużego ryzyka czy sytuacji, która powodowałaby jakieś zagrożenia. Dodał, że szczegóły są zawarte w informacji WIOŚ. Została też wydana informacja o stanie środowiska dla Województwa Wielkopolskiego i będzie ona rozsyłana do gmin, szkół, bibliotek na terenie Województwa Wielkopolskiego, jest także dostępna na stronie WIOŚ.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad informacją.

Dyskusja:

Radny Wojciech Rusek zwrócił się do przedmówcy i powiedział, że może nie będzie on w stanie od razu udzielić odpowiedzi nie mniej jednak prosiłby o udzielenie odpowiedzi na ręce Przewodniczącego Rady. Zapytał w kwestii stanu wód. Kolo naszej Elektrowni „Adamów” znajduje się słynny lazurkowy zbiornik, gdzie przez szereg lat były topione popioły tzw. pulpa. Teraz po zmianach form własnościowych jakoś to gdzieś odchodzi w niepamięć, a wszyscy sobie zdajemy sprawę, że jest to tzw. tykająca bomba, która być może jeszcze w tej

chwili w jakiś sposób nie oddziałuje, bo jak przeczytał w paragrafie 3.2, na terenie naszego powiatu znajduje się główny zbiornik wód podziemnych z okresu kredowego, który ma 240 tys. m³ wydolności na dobę. Chodzi teraz o to, czy w jakiś sposób na skutek drobnych ruchów tektonicznych i innych nie zacznie się to przedostawać do tych ujęć studni głębinowych i innych, do wodociągów i tak dalej. Następnie dodał, że w dalszej części chciałby poprosić o jakąś ścieżkę, tutaj również zwraca się do Starosty, bo w dobie takiej technologii, żeby nie było możliwości osuszyć to, bo on wraz z radnym z Przykony Ryszardem Papierkowskim znają historie, kiedy to wysycha i strasznie pyli. Jest uciążliwe dla mieszkańców. Czy jest jakaś taka ścieżka, żeby zutilizować to, wybrać, osuszyć i w jakiś sposób wywieźć, bo naprawdę to jeżeli nie dla naszego pokolenia, to dla następnych może robić jakieś spustoszenie. Czy to jest monitorowane przez Wojewódzki Inspektorat? Kierownik Delegatury WIOŚ Andrzej Sparażyński odpowiedział, że co do zbiornika, to o ile pamięta, niedawno była kontrola przeprowadzona na wniosek, czy się te wody przedostają. Inspektorat sprawdzał tam glebę i nie ma żadnych zagrożeń - nie było, ale co do tego szerokiego spektrum, które radny poruszył, czy jest możliwość, to z tego co on się orientuje, nikt im takich kwestii nie podnosił. Raczej twierdzi się, że ta skorupa jest twarda i nieprzenikalna dla wód. Dodał, że jednak nie chce autorytatywnie się wypowiadać na ten temat, tak, że może na piśmie szczegółową informację. Na tę chwilę może powiedzieć, że przy ostatniej interwencji w zakresie, czy są jakieś przesłanki, po przeprowadzeniu badań, nie stwierdzono, ale z tego co on się orientuje przesłanki są raczej niemożliwe. Czy ewentualne ruchy tektoniczne mogą coś naruszyć, trudno mu jest to powiedzieć.

Radny Wojciech Rusek powiedział, że odpowiedź mu wystarczy, tylko, że on by polemizował dlatego, bo jest to dosyć duży obszar i oczywiście brzegi na pewno nie, natomiast na dnie tej skorupy my nie wiemy jak to się zachowuje. A doskonale wszyscy wiedzą, że to jest, była, bo nie wie jakie jest stężenie w tej chwili, ponad dwanaście ph, czyli jest to dosłownie zasada, mydłem.

Kierownik Delegatury WIOŚ Andrzej Sparażyński odpowiedział, że co do przesłankowości nie powie autorytatywnie jak to było, ale pizometry wokół przypuścimy, nie wie czy są, czy były, czy są wymagane i nie chce tutaj mówić i wtedy się bada tę wodę z głębokości, czy są jakieś wpływy na to. Myśli, że chyba coś takiego mogło być robione, albo jest, ale autorytatywnie nie chce mówić. Więc na teraz nie może odpowiedzieć.

Radny Andrzej Wojtkowiak powiedział, że przez kilka lat jeden z sąsiadów notorycznie, zimą, może nawet jeszcze latem również spalał produkty pochodzenia tekstylnego. Zapytał, czy coś się zmieniło w przepisach jeśli chodzi o egzekwowanie tego proceduru? Pyta dlatego, że Straż Miejska na przykład w Poznaniu, w dużych miastach ma możliwość egzekwowania i zagląдания do tzw. pieca, czy wejścia na posesję. Natomiast Policja nie ma takiej możliwości. Zwracając się w tym miejscu do inspektora powiedział, żeby mu wytłumaczył, dlaczego tak jest, a może się coś zmieniło, że już teraz Policja może zaglądać do pieca i ewentualnie mandat nałożyć, bo Straż Miejska w Poznaniu nakłada cwidencnie mandaty za takie coś. U nas Policja niestety nie może. Poprosił o wytłumaczenie, dlaczego jest taka różnica między policją, a Strażą Miejską.

Kierownik Delegatury WIOŚ Andrzej Sparażyński odpowiedział, że myśli, że to wynika z zadań gminy, utrzymanie porządku i czystości, z ustawy i dlatego Straż Miejska ma inne uprawnienia, bo to są przekazane uprawnienia burmistrza, wójta czy prezydenta miasta. A, co do działalności policji, trudno mu jest tu ocenić ich zakres zadań, trudno mu tu powiedzieć, ale to raczej mu się wydaje, że bardziej wynika z zakresu zadań dla gmin, co wynika z ustawy. Może dla Policji to nie jest aż tak istotne zagrożenie, albo nie są zorientowani. Nie będzie się wypowiadał w tym zakresie, co do Policji, co do ich zakresu,

ale co do Straży Miejskiej, to wynika z zadań gminy. Straż Miejska ma większe uprawnienia niż właściwie WIOŚ, bo Wojewódzki Inspektorat głównie się skupia na kontrolach, znaczy to jest główny obowiązek, przedsiębiorców, którzy mają decyzje i inspektorzy sprawdzają, czy oni się wywiązują z tych decyzji.

Radny Andrzej Wojtkowiak powiedział, że rozumie, iż należy założyć Straż Miejską dla tych pieniędzy, wtedy to będzie egzekwowane.

Kierownik Delegatury WIOŚ Andrzej Sparażyński odpowiedział, że to nie dlatego, tylko, że Wojewódzki Inspektorat ma taki, szeroki zakres kontroli i tyle tych jednostek, że kontrolować indywidualne osoby, nie jest w stanie tego zrobić i ustawodawca wpisał to w zakres gminy, a nie dla Wojewódzkiego Inspektoratu, Inspektorat może służyć pomocą.

Radny Zdzisław Wojtkowiak powiedział, że ma przed sobą porządek obrad sesji Rady Gminy we Władysławowie i w jednym z punktów jest wyrażenie opinii na temat budowy zbiornika retencyjnego na rzece Topiec. Zapytał, czy Delegatura w Koninie wie cokolwiek na ten temat i czy są na ten cel już zabezpieczone jakieś środki finansowe. Według niego, a jest zorientowany mniej więcej ile taki zbiornik kosztuje, to jest mowa o czymś co nigdy nie powstanie.

Kierownik Delegatury WIOŚ Andrzej Sparażyński odpowiedział, że chce zaznaczyć, że co do inwestycji, to Wojewódzki Inspektorat nie bierze w tym udziału i prawdopodobnie nawet nie ma możliwości opiniowania w tym zakresie. To nie jest zadanie Wojewódzkiego Inspektoratu. Dopiero jak coś powstanie i jest do odbioru, no to wtedy. Jest Dyrekcja Ochrony Środowiska, są inne instytucje, jest Marszałek, Wydział Ochrony Środowiska, a Wojewódzki Inspektorat od kontroli. Żeby coś móc skontrolować, to najpierw musi to być, powstać.

Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler zapytał, czyli nie macie żadnego wpływu na to? Załóżcie, czy przeciwdziałacie żeby taki zbiornik mógł powstać?

Kierownik Delegatury WIOŚ Andrzej Sparażyński odpowiedział, że na inwestycje nie, chyba, że są jakieś inwestycje zwiększonego ryzyka, gdzie jest ważna opinia, tak jak Straży Pożarnej i Wojewódzkiego Inspektoratu, ale w tym zakresie to nie.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Marek Kubiak powiedział, że ma pytanie w związku z tym, iż widzi w tej informacji, że Wojewódzki Inspektorat sygnalizuje o tym, że na przykład w miejscowości Psary jest biogazownia. Radny dodał, że rozumie iż to dotyczy 2015 r. w związku z czym jego pytanie, czy w stosunku do roku 2015 były jakieś skargi na nieprawidłowości w funkcjonowaniu tej biogazowni i czy ewentualnie w tym roku Wojewódzki Inspektorat się tym problemem zajmował.

Kierownik Delegatury WIOŚ Andrzej Sparażyński odpowiedział, że o ile go pamięć nie myli, ale chyba jest przekonany, że tak, ta biogazownia jest w trakcie kontroli, tak, że wypowiedzieć się nie wypowie, dopiero po zakończeniu kontroli można będzie ewentualnie się zwrócić o informację jak to wygląda. Wydaje mu się, że chyba o to chodzi z tą biogazownią, że ona jest w trakcie kontroli, ale w trakcie kontroli żadnego stanowiska Wojewódzki Inspektorat nie zajmuje, dopiero po zakończeniu kontroli.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Marek Kubiak powiedział, że tylko dopowie, że tak naprawdę chodzi o to, iż ta biogazownia pozbywa się odpadów, wylewając to na pola, ale

to nie jest problem, bo być może to ma jakiś aspekt rolniczy, czy agrarny, ale również pozostałości z procesu technologicznego są wylewane do rowów i to przenika nie tylko do wód gruntowych, ale również ciekami wpływa do zbiornika rekreacyjno - retencyjnego, który jest w miejscowości Dąbrowa. Dodał, że jeśli może inspektora o coś poprosić, to żeby się naprawdę przyjrzeć temu problemowi, bo oprócz tego, że być może mamy do czynienia z zakażeniem wód, to przy okazji jeszcze bardzo nieprzyjemny zapach w dużym promieniu

od tego miejsca się roznosi.

Kierownik Delegatury WIOŚ Andrzej Sparażyński odpowiedział, że zorientuje się jak sprawa wygląda, tylko jeżeli są sytuacje, które tutaj są sygnalizowane, to można do Wojewódzkiego Inspektoratu specjalnie to zgłosić, że do wody przedostają się zanieczyszczenia, żeby było wiadomo konkretnie w jakim zakresie też się skupić na tej kontroli. Jeżeli są takie podejrzenia, że coś takiego się dzieje, to jak mają informację, to wtedy zwracają na to uwagę. Dodał, że to przyjmuje, ale też dobrze by było, żeby to było skierowane. Nawet może to być przekazane mailem, że jakie te zagrożenia są, co oni wykonują, co oni robią. Jeżeli ktoś to zauważył i zgłasza do WIOŚ, to oni pod takim kontem to kontrolują. On w tej chwili nie powie pod jakim kontem i jaka była treść, bo mają na tyle kontroli, że trudno mu spamiętać, ale wie, że jest tam w trakcie kontroli. Poprosił o jakąś informację w tej sprawie.

Innych pytań, ani inwag do informacji nie zgłoszono.

Opinię nt. stanowiska wyraziła Komisja Ochrony Środowiska, która informację Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na obszarze Powiatu Tureckiego przyjęła jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku innych głosów w dyskusji zamknął dyskusję i stwierdził, że Rada Powiatu Tureckiego zapoznała się z „Informacją Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na obszarze Powiatu Tureckiego.”

Ad.10

Informacja o stanie przygotowania do zimowego utrzymania dróg powiatowych w sezonie 2016/2017.

Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych w Turku Andrzej Paruszewski przedłożył i pokrótce omówił powyższą informację (*informacja stanowi załącznik nr 10 do protokołu*).

Opinię nt. informacji przedstawiły następujące Komisje:

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – pozytywnie zaopiniowała powyższą informację,
Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotową informację zaopiniowała pozytywnie, jednogłośnie,
Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała przedłożoną informację.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad informacją.

Dyskusja:

Radny Zdzisław Wojtkowiak powiedział, że analizując szczegółowo tę informację stwierdził, że jest ona bardzo dobrze przygotowana. Po raz pierwszy do tej informacji dołączono harmonogram dyżurów zimowych całodobowych w ZDP w Turku, co bardzo pozytywnie na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku oceniła Komenda Powiatowa Policji jak i Komenda Państwowej Straży Pożarnej. Następnie powiedział, że przechodząc

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 25.11.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

dzisiaj obok technikum zainteresował się pracami przy zatoce autobusowej, którą wykonują pracownicy Zarządu Dróg Powiatowych. Radny podziwiał ich pracę, zaangażowanie, dokładność, bardzo mu się ich praca podobała.

Innych pytań, ani uwag do sprawozdania nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Goblcer wobec braku innych pytań i uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia „Informacji o stanie przygotowania do zimowego utrzymania dróg powiatowych w sezonie 2016/2017”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za” jednogłośnie przyjęła „Informację o stanie przygotowania do zimowego utrzymania dróg powiatowych w sezonie 2016/2017”.

Ad.11

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Tureckiego za rok szkolny 2015/2016.

Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Elżbieta Michałowicz przedłożyła i omówiła powyższą informację (*informacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu*).

Przekazała, że obowiązek sporządzenia i przedłożenia informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Tureckiego za rok szkolny 2015/2016 wynika z odpowiednich artykułów z dyspozycji ustawy o systemie oświaty.

Podobnie jak w ubiegłych latach treść „Informacji” zgodna jest ze znaczeniem jej ustawowej nazwy i przedstawia z różnych perspektyw oświatę zarówno jej zasoby i jak jakościowe działania realizowane przez szkoły i placówki prowadzone przez Powiat Turecki.

Informacja zawiera dane z wielu szczegółowych raportów, analiz oraz sprawozdań, ale jej bezpośrednim zadaniem jest pełna i dokładna informacja o tym, w jaki sposób Powiat Turecki realizował swoje zadanie oświatowe w roku szkolnym, którego informacja dotyczy.

Zgodnie z wymogami Ustawy o Systemie Oświaty zaprezentowała Informację o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Tureckiego w roku szkolnym 2015/2016.

Informacja została opracowana na podstawie:

- Sprawozdań Systemu Informacji Oświatowej
- arkuszy organizacji pracy szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Powiat Turecki w roku szkolnym 2015/2016,
- analiz wyników egzaminów zewnętrznych sporządzonych przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną w Poznaniu oraz Centralną Komisję Egzaminacyjną,
- innej źródłowej dokumentacji

Układ i forma opracowania

W przedłożonej radnym w formie pisemnej informacji zachowano w większości zakres i formę prezentowanych danych przyjętą w poprzednich edycjach.

Opracowanie składa się z kilku części zawierających głównie dane liczbowe i fakty.

Opinię nt. informacji wyraziły Komisje:

Komisja Edukacji – pozytywnie informację,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała przedmiotową informację.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad informacją.

Starosta Mariusz Sokoł powiedział, że jeżeli jest taka możliwość, to pozwoli jeszcze sobie kilka informacji przedstawić celem uzupełnienia, albo może jako wprowadzenie do dyskusji. Dokument, który został zaprezentowany, jego zdaniem szeroki, prezentuje informacje dotyczące zadań realizowanych z zakresu oświaty przez Powiat Turecki. Oświata jest jednym z istotniejszych elementów, którymi się zajmujemy jako Rada, która ma bardzo istotny wpływ na funkcjonowanie powiatu, naszego społeczeństwa, gospodarki. Dlatego też uważa, że dobrze się stało, że tak dokładnie pochylamy się nad tymi sprawami, analizujemy dosyć szczegółowo zapisy, które się pojawiają. Oczywiście nie da się ukryć, że demografia, która się pojawia nie jest zbyt korzystna dla Powiatu Tureckiego, jak kilkakrotnie na wielu spotkaniach przytaczał te liczby, które kształtują demografię społeczeństwa Powiatu Tureckiego, zwłaszcza tutaj w odniesieniu do takich wartości jak stosunek osób w wieku nieprodukcyjnym, czy tym, gdzie jeszcze młodzież nie weszła na rynek pracy lub też wyszła, osoby, które już zakończyły jakby swoją aktywność zawodową, w stosunku do osób pracujących, czyli tych czynnych zawodowo. Z tych danych się przebijają te wartości i tak jak podawał wielokrotnie, w 2010 roku była to wartość 55 osób w wieku nieprodukcyjnym, w stosunku na 100 osób w wieku produkcyjnym, w 2020 roku miałyby to być 66 osób w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym, w 2035 roku 75 osób w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym. Czyli widać trendy i na pewno nie uda nam się zastąpić osób odchodzących z czynnej pracy zawodowej osobami, które będą wchodziły na rynek pracy. W związku z tym pewne działania, które zostały wcześniej podjęte mają za zadanie i miały przygotować społeczeństwo do tych wyzwań, które nas czekają w wyniku zmian gospodarczych. On dużo wcześniej w swojej pracy stawiał na takie akcenty jak bliska współpraca z przemysłem lokalnym i gospodarką, po to, żeby wsłuchiwać się w oczekiwania pracodawców jakich specjalistów oni oczekują, w jakim kierunku zamierzają prowadzić swoje zakłady, żeby przeciwdziałać temu zjawisku spadku osób na rynku pracy.

Zwracając się do radnych powiedział, że jeżeli spojrzą na tą linię trendu, to widać, te wartości, które się pojawiają do 838, 873, one tak, jak widać nie przekraczają wartości 800, tak dla przypomnienia przytoczył, że to są liczby absolwentów gimnazjów, którzy opuszczają w poszczególnych rocznikach mury szkoły. Dla zobrazowania w roku 2007 - 2008 to było około 1400 absolwentów opuszczających mury szkoły, więc widzimy jak drastyczny spadek nastąpił i korekta raczej dla nas tak drastyczna raczej nie będzie możliwa, żeby przybyło tutaj tej młodzieży wchodzącej na rynek pracy. Dla nas to determinuje oczywiście kolejne

działania, bo jednocześnie musimy działać tutaj w taki sposób, żeby wyposażyć tych młodych ludzi w jak najszersze kompetencje po to, żeby mogli wykonywać szereg czynności, czy też prac z wielu dziedzin, z wielu obszarów. Ale jest druga rzecz, warto oczywiście również stworzyć możliwość przekwalifikowania osób dorosłych pozostających na rynku pracy, umożliwiając im jeszcze dalszą aktywności zawodową w tych zakładach.

W tym miejscu Starosta zwrócił radnym uwagę na kolor czerwony w pisemnej informacji, którą otrzymali, a który to kolor oznacza ten okres, gdzie ma nastąpić tzw. kumulacja w związku z planowaną reformą i zmianą struktury oświaty, nastąpi w roku 2019/2020 kumulacja tych roczników wchodzących do szkół, ale też jednocześnie pokazując, że to się za chwilę stanie, chce uspokoić, bo pojawiają się informacje, że to będzie dla szkół powiatowych problem organizacyjny, lokalowy, że może to spowodować dwuzmianowość. Poza tym, chciał zdementować, że w naszych szkołach żadnej dwuzmianowości nie będzie, struktura lokalowa szkół powiatowych jest dostosowana na wchłonięcie i tego podwójnego rocznika i jeszcze tego zwiększonego rocznika w wyniku wydłużenia tego cyklu kształcenia w szkołach ponadpodstawowych w tym momencie. Więc, jeżeli ktoś z radnych spotykałby się z zapytaniami, czy to nie będzie ze szkodą dla warunków kształcenia w szkołach ponadpodstawowych prowadzonych przez Powiat Turecki, to tutaj zapewnił, że nie ma mowy o powrocie do zmienowości, jesteśmy przygotowani do przyjęcia dodatkowych roczników i nie spowoduje to powrotu do tych archaicznych czasów, kiedy uczniowie w naszych szkołach musieli kształcić się na dwie zmiany. Wskazując jednocześnie ten obszar, gdzie niektórzy z radnych zauważają, że wchodzi mniej na ten rynek pracy, mniej kształci się młodzieży to taką jaskółkę też by chciał pokazać w innym obszarze. Jak widać na stronie dziesiątej, w tabeli piątej podany jest udział osób kształcących się w formach pozaszkolnych, w kształceniu ustawicznym, są to kwalifikacyjne kursy zawodowe, czyli osoby, które zdobywają wykształcenie, również zawód w naszych szkołach. To dosyć zaczyna wyglądać dobrze, ponieważ w 2013 roku mieliśmy tam 199 osób, w 2014 roku tych osób było 216, w 2015 roku 234 osoby, w 2016 roku 251 osób, czyli widzimy, że pojawia się obszar zainteresowania osób dorosłych podniesieniem swoich kwalifikacji lub też przekwalifikowaniem. Tak, więc to, co radni widzieli przekłada się również na liczbę uczniów w naszych szkołach. Tutaj może bardziej widoczny jest ten spadek uczniów w przypadku Zespołu Szkół Rolniczych Centrum Kształcenia Praktycznego w Kaczkach Średnich, ale tam to też może być, tutaj kilka słów wyjaśnienia. W przypadku tej szkoły mieliśmy te klasy liceum, które stanowiły w strukturze szkoły dość duży udział i ten cykl kształcenia w tym przypadku był krótszy o jeden rok. Czyli jak w przypadku technikum w Turku mieliśmy te klasy cztery lata, to tutaj mamy o ten rok krócej, no i to się przelożyło później przy wyjściu tych roczników, gdzie ta demografia była korzystniejsza i nie było po prostu takiej liczby, żeby zastąpiła tę liczbę na rynku. Tutaj też by wskazał, bo myśli, że radni tym analizom przyjrzeliby się dokładnie i zauważyli takie pewne wartości, czyli strona ósma, strona dziewiąta pojawiają się takie wartości ile uczniów odpłynęło z Powiatu Tureckiego do szkół w innych regionach Polski, a ile przybyło do nas. Więc, w tym roku mamy ten bilans dodatni, mieliśmy tutaj taki bilans ujemny dosyć drastyczny, kiedy w centrali próbowano przesterować wybór szkoły. To skutkowało tym, że odpłynęła duża liczba młodzieży, bo nie mogli znaleźć u nas miejsca, więc wybrali inne szkoły, nie dało się tak na siłę tej młodzieży przesterować centralnie. Więc, tu można powiedzieć, że ten rynek edukacyjny również działa, bo to jest otwarty i dzisiaj jedynie, co można powiedzieć to konkurencyjność naszych szkół musi być na tyle wysoka, żeby zachęcić uczniów spoza powiatu, żeby ich przyciągnąć, ale jednocześnie należy pracować nad tym, żeby ci uczniowie nie odpływali z naszego powiatu.

Tutaj taka ciekawostka, w tabeli drugiej, skąd przybyli do nas uczniowie, to jest taka ciekawa

wartość 21 osób przybyło do Zespołu Szkół Rolniczych w Kaczkach z Wartkowic, z gimnazjum w Powiccie Południowym, gdzie tam były dwie klasy, czyli jedną klasę przejął Zespół Szkół Rolniczych. Pokazuje to, że warto aktywnie działać również na rynkach ościennych edukacyjnych, że ta oferta na przykład znajduje zainteresowanie. Jednocześnie też kamyczek do naszego ogródka, że część młodzieży odpłynęła. Po naszych analizach wynika tak się stało z uwagi na niewystarczającą się bazę sportową w zakresie uprawiania lekkiej atletyki. To też dla nas był taki sygnał, że coś tutaj się dzieje, być może niepokojącego i warto się nad tym pochylić i bardziej szczegółowo nad tym popracować.

Te wszystkie działania, które tutaj podejmujemy, mają się przyczynić do tego żeby w Powiccie Tureckim kształcić bardzo dobrych specjalistów. W wielu obszarach staramy się postawić na naukę języków obcych i tutaj też działania podjęte z Państwową Wyższą Szkołą Zawodową i zakładami. Oczywiście usprawniamy to co jest u nas do poprawienia, ale jednocześnie apelujemy do szkół, czy też organów prowadzących szkoły gimnazjalnych i podstawowych, żeby tam też pracować w zakresie zwiększonego obszaru nauczania języków obcych, więcej niż jednego.

W tym miejscu Starosta podał przykład dlaczego dla nas jest to interesujące i ta spójność jest potrzebna. Niektóre kierunki, które prowadzimy w naszych szkołach powiatowych techniczne, technik spedytor, technik logistik, kilka innych kierunków, wymagają posługiwania się dwoma językami. Ta specyfika pracy wymaga, żeby ten absolwent na końcu ścieżki posługiwał się komunikatywnie dwoma językami. Teraz jeżeli ten uczeń absolwent gimnazjum trafia do nas i ma opanowany tylko jeden język w sposób naprawdę dobry, a drugi dopiero zaczyna, to jest to problem, bo tutaj jest liczba zwiększona języka, pięć godzin języka angielskiego, pięć godzin języka niemieckiego, gdyż te dwa języki są dla nas na chwilę obecną kluczowe, i gdyby ta ścieżka była zachowana, ciągłość we wcześniejszym okresie kształcenia, to nie byłoby problemu, bo uczeń wchodzi na kolejny etap z pewnym poziomem już wiedzy i umiejętności językowych. Jeżeli tego nie ma, to musimy nadrabiać i jest to również duże obciążenie dla tego ucznia, który by chciał dany zawód wykonywać, a potrzebne tu są kompetencje miękkie, właśnie w postaci posługiwania się językiem obcym. Więc, ta cała strategia, którą my przyjmujemy w zasadzie opiera się o kilka takich właśnie filarów. Czyli te nowoczesne technologie w szkolnictwie zawodowym dzięki tym inwestycjom, które zamierzamy przeprowadzić, uważamy, że będziemy liderem w subregionie, nie tylko w powiecie, ale myśli, że w województwie, a może i dalej. Ten kolejny element, to nauka języków obcych i tutaj szczególną rolę również widzimy w Liceum w Turku, że to będzie właśnie ten obszar, dzięki któremu będą mogli spoza powiatu naszego pozyskać większą liczbę uczniów, którzy zechcą kształcić się w naszym liceum. Zbudujemy z Panią Dyrektorem nową strategię, również z pozostałymi dyrektorami opracowujemy te koncepcje do rekrutacji na rok kolejny, a mają się do tego przyczynić również te inwestycje. Za dużo jeszcze nie chwając, ale coś powie też o pracy Wydziału Edukacji, gdzie tutaj ten obszar funduszy strukturalnych przeszedł do kompetencji Wydziału, więc ten pierwszy projekt, o którym wcześniej było mówione, ten inedykatywny, w którym jeszcze raz chce tutaj podkreślić – zasługi Pana Marszałka Marka Woźniaka, z którym osobiście na ten temat rozmawiał, Pana Marszałka Jankowiaka, pozostałych członków Zarządu. Tutaj należy podkreślić ich rolę i zrozumienie naszych problemów regionalnych i potrzeby przeciwdziałania. To jest to 15 milionów, gdzie wraz z Powiatem Kolskim będziemy tworzyć ten obszar taki, gdzie ta współpraca edukacyjna będzie realizowana i te inwestycje w wysokości tych 15 mln są realizowane, ale myśli, że warto też powiedzieć, że w ubiegłym tygodniu został zatwierdzony kolejny projekt, który jest komplementarny, czyli taki, który łączy realizację wraz z drugim projektem na wartość milion dziewięćset osiemdziesiąt dwa tysiące dwicście

dwadzieścia siedem złotych, gdzie wartość dofinansowania jest to 90%, czyli jeden milion siedemset osiemdziesiąt cztery tysiące i tutaj chcemy tak naprawdę popracować, a będzie to dotyczyło 630 uczestników tego projektu i z uczniami, którzy się kształcą, czyli zaoferować coś na co oczekują pracodawcy, a czego nie możemy formalnie wprowadzić w ramach programu nauczania takiej metody jak kaizen. Takie metody jak kaizen, japońskie metody, które są stosowane w zakładach nowoczesnych, czy też z zakresu tzw. zarządzania totalnego w przedsiębiorstwie, gdzie ten młody człowiek będzie miał odpowiednie szkolenie na wejściu. Będzie również, co Starosta podkreśla mógł odbyć staż jeszcze w trakcie nauki, nie po ukończeniu szkoły, tylko w trakcie nauki, płatny staż, za który będzie miał zapłacone, środki co powinno go jeszcze bardziej zmotywować do tego połączenia teorii z praktyką w tym wykonywanym działaniu. Oczywiście wyposażenie jeszcze dodatkowe wyposażenie szkół. Szkolenie dla nauczycieli specjalistyczne, również w tym kontekście, które zakładamy. Tych działań bardzo wiele jest podejmowanych. Jak radni prześledzą te różne ścieżki, które są realizowane, one się łączą w całość. To ma być kompletna strategia dla naszego powiatu. Przyjmuje osobiście założenie, że jeżeli wychodzi pewien przemysł tutaj, który dominował w ostatnich latach przemysł paliwowo-energetyczny, to my musimy dzisiaj znaleźć kolejny obszar, w którym my będziemy dominowali w regionie i w jego opinii powinny to być takie właśnie inteligentne technologie taki smart region, który będzie nam tutaj kreował miejsca pracy, ale takie, które będą dobrze opłacane z zastosowaniem nowych technologii, które będą miały tą wartość dodaną i to uważa powinniśmy promować właśnie w tym obszarze. Czy to nam się udaje dzięki zastosowaniu tych działań, myśli, że tak. Jeżeli się sprawdzi wyniki z egzaminu maturalnego to one się poprawiają. Widzimy na tych słupkach, że jest dobrze, mamy wyższą niż krajowa i wojewódzka średnia, zarówno w tym egzaminie maturalnym jak również w tym egzaminie zawodowym. Więc tutaj myśli, że te nasze działania, dyrektorów, pedagogów, nauczycieli są bardzo widoczne i tylko, żeby nie spoczywać na laurach, pracować dalej, bo ciągle taka praca będzie tutaj premiowała w przyszłości. Dodał, że chciał pokazać wartości kosztów kształcenia na jednego ucznia. Wiadomo, one tam się różnie będą kształtowały w zależności od liczby uczniów, którzy weszli w specyfiki szkoły, no ale tutaj możemy powiedzieć, że jest taki, w przypadku ZSR, pozytywny trend zauważalny. Te wartości spadają, nie we wszystkich przypadkach, w niektórych mamy więcej do zrobienia, oczywiście bez pogorszenia warunków kształcenia, bez pogorszenia sytuacji ucznia. Myśli, że nie jest źle, ważne, że może być lepiej, natomiast na pewno ta oświata powinna być takim naszym produktem szlandarowym, gdzie będziemy się tym szycić, chwalić, że to co robimy jest na bardzo wysokim poziomie, jest to zauważalne i tym się powinniśmy chwalić.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że gdy dwa lata temu radni spotykali się na tej sali w swoich pierwszych wystąpieniach, bo w nic jednym, Starosta mówił o tym, że sprawy oświaty, sprawy służby zdrowia to będą dla radnych tymi sprawami najważniejszymi. Widział wtedy wiele zagrożeń związanych z funkcjonowaniem oświaty, martwił się wspólnie z radnymi o finanse. Gdyby mu przyszło ocenić te dwa lata działalności samorządu, to by powiedział, że nastąpił taki okres porządkowania wielu rzeczy w oświacie na terenie powiatu, głównie tutaj chodzi o szkoły umiejscowione przecież w Turku. Wszyscy pamiętają, że podejmowane były uchwały o likwidacji określonych szkół, kicrunków, itd., czyli ten okres porządkowania.

Dzisiaj, z wypowiedzi Starosty, ale i wcześniej było widać, że jest jakaś wizja funkcjonowania oświaty w powiecie. Dodał, że on nie jest skory do wyrażania takich pozytywnych opinii, wystawiania laurek, ale jeśli chodzi o oświatę, to faktycznie ten tandem Starosta - Dyrektor Michałowicz spowodował, że możemy być spokojniejsi jeśli chodzi

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 25.11.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kallska 59.

o przyszłość tej oświaty podległej Starości. I to dobrze, bo zagrożenia przecież były olbrzymie. Następnie radny powiedział, że przejdzie do przedłożonego radnym dokumentu dosłownie w kilku zdaniach. Ten dokument jest dokumentem bardzo dobrym. To jest obowiązek przedstawiania Radzie, co roku, takiej informacji, a ten dokument jest dokumentem obszernym, ale i zarazem analitycznym. Naprawdę, jeśli się wczytamy w ten dokument to bardzo dużo możemy się dowiedzieć o oświacie podległej naszemu samorządowi. Możemy się dowiedzieć o stanie tej oświaty, o uzyskiwanych wynikach. Mówi to jako Przewodniczący Komisji Oświaty, bo tam, na tej komisji wielokrotnie szeroko radni dyskutują na tematy związane z oświatą. Jest to niezwykle ważny dokument, jeszcze raz to chce podkreślić, z którego bardzo dużo można się dowiedzieć. Radni uczestniczący w posiedzeniach Komisji Budżetowej i Komisji Oświaty dokonali oceny tego dokumentu i on został przez nich wysoko oceniony.

Innych uwag ani pytań do przedstawionej informacji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad „Informacją o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Tureckiego za rok szkolny 2015/2016”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła dokument „Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Tureckiego za rok szkolny 2015/2016” (informacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler ogłosił 15 minut przerwy.

Przerwa 17:45 – 18:00

Po przerwie w posiedzeniu Rady Powiatu Tureckiego udział wzięło 20 radnych.

Wznowienie obrad

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wznowił obrady XXI sesji Rady Powiatu Tureckiego po przerwie.

W tym miejscu powitał przybyłą na sesję radną Sejmiku Województwa Wielkopolskiego Annę Majdę.

Ad.12

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie ustalenia wzoru Odznaki Honorowej Powiatu Tureckiego oraz zasad i trybu jej nadawania i sposobu noszenia”.

Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Elżbieta Michałowicz przedłożyła i omówiła powyższy projekt uchwały (projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Sportu i Promocji Powiatu – pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gębler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusja:

Radny Zdzisław Wojtkowiak zapytał, czy odznaki wręczone w przednich latach będzie można nosić, myśli, że tak, przecież te odznaki się zdewaluowały, może to być śmieszne, ale taka jest prawda, niedługo nosiłby je dzieci w przedszkolu. Powiedział, że wg jego wiedzy przyznano odznak 943 sztuki, a na pewno od 15 marca 2007 roku do 9 listopada 2010 roku przyznano ich 513. Można, więc rzec, że były wręczane hurtowo. Dlatego w poprzedniej kadencji za Starostę Zbigniewa Bartosika nie było wręczone żadne takie odznaczenie. Tak duża ilość wręczanych odznaczeń doprowadziła do tego, że niektóre osoby, które miały przyznane odznaczenie nie przyszły i nie przyjęły odznaczeń, taka była prawda. Na przykład na Dożynkach Powiatowych we Władysławowie były wręczone jednorazowo 24 sztuki. Tak samo było (nie tylko we Władysławowie) w innych miejscowościach. Wówczas komentarze wśród mieszkańców powiatu były nieciekawe. Nawet członek Zarządu radny Jan Konieczny komentował: „najlepiej dajcie każdemu reklamówkę po 30 sztuk, niech robi, co chce”. W tym miejscu dodał, że mówi o tym, dlatego, żeby nie było znowu hurtowego przyznawania i wręczania.

Radny Wojciech Rusek powiedział, że nie do końca by się tutaj zgodził z kolegą Zdzisławem, ponieważ dostawały naprawdę wszystkie środowiska i praktycznie każda opcja. Być może, że rzeczywiście niekiedy był jakiś napływ trochę większy, ale byli to zacihi ludzie w jakiś sposób doceniani za działalność na rzecz powiatu i promili te 940 osób ze społeczności powiatu, która liczy 85 tysięcy, to jest tylko promilem albo dziesiąta promila. Nie popadajmy w jakąś histerię, bo ci, którzy dostali naprawdę w jakiś sposób się odznaczali w środowisku i jest przekonany ze swojego punktu widzenia, bo był w Kapitulce, że naprawdę wielu osobom to odznaczenie należało się.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że jak sobie przypomina, to w okresie swojego burzliwego starostowania jedną z pierwszych decyzji było wstrzymanie wydawania tych odznaczeń. Nie wiedział do dzisiaj, czy później jak już przestał być tym starostą, czy te odznaczenia były wydawane. Dowiedział się, że Zbyszek Bartosik jakby podtrzymał tę decyzję i akurat, to była ta decyzja w jego wykonaniu dobra, bo rzeczywiście ilość wydawanych odznaczeń w przeszłości jakby miała się nijak do uhonorowania osób zasłużonych dla powiatu. Dobrze, że ta uchwała jest podniesiona i tę sprawę można uregulować. Jego uwaga jest tylko taka, gdyby miał wpływ na tę uchwałę, to by nie wpisywał, że można odznaki przyznawać nie więcej niż 4 razy do roku, ograniczyłby tu do 2 razy, żeby rzeczywiście jakoś i prestiż tego odznaczenia podnieść. Jeżeli miałoby być przyznawane to na uroczystych sesjach przy okazji świąt państwowych, jakichś uroczystych 3 Maja i 11 Listopada, wtedy to miałoby odpowiednią rangę, a nie tak, że byle jaka impreza, deszcz, ślota, itd. i się wyczytuje - rządki ludzi, którym się wręcza te odznaczenia. Tak że sama idea, sam pomysł jak najbardziej, on wręczałby po prostu nie częściej niż dwa razy do roku.

Radny Zdzisław Wojtkowiak powiedział, że nie po to mówi, bo nie będzie przeciwny tej odznace, ale jak to było w przednich latach, to świadczy fakt, że przez 4 lata było

wręczone 513, to możecie państwo sobie pomyśleć jak to było przyznawane. Nie wszyscy z każdej opcji mogli otrzymać, czy ewentualnie proponowali kogoś.

Przewodniczący Rady Powiatu Tadeusz Gebler powiedział, że po tej dyskusji nauczeni tymi doświadczeniami z poprzednich kadencji, tym hurtowym, tak jak tutaj niektórzy radni to nazywali, rozdawaniem tych odznaczeń, myśli, że tych błędów nie będziemy popełniali, zresztą też były takie nasze rozmowy, żeby rzeczywiście to odznaczenie było jakimś wyróżnieniem dla osoby, która to odznaczenie otrzymuje, a nie stała w gronie 30 na przykład osób jednorazowo i to odznaczenie otrzymywała. Myśli, że da się to wszystko pogodzić tylko z głową pewne rzeczy trzeba robić i myśli, że tak to będzie czynione przynajmniej w tej kadencji, co będzie po wyborach to się okaże.

Radny Ryszard Papierkowski wyróżnienia, odznaczenia, odznaki zawsze budzą pewne emocje i jak ktoś chce, to zawsze znajdzie powód, że tam może nie do końca ktoś zasłużył, czy za dużo dawane. Powiedział, że nie wie, bo nie badał tego, ale na podstawie, czego się mówi, że za dużo, czy ktoś pokusił się zbadać czy ci ludzie zasłużyli czy też nie, on zacząłby dyskusję od tego. Ludzie zasłużyli, to dla niego nie jest straszną sumą 500 odznaczeń, jeżeli zasłużyli, a jeżeli nie zasłużyli, ale nikt tu się nie pokusił to sprawdzić, tylko wszyscy mówią, że za dużo było dawane. Ta sprawa stanęła już na komisji. Następnie dodał, że sprawdził swoje odznaczenie, które otrzymał „Za zasługi” dla byłego Województwa Konińskiego, które otrzymał w 1986 roku, przy czym jak radni pamiętają Województwo Konińskie powstało w 1975 roku i numer tej legitymacji jest 9846, czyli też ich dawano dość dużo i wtedy nikt nie mówił, że się dużo daje. Otrzymał taką informację, jak był prezesem Stowarzyszenia Sołtysów Województwa Konińskiego, że za Prezydenta Kwaśniewskiego bardzo mało dostało wójtów, burmistrzów, prezydentów miast i argumentem Prezydenta Kwaśniewskiego było, że ci państwo mają tak wysokie pobory, że nie powinni w ogóle domagać się tych odznaczeń, bo oni nie pracują społecznie tylko mają za to zapłacone i on się całkowicie z tym zgadza, bo uważa, że odznaczenie, wyróżnienie powinno być za coś, co się wyróżnia, za coś się nie bierze pieniędzy, a poświęca czas, za coś co służy społeczeństwu, za coś co służy mieszkańcom tutaj na poziomie lokalnym. Powiedział, że był za tym, żeby to odznaczenie przywrócić, a tak dla żartu powiedział, że kolega Darek zachwycił się tym, że je zatrzymał, i też Bartosik. Obaj panowie przegrali w kolejnych wyborach, to też może jakoś odzwierciedla, że to nie było takie mocno akceptowalne.

Radny Wojciech Rusek zaproponował skończyć tę dyskusję i poparł radnego Ryszarda, ponieważ naprawdę niektórych ludzi obrażamy takimi dyskusjami. Naprawdę dostali zasłużenie za tę działalność na rzecz środowiska lokalnego, na rzecz klubów sportowych, honorowych dawców krwi, et cetera et cetera. Proponuje skończyć dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że zaczynamy w nowej formule, dlatego więc może rzeczywiście pominiemy, bo osoby otrzymały te odznaczenia, jedni może bardziej zasłużenie drudzy mniej zasłużenie, aczkolwiek lepiej ich do jednego worka nie wkładajmy.

Radny Dariusz Młynarczyk zwracając się do radnego Papierkowskiego powiedział, że tym się różnią, że on wychodzi z założenia, że pewnych rzeczy nie można przekładać tylko na zyski populistyczne, wyboreze itd., zawsze robi to, co uważa za stosowne i za słuszne, to raz. Jak sobie przypomina, to wyborów nie przegrał, bo jak startuje do Rady to się do Rady dostaje. Zbyszek Bartosik oczywiście do Rady się nie dostał, a on od 2006 roku do samorządu się zawsze dostaje. Przegrał wybory burmistrzowskie, ale na radnego wygrywał czasami zdarzało się, że z najlepszym wynikiem w okręgu, tak, że tego rodzaju wyborów nie przegrywa.

Radny Marian Marczewski powiedział, że z tej dyskusji wynika, że zgadzamy się z tym żeby takie odznaczenie wprowadzić, ale nie ulega wątpliwości, że jak by nic wiem jak radni

zaklinali rzeczywistość, to to odznaczenie było zdeprecjonowane w poprzednim okresie. Był okres, że była masówka. Popatrzcie na to odznaczenie „Za zasługi dla Miasta Turku” tam już wiadrami noszą, to już jest bez sensu, naprawdę, to powinno być za szczególne zasługi, nie dlatego, że ktoś tam oddał ileś litrów krwi, czy nie, dlatego, że ktoś jest wiceprezsem klubu sportowego tylko za szczególne zasługi. Następnie powiedział, że odwołuje się do rozsądku Starosty i Kapituła, która będzie, żeby naprawdę nie iść na ilość, bo wtedy takie odznaczenie może my poważnie traktujemy, ale wielu ludzi z boku to sobie pokpiwa, a to już jest niedobrze, bo podważa się wartość tego odznaczenia. On wie, co boli radnego Wojtkowiaka, bo on występował z wieloma wnioskami i ich nie dostał, a występowała sołtysowa, radna z Władysławowa i dostawała masówkę i dawała na Gminę Władysławów pełno, to można się zdenerwować, były nie równo traktowane podmioty, ale to też świadczy o deprecjonowaniu tego odznaczenia w tamtych czasach, że jeden występował, albo nie miał po co występować, chociaż wniosek mógł być bardzo uzasadniony, a druga osoba wystąpiła i wszystkim przyznawano, więc jeszcze raz głęboko wierzy w to, że Kapituła wykaże się rozsądkiem i to jeszcze raz mocno podkreślił, za szczególne zasługi.

Radny Zdzisław Wojtkowiak w związku z wypowiedzią przedmówcy, powiedział, że nie bardzo by się zgodził z radnym Marczewskim, bo on nie występował z wnioskami, ale jeżeli występowała, powie już nazwiskiem jednostka OSP Milinów dla osoby, która była 23 lata Prezsem Ochotniczej Straży Pożarnej i pełniła wiele innych funkcji tj. Pan Wróblewski Jerzy i dopiero jego prośba, to się długo ciągnęło, prosił Pana Wojciecha Ruska i Pana Zenona Kurzawę i dopiero doprosiliśmy się po tylu latach odznaczenia, a Wojtkowiak nie występował, bo nie miał takiej możliwości.

Innych uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler po wyczerpaniu pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia wzoru Odznaki Honorowej Powiatu Tureckiego oraz zasad i trybu jej nadawania i sposobu noszenia”

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XXI/161/2016 w sprawie ustalenia wzoru Odznaki Honorowej Powiatu Tureckiego oraz zasad i trybu jej nadawania i sposobu noszenia”
(uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

Ad.13

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów oraz kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu na obszarze powiatu tureckiego.

Radca prawny Marcin Jastrzębski omówił przedłożony Radzie Powiatu projekt uchwały (projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

Wyjaśnił, że powyższą uchwałą ustala się opłaty na rok 2017. Taka uchwała jest podejmowana co roku. Uprawnienie to, w zasadzie obowiązek podjęcia takiej uchwały

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 25.11.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

wynika z ustawy prawo o ruchu drogowym. Te stawki dotyczą sytuacji, gdy przykładowo pojazd usuwany jest z drogi gdy stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa, poruszała się osoba w stanie nietrzeźwości, bez uprawnień, itp. Stawki przewidziane w obecnym projekcie uchwały były ustalone w oparciu o obwieszczenie Ministra Finansów, który corocznie publikuje maksymalne stawki przewidziane dla tego typu czynności. Informacyjnie podał, że w zasadzie, w stosunku do stawek z ubiegłego roku, pozostają te stawki praktycznie na tym samym poziomie, są bardzo drobne różnice jedynie.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie, w sposób jednogłówny,

Komisja Budżetowa – powyższy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów oraz kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu na obszarze powiatu tureckiego.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłównie przyjęła uchwałę Nr XXI/162/2016 w sprawie w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów oraz kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu na obszarze powiatu tureckiego (uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Ad.14

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok wraz z autopoprawkami.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska przedłożyła i omówiła przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawkami (projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu). (Autopoprawki do projektu uchwały stanowią załącznik nr 17 do protokołu).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie, jednogłównie,

Komisja Budżetowa – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusja

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że zmiany są niewielkie, kosmetyczne, ale jedna rzecz, która go uderza, to ta informacja o tym, że Zarząd wyraził zgodę na przesunięcie spłaty tej milionowej pożyczki dla szpitala. Kilka sesji temu mówił, że szpital nie spłaci tej pożyczki, no to Dyrektor szpitala i Starosta dość szumnie go zapewniali, że szpital jest na coraz lepszej ścieżce, dobrze funkcjonuje, a prawda jest taka, że szpital jest bankrutem, dodał, że po raz któryś to powtarza. Ma rekordowe zadłużenie, zobowiązania wymagalne rosną, tak że nie jest dla niego niespodzianką, to że szpital nie był w stanie tej pożyczki spłacić. Natomiast inna rzecz jest taka, że, czy ta zgoda na przesunięcie tego terminu odbyła się w formie jakiegoś aneksu, uchwały Zarządu, bo w sprawozdaniu z działalności Zarządu na ten temat żadnej informacji nie ma. Jest informacja, że Zarząd analizował sytuację finansową szpitala za miesiąc wrzesień, natomiast nie ma o decyzji mówiącej o tym, że wyraził zgodę na przesunięcie spłaty tej pożyczki. Czy był aneks jakiś do umowy, czy była uchwała Zarządu, w jakiej formule ta zgoda została wyrażona?

Starosta Mariusz Sońko powiedział, że faktycznie odbyło się to za pomocą aneksu, następnie oddał głos Skarbnikowi Powiatu Teresie Borkowskiej, by przedstawiła więcej szczegółów.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska powiedziała, że ponieważ Rada Powiatu dała Zarządowi Powiatu upoważnienie do udzielenia takiej pożyczki uchwałą Rady w 2015 r. i wtedy nie był określony, przy wywoływaniu tego zapisu okres spłaty tej pożyczki, to do decyzji Zarządu pozostawiono właśnie okres tej pożyczki, dlatego też Zarząd Powiatu w formie aneksu do sporządzonej umowy o udzieleniu pożyczki, wyraził zgodę na przesunięcie tego terminu do końca 2017 r.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że to rozumie, chociaż jest to o tyle zaskakujące, że Rada Powiatu dawała zgodę na udzielenie tej pożyczki do końca roku 2016. Nawet, jeżeli nie było terminu, to nie było też upoważnienia do tego, żeby ten termin spłaty przedłużać. Radny mówił dalej, że nie podnosiłby akurat tej kwestii w tej chwili, ale w świetle tej kontroli RIO, którą dziś przywołał radny Marczewski, tam wiele było decyzji różnych Starostów nie tylko obecnego, ale również poprzednich, tam nie ma ani słowa o Młynarczyku, bo to przeczytał, różnych nieprawidłowości, w formie właśnie przedłużania, aneksowania, itd., stąd jego pytania. Powiedział, że sprawa jest taka, że po cienkiej linie chodzimy z przedłużaniem tej spłaty, tej pożyczki, zwłaszcza w świetle tego, że „szpital jest bankrutem i musicie to państwo w końcu kiedyś przyznać, bo czasami zła prawda jest lepsza od zakłamywania rzeczywistości”.

Starosta Mariusz Sońko zwracając się do przedmówcy powiedział, że chciałby się odnieść co do sytuacji, bo myśli, że sytuacja po analizach finansowych nikomu nie była obca. Możemy się tutaj przetrzącać sformułowaniami „bankrut”, trudna sytuacja finansowa, ale przypomniawszy jeszcze raz decyzje w jakich warunkach podejmowaliśmy tę decyzję o udzieleniu pożyczki w sytuacji, kiedy szpitalowi zamierzano odciąć dostawę gazu i pozostałych mediów. Tak, że tu była sytuacja, w której albo szpital przestałby funkcjonować, albo daliśmy możliwość stabilizacji. Sytuacja, nikt nie ukrywa, że jest trudna, była trudna i jest trudna. Problem finansowy się nie pojawił w ciągu roku, pół roku, tylko narastał przez ostatnie kilkanaście lat, a tak naprawdę nam przyszło stabilizować tę sytuację, bo wreszcie ktoś musiał tę decyzję podjąć i tą tzw. misję stabilizacyjną przeprowadzić. Myśli, że tu dla nikogo nie jest zaskoczeniem, że od początku on przynajmniej osobiście upierał się żeby jednak podjąć to wyzwanie, nie poddawać się, bo co mieliśmy wtedy zrobić, nie udzielić pożyczki i zamknąć szpital? Trzeba było też taką propozycję złożyć, ale takiej myśli wtedy nikt z radnych nie chciał podjąć i nie zamierza podjąć, więc on uważa, że musimy

podejmować działania wszelkie, żeby ten szpital utrzymać. Dla niego to jest kluczowy instrument i czasami podejmujemy dyskusję, że miasto, czy władze miasta twierdzą, że powiat nie inwestuje w infrastrukturę miasta, bardzo wąsko analizując tą infrastrukturę do chodnika czy remontu ulicy, ale nikt nie mówi, że to na tą infrastrukturę się składa szkolnictwo zawodowe i nasze szkoły, w które inwestujemy kilkadziesiąt milionów. Składa się szpital, dzięki czemu ranga tego miasta powiatowego jest utrzymana, bo do czego chcemy dążyć? Dodał, że pokazać chce przykład, czy w regionie jesteśmy przygotowani, bo nawet dzisiaj z ministrem Kubiakiem rozmawiali. Sytuacja niedawna w Ślesinie, gdzie kilkunastu obcokrajowców miało wypadek, dokładnie było ich chyba 16 i szpital wojewódzki nie był w stanie przyjąć tych 16, część transferowano do Turku. To pokazuje, jak nasz region jest pod względem tym ochrony zdrowia i szpitalnictwa przygotowany. Szesnastu ludzi nie potrafił przyjąć z katastrofy w ruchu lądowym w jednym dużym szpitalu wojewódzkim, tylko musimy się posilkować tymi szpitalami, więc uważa, że tu jest kluczowa rola nasza, żebyśmy to utrzymali. Nie ma jakiejś takiej woli wsparcia aż tak dużego samorządów gminnych, mówimy o jakimś akcencie w postaci przekazania środków na pracownię endoskopii, gdzie bodajże 10.000,00 zł każdy samorząd nam przekazał. W tym miejscu przytoczył przykłady Powiatu Wolsztyńskiego, gdzie są trzy gminy w Powiecie Wolsztyńskim. Miasto Wolsztyn przekazało powiatowi 5.000.000,00 zł, mniejsze gminy po 1.000.000,00 zł. Słupca około 10.000.000,00 zł, samo Miasto Słupca dało około 2.500.000,00 zł, pozostałe gminy opodatkowały się na mieszkańca i przekazały pozostałą kwotę i przebudowują szpital stabilizując również inne elementy funkcjonowania tego szpitala, natomiast my w naszym przypadku robimy to sami. Dodał, że „nie będziemy przecież ani ja ani państwo żebrać u samorządów gminnych, żeby nam rzucili, bo albo mają tą wolę wsparcia i czują potrzebę integracji w obszarze powiatu albo nie i ja też nikogo na siłę nie zmuszę żeby deffinansowywał to, co możemy robimy”. Są remontowane oddziały, są zakupione urządzenia diagnostyczne, za chwilę w grudniu zostanie uruchomiony radiograf, więc poprawa służby zdrowia następuje, jest trudno, każdy z nas idąc w tą kadencję wiedział chyba na co się pisze. Zwracając się do radnego powiedział, że możemy używać takiego, czy innego sformułowania ale problemu przeczucując się różnymi synonimami nie rozwiązemy albo mamy tę wolę i idziemy w jakimś kierunku, myśli, że we właściwym. Spełniamy te poszczególne elementy, za chwilę informatyzacja się zakończy, będzie zainwestowane kolejne 2.000.000,00 zł do tych części, które już wykonaliśmy. Myśli, że musi być ta motywacja, uważa też, że minister Kubiak również będzie przedstawiał tę sytuację, że jest to istotny element w naszym regionie, żeby ten szpital powiatowy funkcjonował, bo to jest istotne również ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców i uważa, że jest jak najbardziej właściwą osobą, żeby o tym mówić i pokazywać tę potrzebę nie wchodząc w dalszą dyskusję w tym obszarze.

Radny Dariusz Młynarczyk zwracając się do Starosty powiedział, że nie zrozumieliśmy się, bo on nie kwestionuje udzielenia tej pożyczki szpitalowi w szczególnym okresie „gaszenia pożaru” on tylko podnosi sprawę, że przedstawiano radnym sytuację, że szpital już wychodzi na prostą i byłby w stanie w tym świetle, co on pamięta, z którejś sesji swoje zobowiązania zacząć regulować, ale to jest jakby jedna kwestia. Pożyczka należała się szpitalowi po to żeby zapewnić jego funkcjonowanie bieżące, ale chce wrócić do tego aneksu, bo rozumie, że jak został aneks podpisany, podpisali go Starostowie w tym miejscu zapytał, czy była uchwała Zarządu upoważniająca Starostów do podpisania tego aneksu, czy to była jakby samodzielna decyzja Starosty i Wicestarosty?

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że mecenas tutaj uzasadni ich działanie, bo wie, że po opinię zasięgnięto na tym Zarządzie. W tym miejscu poprosił mecenasa o uszczegółowienie tej informacji żeby rozwiać wątpliwości.

Radca prawny Przemysław Jandy powiedział, że temat ten był analizowany. W uchwale wyrażającej przez radę zgodę na zaciągnięcie tej pożyczki było upoważnienie dla Zarządu do określenia szczegółowych warunków zarówno związanych z przedmiotem tejże pożyczki, z czasem jej obowiązywania, splatami i wszelkich innych warunków finansowych. W samej uchwale nie ma tam żadnych postanowień dotyczących terminu jej spłaty, rat, wysokości pożyczki. W związku z powyższym doszliśmy tutaj do wniosku, że upoważnienie szczegółowe zawarte w treści normatywnej uchwały jest na tyle wystarczające, że Zarząd Powiatu może w ramach tego upoważnienia decydować o tych kwestiach zawartych w umowie, która została na podstawie tejże uchwały zawarta również co do splat pożyczki i przybrania ich w terminie.

Radny Wojciech Rusek powiedział, że nawiązując do wypowiedzi Starosty chciałby poprosić do większej hojności tych samorządów gminnych. Przecież, to co Starosta dzisiaj nie wyartykułował, ale na Zarządzie. Dobrze funkcjonujący szpital powiatowy, to również jest jakaś atrakcyjność dla gmin, które na ten powiat się składają. Tutaj inwestują pewne firmy, firmy transportowe, które mają kierowców, gdzie ludzie mogą być narażeni na różnego rodzaju wypadki i inne. Zwracając się do Starosty powiedział, że uważa, że nie powinniśmy rozpatrywać dopominania się tych pieniędzy w kategorii zebrania tylko w kategorii poczucia obowiązku, bo niestety mieszkańcy okolicznych gmin z tego szpitala korzystają. Myśli, że to jest jeszcze jedna okazja ku temu, żeby zaapelować do tych samorządów, bo jeżeli chodzi o współpracę w kwestiach drogowych i innych, to jeszcze jakoś ta współpraca wygląda. Partycypacja również w kosztach nawet do 50% i tak dalej, natomiast gdy mówimy o szpitalu to jakoś to tak cichutko się rozchodzi, omija i wszyscy uważają że jest w porządku.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że rozumie, że Zarząd został upoważniony do określenia warunków udzielenia tej pożyczki również, co do ustalenia terminów splat tej pożyczki. Więc ponowił swoje pytanie, czy Zarząd stosowną uchwałą wyraził zgodę na przesunięcie terminu spłaty tej pożyczki do końca roku 2017, czy była taka uchwała Zarządu?

Radca prawny Przemysław Jandy powiedział, że oświadczenia woli w imieniu powiatu, które generują zobowiązania majątkowe podpisywane są właściwie podejmowane są przez dwóch członków Zarządu w tym przypadku jest to Starosta i Wicestarosta. Oświadczenia takie są skuteczne. Jest to generalna zasada realizacji i wykonywania umów związanych z działalnością samorządu powiatowego, przy czym to upoważnienie dla Zarządu miało to na celu, że na umowie na aneksie są podpisy dwóch członków Zarządu i jest to wystarczające dla ich skuteczności.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, co do skuteczności pełna zgoda, czyli rozumie, że nie było uchwały Zarządu upoważniającej Starostów do podpisania aneksu w sprawie przedłużenia terminu spłaty pożyczki szpitalowi.

Radca prawny Przemysław Jandy powiedział, że taka uchwała nie jest potrzebna nawet w jego ocenie nie ma podstawy prawnej, dlatego, że to dwóch członków Zarządu decyduje w umowie, że musi podpisać się w tej umowie, żeby było skuteczne. Rada wyraziła zgodę na zawarcie pożyczki i udzieliła upoważnienia do wypracowania szczegółowych rozwiązań. Na Zarządzie również była informacja na ten temat i wszyscy członkowie Zarządu się z tym zapoznali. Nie było głosów przeciwnych w tym układzie mimo, że nie było podjętej uchwały, bo nie było nawet w jego ocenie podstawy prawnej do podjęcia uchwały przez Zarząd. Aneks jako część umowy przedłużająca termin spłaty podpisany jest przez dwóch członków Zarządu.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, czy w terminie pierwotnego udzielenia tej pożyczki, podjęcia uchwały przez Radę Powiatu i udzielenia secedowania na Zarząd określania szczegółów takiej pożyczki, czy wówczas była podejmowana uchwała Zarządu? Jak była pierwotnie uchwała Rady Powiatu na zgodę na udzielenie pożyczki szpitalowi w roku 2015 zdaje się, czy wówczas była uchwała Zarządu określająca szczegóły udzielenia tej pożyczki.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że jak sprawdzimy, to odpowie radnemu, bo nie umie sięgnąć teraz tak rok wstecz, żeby odpowiedzieć na to pytanie.

Przewodniczący Rady zapytał „czyli kwestia odpowiedzi w terminie późniejszym. Czy radny na to wyraża zgodę?”

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że tak, jak najbardziej i poprosił o kopię aneksu tej umowy.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że musi przyznać, że jest zaskoczony i to bardzo zaskoczony tym, co powiedział Starosta o skali pomocy w innych powiatach. O skali przekazania, o wysokości środków, które zostały przeznaczone na funkcjonowanie szpitala jednego, drugiego, trzeciego, czy czwartego w tych powiatach, o których mówił Starosta. Bo jeśli porównamy to z tym co w Turku się dzieje, no to tak jakby na waciki dano i nie może zrozumieć, dlaczego tam się udaje, dlaczego tam samorządy są otwarte na taką pomoc, rozumieją znaczenie, ważność takiej placówki jak szpital powiatowy, a u nas się to nie udaje. Z miasta to faktycznie tam jakieś na waciki pieniądze były, bo nawet kłopoty są chyba z rozłożeniem na raty podatku od nieruchomości. Zwracając się w tym miejscu do Starosty powiedział, iż uważa, że to Starosta w oparciu o tą wiedzę o materiały, które posiada powinien to nagłośnić. Jak to jest w innych powiatach, jaki jest stan naszego szpitala, żeby mieszkańcy o tym wiedzieli i taką informację zamieścić w lokalnych mediach. Nie można chować głowy w piasek, nie ucieknijemy od tego tematu, a sprawa szpitala w tej chwili, po tym jak się w tej oświacie jednak trochę uporządkowało, jak widzimy jakąś strategię, widzimy tę perspektywę, to jest tą sprawą priorytetową, a sam powiat, sam Starosta, przy jakimś drobnym wsparciu, nie da sobie rady, nie damy sobie rady i dobrze byłoby pokazać, że gdzie indziej można, a u nas nie. Radny mówił dalej, że on wprost przeciwnie, nie widzi, obserwuje właściwie brak jakiegokolwiek współpracy, dobrej woli ze strony miasta, to taką trochę małą złośliwość, albo takie przewlekane sprawy. Przykładem klasycznym jest ulica Smorawińskiego i wycofanie się ze wszelkich zobowiązań ze strony Burmistrza.

Z obrad sesji wyszedł radny Jan Konieczny.

Od tego momentu w sesji brało udział 19 radnych.

Innych uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok wraz z autopoprawkami.

GŁOSOWANIE:

ZA – 18, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 1.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 19 radnych przy 18 głosach „za”, i 1 głosie „wstrzymującym się” większością głosów przyjęła Uchwałę Nr XXI/163/2016 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok wraz z autopoprawkami (uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

Ad.15

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2016 – 2024.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska przedłożyła i omówiła przedmiotowy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednoznaczny,

Komisja Budżetowa – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto.

Uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2016 – 2024.

GŁOSOWANIE:

ZA – 19, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 19 radnych przy 19 głosach „za” jednoznacznie przyjęła Uchwałę Nr XXI/164/2016 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2016 – 2024 (*uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu*).

Ad.16

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie pomocy finansowej dla Województwa Wielkopolskiego.

Dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Zdrowia Grzegorz Gibaszek przedłożył i pokrótce omówił powyższy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Zdrowia, projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Budżetowa – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto.

Uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Województwa Wielkopolskiego.

GŁOSOWANIE:

ZA – 19, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 19 radnych przy 19 głosach „za” jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XXI/165/2016 w sprawie pomocy finansowej dla Województwa Wielkopolskiego (uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

Ad.17

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Starosta Mariusz Seńko udzielił odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

- radnemu Marianowi Mirosława Marczewskiemu

Ad. 1/

- w sprawie obiektu przy ul. Konińskiej w Turku, tj. po Domu Dziecka.

Starosta powiedział, że po dyskusji jaka została przeprowadzona, podjęto prace dotyczące przeprowadzenia procedury związanej z możliwością zagospodarowania tego budynku. W tym miejscu przekazał głos Wicestarosie Dariuszowi Kałużnemu.

Wicestarosta Dariusz Kałużny powiedział, że co do procedur, to podpisana została umowa z wykonawcą z firmą z Konina, do wyceny tej nieruchomości na ul. Konińskiej. Czas jest do końca tego roku, wtedy będzie znana szacunkowa wycena tej nieruchomości i będziemy przystępować do dalszych czynności. Jeśli chodzi o spadkobierców, to nie ujawnili się do tej pory. Jedynym właścicielem w księgach wieczystych jest Starostwo Powiatowe. Dodał, że wraz ze Starostą miał okazję rozmawiać ze spadkobiercami, co miało miejsce około dwóch miesięcy temu. Nie mają oni w tej chwili żadnych roszczeń, prawowitymi właścicielami jest Starostwo Powiatowe.

Starosta Mariusz Seńko w uzupełnieniu powiedział, że roszczenia to ci państwo mają, tylko na chwilę obecną nie przedłożyli dokumentów, które by jakby ich upoważniały do formalnego roszczenia.

Ad. 2/

- w sprawie drogi gminnej, miejskiej 3Z na Osiedlu Zdrojki Prawe w Turku.

Starosta powiedział, że 3 października 2016 roku wpłynął wniosek dotyczący realizacji tej inwestycji. Po wszczęciu postępowania w dniu 4 listopada ten wniosek został wycofany, przy czym Burmistrz nie podał uzasadnienia, dlaczego ten wniosek wycofuje. Dodał, że on nie umie wytłumaczyć, dlaczego tak się stało, ale takie są fakty.

Radny Marian Mirosław Marczewski w tym miejscu okazał zdziwienie mówiąc:

„priorytetowa inwestycja?”

Ad. 3/

- w sprawie dotyczącej sytuacji naszego szpitala w funkcjonalnej sieci szpitali.

Starosta powiedział, że jest faktycznie projekt, który na chwilę obecną jest jeszcze projektem, więc trudno się do tego ustosunkować. W obecnym stanie prawnym na razie obowiązują te inne dokumenty prawne, które regulują proces informatyzacji, standardów, projektów. Jeszcze nie mamy zmaterializowanego w postaci aktu prawnego, natomiast oczywiście analizujemy tą sytuację, te zapisy, które tam się pojawiają. Pan dyrektor też był na rozmowach w Urzędzie Wojewódzkim na temat tych możliwych działań, które te oddziały mogłyby wpisać się w tą sieć, jak również, czy te oddziały o wyższym stopniu referencyjnym, mogłyby również tutaj u nas być, dalsza kontynuacja rozważana. Według tych informacji, które dyrektor przedstawił jest zauważalna potrzeba tego oddziału o wyższym stopniu referencyjnym, przy tych trzech podstawowych mówi się, że te oddziały powinny u nas zostać. Na razie mamy fazę projektu, trudno jest się teraz ustosunkować do projektu. Jak będzie konkretnie to będziemy wtedy musieli się do niego odnieść.

- radnemu Andrzejowi Wojtkowiakowi

Ad. 1/

W sprawie dotyczącej zakupu tabletów dla radnych Rady Powiatu Tureckiego.

Starosta Mariusz Seńko powiedziała, że jest to pewna idea. Rozważana jest możliwość ich sfinansowania z różnych źródeł. Jeżeli taka możliwość by się pojawiła i niewiele by nas to kosztowało, to możemy oczywiście spróbować pozyskać te elektroniczne urządzenia, które wspierają pracę radnych. Rozważamy teraz te różne mechanizmy finansowania.

Ad. 2/ i Ad. 3/

Interpelacje dotyczące kwestii drogowych

Starosta Mariusz Seńko zwrócił się do Sekretarza, w kwestii Korytkowa (lampy) zapytaniem czyje to jest zadanie?

Sekretarz Roman Kacprzak powiedział, że jeśli chodzi o oświetlenie uliczne, to jest to zadanie własne gminy i tę interpelację przekazemy do Wójta Gminy.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że pozostałe interpelacje radnego *dotyczące kwestii drogowych* zostaną przekazane do Zarządu Dróg.

Ad. 4/

Na interpelację w sprawie wystąpień polityków podczas świąt państwowych

Starosta powiedział, że co do udziału Pana posła w Świcie Niepodległości, to nie ma on takiej wiedzy na temat sygnałów przedstawionych przez radnego, ale myśli, że Pan poseł w sposób właściwy reprezentował urząd, on takiej wiedzy nie ma.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 25.11.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

- radnemu Dariuszowi Młynarczykowi

Ad. 1/

Interpelacja dotycząca mobbingu w szpitalu.

Starosta powiedział, że co do kwestii mobbingu w szpitalu, to informacji w tej sprawie nie posiada. W tym miejscu udzielił głosu Dyrektorowi SP ZOZ.

Dyrektor SP ZOZ Dawid Kłecha powiedział, że na przełomie ostatnich dwóch lat żadne takie informacje się nie pojawiły, jego odpowiedź jest taka, że żadna taka sprawa w szpitalu się nie toczy.

- radnemu Marianowi Marczewskiemu

Ad. 4/

W sprawie wystąpienia pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej dot. dodatku specjalnego dla poprzedniego Wicestarosty.

Starosta powiedział, że do 7 grudnia mamy czas na ustosunkowanie się do tych zapisów, ale tak jeszcze może nie do końca dzisiaj chciałby powiedzieć na to pytanie przed ustosunkowaniem się do wystąpienia pokontrolnego, ale dodatek specjalny w tej formule był przyznawany w ostatnich kadencjach, również za Starosty Młynarczyka w tej formule. Natomiast, dlaczego zmiana jest tego stosunku, analizy przepisów przez RIO, on nie wie. Ten kontekst kadencyjności, czyli okresu był przyjęty i uznawany w poprzednich wystąpieniach pokontrolnych RIO, nie był kwestionowany. Dodal, że analizowana jest ta sytuacja i myśli, że po 7 grudnia jak już będzie pełen obraz to na pewno udzieli pełnej informacji.

Radny Andrzej Wojtkowiak powiedział, że od Starosty nie otrzymał jeszcze jednej odpowiedzi, a druga jest nieścisła, nie ma odpowiedzi odnośnie Dyrekcji Generalnej, zapytał odnośnie interpelacji, które zostaną przekazane do Dyrekcji Generalnej, czy on ma złożyć pismo w tej sprawie?

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że interpelacje zostaną przekazane do Zarządu Dróg, żeby dalej w kolejności zostało złożone to pismo.

Radny Andrzej Wojtkowiak powiedział, że odnośnie wystąpienia posła w dniu 11 listopada b.r., że część radnych uczestniczyła w tej uroczystości, Starosty wtedy nie było, ale trochę jest tutaj nieścisłości, bo on takową wypowiedź, tą propagandę słyszał, dlatego nie zgadza się ze Starostą, że nie takiego nie miało miejsca.

Starosta Mariusz Seńko odpowiedział, że on nie ma takiej wiedzy, a to już radny uczestniczył, więc to jakby należy do oceny radnego, a nie jego.

Przewodniczący Rady stwierdził wyczerpanie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Ad.18

Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przekazał, że raz w roku jest zobowiązany do przekazania radnym informacji na temat oświadczeń majątkowych osób zobowiązanych do ich złożenia i to właśnie nadszedł ten moment. Stwierdził, że w oświadczeniach majątkowych, które radni złożyli było trochę nieprawidłowości. Po weryfikacji, której

dokonał były dokonywane jakieś uzupełnienia. Dodał w tym miejscu, że nie ma informacji takich jakimi dysponuje Urząd Skarbowy w związku z tym Urząd Skarbowy czyni radnym uwagi w stosownych pismach przekazywanych do Biura Rady Powiatu. Uwagi te później są przekazywane radnym i wraz z materiałami na sesję radni je otrzymali. Jako Przewodniczący Rady jest zobowiązany do przedstawienia informacji z dokonanej analizy oświadczeń majątkowych.

W tym miejscu przedstawił informację na temat oświadczeń majątkowych.

Działając na podstawie art. 25 c ust. 6 ustawy o samorządzie powiatowym dokonałem analizy oświadczeń majątkowych radnych Rady Powiatu Tureckiego.

Wszystkie oświadczenia radnych Rady Powiatu złożone zostały w ustawowym terminie.

W myśl ustawy o samorządzie powiatowym złożone oświadczenia zostały przekazane do Urzędu Skarbowego w Turku celem dokonania ich analizy.

Jednocześnie kserokopię złożonych oświadczeń przekazałem Staroście Tureckiemu celem publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej.

Zgodnie z art. 25c ust.3 pkt 2 Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego i Starosta Turecki złożyli w terminie oświadczenia majątkowe Wojewodzie Wielkopolskiemu.

Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 19.10.2016 r. poinformował o złożeniu oświadczeń majątkowych w terminie przez Starostę Tureckiego Pana Mariusza Serko i Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego Pana Tadeusza Geblera i nie stwierdził w nich nieprawidłowości.

Starosta Turecki pismem OR. 2124.21.2016 z dnia 19 września 2016 r. przekazał Przewodniczącemu Rady Powiatu Tureckiego informację na temat analizy oświadczeń majątkowych złożonych Staroście Tureckiemu za rok 2015.

Na podstawie art. 25 c ust. 6 i 12 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 814) oświadczenia majątkowe według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku zostały złożone Staroście Tureckiemu w liczbie 64 sztuk do dnia 30 kwietnia 2016 roku i następnie poddane analizie.

W analizowanych oświadczeniach w dwóch przypadkach stwierdzono niezgodności danych w pkt VIII z wartościami podanymi w PIT, w trzecim przypadku brak jest miejscowości, w której znajduje się mieszkanie natomiast w czwartym przypadku nie określono przynależności poszczególnych składników majątkowych, dochodów i zobowiązań do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.

Urzędy skarbowe, którym przekazane zostały oświadczenia majątkowe do analizy, tj.: Naczelnik Urzędu Skarbowego w Turku, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kole, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Poddębicach, Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu oraz Naczelnik Urzędu Skarbowego w Koninie przesłali informacje o stwierdzonych nieprawidłowościach, które uwzględniono w niniejszej informacji.

Dokonyując analizy i sporządzając na jej temat niniejszą informację uwzględniłem zarówno swoje uwagi jak i analizę oświadczeń majątkowych radnych i pozostałych osób zobowiązanych do ich złożenia, którą otrzymałem od poszczególnych podmiotów.

Analiza indywidualnych oświadczeń majątkowych wykazała nieprawidłowości, o których radni zostali poinformowani. Jednocześnie radni otrzymali wypis stwierdzonych nieprawidłowości, celem ich wyeliminowania.

Pozostałe osoby zobowiązane do złożenia oświadczeń majątkowych otrzymały wypis stwierdzonych nieprawidłowości od Starosty Tureckiego.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 25.11.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Do najczęściej popełnianych błędów należą:

- nie określono przynależności poszczególnych składników majątkowych, dochodów i zobowiązań do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową,
- nie wykazano dochodu osiągniętego z tytułu wynagrodzenia ze stosunku pracy lub wskazano błędną kwotę tego dochodu,
- dwukrotnie wskazano dochód osiągnięty z tytułu pozarolniczej działalności gospodarczej czy działalności wykonywanej osobiście,
- nie wykazano dochodu osiągniętego z tytułu pełnienia obowiązków społecznych i obywatelskich,
- заниżono dochód osiągnięty z tytułu diety,
- nie wykazano przychodu lub dochodu z tytułu prowadzonego gospodarstwa rolnego,
- brak określenia pracodawcy (miejsca zatrudnienia), zajmowanego stanowiska,
- brak wskazania w jakim charakterze złożono oświadczenie majątkowe,
- nie wypełniono wszystkich rubryk oświadczenia,
- brak załącznika PIT/B stanowiącego integralną część zeznania PIT-36 za 2015 rok,
- brak załącznika PIT/O stanowiącego integralną część zeznania PIT-37 za 2015 rok,
- do oświadczenia nie dołączono kopii zeznania PIT,
- nie wykazano wszystkich miejsc położenia nieruchomości lub wymieniony adres został błędnie przyporządkowany,
- część B oświadczenia wypełniono w sposób uniemożliwiający przyporządkowanie poszczególnym nieruchomościom ich miejsce położenia,
- nie wykazano działki rolnej lub działki zabudowanej,
- nie wykazano powierzchni i wartości działki,
- nie wykazano nabytego gospodarstwa rolnego,
- nie wykazano nabytego lokalu mieszkaniowego,
- nie wykazano dochodu ze sprzedaży własności,
- nie wykazano samochodu osobowego, ciężarowego lub naczepy,
- błędnie określono rok produkcji samochodu osobowego,
- wykazano samochód osobowy nabyty w 2016 roku,
- wskazano zasoby pieniężne zgromadzone w walucie polskiej według stanu na dzień wypełnienia oświadczenia,
- nie wykazano dochodu osiągniętego z tytułu odpłatnego zbycia papierów wartościowych,
- wskazano stan zobowiązań pieniężnych na dzień składania oświadczenia,
- w punkcie VII części A oświadczenia nie wskazano adresu siedziby spółki,
- nie określono faktycznego stanu zobowiązań pieniężnych z tytułu zaciągnięcia kredytu na zakup auta,
- nie wskazano w związku z jakim zdarzeniem zaciągnięty został kredyt,
- nie określono warunków na jakich udzielono kredyt.

Ponadto przez 2 radnych Rady Powiatu Tureckiego IV kadencji zostały złożone korekty oświadczeń majątkowych. Korekty tych oświadczeń zostały przekazane Staroście Tureckiemu oraz do Urzędu Skarbowego w Turku.

Na podstawie przepisu art. 25 c ust. 9 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 814) nie wystąpiono do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej z wnioskiem o kontrolę oświadczeń majątkowych.

(Informacja dotycząca analizy oświadczeń majątkowych osób zobowiązanych do ich złożenia za 2015 rok stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

Przewodniczący Rady powiedział następnie, że to są rzeczywiście ważne sprawy, bo nie chce podawać nazwisk, natomiast rozmawiał z wieloma innymi radnymi, którzy są poddawani kontroli skarbowej i kończą się te postępowania w sądzie i tam nie ma dyskusji. Słyszał sformułowanie od jednego z radnych, który akurat brał udział w postępowaniu sądowym. Sąd nie ma czasu na to żeby słuchać, sąd jest zmęczony i nakłada karę pieniężną. To są bardzo ważne sprawy, na to stara się zwracać uwagę w dokonywanej przez siebie analizie oświadczeń majątkowych. Natomiast nie wszystko może on wylapać, to co już dał przykład wcześniej, bo tych danych po prostu nie posiada. W związku z tym poprosił o to, żeby w następnych oświadczeniach majątkowych, te uwagi, które każdy otrzymał indywidualnie i te, które on przytoczył wzięli pod uwagę.

Radny Ryszard Papierkowski zapytał, w kwestii uwag, czy radni mają te uwagi teraz wyjaśnić czy dopiero w następnym oświadczeniu.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że jego rada jest taka, że jeżeli to były mniej poważne rzeczy jak brak adresu, czy błędne podanie adresu, to myśli, że nie ma sensu, trzeba uwzględnić to na przyszłość, ale jeżeli to są kwestie środków finansowych, to doradził udanie się do Urzędu Skarbowego w Turku, do odpowiedniego stanowiska, które się zajmuje oświadczeniami majątkowymi i tam zasięgnąć rady już indywidualnie.

Dodał następnie, że nie bez kozicy wspominał w tej informacji, że składano korekty oświadczeń majątkowych radnych czwartej kadencji, gdzie już dwa lata praktycznie minęły po zakończeniu tej kadencji, dlatego, że Urząd Kontroli Skarbowej zaczął coś tam weryfikować i byli zobowiązani do tego żeby tę korektę złożyć. Zwracając się do radnych powiedział, że prosi o to, aby indywidualnie w Urzędzie Skarbowym sprawdzili to, czy konieczność jest jakiegokolwiek zgłaszania, czy uzupełniania.

Radny Michał Harasny wystąpił z propozycją do Przewodniczącego Rady Powiatu, żeby może w przyszłym roku w terminie do kwietnia, kiedy radni mają obowiązek składania rocznych oświadczeń majątkowych wystąpił do Naczelnika Urzędu Skarbowego, czy istniałaby możliwość, aby zorganizować jakieś szkolenie dla radnych, ale przez osobę typowo z Urzędu Skarbowego, która to sprawdza. Powiedział, że już poprzednio był na różnych szkoleniach i wielokrotnie w wielu kwestiach te sformułowania są takie, że co szkolący, to inaczej pewne kwestie interpretuje. Być może jeżeli byłaby możliwość zorganizowania takiego szkolenia przez osoby pracujące w Urzędzie Skarbowym, to byłaby sytuacja taka, że radni wiedzieliby, na które rzeczy zwrócić uwagę i jak pewne kwestie interpretować, bo nie wszystko do końca w tych formularzach jest tak naprawdę jasno i klarownie wytłumaczone, a po drugie często wymaga się od radnych takiej wiedzy z zakresu – różnych spraw, często radni muszą być rzeczoznawcami majątkowymi, muszą znać wartość samochodu, nieruchomości, muszą mieć wiedzę z zakresu ksiąg wieczystych i geodezji, bo prawie że niedługo będą musieli wszystkie numery i księgi wieczyste podawać, bo jak nie podadzą to będzie źle. Może niech Urząd Skarbowy i osoba, która prowadzi takie kontrole niech przeprowadzi szkolenie i myśli, że w ten sposób te niedogodności uda się jakoś wyeliminować. Powiedział, że wie z innych powiatów, że takie szkolenia przez pracowników Urzędu Skarbowego są prowadzone.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gehlor powiedział, iż myśli, że to jest dobry pomysł na to żeby zorganizować szkolenie. Tylko, że nauczony poprzednim szkoleniem, które było niespełna rok temu i był tu fachowiec, który objaśniał sprawy związane z oświadczeniami majątkowymi stwierdza, że dużo radnych nie było na tym szkoleniu. Nic wie też jaka będzie reakcja radnych, jeżeli takie szkolenie zorganizujemy, natomiast przyjmuje, to jako zadanie

do wykonania z jego strony. Skontaktuje się z Urzędem Skarbowym w Turku i poprosi, aby jeżeli jest taka możliwość ktoś przybył do nas. Zorganizujemy szkolenie i zobaczymy jak to będzie z frekwencją. To co wyniósł z tego szkolenia rok temu to pokazuje, że już drugi rok nie ma żadnych uwag, co do swojego oświadczenia majątkowego. Faktem jest, że to kosztuje pomyslenia, posiedzenia przy tym i przeliczenia pewnych rzeczy, ale trzeba to zrobić. Do tego zobowiązaliśmy się startując w wyborach i wygrywając te wybory tak naprawdę, bo startując nie musimy oświadczeń majątkowych przedstawiać, ale wygrywając te wybory tak.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował o sprawach:

- Do Biura Rady Powiatu wpłynęło pismo od Wojewody Wielkopolskiego, w którym Wojewoda prosi, aby jako Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego przeanalizował istniejący stan faktyczny radnego Koniecznego w związku z pismem jakie na ręce Wojewody zostało przesłane. W tym miejscu powiedział, że nic wiadomo przez kogo, bo tutaj dane zostały zanonimizowane, aczkolwiek te wątpliwości, które są w tym piśmie potwierdzają się z tym, co padało tutaj któregoś razu na sesji właśnie w kontekście wątpliwości, które są w nim poruszane. Pismo Wojewody dotyczące ewentualnego naruszenia ustawy o samorządzie powiatowym jak i jego odpowiedź przekazana została do Wojewody, a kserokopia dokumentów, czy też drugi egzemplarz dokumentów znajduje się w Biurze Rady. Jeżeli ktoś z radnych jest zainteresowany, to może się z tymi materiałami zapoznać;
- Radni otrzymali na, co radny Marczewski już zwrócił uwagę wystąpienia pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej z 2 listopada, można w nim zobaczyć, co w przeciągu kilku lat wstecz działo się w naszym urzędzie, jeżeli chodzi o sprawy finansowe;
- Radni otrzymali informację o sytuacji finansowej SP ZOZ za miesiąc wrzesień 2016 r.
- W dniu dzisiejszym radni otrzymali zaproszenia na wspólne posiedzenie komisji na dzień 2 grudnia ... godzina 16:00. To zaproszenie dotyczy wszystkich komisji za wyjątkiem Komisji Budżetowej. Przypomniał, że zgodnie z uchwałą Rady Powiatu Tureckiego dotyczącą procedowania nad budżetem są tam wskazane konkretne terminy. I tak 14 dni wszystkie komisje rady oprócz Komisji Budżetowej od momentu otrzymania projektu budżetu mają na to aby wypracować opinie co do projektu budżetu, a Komisja Budżetowa po zasięgnięciu już opinii pozostałych komisji i uwzględnieniu ich wniosków ma 19 dni na wydanie opinii. W dniu 2 grudnia wszyscy radni uczestniczący w poszczególnych komisjach będą wypracowywać opinie na temat projektu budżetu na 2017 rok, jak i Wieloletniej Prognozy Finansowej.
- Wraz z materiałami na dzisiejszą sesję radni otrzymali materiały dotyczące budżetu na rok 2017 i Wieloletniej Prognozy Finansowej. W tym miejscu poprosił o zapoznanie się z nimi do dnia 2 grudnia tj. do dnia posiedzenia komisji.
- Do Biura Rady wpłynęły zaproszenia do udziału:
 - w XIII Ogólnopolskim Halowym Turnieju Piłki Nożnej Samorządowców (*zal. nr 24 do protokołu*)
 - w XVII Ogólnopolski Festiwal Szachowy organizowany przez Powiat Turecki (*zal. nr 25 do protokołu*);

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler korzystając z okazji poinformował, że następna sesja planowana jest na 28 grudnia tj. środę, jeżeli nie zajdą jakieś nadzwyczajne okoliczności,

Radny Zdzisław Wojtkowiak w związku z tym, że Wydział Zarządzania Kryzysowego prowadzi zapisy na bezpłatne badania lekarskie organizowane przez nasze Starostwo w naszym szpitalu w dniu 10 grudnia 2016 r. zapytał, obecnego na sesji Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego Grzegorza Gibaszka, czy na dzień dzisiejszy jest odpowiednia ilość chętnych, aby te badania się odbyły.

Dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego Grzegorz Gibaszek powiedział, że jeśli chodzi o ilość chętnych to niedawno rozmawiał z dyrektorem, poproszą lekarzy, którzy zaangażowali się w ten projekt. Są to badania profilaktyczne dotyczące naszego stanu zdrowia, jeśli chodzi o kardiologię, czyli EKG będą prowadzone, pomiary cholesterolu, to będą badania lekarskie, które będą kończyły się diagnozą pacjentów, którzy przyjdą na te badania profilaktyczne. Każdy z pacjentów otrzyma pisemną informację, jeżeli cokolwiek będzie mu dolegało, co mu dolega, do jakiego specjalisty powinien się udać i o jaką poradę prosić. Tymi badaniami profilaktycznymi są objęte osoby w wieku plus 45 lat, tak zostało to uzgodnione z lekarzami przy konsultacjach, jaką populację, jeśli chodzi o wiek, tymi badaniami objąć. Ważna rzecz, osoby, które wcześniej nie leczyły się kardiologicznie, ani nie leczyły się na cukrzycę, bo wiadomo, te osoby już są badane, są im udzielane porady.

Jeśli chodzi o leczenie specjalistyczne, to mamy pełne obłożenie, jeśli chodzi o osoby, które zgłosiły się do Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Zdrowia. W tej chwili, po uzgodnieniu z dyrektorem szpitala i z lekarzami, którzy będą brali udział w tych badaniach, będziemy mieli trzy gabinety lekarskie do dyspozycji. Wszystkie osoby, które zgłosiły się na badania miały wskazaną godzinę przyjęcia do Poradni Lekarskiej, tak że żadna z osób nie będzie musiała oczekiwać godziny, dwóch lub trzech. Oczywiście, może być jakiś poślizg pięciu, dziesięciu minut, ale każda osoba ma wyznaczoną godzinę, tak uzgodniono to z tymi, którzy zgłaszali się na badania, że w ostatnim tygodniu, czy też w ostatnich trzech dniach przed tymi badaniami, które się odbędą 10 grudnia, zadzwonimy do każdej ze zgłoszonych osób, poinformujemy też dokładnie, w którym gabinecie będą badania, po uzgodnieniu z dyrektorem jeszcze, tak, że będą te osoby miały przekazane, która godzina, który gabinet, do którego lekarza mają się zgłosić. Lekarze będą wypisywali diagnozę, każda osoba dostanie pisemną informację, oczywiście nie tego samego dnia, bo cukier, cholesterol i inne działania medyczne, które będą prowadzone w tym dniu oczywiście nie pozwolą, aby od razu wskazać diagnozę dla danej osoby. Muszą poczekać na kontrolne badania, ale lekarz też tego samego dnia wskaże danej osobie, gdzie, w jaki sposób, do kogo ma się zgłosić i gdzie będzie odbiór pełnej dokumentacji z tego badania. Jeszcze jedna bardzo ważna rzecz, ponieważ zgłaszają się już osoby, które byłyby chętno do dalszych badań, to też zostało przewidziane i uwzględnione z panem dyrektorem szpitala i z lekarzami, którzy będą brali udział w tych badaniach, że takie działania profilaktyczne zostaną powtórzone, będzie to styczeń lub marzec przyszłego roku. Tych działań profilaktycznych będzie jeszcze więcej w roku 2017, bo jeśli chodzi o badania przesiewowe raka szyjki macicy, jeśli chodzi o wady postawy, szereg innych badań, które będą prowadzone cyklicznie przez lekarzy naszego szpitala. Tu oczywiście jest pełna aprobata lekarzy, tych, z którymi rozmawiano, różnych oddziałów, ponieważ różni specjaliści w różnym czasie będą brali udział w tych działaniach profilaktycznych. Ważną rzeczą jest, że te wszystkie badania będą bezpłatne i żadna z osób badanych nie będzie za te badania profilaktyczne płacić.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że chciał zapytać o taką rzecz, która umknęła mu w interpelacjach, mianowicie, co jest ze sprawą transportu publicznego, sprawą, w której

Wojewoda unicwabił to porozumienie między powiatem a miastem Konin? Co, w tej sprawie się dzieje i jakie kroki zostały poczynione w międzyczasie?

Starosta Mariusz Seńko udzielił głosu Wicestarosie Dariuszowi Kalużnemu.

Wicestarosta Dariusz Kalużny powiedział, że jeżeli chodzi o transport publiczny, to w dniu wczorajszym został opracowany plan, który teraz będzie analizowany i kwestia albo powrotu do porozumienia, to musi być jeszcze na Zarządzie przedyskutowana forma, nie wie czy to będzie porozumienie, czy to będzie inna forma związana z transportem publicznym. Jak do tej pory, to mamy już opracowany plan. Tak jak wcześniej, to porozumienie już nicobowiązujące było wspólnie dla czterech powiatów.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że rozumie, iż do sądu Zarząd nie idzie, żeby tego porozumienia bronić.

Starosta Mariusz Seńko odpowiedział, że jak wiadomo przepisy nie wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2017 r., więc tak naprawdę 1 stycznia powiat nie jest organizatorem, zostało to przesunięte o rok. Ponieważ stroną inicjującą tego porozumienia dla powiatów z subregionu konińskiego było miasto Konin, Prezydent Nowicki stwierdził, że nie będzie się odwoływał od rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody i przygotuje nową formułę, którą nam zaprezentuje, więc na chwilę obecną czekamy za tym działaniem Prezydenta Nowickiego i wtedy będziemy się do tego ustosunkowywać.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że nigdy tego nie ukrywał i mówił o tym tutaj wyraźnie, że absolutnie podważa możliwości zasiadania w Zarządzie radnego Koniecznego. Uważa, że zasiada w tym Zarządzie niezgodnie z prawem. Mówił, dlaczego, bo jeśli prezes straży w gminie, jeśli wiceprezes straży w gminie, jeśli członek zarządu klubu, jeśli ktoś, kto jest prezesem jakiegokolwiek stowarzyszenia, które jest dofinansowywane z budżetu miasta, czy gminy nie może zasiadać w radzie, to tym bardziej według niego nie może zasiadać w Zarządzie ktoś, kto podejmuje decyzje w tym Zarządzie o dofinansowaniu szkoły, której jest dyrektorem. Dyrektorzy szkół, na przykład w mieście, nie mogą być także radnymi w mieście. To jest dla niego jasne i oczywiste, dlatego zwrócił się do Starosty, jeśli radni pamiętają, o to, czy służby podległe Staroscie, służby prawne na ten temat mają jakąś opinię? Dodał, że nie otrzymał odpowiedzi, w związku z tym zwrócił się do Wojewody o wyjaśnienie tej sprawy. Ku jego ubolewaniu Wojewoda będzie tę sprawę wyjaśniał w oparciu o materiały przesłane ze Starostwa. Myślał, że to Wojewoda poprzez swoje służby dokona analizy tej sytuacji i przedstawi Radzie wykładnię, żeby to była czysta sprawa, albo, albo. Nie przekona go także coś takiego, że członek Zarządu, dyrektor danej szkoły, nie właściciel oczywiście, bo właściciel to jest, co innego, zasiada w Zarządzie, gdzie są podejmowane decyzje, jeśli nawet wyłączy się z głosownia wtedy, kiedy jest omawiany budżet tej placówki.

W tym miejscu radny zwracając się do Przewodniczącego Rady Powiatu powiedział, że on to napisał, od razu mówił, że zwróci się do Wojewody o wyjaśnienie tej sprawy, a co Wojewoda postanowi przyjąć to ze spokojem, chociaż swoją opinię ma.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gochler powiedział, że w sesji uczestniczy sołtys z miejscowości Pęcherzew Pan Jacek Szambelańczyk, który prosił o umożliwienie mu wypowiedzenia się. Przewodniczący Rady udzielił mu głosu.

Sołtys Jacek Szambelańczyk powiedział, że w imieniu mieszkańców wsi Pęcherzew, Korytków i Chlebów zwraca się z pytaniami do Starosty o udzielenie odpowiedzi na pytania związane z drogą powiatową nr 4483P Szadów Pański – Żuki:

1/ kto i jak często przeprowadza kontrolę tego odcinka drogi powiatowej pomiędzy miejscowościami Pęcherzew – Korytków,

- 2/ kiedy było przeprowadzone ostatecznie żwirowanie wspomnianego odcinka drogi,
3/ jakie koszty w 2016 roku poniosło Starostwo Powiatowe w utrzymaniu przejezdnosci tej drogi, chodzi o jej równanie.

Powiedział dalej, że pod tymi pytaniami podpisali się: Soltys Pęcherzcwa Jacek Szambelańczyk, Soltys Chlebowa Bożena Ignasiak i Soltys Korytkowa Piotr Klimczak. Na te pytania chcieliby otrzymać odpowiedzi w formie pisemnej.

Następnie zwracając się do Przewodniczącego Rady Powiatu powiedział, że w imieniu mieszkańców wsi Pęcherzew, Korytków i Chlebów zwracają się z prośbą do Rady Powiatu Tureckiego o wzięcie pod uwagę przeprowadzenia przebudowy drogi powiatowej nr 4483P Szadów Pański – Żuki, pomiędzy miejscowościami Korytków - Pęcherzew.

Na wspomnianym odcinku drogi, droga jest piaskowo - żwirowa. Dodatkowo droga jest niżej usytuowana niżeli działki rolne. Po opadach deszczu nawierzchnia staje się błotnista oraz powstają liczne nierówności. Utrudnia to prawidłowe korzystanie z drogi przez mieszkańców, kierowców oraz innych użytkowników. Kierowcy wybierają alternatywną drogę przez Chlebów, co sprawia realne zagrożenie dla uczniów uczęszczających do Szkoły Podstawowej w Chlebowie, zwłaszcza w godzinach wzmożonego ruchu, tj. pomiędzy godziną 13.00, a 15.00. Nie będzie mówił, do której firmy jeżdżą, bo to jest może nie cni. Biorąc pod uwagę fakt, że priorytetem Starostwa Powiatowego jest dobro mieszkańców całego powiatu, mieszkańcy są przekonani, że przebudowa tego odcinka drogi stanie się szybko przedmiotem dyskusji. Mieszkańcy proszą o odpowiedź, w jakim terminie nastąpi realizacja opisanego zadania. Również podpisali się Soltys Pęcherzcwa Jacek Szambelańczyk, Soltys Chlebowa Bożena Ignasiak i Soltys Korytkowa Piotr Klimczak. Dodal, że oczekują również informacji na piśmie. W tym miejscu Soltys Jacek Szambelańczyk przekazał Przewodniczącemu Rady Powiatu na piśmie przedstawione pytania.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że chciałby, aby Pan Jacek Szambelańczyk doprecyzował, do kogo ma tę odpowiedź kierować, do niego, czy do wszystkich sołtysów? Następnie powiedział, że pod pytaniami podpisali się wspólnie wszyscy sołtysi, ale swój adres podal tylko Pan Jacek Szambelańczyk, więc rozumie, że on jest jakby reprezentantem pozostałych sołtysów.

Sołtys Jacek Szambelańczyk powiedział, że on reprezentuje i oczekuje informacji, którą później przekaże kolejnym sołtysom.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że tutaj kwestia poruszania, też dobra mieszkańców jest nam jak najbardziej na sercu, jeżeli chodzi o Radę Powiatu i o sam urząd, bo nikt od takiej odpowiedzialności nie ucieka, tylko musimy też patrzeć na to, że w wielu obszarach musimy działać dla dobra tych mieszkańców i nie na wszystko w danym momencie starcza. Natomiast jest wniosek, myśli, że i Zarząd i my w jakiś sposób się nad tym pochylimy.

Innych pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że ustosunkowując się do wypowiedzi radnego Dariusza Młynarczyka o tych podziękowaniach w stosunku do jego osoby i do Rady, że prace Rady się dobrze odbywają, to on pozwoli sobie podziękować pracownikom Biura Rady, bo to naprawdę dzięki ich pracy, ich zaangażowaniu i doświadczeniu w prowadzeniu Biura, to Biuro i ta Rada funkcjonuje jak funkcjonuje, tak, że bardzo dziękuje paniom.

sesji Rady Powiatu Turckiego V kadencji z dnia 25.11.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Ad.19

Zamknięcie obrad XXI Sesji Rady Powiatu Turckiego.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął XXI sesję Rady Powiatu Turckiego, jednocześnie dziękując za przybycie i udział w obradach.

Protokolowała

Marja Nowalińska

Przewodniczący Rady

Tadeusz Gebler

