

Protokół Nr XXII/2016

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 28.12.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Protokół Nr XXII/2016

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 28.12.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Obrady rozpoczęto o godz. 16:00, a zakończono o godz. 19:20.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler.

W obradach udział wzięło 20 radnych (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Ad. 1

Otwarcie obrad XXII Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler dokonał otwarcia sesji.

Powitał radnych, Zarząd Powiatu i zaproszonych gości obecnych na sesji (*lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu*).

Ad. 2

Stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poinformował, że ustawowy skład Rady Powiatu Tureckiego wynosi 21 radnych. Na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 20 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał, wyborów, itd.

Ad. 3

Rozpatrzenie ewentualnych wniosków o zmianę porządku obrad.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler na wniosek Zarządu Powiatu zaproponował wprowadzenie do porządku obrad sesji w punkcie 13 tj.: Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2017-2024 autopoprawek Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 21 grudnia 2016 r.

Wówczas punkt ten zmieniłby brzmienie na: Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2017-2024 wraz z autopoprawkami.

(wniosek Zarządu Powiatu w sprawie wprowadzenia do porządku obrad sesji autopoprawek w punkcie 13 stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Przewodniczący zapytał radnych, czy mają jakieś inne propozycje, co do porządku obrad?

Innych uwag ani wniosków do porządku obrad nie zgłoszono.

Wobec braku innych wniosków, co do zmiany porządku obrad Przewodniczący poddał pod głosowanie *wniosek Zarządu Powiatu Tureckiego* dotyczący wprowadzenia w punkcie: Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2017-2024 autopoprawek Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 21 grudnia 2016 r.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał, kto jest za rozszerzeniem porządku obrad zgodnie z *wnioskiem zgłoszonym przez Zarząd Powiatu Tureckiego* o wprowadzenie autopoprawek Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 21 grudnia 2016 roku do projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2017-2024.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

W wyniku głosowania Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła wniosek o rozszerzenie punktu 13 porządku obrad o autopoprawki Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 21 grudnia 2016 r.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poddał pod głosowanie porządek obrad XXII sesji Rady Powiatu Tureckiego z przyjętą poprawką.

Zapytał, kto jest za przyjęciem rozszerzonego porządku obrad?

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, przyjęła jednogłośnie porządek obrad XXII sesji Rady Powiatu ze zmianami.

Nowy porządek obrad:

- 1) Otwarcie obrad XXII Sesji Rady Powiatu Tureckiego;
- 2) Stwierdzenie quorum;
- 3) Rozpatrzenie ewentualnych wniosków o zmianę porządku obrad;
- 4) Przyjęcie protokołu z obrad XXI Sesji Rady Powiatu Tureckiego;
- 5) Interpelacje i zapytania radnych;
- 6) Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym;
- 7) Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym;
- 8) Informacja Zarządu Powiatu o dotacjach udzielonych spółkom wodnym z budżetu powiatu w 2016 roku;
- 9) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji szkołom i placówkom niepublicznym wpisanym do ewidencji prowadzonej przez Starostę Tureckiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania;
- 10) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie planu pracy Rady Powiatu Tureckiego na 2017 rok;

- 11) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tureckiego na 2017 rok;
- 12) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok;
- 13) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2017 – 2024 wraz z autopoprawkami;
- 14) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tureckiego na 2017 rok:
 - a) omówienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem,
 - b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej,
 - c) przedstawienie opinii komisji stałych rady,
 - d) przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie wniosków zawartych w opiniach komisji i opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - e) przedstawienie autopoprawek Zarządu do projektu uchwały,
 - f) dyskusja nad projektem budżetu,
 - g) głosowanie wniesionych autopoprawek Zarządu oraz innych poprawek spełniających warunki określone w art. 240 ust. 2 ustawy o finansach publicznych,
 - h) głosowanie uchwały.
- 15) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają w 2016 roku z upływem roku budżetowego;
- 16) Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych;
- 17) Wolne głosy i wnioski;
- 18) Zamknięcie obrad XXII Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Rada Powiatu przystąpiła do realizacji przyjętego porządku obrad XXII sesji.

Ad.4

Przyjęcie protokołu z obrad XXI Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poinformował, że protokół z XXI Sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 25.11.2016 r. był do wglądu w Biurze Rady Powiatu.

Ci radni, którzy sobie życzyli, aby otrzymywać protokoły e – mailowo otrzymali, mieli możliwość zapoznania się z tym protokołem.

Stwierdził, że po zapoznaniu się z przedmiotowym protokołem w jego ocenie odzwierciedla on przebieg XXI Sesji Rady Powiatu Tureckiego i zaproponował przyjąć go bez odczytywania.

Zapytał radnych, czy mają uwagi do przedłożonego protokołu?

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zaproponował przyjęcie protokołu bez jego odczytywania.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła protokół z XXI Sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 25.11.2016 r., bez czytania.

Ad.5

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poprosił o zgłaszanie ewentualnych interpelacji i zapytań.

Radny Bohdan Radecki zauważył, że w piśmie z dnia 2 grudnia 2016 r., które otrzymali, jako radni z Tuliszkowa czytamy:

„W odpowiedzi na petycję z dnia 29.08.2016 r. mieszkańców Tuliszkowa, których posesje są zlokalizowane przy ulicy Krasickiego i Walki Młodych informuję, że:

Starostwo Tureckie wykonało projekt przebudowy ulicy Krasickiego w Tuliszkowie, natomiast poprawę stanu nawierzchni na ulicy Walki Młodych można wykonać w ramach bieżącego utrzymania”.

Radny chciałby się dowiedzieć, czy tu chodzi tylko o remonty cząstkowe, czyli o tzw. przysłowiowe łatanie dziur.

Kontynuując powiedział, że czytamy dalej:

„Z uwagi na ograniczone możliwości finansowe Powiatu trwają rozmowy z Gminą Tuliszków o możliwości współfinansowania w/w zamierzeń.

W przypadku odpowiednich porozumień można będzie rozważyć możliwość realizacji w/w zadań”.

Radny chciałby się dowiedzieć, czy te rozmowy jeszcze trwają, czy zostały zakończone. Jeśli tak, to jaki jest wynik tych rozmów. Radnego interesuje, czy Gmina Tuliszków będzie współfinansowała przebudowę ulicy Krasickiego i Walki Młodych.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że tak, jak na początku kadencji tak w połowie chciał poprosić o informację o stanie zatrudnienia na dzień 1 stycznia 2017 roku w przeliczeniu na etaty i na osoby z takich jednostek, jak:

- DPS w Skęczniewie,
- Starostwo Powiatowe w Turku,
- Zarząd Dróg Powiatowych w Turku,
- Powiatowy Urząd Pracy w Turku.

Radny Andrzej Wojtkowiak powiedział, że dzisiejsze interpelacje i zapytania będą u niego w postaci podziękowań.

Radny złożył trzy podziękowania.

1. W pierwszej kolejności podziękował Panu Staroście, Zarządowi Powiatu, szczególnie Dyrektorowi Gibaszkowi za zorganizowanie bezpłatnych badań dla mieszkańców Powiatu. Po rozmowach z uczestnikami tej akcji nasuwa się jeszcze jeden wniosek ażeby poszerzyć zakres tych badań o na przykład badania onkologiczne, bądź gastrologiczne (coś takiego).
2. Następne podziękowanie jest to podziękowanie szczególne dla Pana Starosty „za pomoc w dochodzeniu do prawdy”.

3. Następne podziękowanie jest dla Prezesa PGKiM w Turku. Radny stwierdził, że co prawda jest nieobecny na sesji, ale myśli, że nasze media przekażą mu to podziękowanie a podziękowanie dotyczy wyrozumiałości i słuchania głosu kierowców poruszających się po centrum Turku w tygodniu poprzedzającym Święta Bożego Narodzenia.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że myśli, iż podziękowania na przyszłość, bardziej powinny się znaleźć w punkcie „wolne głosy i wnioski” niż interpelacje, bo nie za bardzo jest jak się do tego ustosunkować a w „wolnych głosach i wnioskach” rzeczywiście można powiedzieć takie rzeczy.

Radny Andrzej Wojtkowiak powiedział, że celowo zrobił to w tym punkcie ponieważ wie, że niektórzy obecni na tej sali, bądź media nie wytrzymują do końca sesji dlatego obawiał się, że tych podziękowań nie umieszczą w prasie, na portalach swoich. Dlatego, to było celowo.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie?

Innych interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem innych interpelacji i zapytań zamknął punkt 5 porządku obrad.

Ad.6

Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przekazał, że radni przedmiotowe sprawozdanie otrzymali w formie pisemnej (*sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu*).

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad sprawozdaniem.

Dyskusja:

Radny Bohdan Radecki zauważył, że w „Sprawozdaniu Przewodniczącego Zarządu” w punkcie pierwszym czytamy, iż Zarząd Powiatu Tureckiego podjął uchwały w następujących sprawach, m.in.: rozpatrzenia petycji dotyczącej drogi powiatowej nr 4480P Tuliszków – Wróblina – Smaszew.

Radny chciałby się coś więcej dowiedzieć na ten temat.

Radny Marian Mirosław Marczewski

1. Nawiązał do uchwały podjętej przez Zarząd dotyczącej wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie konwersji bazy danych GEO-INFO Mapa w celu dostosowania istniejącego oprogramowania Wydziału Geodezji Starostwa Powiatowego w Turku do nowych wymagań prawnych”.

Radny zapytał, jaka kwota wchodzi w rachubę i kto był tym najkorzystniejszym oferentem?

2. Zarząd podjął uchwałę w następującej sprawie: przeprowadzenia kontroli w Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Turku.

Radny zapytał, kto prowadził wnioski z tej kontroli?

3. Ponadto Zarząd Powiatu Tureckiego:

- zapoznał się z informacją o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej za 2015 rok przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu,

- zapoznał się z informacją o wynikach kontroli gospodarki finansowej Powiatu Tureckiego w zakresie „Dochodów z mienia wynikających z najmu lokali użytkowych w latach 2014-2015 r.” przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu.

Jakie wnioski z tych kontroli i czy Komisja Rewizyjna się zapoznawała także z tymi wynikami kontroli?

Radny Dariusz Młynarczyk z obecnego sprawozdania poprosił o informację, jakiego rodzaju zmiany w regulaminie organizacyjnym Starostwa nastąpiły.

Następnie powrócił do działań Zarządu, o które dopytywał na poprzedniej sesji w zakresie udzielenia pożyczki jednomilionowej dla SP ZOZ – u.

Zauważył, że otrzymał taką informację – sygnowaną odpowiedź od Pana Wicestarosty Dariusza Kałużnego i ta odpowiedź nie rozwiązała jego wątpliwości a wręcz przeciwnie jakby utwierdziła w przekonaniu, że udzielnie tej pożyczki nastąpiło z naruszeniem przepisów i następnie wspominał, w czym rzecz.

Stwierdził, że nie było oddzielnej uchwały Rady Powiatu upoważniającej Zarząd do udzielenia pożyczki dla SP ZOZ – u w wysokości jednego miliona złotych ani w roku bieżącym ani w roku ubiegłym. Zarząd podjął uchwałę o udzieleniu tej pożyczki. Tam upoważnił Starostę do podpisania umowy powołując się na uchwałę budżetową z roku 2015. Ta uchwała Zarządu jest o tyle tak dziwnie skonstruowana, że w podstawie prawnej jest tylko odwołanie się do ustawy samorządowej i o finansach publicznych, gdzie są regulowane takie kwestie techniczne, jak tego rodzaju rzeczy rozwiązywać. Natomiast tylko w samym uzasadnieniu jest takie zdanie, że Zarząd Powiatu Tureckiego zgodnie z nadanym upoważnieniem do udzielania pożyczek z budżetu powiatu upoważnia Starostę do podpisania umowy pożyczki. I jeżeli nawet przyjąć ten tok rozumowania, że w uchwale budżetowej na 2015 rok takie upoważnienie było, to ta uchwała budżetowa obowiązywała tylko w roku 2015. Ona już nie obowiązuje jakby w roku 2016 a więc wszelkie aneksowanie umów, jakie miało miejsce w roku 2016 nie ma jakby podstawy prawnej i to jest naruszenie przepisu.

Kontynuując radny powiedział, że zajrzał do uchwały budżetowej roku 2015 specjalnie, chcąc sobie ją przypomnieć i chciał odnaleźć to upoważnienie dla Zarządu do udzielania pożyczek i nijak nie może tego tam znaleźć. Rada Powiatu w uchwale budżetowej na rok 2015 upoważniła Zarząd Powiatu do: dokonywania przeniesień w planie wydatków między paragrafami i rozdziałami (to normalna rzecz), do zaciągania kredytów i pożyczek do wysokości 3 milionów (to też normalna procedura). Upoważniła Zarząd do lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych (też normalna rzecz) oraz upoważniła do przekazywania uprawnień innym jednostkom do zaciągania zobowiązań z tytułu umów. Nigdzie nie ma ani słowem zdania o tym, że Rada Powiatu upoważnia do udzielania pożyczek przez Zarząd a tym samym Zarząd podejmując uchwałę 28 sierpnia 2015 roku przekroczył swoje uprawnienia, gdyż udzielał pożyczek bez stosownego upoważnienia.

Pod uchwałą podpisali się Starosta Mariusz Seńko, członek Zarządu Krzysztof Przygoński oraz członek Zarządu Jan Konieczny.

Nieobecni byli Wicestarosta Ryszard Bartosik i członek Zarządu Wojciech Rusek. Te trzy osoby z tych członków Zarządu jakby popełniło to wykroczenie. Natomiast podpisując umowę pożyczki, pod którą się podpisał również Wicestarosta Bartosik również on jest osobą, która naruszyła dyscyplinę finansów publicznych przez dokonanie wydatków ze środków publicznych bez upoważnienia określonego uchwałą budżetową albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia.

Podsumowując powiedział, że Zarząd Powiatu nie miał upoważnienia do udzielenia pożyczki SP ZOZ – owi w 2015 roku i podejmując uchwałę w sierpniu naruszył przepisy.

Innych pytań ani uwag do przedłożonego sprawozdania nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poprosił o udzielenie odpowiedzi na powyższe zapytania.

Starosta Turecki Mariusz Seńko poprosił, by odpowiedzi w sprawie zapytania dotyczącego procedury postępowania konkursowego odpowiedzi udzielił Dyrektor Wydziału Organizacyjnego Piotr Nowaczyk.

Dyrektor Wydziału Organizacyjnego Piotr Nowaczyk wyjaśnił, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie dotyczące przeprowadzenia konwersji bazy danych Wydziału Geodezji Starostwa Powiatowego w Turku w celu przystosowania do zmiany przepisów zostało przeprowadzone, rozpoczęte w połowie tego roku. O ile dobrze kojarzy w tym momencie zostały już odebrane prace i zakończone po świętach (w okolicy 26 – 27 grudnia). Wśród oferentów była tylko jedna oferta. Była to oferta firmy SYSTHERM INFO Sp. z o.o. z Poznania, która w tym przetargu nieograniczonym złożyła jedną ofertę. Podkreślił, iż kwota tego zamówienia nie wymagała przeprowadzenia przetargu nieograniczonego, tym niemniej Pan Starosta oraz Zarząd podjął taką decyzję albowiem to zadanie jest częścią zadania, które ma być dofinansowane ze środków unijnych. W związku z powyższym Zarząd podjął taką decyzję, aby w trybach konkurencyjnych przeprowadzać wszelkiego rodzaju zamówienia na te usługi i dostawy. Zgłosiła się jedna firma. Tak, jak podkreślał firma SYSTHERM INFO Sp. z o.o. z Poznania składając ofertę na kwotę w całości 63.960.000 zł brutto, w tym 58.056.000 zł na realizację samej konwersji wraz z wdrożeniem i instalacją oraz konfiguracją całego systemu i szkolenia dla pracowników z tej usługi na kwotę 5.904 zł. Kwota, jaką w tej chwili Zarząd, czyli w całości 63.960.000 zł w przyszłym roku prawdopodobnie będzie Zarząd składał wniosek o zwrot tych kosztów w ramach większego projektu dofinansowanego w ramach WRPO 2014+ SMART GEODEZJA – to nazwa tego projektu, który już jest po pozytywnej ocenie. O ile dobrze kojarzy Zarząd Województwa Wielkopolskiego podjął uchwałę w sprawie przyznania dofinansowania dla Powiatu Tureckiego dla tego zadania i w tej chwili Zarząd (o ile dobrze pamięta) czeka na podpisanie stosownej umowy, także jest szansa na to, żeby to zadanie również w ramach tego całego projektu zostało sfinansowane.

Starosta Turecki Mariusz Seńko powiedział, że jeżeli chodzi o pytanie dotyczące kontroli w SP ZOZ w Turku, to jest to kontrola planowo prowadzona przez audytora wewnętrznego i ta kontrola jeszcze jest w trakcie. Kontrola ta została rozpoczęta 19 grudnia i jeszcze się nie zakończyła.

Starosta odnosząc się do kolejnego pytania dotyczącego wniosków pokontrolnych wyjaśnił, że te wnioski, to wystąpienie mogą przekazać na piśmie, które zostało skierowane, bo w zasadzie trzeba by je teraz odczytać po kolei. Więc jeżeli taka możliwość jest, to na piśmie przekażą to, co zostało skierowane 6 grudnia.

W kwestii zapytania radnego M.M. Marczewskiego czy Komisja Rewizyjna się zapoznawała także z tymi wynikami kontroli odpowiedział, że tak była na Komisji Rewizyjnej przedstawiana.

Radny Marian Mirosław Marczewski zauważył, że w dniu dzisiejszym będą podejmować decyzję o tym, że znaczne środki w przyszłorocznym budżecie mają być przeznaczone m.in. na szpital, głównie na szpital i gdyby Starosta, jeśli pamięta w kilku zdaniach powiedział na temat kontroli gospodarki finansowej w SP ZOZ, bo to by było chyba potrzebne przy podejmowaniu także decyzji, jak głosować za budżetem.

Starosta Turecki Mariusz Seńko poprosił Panią Skarbnik o udzielenie bardziej szczegółowej informacji.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska poinformowała, że wystąpienie pokontrolne, które skierowała Regionalna Izba Obrachunkowa, co do kontroli przeprowadzonej za rok 2015 zostało radnym przekazane w całości. Jeśli chodzi o wyniki tej kontroli, to zespół kontrolujący wskazał na pewne nieprawidłowości i uchybienia, które zostały w tym protokole szczegółowo opisane. Jeśli chodzi o gospodarkę finansową, to w dalszych punktach się odnosi to wystąpienie, natomiast w pierwszych zapisach tegoż dokumentu wskazuje się na nieprawidłowości dotyczące chociażby zapisów w ewidencji księgowej, co do zasad przestrzegania rozporządzenia dotyczącego właśnie tych zapisów w zakresie księgowym. Jednakże według niej są to niezbyt istotne, ważące na opinii negatywnej, co też taka nie była wydana na ten temat chociażby prowadzenia ksiąg rachunkowych. Dotyczy to poszczególnych na przykład ewidencji na kontach budżetowych zarówno organu, jak i jednostki Starostwa oczywiście w zakresie tej kontroli poddane kontroli było tylko Starostwo. Także w zakres tej kontroli nie wchodziły księgi rachunkowe ani zdarzenia w poszczególnych jednostkach. Co do innych pozycji wykazanych w tej kontroli, to wskazano na niezgodność w zakresie pokazania zobowiązań w sprawozdaniu a w ewidencji księgowej. Było to wynikiem tego, iż w trakcie uzgodnień dotyczących zamknięcia ksiąg rachunkowych dokonano przeksięgowania na poszczególnych kontach, co przez przeoczenie nie zostało uwzględnione w sprawozdaniach jednakże to nie wpłynęło na wielkość tych zobowiązań a tylko w ujęciu w klasyfikacji budżetowej i błąd ten został naprawiony w trakcie przebiegu samej kontroli. Wskazano też na nieprawidłowość dotyczącą należności z tytułu dochodów skarbu Państwa a ściślej mówiąc zagrożenia przedawnienia, co do kwot, które Powiat powinien realizować w zakresie należności dotyczących użytkowania wieczystego. Jest to zadanie z zakresu skarbu Państwa. Tutaj poddano badaniu szereg dokumentów w tym w przypadku jednej należności stwierdzono, iż to przedawnienie jak gdyby klasyfikuje się pod właśnie ten tytuł, chociaż w uzasadnieniu wskazano i szczególnie opisana została sytuacja dłużnika, która to wskazywała na niemożność odzyskania tej kwoty w drodze postępowania sądowego, co też nie zostało uczynione, dlatego, że firma dłużnika została rozwiązana a tutaj wezwania do zapłaty z naszej strony kierowane zostawały milczące, czyli wezwania te nie były skuteczne. W naszym odczuciu skierowanie tejże kwoty na drogę postępowania sądowego naraziłoby tylko i wyłącznie skarb Państwa i Powiat na dalsze koszty.

W trakcie kontroli też poddane były badaniu zgodność wydatkowania środków z planem finansowym, gdzie w jednym przypadku dostrzeżono niezgodność w zakresie dotacji udzielonej dla Środowiskowego Domu Samopomocy, gdzie przekazane środki przez Wojewodę zostały w miesiącu grudniu przekazane do odbiorcy tej dotacji w momencie, kiedy nie było jeszcze to dofinansowanie uwzględnione w planie wydatków. Chociaż Wojewoda nie przeznacza właśnie tych znaczonych środków na innego dawcę, jak na tą konkretną jednostkę.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że te szczegóły mogą nie dla wszystkich być do końca jasne. Radny zapytał, jaka była konkluzja, czy nastąpiło jakieś naruszenie dyscypliny finansów publicznych, czy nie – jaka konkluzja?

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska wyjaśniła, że droga tego wystąpienia jest taka, iż na poszczególne punkty Zarząd złożył odpowiedź, wyjaśnienia do poszczególnych pozycji i te wnioski zostały tutaj opisane. W dniu 6 grudnia skierowano te wyjaśnienia i to mogą skserować i udostępnić radnym. Natomiast w ich ocenie nie ma takich obaw, co do naruszenia dyscypliny, ale w tych dwóch przypadkach, o których wspomniała kontrolujący po prostu zwrócił uwagę, że opinia, czy stanowisko Pani Prezes i Zespołu, który będzie badał te ich wyjaśnienia dopiero pozwoli im jak gdyby spać spokojnie.

Radny Marian Mirosław Marczewski poprosił żeby udostępnić.

Starosta Turecki Mariusz Seńko w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej drogi powiatowej Tuliszków – Wróblina – Smaszew wyjaśnił, że taka odpowiedź na petycję, która była przedstawiana na sesji została skierowana, w której Zarząd Powiatu oczywiście nie kwestionuje zasadności przebudowy tej konkretnej drogi powiatowej, czy też niezadawalającego jej stanu technicznego. Naprawa jest realizowana w postaci remontu cząstkowego i oczywiście dalsze jakieś działania będą na tej drodze prowadzone w ramach posiadanych środków. Taka odpowiedź została udzielona na tą stosowną petycję.

Następnie Starosta udzielił odpowiedzi na zapytanie radnego Dariusza Młynarczyka w kwestii, jakiego rodzaju zmiany w regulaminie organizacyjnym Starostwa nastąpiły.

Wyjaśnił, że zmiana regulaminu, która została podjęta na ostatnim Zarządzie w zasadzie w głównej mierze skupia się na zmianie nazwy wydziału, gdzie za zmianą nazwy idą jeszcze zmiany strukturalne w postaci struktury stanowisk wydziału. Ze względu na fakt, że wydział otrzymał nowe kompetencje i w coraz większym zakresie będą tam realizowane zadania związane z wydatkowaniem środków zewnętrznych, bo już mają tą informację, że te dwa główne projekty zostały zatwierdzone przez Zarząd Województwa będzie to kwota blisko 20 milionów złotych. Więc w związku z tym również dla czytelności wydział zmieni swoją nazwę na Wydział Rozwoju i Edukacji i również struktura wydziału zostanie dostosowana do aktualnie bieżących zadań realizowanych przez ten wydział.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, co z Panią Dyrektorem Michałowicz?

Starosta Turecki Mariusz Seńko wyjaśnił, że Pani Dyktor Michałowicz odchodzi z końcem grudnia na emeryturę, już jest.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał: i już w strukturach Starostwa nie będzie pracowała?

Starosta Turecki Mariusz Seńko wyjaśnił, że w strukturach Starostwa na etacie pracownika samorządowego nie będzie.

Radny Dariusz Młynarczyk a na jakimś innym?

Starosta Turecki Mariusz Seńko wyjaśnił, że to jeszcze będą rozmawiali, zobaczą, jakie będą potrzeby w trakcie roku.

Radny Dariusz Młynarczyk poprosił, by Starosta odniósł się do jego wypowiedzi.

Starosta Turecki Mariusz Seńko zauważył, że w tym momencie nie mają materiałów, z których mogliby przedstawić. Wcześniej te wyjaśnienia radca prawny na sesji również przedstawiał. Jeżeli oczywiście jest potrzeba przedstawią na piśmie tą odpowiedź w tym temacie.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że poprosi również tą odpowiedź na piśmie niemniej uprzedza, że sprawa ma tego rodzaju kaliber, że dalsze czynności też będzie podejmował także to rzecz jest niespotykana, bo tu mówimy o milionie złotych i o przekroczeniu uprawnień przez kilku członków Zarządów, również byłych.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska powiedziała, że na pewno w uchwale budżetowej taki zapis się znalazł odnośnie przekazania pożyczki w kwocie miliona złotych w trakcie realizacji budżetu 2015 roku. Bezpośrednio w uchwale budżetowej na 1.01.2015 r. na pewno tego zapisu nie było, bo nie było takiej potrzeby natomiast pożyczka była udzielona w sierpniu także myśli, że przed wakacjami. W tej chwili nie ma uchwały przed sobą, ale na pewno ta zmiana była i taki zapis się znalazł.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że być może, chociaż na szybko przeglądał uchwałę z czerwca i tam nie zauważył takiego upoważnienia. Niemniej on do tych uchwał w trakcie roku też zajrzy. Niemniej to jedynie zmiękcza jakby siłę tych zarzutów, które on podniósł niemniej nie rozwiązuje sprawy. Takie upoważnienie jest tylko w stricte (...), z tych informacji od prawników, które on ma, że upoważnienie w uchwale budżetowej jest za słabe. Powinna być oddzielna uchwała Rady Powiatu, konkretna, celowa do udzielenia pożyczki. Niemniej sprawdzi jeszcze raz, przeczyta te uchwały z czerwca i wcześniejsze. Podsumował, że przeglądał uchwały z czerwca 2015 i tego nie zauważył.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem „Sprawozdania Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 18, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 2.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 18 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”, większością głosów przyjęła „Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym”.

Ad.7

Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przedstawił radnym powyższą informację, z której wynika, że w okresie międzysesyjnym, tj. od dnia 26.11.2016 r. do dnia 28.12.2016 r. odbywały się posiedzenia Komisji stałych Rady Powiatu Tureckiego.

Radni uczestniczyli w uroczystościach i spotkaniach, na które zostali zaproszeni.

Były to między innymi:

- Posiedzenie Rady Społecznej SP ZOZ w Turku,
- Koncert pod nazwą: „Z dobrych uczuć...” Jacka Wójcickiego,

- Konferencja „Skuteczne nauczanie języków obcych w dobie globalizacji”,
- Konkurs „Józef Mehoffer i jego Turkowskie dzieło” (w I LO w Turku),
- Uroczyste Spotkanie Barbórkowe,
- Spotkanie w sprawie finansowania służby zdrowia w Wielkopolsce w Urzędzie Marszałkowskim w Poznaniu prowadzone przez Pana Zbyszka Przybylskiego - Prezesa Wielkopolskiego Związku Szpitali Powiatowych,
- Prelekcja z udziałem Pana Rafała Czupryńskiego (pracownika działu nowych technologii firmy Microsoft) w ramach Europejskiego Tygodnia Umiejętności Zawodowych w Zespole Szkół Technicznych w Turku,
- XVII Ogólnopolski Festiwal Szachowy,
- Akcja badań profilaktycznych „Biała Sobota”,
- Odbiór zadania inwestycyjnego Powiatu Tureckiego polegającego na przebudowie ulicy Tadeusza Kościuszki w Dobrej,
- Rozstrzygnięcie konkursu wiedzy o Stanisławie Mikołajczyku połączone z otwarciem wystawy w Muzeum Miasta Turku,
- Spotkanie z Wójtami i Burmistrzami oraz Wicemarszałkiem Województwa Wielkopolskiego Wojciechem Jankowiakiem,
- „Marsz Pamięci” zorganizowany w XXXV rocznicę wprowadzenia Stanu Wojennego w Polsce,
- Jubileusz 20-lecia Izb Rolniczych w Poznaniu,
- Posiedzenie plenarne Wojewódzkiej Rady Rynku Pracy w Poznaniu,
- Sprawnościowy Tor Przeszkód o Puchar Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Turku,
- Spotkanie podsumowujące współpracę z zakresu rozwoju przedsiębiorczości w Powiecie Tureckim w 2016 r.,
- Podpisanie umowy z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu o udzielenie pomocy finansowej w formie pożyczki na realizację przedsięwzięcia pn. „Zakup radiografu cyfrowego dla SP ZOZ w Turku celem zmniejszenia odpadów szkodliwych dla środowiska”,
- Uroczyste otwarcie nowej siedziby Oddziału I PKO Banku Polskiego w Turku,
- Udział w licznych spotkaniach opłatkowych organizowanych m.in. przez stowarzyszenia działające w Powiecie Tureckim, jednostki organizacyjne Powiatu, szkoły i placówki dla których organem prowadzącym jest Powiat Turecki,
- Posiedzenie Rady Rynku Pracy,
- Konferencja kończąca projekt „PARTNERSTWO LOKALNE NA RZECZ ROZWOJU GOSPODARCZEGO GMIN POWIATU TURECKIEGO” w Tureckim Inkubatorze Przedsiębiorczości w Turku.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał radnych, czy mają jakieś uwagi, co do tego sprawozdania, czy ewentualnie by chcieli sami coś dodać, co nie zostało odzwierciedlone w tej informacji?

Dyskusji nie podjęto.

Pytań ani uwag do informacji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem „Informacji Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła „Informację Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym”.

Ad.8

Informacja Zarządu Powiatu o dotacjach udzielonych spółkom wodnym z budżetu powiatu w 2016 roku.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Agnieszka Jaskuła przedłożyła i pokrótce omówiła przedmiotową informację (*informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu*).

Wyjaśniła, że w dniu 2 czerwca tego roku Zarząd Powiatu Tureckiego podjął uchwałę o przyznaniu dotacji spółkom wodnym w wysokości 90.000 zł. Była to kwota wnioskowana przez te spółki i w takiej wysokości została przyznana. Spółki wodne prace polegające na wykaszaniu skarp, usuwaniu krzewów, odmulaniu dna, przepustów, itp. przeprowadzały w dniach od 10 czerwca do 10 listopada tego roku. Prace te komisyjnie zostały odebrane, bez zastrzeżeń.

Opinię nt. informacji przedstawiły następujące Komisje:

Komisja Ochrony Środowiska – informację przyjęła i zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Budżetowa – powyższą informację zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad informacją.

Dyskusji nie podjęto, pytań ani uwag do informacji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia „Informacji Zarządu Powiatu o dotacjach udzielonych spółkom wodnym z budżetu powiatu w 2016 roku”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła „Informację Zarządu Powiatu o dotacjach udzielonych spółkom wodnym z budżetu powiatu w 2016 roku”.

Ad.9

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji szkołom i placówkom niepublicznym wpisanym do ewidencji prowadzonej przez Starostę Tureckiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Jacek Suszek przedłożył i pokrótce omówił powyższy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu*).

Wyjaśnił, że zmiana uchwały wynika z konieczności dostosowania prawa miejscowego do aktualnie obowiązujących przepisów wprowadzonych ustawą z dnia 23 czerwca 2016 roku o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw. Do zmian, które zostały wprowadzone wprowadzono tzw. pojęcie podstawowej kwoty dotacji z obowiązkiem upublicznienia tej informacji w Biuletynie Informacji Publicznej jednostki. Zdefiniowano również katalog wydatków bieżących, jakie mogą być refundowane i dotowane dla jednostek, dla szkół niepublicznych. Wprowadzono również pojęcie najbliższego Powiatu i tutaj zgodnie z informacją ten wybór najbliższego Powiatu, co do którego można określać wysokość dotacji będzie to jakby określone na podstawie aplikacji umieszczonej na stronie Ministerstwa Edukacji Narodowej. Zdefiniowano również pojęcie statystycznej liczby uczniów niezbędnej do obliczenia podstawowej kwoty dotacji, którą też my, jako jednostka będziemy zobowiązani do upublicznienia w Biuletynie Informacji Publicznej. Ostatnią zmianą istotną jest określenie wysokości dotacji dla niepublicznych szkół prowadzących kwalifikacyjne kursy zawodowe. Będą podejmowane jedynie w przypadku ustalenia wyższej kwoty dotacji, czy wyższej wysokości niż tzw. minimum ustawowe.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Budżetowa – powyższy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji szkołom i placówkom niepublicznym wpisanym do ewidencji prowadzonej przez Starostę Tureckiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

GŁOSOWANIE:

ZA – 19, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 1.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 19 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”, większością głosów przyjęła uchwałę Nr XXII/166/2016 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji szkołom i placówkom niepublicznym wpisanym do ewidencji prowadzonej przez Starostę Tureckiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania (*uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu*).

Ad.10

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie planu pracy Rady Powiatu Tureckiego na 2017 rok.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przedłożył projekt przedmiotowej uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu*).

Poinformował, że radni projekt tej uchwały otrzymali. Był on też omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji stałych Rady Powiatu Tureckiego, na którym to posiedzeniu swoją argumentację, co do konieczności podjęcia takiego planu i sensu podejmowania tego planu i tej uchwały przedstawiał. Myśli, że nie ma sensu się powtarzać i poprosił radnych, by projekt tej uchwały przyjęli.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Ochrony Środowiska – projekt uchwały przyjęła i zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Zdrowia – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – omawiany projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie, jednogłośnie,

Komisja Sportu i Promocji Powiatu – jednogłośnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały,

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośny,

Komisja Rewizyjna – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusja:

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział o wniosku radnego Marczewskiego, który został uwzględniony i w tych materiałach, które radni mają przed sobą i które będą głosowali ta propozycja się znalazła.

Ponadto zauważył, że w dniu dzisiejszym rozdano radnym proponowane terminy sesji w roku przyszłym (*terminarz Sesji Rady Powiatu Tureckiego na 2017 rok stanowi załącznik nr 10 do protokołu*) z którymi radni mogą się zapoznać i uwzględnić w swoich planach. Choć czasem życie weryfikuje te plany i różnie z tym bywa. Natomiast plan mamy, na podstawie, którego będziemy chcieli te sesje realizować.

Innych uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie planu pracy Rady Powiatu Tureckiego na 2017 rok.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 28.12.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XXII/167/2016 w sprawie planu pracy Rady Powiatu Tureckiego na 2017 rok (*uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu*).

Ad.11

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tureckiego na 2017 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Michał Harasny przedłożył i omówił projekt przedmiotowej uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu*).

Wyjaśnił, że projekt uchwały dotyczy kwestii kontroli, które Komisja Rewizyjna jest zobowiązana w swojej działalności statutowej i ustawowej przeprowadzać. Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 22 grudnia taki zestaw kontroli został zaproponowany. Komisja Rewizyjna taki projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie, jednogłośnie. Oczywiście jest to plan, ma on charakter ramowy i jeżeli będą jakiegokolwiek potrzeby w trakcie roku oczywiście z upoważnienia Rady Komisja Rewizyjna będzie zobowiązana taką kontrolę przeprowadzić. W podsumowaniu poprosił o przyjęcie powyższej uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tureckiego na 2017 rok.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XXII/168/2016 w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tureckiego na 2017 rok (*uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu*).

Ad.12

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska przedłożyła i omówiła przedmiotowy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu*).

Wyjaśniła, że zmiany do budżetu na 2016 rok powodują zmniejszenie dochodów i wydatków o kwotę 20.811 zł a zmian dokonuje się po przeanalizowaniu wykonania budżetu na dzień 30 listopada i w tym zakresie zmniejsza się planowane dochody, które nie zostały zrealizowane, zwiększa się natomiast pozycje planów, których wykonanie jest wyższe od zakładanego.

Jeśli chodzi o wydatki, to dokonuje się zmian w paragrafach bieżących w planach finansowych jednostek organizacyjnych, zwiększając plan finansowy Starostwa Powiatowego.

Ponadto zmianie ulega załącznik nr 3 dotyczący dotacji udzielanych z budżetu Powiatu w ten sposób, iż zwiększa się o kwotę 800 zł dotację dla miasta Zielona Góra na pokrycie kosztów kształcenia praktycznego uczniów Powiatu Tureckiego.

Zmiany dotyczą również załącznika nr 5 do uchwały dotyczącego dochodów z wpływów z tyt. opłat i kar za korzystanie ze środowiska oraz finansowanie nimi wydatków na zadania z zakresu ochrony środowiska. Zmiana ta dotyczy zapisów załącznika w planie wydatków w rozdziale ochrona środowiska poprzez dostosowanie zapisów tegoż załącznika do kwot, jakie są zapisane w budżecie. Zwiększa się o kwotę 5.000 zł zadania z zakresu zakupu materiałów, natomiast zmniejsza się pozycje dotyczące szkoleń.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziła Komisja Budżetowa, która przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok.

GŁOSOWANIE:

ZA – 19, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 1.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 19 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”, większością głosów przyjęła Uchwałę Nr XXII/169/2016 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2016 rok (*uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu*).

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler ogłosił 10 minut przerwy.

Przerwa 16:53 – 17:14

Po przerwie w posiedzeniu Rady Powiatu Tureckiego udział wzięło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wznowił obrady XXII sesji Rady Powiatu Tureckiego po przerwie.

Ad.13

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2017 – 2024 wraz z autopoprawkami.

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 28.12.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska przedłożyła i pokrótce przedstawiła przedmiotowy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu*).

Wyjaśniła, że przedmiotowa uchwała wraz z załącznikami omawiana była na wszystkich Komisjach Rady. Poszczególne Komisje opiniowały też przedmiotowy dokument, dlatego myśli, że nie ma potrzeby literalnie czytać tych zapisów. Jednak, jeśli są jakieś pytania, co do projektu tej Wieloletniej Prognozy Finansowej, to postara się odpowiedzieć.

Autopoprawki Zarządu Powiatu z dnia 21 grudnia 2016 roku do projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2017 – 2024 stanowią załącznik nr 17 do protokołu.

Uchwała Nr SO-0957/61/5/Ko/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2016 roku w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2017-2024 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Opinię nt. projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2017 – 2024 wraz z autopoprawkami wyraziły Komisje:

Komisja Ochrony Środowiska – przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawkami przyjęła i zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Edukacji – negatywnie zaopiniowała projekt uchwały 2 głosami „przeciw” i 1 głosem „za” natomiast autopoprawki do projektu uchwały zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Zdrowia – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawkami,

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – omawiany projekt uchwały wraz z autopoprawkami zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie,

Komisja Sportu i Promocji Powiatu – pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami,

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawkami zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośny,

Komisja Rewizyjna – przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawkami zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Budżetowa – powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawkami zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2017 – 2024 wraz z autopoprawkami.

GŁOSOWANIE:

ZA – 18, PRZECIWIW – 2, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 18 głosach „za” i 2 głosach

„przeciw”, większością głosów, przyjęła uchwałę Nr XXII/170/2016 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2017 – 2024 (uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Ad.14

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tureckiego na 2017 rok:

a) omówienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem,

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska powiedziała, że jeśli chodzi o projekt budżetu, to identycznie, jak poprzedni dokument dotyczący Wieloletniej Prognozy Finansowej był on przedmiotem pracy wszystkich Komisji Rady, gdzie omawiane były poszczególne pozycje dotyczące wszystkich załączników niezbędnych dla wymaganych przepisami prawa, co do uchwały budżetowej. Podobnie, jeśli chodzi o uzasadnienie.

Podsumowała, że jeśli są jeszcze jakieś pytania, co do kształtu tych zapisów, to postara się odpowiedzieć. Myśli, że szczegółowiej odniosą się do autopoprawek, które wniesione były przez Zarząd, ale jeśli do projektu pierwotnego kształtu budżetu są jakieś pytania, to postara się odpowiedzieć (projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tureckiego na 2017 rok stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej,

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska powiedziała, że zapisy tej uchwały zostały radnym przekazane. Skład Orzekający wyraził opinie pozytywną o budżecie Powiatu na 2017 rok zawierając jednocześnie w punkcie 7 uchybienia, które zostały sprostowane po analizie i zapisane w autopoprawkach do projektu tegoż budżetu (Uchwała Nr SO-0952/61/5/Ko/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Powiatu Tureckiego na 2017 r. stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

c) przedstawienie opinii komisji stałych rady,

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zauważył, że tak, jak Pani Skarbnik już wcześniej powiedziała wszystkie Komisje nad tym projektem uchwały pracowały. Następnie poprosił Przewodniczących poszczególnych Komisji Rady Powiatu o przedstawienie opinii na temat przedmiotowego projektu uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska – przedmiotowy projekt uchwały przyjęła i zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Edukacji – negatywnie zaopiniowała projekt uchwały 2 głosami „przeciw” i 1 głosem „za”,

Komisja Zdrowia – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej na 2017 rok,

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

jednogłośnie,

Komisja Sportu i Promocji Powiatu – pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu Powiatu Tureckiego na 2017 rok,

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośnie,

Komisja Rewizyjna – projekt budżetu Powiatu Tureckiego na 2017 rok zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Budżetowa – po zapoznaniu się z opiniami wszystkich Komisji stałych Rady Powiatu Tureckiego pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

d) przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie wniosków zawartych w opiniach komisji i opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,

e) przedstawienie autopoprawek Zarządu do projektu uchwały,

Starosta Turecki Mariusz Seńko powiedział, że Zarząd zapoznał się z wnioskami i stosowne dyspozycje zawarł w autopoprawkach do budżetu. O szczegóły w tym zakresie Starosta poprosił Panią Skarbnik.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska powiedziała, że zgodnie z wnioskami przedstawionymi w opinii przez Regionalną Izbę Obrachunkową o projekcie budżetu Powiatu a także potrzebą zwiększenia kwot planowanych inwestycji Zarząd Powiatu proponuje wprowadzić następujące autopoprawki do projektu budżetu Powiatu na 2017 rok (*autopoprawki Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 21 grudnia 2016 r. do projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tureckiego na 2017 r. stanowią załącznik nr 22 do protokołu*).

Poszczególne Komisje Rady nie wniosły potrzeby zmian w zapisach tego budżetu.

Jeśli chodzi o autopoprawki powiedziała, że w związku z możliwością ujęcia po stronie dochodowej kwoty 473.664 zł wynikającej z dyspozycji uchwały podjętej przez Zarząd Województwa a dotyczącej finansowania projektu cyfryzacji geodezyjnych rejestrów publicznych można było tą kwotę zwiększyć także po stronie wydatków w tymże budżecie, co też zostało uczynione. Dodatkowo po stronie wydatków zapisano następujące zmiany. Kosztem wydatków bieżących w rozdziale dotyczącym dróg powiatowych zapisuje się na zadania inwestycyjne kwotę 200.000 zł w podziale na zadania.

Przebudowa skrzyżowania ulic powiatowych Dobrskiej i Uniejowskiej oraz gminnej Plac Sienkiewicza w miejscowości Turek kwotę 130.000 zł do już zapisanej w budżecie 165.639 zł. Czyli całość zabezpieczonej kwoty na realizację tego zadania 295.639 zł a także w zadaniu przebudowa drogi powiatowej 4489P Malanów – Żdżary na odcinku Miłaczew – Skarżyn dopisuje się kwotę 70.000 zł, która to zwiększy dotychczas zabezpieczoną kwotę 130.000 zł do 200.000 zł na realizację tego zadania.

Ponadto w zadaniach inwestycyjnych zabezpiecza się kwotę 50.000 zł na wykonanie dokumentacji dla zadania przebudowa zewnętrznego obiektu lekkoatletycznego przy I LO w Turku na kwotę 50.000 zł oraz dla zadania zmiana sposobu użytkowania wraz z przebudową oraz termomodernizacją budynku garażowo-magazynowego w Zespole Szkół Rolniczych w Kaczkach Średnich na cele dydaktyczne na wykonanie dokumentacji również kwotę 50.000 zł. Ponadto zabezpiecza się kwotę 58.314 zł, jako zabezpieczenie wkładu własnego do realizacji projektu pn.: „Kształcenie zawodowe młodzieży priorytetem w rozwoju społeczno-gospodarczym powiatów tureckiego i kolskiego”. Zapis ten znajdzie się

w rozdziale dotyczącym szkół zawodowych. W zakresie wydatków bieżących dokonuje się również zmian w ramach kwoty zabezpieczonej na potrzeby realizacji bezpłatnej pomocy prawnej a także za wskazaniem Regionalnej Izby Obrachunkowej odnośnie zabezpieczenia środków w poszczególnych rozdziałach a dotyczących usług telekomunikacyjnych.

Po uwzględnieniu autopoprawek kształt uchwały budżetowej przyjąłby następujące wartości. Uchwala się dochody budżetowe w kwocie 75.556.270 zł z podziałem na dochody bieżące 73.103.770 zł i dochody majątkowe 2.452.500 zł. Uchwala się wydatki budżetu w wysokości 78.206.270 zł w tym wydatki bieżące 68.414.834 zł i wydatki majątkowe 9.791.436 zł. Deficyt budżetu w wysokości 2.650.000 zł pokrywa się przychodami ze sprzedaży papierów wartościowych na rynku krajowym.

Uchwala się przychody budżetu w następujących podziałkach klasyfikacji:

- przychody ze sprzedaży papierów wartościowych na rynku krajowym 4.000.000 zł,
 - przychody ze spłat pożyczek i kredytów udzielonych ze środków publicznych 1.000.000 zł.
- Ustala się rozchody budżetu w kwocie 2.350.000 zł na spłatę otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów zgodne z podpisanymi i przyjętymi harmonogramami spłat. Podsumowała, że to tyle, jeśli chodzi o zapisy dotyczące budżetu po autopoprawkach. Jeżeli radni mają pytania, co do tych zapisów, to postara się odpowiedzieć.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler podziękował Pani Skarbnik za przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie wniosków zawartych w opiniach komisji i opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i rozumie, że Pani Skarbnik jednocześnie przedstawiła autopoprawki Zarządu do projektu uchwały, które są w podpunkcie e. Myśli, że to zostało przez radnych jasno odczytane, czyli te autopoprawki przez Panią Skarbnik mamy omówione.

f) dyskusja nad projektem budżetu,

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem budżetu.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że on gdyby miał się odnieść do tego, jaki to jest budżet, to by powiedział tak, jak mówi wielu młodych ludzi „szału ni ma”.

Następnie dokonał krótkiej analizy porównawczej wybranych założeń budżetu na rok 2016 i 2017.

Przedstawił, jakie były założenia, jeśli chodzi, o 2016 i dochody budżetu Powiatu. Wyjaśnił, że była to kwota 72.980.201 zł. Oczywiście to się zmieniało, dzisiaj to jest 76.808.000 zł, ale to jest normalne przy każdym budżecie. Natomiast, jeśli chodzi o założenia na 2017 rok to jest 75.082.000 zł. Różnica pomiędzy tymi założeniami to 2.102.000 zł.

Wydatki, jakie były planowane, jeśli chodzi o 2016 rok, to jest 71.778.000 zł i zakładano nadwyżkę 1.202.000 zł. Natomiast, jeśli chodzi o 2017 rok zakłada się od razu deficyt budżetowy 2.650.000 zł. Różnica, jeśli chodzi w ogóle o wydatki, bo założenia (przed chwilą mówiła Pani Skarbnik) na 2017 rok, to 77.732.000 zł, czyli ta różnica pomiędzy wydatkami zakładanymi na 2016 a 2017, to jest 5.954.000 zł, czyli jaki obraz się z tego wyłania, tych założeń. Te założenia właściwie doprowadzają do jednego wniosku o ogromnym kroku w kierunku zadłużenia Powiatu, bowiem już na starcie deficyt budżetowy na 2017 rok, jak mówił to jest 2.650.000 zł przy jednoczesnym zwiększeniu limitu z tytułu kredytów, pożyczek i emisji papierów wartościowych z 3.000.000 zł w 2016 do 7.000.000 zł na rok 2017. Zwiększenie tego limitu aż o 4.000.000 zł, to informacja o poważnym skoku w kierunku zadłużania i łączy się ściśle z zaplanowaną inwestycją dotyczącą SP ZOZ – oddział chirurgii

i modernizacja oddziału wewnętrznego. Łącznie ta inwestycja jest zaplanowana na 4.000.000 zł na rok 2017 i 2.000.000 zł dodatkowo 2018 rok. Emisja obligacji, to nowa forma zadłużenia Powiatu, uzupełnienia brakujących środków, często zresztą praktykowana przez samorządy. Ale dobrze jest, jeżeli takie zadłużenie w formie kredytów, w formie obligacji łączy się z pozyskiwaniem środków zewnętrznych, jako uzupełnienie pozyskania środków zewnętrznych. W tym przypadku to się jak wiemy nie stanie, bo nic nie zanoszą na to, żeby były pozyskiwane środki. Tutaj akurat, jeśli chodzi o SP ZOZ zewnętrzne. Ponadto, jak wszyscy pamiętamy w tej chwili cały czas gdzieś tam „wisi” ten milion złotych pożyczki, która została udzielona i która umowy się jest nie do odzyskania w najbliższym czasie. Radny podsumował, że tak to wygląda.

Kontynuując powiedział, by się pochylić nad subwencję oświatową. Zauważył, że subwencja oświatowa na 2016 rok była planowana 29.050.000 zł, a na rok 2017 – 27.999.000 zł, czyli o 1.050.000 zł mniej tej subwencji jest. Wydatki na oświatę łącznie plus edukacyjna opieka wychowawcza, to jest 31.421.000 zł na 2016 i 32.145.000 zł na 2017. W kwotach tych zawierają się również środki zabezpieczone na realizację projektów zewnętrznych przez jednostki oświatowe. Tam mają być pozyskane znaczne środki, ale co nie zmienia faktu, że część tych środków Powiat musi dołożyć, jako wkład własny.

Różnica między subwencją a wydatkami na oświatę, czyli Powiat, ile musiał dopłacić 2.371.000 zł – mówimy o 2016 i plan 4.146.000 zł. Z tej krótkiej analizy liczbowej widzimy tendencję zwiększania wydatków na oświatę przy jednoczesnym spadku poziomu subwencji na cele oświatowe. Przy takiej tendencji Powiat z każdym kolejnym rokiem będzie coraz więcej dokładał do oświaty, a z tego, co pamiętamy a pamięta to dobrze w 2013 roku przyjęta została strategia oświatowa mająca na celu zrationalizowanie wydatków i jak się tak patrzy na te liczby, to raczej nie widać efektów tej strategii. Spadek subwencji to przede wszystkim wiadomo niż demograficzny, ale także, co wynikało z dokonanej analizy przyczyna także tkwi w tym, że część młodzieży szczególnie miasto, gmina Tuliszków jednak korzysta ze szkół w Koninie i tutaj zadanie dla Pana Starosty, dla Dyrektorów szkół, żeby wzbogacić tą ofertę tak, co by przyciągnąć tych młodych ludzi do uczęszczania do naszych szkół.

Następnie odniósł się do kolejnej sprawy – dróg publicznych powiatowych. Planowane było w 2016 – 5.486.000 zł, na ten rok planuje się 7.507.000 zł, czyli wzrost o 2 miliony w tym na inwestycje było na ten rok planowane 1.202.000 zł a teraz 3.490.000 zł, czyli wzrost na inwestycje o 2.288.000 zł. Z tym, że musimy sobie tutaj jasno powiedzieć, że ten wzrost jest związany wyłącznie z zaplanowanymi inwestycjami na drogach – głównie chodzi o inwestycje na drodze Dzierzbów - Smaszew - Wrząca, bo tam wydatki mają wynieść 2.100.000 zł. Sprawa pozytywna, ale dla niego nie do końca, bo nie ma tutaj w budżecie ani złotych zaplanowane na ulicę Smorawińskiego pomimo wielokrotnych zapewnień Pana Starosty, że ona w 2017 roku będzie robiona. Ale jest pozytywna sprawa taka, bo nie tylko będzie ganił, że wydatki na administrację publiczną i w tym na Starostwo Powiatowe, bo administracja publiczna 8.229.000 zł (mówi tutaj o planach na 2016 rok) w tym na Starostwo Powiatowe 7.587.000 zł a planowane wydatki na administrację publiczną na rok 2017 – 8.279.000 zł w tym Starostwo Powiatowe 7.638.000 zł. Wzrost o 51.000 zł, to jest wzrost praktycznie zerowy. Wiąże się to z wypłatą trzynastek itd., czyli tutaj jak gdyby ta polityka, jeśli chodzi o zatrudnienie w administracji, o co pytał radny Młynarczyk, jeśli popatrzymy na Starostwo to rozrzutności nie widać (tak by powiedział) chyba, że zmniejszyła się znacznie liczba pracowników a inni otrzymali znaczne podwyżki, ale chyba to tak nie wygląda. Oczywiście pracownicy tutaj siedzący nie są do końca usatysfakcjonowani.

Największa różnica między jednym a drugim budżetem dotyczy zadań inwestycyjnych gdyż planowana kwota na inwestycje ogółem w roku 2016 wynosiła (mówił o tym) zaledwie

2.186.000 zł natomiast w 2017 planuje się inwestycje na poziomie 9.026.000 zł. To wzrost i należałoby przeprowadzić analizę szczegółowości zaplanowanych zadań majątkowych do realizacji na 2017 rok przy jednoczesnym koniecznym zadłużeniu Powiatu celem realizacji tychże inwestycji (o tym mówił już wstępnie). Ale jak wygląda wróci jednak do tego, żeby to utkwiło nam w pamięci – analiza inwestycji Powiatu Tureckiego na rok 2016 do 2017. Inwestycje drogowe 1.052.000 zł. Na ten rok 3.786.000 zł, plus 2.731.000 zł głównie Dzierżbin - Smaszew - Wrząca 2.100.000 zł. Inwestycje oświatowe 0 zł było planowane na 2016, natomiast, jeśli chodzi o 2017 rok, to jest 761.000 zł i te inwestycje związane w szkołach zawodowych w związku z wejściem powiatu kolskiego i tureckiego w projekt unijny i kwota ta stanowi wkład własny do projektu.

Z tego wynika, jeśli chodzi o ten wkład własny, że wysokość wkładu własnego świadczy o wielomilionowym projekcie dla szkół średnich i zawodowych. Inwestycje dla SP ZOZ było planowane 4.850.000 zł wzrost 3.150.000 zł. Oraz inwestycje na obszarze medycznym, to dofinansowanie bazy dla śmigłowca medycznego, inwestycja w zakresie dofinansowania wdrożenia elektronicznej dokumentacji medycznej 248.000 zł, to jest nowa inwestycja i nowa inwestycja zaplanowana, to 50.000 zł na modernizację kotłowni w Domu Pomocy Społecznej - tak to wygląda. Wzrost inwestycji rok do roku jest aż o 6,8 miliona złotych. To w pierwszej chwili bardzo dobry objaw polityki finansowej Powiatu niestety wiąże się to z ogromnym zadłużeniem Powiatu na wiele lat. W związku z emisją papierów wartościowych nie do końca wiemy jak ma to się odbyć, jak ma to wyglądać, ta emisja, na jakich zasadach, tu kolejna niepewność. W każdym bądź razie musimy sobie uświadomić wszyscy, że podnoszą rękę za tym projektem budżetu godzimy się na znaczne zadłużenie Powiatu, ale Zarząd przyjął taką strategię – pamięta w początkowym wystąpieniu Pana Starosty, który mówił o tym, że należy inwestować w oświatę, w szpital i w drogi. Następnie zapytał a w cóż innego Powiat mógłby inwestować, tak prawdę powiedziawszy.

Radny podsumował, że tyle z jego strony uwag. Niepokojące jest to, że on nie neguje potrzeby dostosowania szpitala do wymogów Narodowego Funduszu Zdrowia, żeby kontraktować procedury z tym, że nie wiadomo, czy ten Narodowy Fundusz Zdrowia dalej będzie funkcjonował, bo też są takie podobno zakusy. Dodał, że z tego tytułu nie pozyskamy tych środków zewnętrznych, unijnych. Nie widzi tutaj tego - państwo zadecydujecie, jak będziecie głosować.

Radny Krzysztof Przygoński zwrócił się do przedmówcy i powiedział, że wszystko pięknie, ale sądzi, że jako taki wytrawny analityk budżetu radny powinien zauważyć jeszcze jedną ważną rzecz, że w perspektywie, o której radny mówił, czyli 2015, 2016, 2017 i 2018 Powiat zaciągnie 6.000.000 zł kredytu, ale prosił zauważyć, że już teraz sumy dokładnie nie pamięta, ale około 10 milionów zadłużenia spłacimy z poprzednich kadencji. Także my nie zadłużamy Powiatu, tylko raczej oddłużamy ten Powiat.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział: „o czym Pan mówi”.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska powiedziała, że jeżeli są w punkcie dotyczącym zadłużenia i deficytu, o czym Pan radny wspominał, to może w tym miejscu warto by było odczytać opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wyrażenia opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetu Powiatu Tureckiego przedstawionego w projekcie budżetu Powiatu Tureckiego na 2017 rok (*opinia RIO stanowi załącznik nr 23 do protokołu*).

„Po dokonaniu analizy projektu budżetu Powiatu Tureckiego na 2017 rok, przedłożonego tutejszej Izbie wyraża: opinię pozytywną o możliwości sfinansowania deficytu”.

W uzasadnieniu czytamy:

„Analizując możliwość finansowania deficytu budżetu w 2017 roku Skład Orzekający ustalił, co następuje:

W projektowanym budżecie Powiatu Tureckiego na 2017 rok (załączonym do Uchwały Zarządu Powiatu Tureckiego Nr 372/2016 z dnia 15 listopada 2016) zaplanowane zostały dochody budżetu w wysokości 75.082.606 zł i wydatki budżetu w wysokości 77.732.606 zł. Deficyt budżetu w kwocie 2.650.000 zł planuje się sfinansować przychodami ze sprzedaży papierów wartościowych na rynku krajowym (emisji obligacji).

W projekcie budżetu zaplanowano przychody w wysokości 5.000.000 zł (z tego: przychody ze sprzedaży innych papierów wartościowych na rynku krajowym w wysokości 4.000.000 zł oraz przychody ze spłat pożyczek i kredytów udzielonych ze środków publicznych w wysokości 1.000.000 zł), a także rozchody budżetu w wysokości 2.350.000 zł (spłaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów).

W ocenie Składu Orzekającego, wskazane w projekcie uchwały budżetowej źródło sfinansowania deficytu jest prawnie dopuszczalne i możliwe do pozyskania zważywszy na to, że spłaty zobowiązań wynikających z zaciągniętych pożyczek i kredytów oraz planowanej w 2017 roku emisji obligacji wraz z należnymi odsetkami, a także potencjalnych zobowiązań z tytułu udzielonego poręczenia, nie przekraczają dopuszczalnego limitu spłaty zobowiązań określonego na podstawie art. 243 ustawy o finansach publicznych w 2017 roku oraz w latach następnych obejmujących okres spłaty zobowiązań zaciągniętych na sfinansowanie deficytu w 2017 roku”.

Co do historycznego zadłużenia wyjaśniła, że jakiś czas temu przedstawili radnym zestawienie obejmujące lata 2013 - 2024, gdzie wskazano tą kwotę zadłużenia na koniec każdego roku z zestawieniem do dochodów i wydatków i tak na przykład w 2014 roku na dzień 31 grudnia zadłużenie to wynosiło 12.192.000 zł przy dochodach 77.652.149 zł. Na koniec roku 2015 przy zrealizowanych dochodach w kwocie 74.716.221,37 zł, to zadłużenie wynosiło 10.612.000 zł. Na dzień 31 grudnia 2017 roku określono to zadłużenie na kwotę 11.260.000 zł, po uwzględnieniu obligacji i pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu, która została podpisana i zapisana, jako zadłużenie już w 2016.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, by mu wierzyć, że on przeanalizował dokładnie także opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, zresztą za nią czekał i jasnym jest, że ona nie mogła być inna. Stwierdził, że on przecież nie mówi, że to jest jakiś budżet, który doprowadzi Powiat do ruiny, że w ogóle zadłużamy się ponad miarę. Mało tego, to powiedział, że wiele samorządów stosuje tego typu procedurę, że są zaciągane kredyty. Zauważył, że podniósł tylko to (jest takie powiedzenie, „ile trzeba stracić, żeby zarobić”), że wielokrotnie zaciągają się kredyty, wypuszcza się obligacje po to, żeby otrzymać środki zewnętrzne, czy to z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, czy z jeszcze jakiś innych źródeł, czy choćby z Unii Europejskiej – umówmy się, że tutaj tego nie będzie. Po prostu nie widzi tego i dlatego z jednej strony wie, że są jakieś tam niezbędne wydatki związane z modernizacją szpitala, ale z drugiej strony zastanawia się, czy gdzieś w innych obszarach nie trzeba było jednak ulokować tych pieniędzy, żeby pozyskać środki z zewnątrz, i tyle.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że on będzie mówił chyba krócej niż Pan radny Marczewski.

Powiedział, że jakby miał pochwalić, to by pochwalił, tak na siłę za wysokość środków przeznaczonych na inwestycje, ale samą tylko pulę a nie celowość wydatków inwestycyjnych zwłaszcza w porównaniu z budżetem miasta na inwestycje, to blisko 1,5 razy krotnie więcej na inwestycje niż w mieście Powiat przeznaczając, to jest jakieś swego osiągnięcie.

Następnie zwrócił się do Starosty i powiedział: „ale to umówmy się, czy tam powiedzmy sobie szczerze Panie Starosto, to nie jest przejaw jakby Pana genialności, tylko to jest przejaw tego, że jak beznadziejnie słabego Burmistrza mamy (...), który nie inwestuje i zwija to

miasto w tempie zastraszającym tak, jak PiS zwija polską gospodarkę”.

W kwestii tej podsumował, że to tyle, co dobre, co do tej puli inwestycji.

Kontynuując powiedział, że jedna rzecz go jakby niepokoi po stronie dochodowej. One są jego zdaniem znacznie przeszacowane. To, że do tej pory szacunki Ministerstwa Finansów, co roku się sprawdzały i te dochody w samorządach były takie, jak wynikało z pism przesłanych z Ministerstwa Finansów, to było świadectwem tego, że gospodarka się rozpędza, dynamika wzrostu jest bardzo duża przez lata i to przez lata funkcjonowało. Niestety żyjemy od roku w takiej rzeczywistości, gdzie ta gospodarka się zwija, gdzie dynamika wzrostu PKB bardzo mocno spada.

Radny Marian Mirosław Marczewski wtrącił, że to przez wrogą działalność samorządów.

Radny Dariusz Młynarczyk odpowiedział, że też m.in., ale to akurat zarzut do miasta tam, gdzie PiS też współrządzi, że nie przeznaczają środków na inwestycje i przez to PKB spada. Trochę się dziwi, że radny Jasak przeciwko swojemu rządowi działa, ale to jest na uboczu.

Kontynuując kwestię dochodów stwierdził, że obecnie w kraju za finanse odpowiada historyk, który próbuje robić wrażenie, że jest ekonomistą i jego szacunki, co do wzrostu PKB – on mówił o 4% nigdy nie trafiał i kiedy rozsyłał informacje do samorządów o planowanych, szacunkowych dochodach opierał się na swoim szacunku, że wzrost PKB będzie w pobliżu 4%. Więc w czasie on sam już zredukował swoje szacunki chyba do 3,4 czy 3,6% a jak wiemy w ostatnim kwartale gospodarka zwolniła do 2,5% PKB i ta tendencja, przynajmniej do II kwartału będzie się utrzymywała, więc zaplanowanie dochodów na poziomie, jaki przewiduje minister Morawiecki jest bardzo ryzykownym pociągnięciem. Jego zdaniem powinno się generalnie przyjmować zasadę, że po stronie dochodowej nie przyjmować kwot 100%, jakie przysłał minister finansów tylko zakładać 95 – 97, żeby mieć tą poduszkę taką bezpieczeństwa. Także to jest duże ryzyko, że budżet nie będzie wykonany po stronie dochodowej a przez to też ucierpią inne zadania. Stwierdził, że to są jego zastrzeżenia do strony dochodowej.

Następnie odniósł się do wydatków. Zauważył, że radny opozycji jest w bardzo dobrej sytuacji, bo jest taka zasada, że jak ktoś jest w koalicji rządzącej, to wystarczy, że jedna pozycja w budżecie mu się podoba i głosuje „za”, bo to święte prawo, koalicja, dyscyplina, wpływy, itd. A radny opozycji wystarczy, że jedna rzecz mu się nie podoba i to jego święte prawo głosować „przeciw”. Nie byłby sobą gdyby nie zwrócił uwagi, że w tym budżecie „Panie Starosto nie zająknął się Pan ani słowem o Smorawińskiego. Jak bym przejrzał tak dokładnie protokoły z sesji, to więcej, niż co drugą sesję gardłowałem za tą Smorawińskiego. Pan deklarował publicznie, że to się znajdzie i deklarował Pan również, że w 2017 Pan to rozpocznie. Wiarygodność Pana słowa odnośnie ulicy Smorawińskiego jest na poziomie Burmistrza Antosika. To samo mówicie. To tak będzie (...), jak zajrzemy do dokumentów, do list, do budżetu nima. Wiarygodność jaka jest (...) – taka, jak każdy widzi. Miało być a nima”. Także on, który prawie co każdą sesję podnosił kwestię Smorawińskiego nie ma ulicy Smorawińskiego. „Nie ma, koniec kropka”.

Kontynuując powiedział, że nie obawia się tak, jak radny Marczewski, że deficyt 2,5 przeznaczony na inwestycje, to jest jakieś zagrożenie, itd. On jednak uważa, że należy inwestować. Tu akurat ma inne zdanie w tym zakresie, co radny Marczewski.

Co do wydatków na inwestycje i odnośnie tych 4 milionów w przyszłym roku na szpital powiedział, że jest obawa, czy to jest zasadność. Nie sama zasadność inwestowania w sam szpital, budyni, itd., bo to może za daleko idące. Taka potrzeba by była, bo istnienie szpitala jest ważne dla funkcjonowania Powiatu, choć on specjalnie nie wierzy, że ten szpital przetrwa, ale sporym ryzykiem jest łożenie 3 milionów na ortopedię. W świetle tych zamierzeń rządu z tą siecią w szpitalu, co nie tylko, to już przy tym pierwszym projekcie,

który się pojawił sieciowania szpitali, to Turkowski szpital się łapie ledwo, ledwo na ten ostatni, najniższy próg i tam ortopedii nie ma, jest w drugim. Jest spore ryzyko wydatkowania 3 milionów akurat w ortopedię, nie w sam szpital. Ma informacje, że to z innych powodów jest inwestowane w tą ortopedię, ale to może na przyszłość kiedyś to zgłębi bardziej. „Jeszcze w świetle tego, że nie wiadomo, czy rząd nie wpadnie na pomysł i sobie nie upaństwowi tych szpitali (...) i wyjmie je spod kurateli samorządów powiatowych (...) i my robimy tak, że swoje pieniądze. Niby zdejmie nam kłopot z głowy (...), ale my (...) wykładamy tam (...) miliony i się zadłużamy (...). To można mieć wątpliwości, czy to jest zasadne, czy nie jest to za bardzo (...) ryzykowne”.

Ponadto zauważył, że nie wspomniał jeszcze, że po stronie dochodowej jest taka pozycja ze sprzedaży majątków 850.000 zł i to dotyczy tej chyba po Zarządzie Dróg Powiatowych. W tym miejscu powiedział, że też wydaje mu się, że to jest kwota trochę na wyrost. Bo jeżeli nie udało nam się za podobną kwotę, za 800.000 zł sprzedać nieruchomości w centrum, mówi o byłej przychodni, to sprzedaż tej nieruchomości po Zarządzie Dróg Powiatowych za 850.000 zł bardzo trudna rzecz, chyba, że ten zakład, który tam jest, na tyłach tam funkcjonuje on jest zainteresowany, ale nie sądzi, żeby w tych czasach wydał tyle pieniędzy. Także to też jest pozycja, którą będzie bardzo trudno wykonać w budżecie, żeby sprzedać tamtą nieruchomość za 850.000 zł. Kończąc zgodził się z radnym Marczewskim z jednym, że budżet jest do (...) beznadziejny.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że o ile pamięta Pan radny Marczewski nie mówił o beznadziei.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział: „ale to Pan będzie teraz na mnie, krytykować, będzie mówić, że budżet jest dobry a na Komisjach głosował Pan przeciw”.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, by pozwolić radnemu Młynarczykowi skończyć swoją wypowiedź.

Radny Dariusz Młynarczyk podsumował, że będzie głosował „przeciw”.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że radny Młynarczyk jak wróżka Pellegrini wie, co on ma powiedzieć a wcale tego nie chce powiedzieć, że jest dobry.

Radny Dariusz Młynarczyk wtrącił: „bo jest beznadziejny”.

Radny Marian Mirosław Marczewski kontynuując powiedział, że nie mówił i nie powie.

Następnie zwrócił się do Starosty i stwierdził, że jest rozczarowany też tym, że Starosta pozostawił Dyrektora szpitala trochę takiemu „samemu sobie”, jeśli chodzi o pozyskiwanie środków od Wójtów, Burmistrzów i przedsiębiorców.

Powiedział: „ja myślę, że Pan powinien się osobiście bardziej zaangażować w to, pod Pana egidą powinny się odbyć jakieś spotkania. Pan powinien być na sesjach Rad i przekonać (...). Teraz już się to nie stało, bo już gminy przyjęły budżety i tam przekonywać, żeby uwzględniono w budżetach środki na dofinansowanie szpitala. Bo Pan tutaj bardzo fajnie mówił chyba miesiąc temu o innych powiatach, innych gminach, że jednak w innych powiatach gminy, miasta dofinansowują, ale ja niestety nie widziałem działań z Pana strony w tym zakresie”.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że jedna rzecz się mu przypomniała. Jest taka kwota po stronie wydatkowej wody opadowe, tam chyba 450.000 zł i dodał „to też jest Panie Starosto świadectwo Pana zaniechania, bo na początku kadencji Pan zauważył, że to jest lichwiarskie (...) miasto narzuca ceny. Przygotował Pan porównanie z innymi gminami, powiatami, jak to jest i zaniechał Pan czynności tego, żeby tę umowę miastu wypowiedzieć. Przestraszył się Pan jakiś spraw sądowych a to było nie było płacimy kilkakrotnie za dużo, co roku (...). Zaniechanie z Pana strony polega na tym, że (...) nie dba Pan o tą dyscyplinę w budżecie (...). Tych pieniędzy na te wody opadowe można było płacić na poziomie tam

kilkudziesięciu tysięcy rocznie a nie blisko pół miliona (...). To też idzie na Pana konto, jako zaniechanie”.

Radny Zdzisław Wojtkowiak zapytał, jaką kwotę wynegocjował Pan Dyrektor szpitala z Narodowym Funduszem Zdrowia, bo wiemy, że już kontrakty zostały w Wielkopolsce podpisane. Czy jest to kwota wyższa, jak w 2016 roku?

Radny zauważył, że pyta dlatego, czy zaprojektowany budżet na szpital, czy wystarczy. Być może, że trzeba będzie z czegoś wziąć, żeby dołożyć.

Radny Andrzej Wojtkowiak złożył podziękowania dla Pana Starosty, dla Zarządu za środki, które zostały przeznaczone na budowę, czy rozpoczęcie budowy bieżni tartanowej w wysokości 50.000 zł przy Liceum Ogólnokształcącym w Turku. Podsumował, że wielkie brawa za to, że nareszcie po tylu latach będziemy mieli i ma nadzieję, że w przyszłości w dalszym etapie tej inwestycji włączy się w to nasz ukochany Pan Burmistrz.

Radny Ryszard Papierkowski stwierdził, że wiele tutaj się mówiło i można by powiedzieć, że można by się z tym zgodzić gdyby nie było to na zasadzie pobożnych życzeń lub jakiś tam „bujaniu w obłokach”. Przecież wiemy czym dysponujemy. Jeżeli Państwo wiecie, gdzie takie pieniądze znaleźć, to oprócz tego, co tu żeście przedstawili należałoby przedstawić: „Proszę Panie Starosto tu i tu Pan zaniechał, tu i tu Pan się nie starał, itd. Tak krawiec kraje, jak materiału staje”. Następnie powiedział, że on też nie jest do końca zadowolony z tego budżetu w przeciwieństwie, co Pan radny Młynarczyk mówił, że „my to tak jesteśmy zadowoleni i automatycznie będziemy podnosić rękę”. Odpowiedział, że nie.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział: „bo będziecie”.

Radny Ryszard Papierkowski kontynuując powiedział, że może radny tam uczestniczy w takich posiedzeniach, gdzie automatycznie się podnosi rękę.

Radny Dariusz Młynarczyk odpowiedział: „w sejmie nie jestem”.

Radny Ryszard Papierkowski stwierdził, że on automatycznie nie podnosi. W przeciwieństwie do radnego Marczewskiego, który wyraził takie zadowolenie, że akurat na administrację nie ma podwyżek. W tym miejscu powiedział, że ci urzędnicy tak dobrze nie zarabiają i pewnie też by im się należało chociaż parę złotych podwyższyć a jednak nie ma z czego i taka to jest sytuacja.

Natomiast radnemu D. Młynarczykowi powiedział: „niech się tak Pan nie martwi, że się gospodarka rozleci bo (...)”.

Radny Dariusz Młynarczyk stwierdził, że martwi się o Polskę.

Radny Ryszard Papierkowski odpowiedział: „z Pana opcji, to już to płynie chyba z półtora roku a ja chce Panu powiedzieć, czy Pan ślepo patrzy na budżet, że (...) do końca sierpnia wpływy z podatków są o 10,5 miliarda większe. To skoro ta gospodarka tak się rozlatuje, to z czego te podatki”.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział: „bo była dobrze rozpedzona i dobrze prosperowała”.

Radny Ryszard Papierkowski stwierdził: „no nie wiem”.

Radny Dariusz Młynarczyk odpowiedział: „chudy prędzej umrze niż gruby”.

Radny Ryszard Papierkowski powiedział, że radny może na wszystko ma odpowiedzi tylko, jak tak była rozpedzona to „dlaczego nie potrafiłście ściągnąć tych podatków”.

Radny Dariusz Młynarczyk odpowiedział radnemu, by nie brnął, bo sprawdzi i wyjdzie, że znowu radny się myli. Zauważył, że tutaj radny może powiedzieć wszystko, bo „Panu przegłosują i wszystko (...). To, że przegłosują, to nie znaczy, że macie rację”.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, by dać się wypowiedzieć radnemu Papierkowskiemu.

Radny Dariusz Młynarczyk stwierdził, że oni z Panem Ryszardem bardzo się lubią i szanują.

Radny Ryszard Papierkowski powiedział, że on się śmiał a nie przeszkadzał radnemu.

Radny Dariusz Młynarczyk stwierdził, że śmiech trochę „ala leperowski”.

Radny Ryszard Papierkowski podsumował, że z jednym by się tylko tu zgodził, co powiedział radny Marczewski, że trochę za słabo żeśmy się starali, jeśli chodzi o gminy i przedsiębiorców, ale uważa, że to nie jest temat zamknięty, bo z tego, co jest mu wiadomo w innych powiatach naprawdę te gminy dokładają, bo to jest nasz wspólny cel.

Stwierdził, że tu mogą się spierać i następnie przytoczył krótką anegdotę, ale prawdziwą.

Zauważył, że kiedy założył Ochotniczą Straż Pożarną w Smulsku w 1983 roku, to jeden z mieszkańców mówił, że straża to są tylko po to, żeby tam pić wódkę, jeździć po zawodach, itd. Mówił na głos tak. Ale gdy się zapaliło u niego i gdyby się o mało co nie spalił, gdyby nie ta straż zmienił zdanie i na pierwsze zebranie przyniósł skrzynkę wódki.

Podsumował, że w każdej chwili może człowieka coś spotkać i może się znaleźć w szpitalu i co jest wtedy, gdy się jedzie 50 km a gdy się ten szpital ma tu, na miejscu. On akurat ma to zdrowie nie najlepsze, to może, dlatego inaczej do tego podchodzi.

Radny Dariusz Młynarczyk zauważył, że taką jedną rzecz Pan radny Ryszard podniósł, którą bardzo populistycznie się zarzuca opozycji „a czemu nie przedstawicie swoich propozycji zmian budżetu? A no dlatego, że ustawodawca tak zapisał, że to jest inicjatywa Burmistrza, czy Zarządu Powiatu zgodnie z prawem. Ponadto płaci Pan Panie Ryszardzie Starostom, całemu aparatowi potężne pieniądze (...). Nawet radni nie mogą przedłożyć swojego projektu budżetu. Prawnie jest to niemożliwe”.

Zauważył, że radny ma tą swadę, żeby populistycznie gdzieś zagadać na sesji, pstryczka dać, szpileczkę gdzieś tam utknąć. Fajnie, bo to trochę kolorytu nadaje. Bo gdyby on tu z radnym Marczewskim nie zaczął rozmawiać, radny się nie włączył, to co to za sesja by była. Natomiast to populistyczne takie założenie: „czemu nie przedkładacie własnego projektu budżetu? – bo prawo nam na to nie zezwala. My możemy się odnosić tylko w kwestii tego, co Zarząd przedkłada. A porównania tego wódka a budżet Powiatu, to wie Pan, to jest taki rozjazd, że”.

Radny Ryszard Papierkowski w kwestii sprostowania powiedział, że on nie mówił, żeby projekty budżetu wносить, to może każdy radny zrobić, nie musi Starosta, tylko wskazać gdzie te pieniądze sięgnąć, żeby tam jechać z dużą walizką i przywieść.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział: „Jasne wie Pan to jest na poczekaniu możliwe tylko, co zrobię, jak wy jesteście ślepo, takie (...) bach rączka do góry (...). Przecież Pan będzie za chwilę nie patrzył na nic, nie do końca Pan zna szczegóły budżetu a będzie Pan głosował za. Tak, jak posłowie PiS-u w sejmie (...)”.

Radny Ryszard Papierkowski na powyższe odpowiedział radnemu, że skąd wie, że nie zna.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że to radnego zdanie.

Radny Marian Mirosław Marczewski stwierdził, że to, że nie zna, niektórzy nie znają, to chyba pytanie, które tutaj padło, bo chciałby się dowiedzieć i w tym miejscu zwrócił się do Pana Starosty i Pani Skarbnik, czy pojawiły się jakieś nowe przepisy, jakieś nowe rozwiązania, że jeśli kontrakt z NFZ szpitala będzie nie taki, to z budżetu Powiatu będziemy dopłacać? Podsumował, że nie bardzo tutaj załapał, że może pieniędzy nie starczyć w budżecie, czy te pieniądze, które zarezerwowaliśmy, to starczą. By powiedział „co ma piernik do wiatraka”.

Starosta Turecki Mariusz Seńko powiedział, że Pan radny zapewne pyta o taką możliwość, bo to nie jest obowiązek, ale możliwość, jeżeli wysokość kontraktu zostanie wyczerpana i jak zostanie w pełni zrealizowany, to samorzady mają możliwość dofinansowania pewnych procedur dla swoich mieszkańców, czyli na przykład samorząd Miasta Turku może przeznaczyć do milion złotych na dodatkowe procedury, które mogą być realizowane na rzecz ich mieszkańców. Taka dodatkowa możliwość, którą ustawodawca dał celem poprawy

możliwości funkcjonowania opieki zdrowotnej na terenie poszczególnych samorządów.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że już kiedyś mówił to na sesji, ale warto to podkreślać, bo szpital jest ważny ze względów społecznych i prestiżowych, ambicjonalnych, ale to nie jest jednostka Powiatu i ładowanie większości inwestycji w szpital tak też się ma, jak się ma. Tylko ze względów czysto prestiżowych i ambicjonalnych na siłę się utrzymuje szpital. W tym miejscu powiedział, że powtórzy któryś raz „szpital jest bankrutem i jeżeli tam, w samym szpitalu nie zajdą zdecydowane zmiany, to każde pompowanie pieniędzy ze strony Powiatu jest, powiem delikatnie mało efektywne (...), nie przyniesie rezultatu. Niestety Dyrektor szpitala (...) nic nie robi. Ten szpital tak, jak dryfował zwiększa zadłużenie tak dalej to jest”.

Radny Zdzisław Wojtkowiak powiedział, że skoro jest określony budżet na szpital, to dlaczego, jak brakuje środków dokładamy, głosujemy tutaj. Zapytał: „tak, czy nie (...) kto tu coś rozumie”.

Podsumował, że on ten budżet analizował. Tak, jak Pan Starosta niejednokrotnie mówił, że priorytetem jest szpital, oświata. Tak w tym budżecie jest zapisane i on będzie głosował za tym budżetem.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że poprosiłby Dyrektora szpitala, Pana Starostę, ponieważ było pytanie radnego Zdzisława Wojtkowiaka odnośnie kontraktu.

Zauważył, że to się może bezpośrednio nie wiąże z budżetem, ale pośrednio może komuś pomoże w głosowaniu nad budżetem. Jakby Pan Dyrektor mógł odpowiedzieć.

Dyrektor SP ZOZ w Turku Dawid Klecha wyjaśnił, że umowy kontraktowe na przyszły rok zostały podpisane. Wzrost do kontraktu na 2016 rok mamy o 300.000 zł na umowach szpitalnych wyższy i o 60.000 zł na poradniach również mamy kontrakt wyższy niż w roku 2016.

Czy w roku z 2015 na 2016 był wzrost odpowiedział, że wydaje mu się, że nie, ale musiałby to po prostu sprawdzić. Chyba nie było tam wzrostu, jeżeli chodzi o kontrakty szpitalne.

Podsumował, że porównując do 2016 tak, mamy wzrost.

Starosta Turecki Mariusz Seńko powiedział, że jeżeli nie ma więcej głosów w dyskusji, to pozwoli sobie zabrać głos. Na początek chciałby dopytać radnego D. Młynarczyka, bo tutaj jakby zakwestionował celowość tych wydatków inwestycyjnych w tym budżecie, to żeby umiał się odnieść, to które te konkretnie wydatki i celowość tych wydatków Pan radny kwestionował, żeby precyzyjnie odpowiedział.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że on tylko mówił, że ryzykowne jest pakowanie w tej chwili trzech milionów w ortopedię. Nie w szpital, ale w samą ortopedię z uwagi na te plany rządu, że jest sieciowanie szpitali i, że oddziały ortopedii nie będą konieczne na tym poziomie szpitali, w którym Turkowski szpital będzie. Także jego zdaniem trzy miliony w ortopedię jest obciążone sporym ryzykiem, że to można by te pieniądze przeznaczyć nie wie na wewnętrzny. Choć wewnętrzny na pewno będzie w tym podstawowym poziomie.

Starosta Turecki Mariusz Seńko dla jasności całej sytuacji odnosząc się do przedstawionego budżetu na rok 2017, to chciał zasygnalizować, że tak, jak od początku kadencji przyjmował to założenie i starał się je prezentować inwestycje w infrastrukturę społeczną były dla nich priorytetem, czyli wskazywali ten obszar ochrony zdrowia, służby zdrowia, edukacji, pracy, dróg, czy te obszary zawiesili zgodnie z tym, co również Pan radny Marczewski powiedział Powiat ma określone zadania i obszary działania, więc też nie jest to żadną tajemnicą, że te wymienione przez niego należą do najbardziej intensywnych.

Kontynuując powiedział, że jeżeli miałby się odnieść do tego pierwszego obszaru, czy tej infrastruktury społecznej w postaci obiektu szpitala, to bezpośrednio odpowiadając na pytanie Pana radnego Młynarczyka, to na stronie ministerstwa chyba już też jest umieszczony projekt,

który mówi, że ortopedia będzie w pierwszym stopniu referencyjnym, czyli nie w drugim stopniu referencyjnym, tylko w tym pierwszym, który jest przypisany do szpitali powiatowych. Więc tutaj takiego zagrożenia raczej nie analizują, żeby ta inwestycja miała okazać się inwestycją niecelową. Natomiast, jeżeli patrzymy przez pryzmat inwestycji w służbę zdrowia, jako pewnych zysków, to pewnie trudno by było określić, że te zyski tutaj w postaci jakiś tam konkretnych finansów się pojawiają. Zauważył, że on nawet dzisiaj miał spotkanie podsumowujące pewien program, który był realizowany na temat partnerstwa lokalnego, gdzie każdy z partnerów miał możliwość wypowiedzi. On wskazywał te obszary Powiatu, które nie zawsze są identyfikowane, jako obszary, które mają wpływ na jakąś gospodarkę, na rozwój gospodarczy Powiatu, ale w jego opinii i wielu takich również ekspertów w tej dziedzinie, że to jest element infrastruktury społecznej, który w sposób bezpośredni wpływa na atrakcyjność, na możliwość pozyskania kapitału ludzkiego, pozostania tego kapitału pracowników na danym terenie, co w sposób bezpośredni się przekłada na możliwość funkcjonowania podmiotów gospodarczych. Także tutaj te inwestycje, które założyli i które są zgodnie z harmonogramem realizowane, to w jego opinii w sposób bezpośredni również przyczyniają się do rozwoju gospodarczego Powiatu Tureckiego i Gmin Powiatu Tureckiego jak również do budowania przewagi konkurencyjnej, bo tu również się zgadza, że jest oczywiście to pewnego rodzaju prestiż, ale przede wszystkim taka pragmatyka, która wskazuje, że tam, gdzie jest ta opieka zdrowotna na poziomie właściwym, tam gdzie jest możliwość dostarczona dla mieszkańców a trzeba pamiętać o tym, że mamy najbardziej starzejące się społeczeństwo w województwie wielkopolskim, razem z powiatem kolskim powiat turecki ma najwyższy współczynnik demograficzny. To też dla nich jest to określony sygnał, że za chwilę będziemy mieli problemy również z opieką nad osobami starszymi i ta profilaktyka i dostęp do służby zdrowia jest bardzo istotny.

Odnosząc się do obaw Pana radnego Marczewskiego, że te zobowiązania w postaci obligacji, które mają być przeznaczone na cele inwestycyjne związane z infrastrukturą szpitala nie będą mogły liczyć na pozyskanie środków zewnętrznych wyjaśnił, że okazuje się, że pewien obszar się pojawia, który może być dla nas interesujący. W najbliższym czasie to się rozstrzygnie, czy będzie ta możliwość, czy też nie będzie natomiast to właśnie ta forma obligacji jest taką myśli dla nas bezpieczną formułą, ponieważ zapewnia nam taką elastyczność, że nie musimy tych środków w pełni wykorzystać od początku, tylko możemy te środki dobierać w zależności od potrzeb. Czyli, gdyby się udało jednak pozyskać pewne środki zewnętrzne, to ta kwota wkładu, która by stanowiła element zaciągnięcia tych obligacji nie musiałaby być tą kwotą pełną z tego tytułu.

Następnie odnosząc się do obszaru infrastruktury społecznej, który powiedział, że nie jest to jednak zgodne z tymi ich założeniami i uważa, że nasi mieszkańcy powinni mieć tutaj dostęp. Myśli, że Panowie radni i Panie się zgadzają z tym, że to nie jest jakaś tam ani po jednej ani po drugiej stronie wątpliwość, że chcemy, żeby mieszkańcy mieli dostęp do najlepszych warunków w zakresie opieki zdrowotnej i zakłada, że wszystkim im ten cel przyświeca. Oczywiście będzie starał się wyjaśnić te pewne wątpliwości, które tutaj zostały zgłoszone w tym zakresie.

Co do bezpieczeństwa w obszarze zaciągania zobowiązań przez Powiat tak, jak Pani Skarbnik przeczytała zostało to poddane kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej, która wskazała, że jest to jednak poziom bezpieczny tego zadłużania się. Zresztą ta informacja przedstawiona przez Panią Skarbnik, że to Powiat spłaca te zadłużenia wcześniejsze i w tej linii czasu nie spowoduje to tak drastycznego zadłużenia Powiatu pozwala im w miarę bezpiecznie myśleć o tych kolejnych działaniach.

Jeżeli mówimy o tym kolejnym obszarze inwestycji w edukację, bo to tutaj również upatrują

kluczowej roli Powiatu w takiej wspierającej dla rozwoju gospodarki naszego Powiatu, to, co udało się im pozyskać radni wiedzą o tym pierwszym projekcie za kwotę 15 mln zł. Drugi już jest też zatwierdzony za następną kwotę blisko 2 mln zł. Są to projekty komplementarne, czyli jeden jest realizowany łącznie z drugim, co będzie skutkowało tym, że ta kwota inwestycji, za którą może jakimś mimochodem został za kwotę, nie za celowość pochwalony, to myśli, że w miesiącu styczniu ta kwota jeszcze wzrośnie o 6,5 mln zł i będzie to blisko 15 mln zł a może jeszcze dalej więcej. Na pewno w styczniu będzie to blisko 15 mln zł inwestycji na rok 2017 gdyż już Urząd Marszałkowski wystąpił do nich w ubiegłym tygodniu o możliwość ujęcia w tym projekcie budżetu tych kwot natomiast była to informacja tak dająca mało czasu im na reakcję, że nie byli w stanie tego zrobić.

W tym miejscu zauważył, że Pan Przewodniczący podawał termin sesji 26 stycznia, być może będzie konieczny wcześniejszy termin ze względu na prośbę przedstawicieli Urzędu Marszałkowskiego, żeby dopisać tą kwotę kilku milionów do inwestycji na rok 2017. Więc myśli, że to będzie taka dobra kwota inwestycji zwłaszcza, że inwestycji w tym obszarze edukacji, która myśli, że tutaj i Panu radnemu Młynarczykowi i Panu radnemu Marczewskiemu dobrze będzie odebrana jako, że Panowie są członkami Komisji Edukacji, więc myśli, że to będzie taka dobra informacja, że te inwestycje w tą edukację pójda. Ale on pokazuje od początku i jest konsekwentny w tym, że dla niego w tych działaniach, zadaniach Powiatu te obszary infrastruktura społeczna, szpital, edukacja są kluczowe i to znajduje też swoje odzwierciedlenie w budżecie na rok 2017 i tak zaproponował również członkom Zarządu i Zarząd dalej oczywiście z tą właściwością przedłożył to Wysokiej Radzie.

Jeżeli chodzi o obszar inwestycji tutaj bezpośrednio zawsze tych inwestycji drogowych identyfikowany, to oczywiście ta droga, jak wskazał radny droga Wrząca – Piętno jest tą główną inwestycją. Stan techniczny tej drogi też jest myśli najbardziej zatrważający. O ile w innych przypadkach jeszcze pewne działania w postaci remontów cząstkowych mogą przedłużyć funkcjonalność tych ciągów komunikacyjnych o tyle tutaj zgodnie z sugestią Pana Kierownika w zasadzie utrata nośności nie pozwala dalej nawet prowadzić remontów na tej drodze, więc jest konieczność realizacji tej inwestycji.

Co do ulicy Smorawińskiego powiedział, że on by polemizował z twierdzeniami, że określił bardzo precyzyjnie rok 2017. On pamięta, że wielokrotnie mówił, można to z protokołów pewnie przytoczyć, że podawał, że do końca kadencji, do końca roku 2018 ta ulica Smorawińskiego myśli, że uda się ją zrealizować. Chociaż może się okazać jakaś taka jaskółka w rozmowie z Panem Burmistrzem Antosikiem, że może będzie to rok 2017, czego nie wykluczają, jeżeli by doszło do obrócenia kolejności inwestycji zaplanowanych na terenie miasta i nierealizowane by było rondo, tylko ulica Smorawińskiego. Ale tutaj to jest jakby gestia Pana Burmistrza, jak on się ustosunkuje do pewnych propozycji. Myśli, że w styczniu będą znali odpowiedź i dalej będą mogli również podjąć w tym obszarze działania. Podsumował, że to tak, jeżeli by mógł na chwilę obecną wyczerpać temat ulicy Smorawińskiego nie rozstrzygając, co do tego, czy to będzie rok 2017, czy 2018 ale powtórzył jeszcze raz „Panie radny na pewno do końca kadencji ta ulica zostanie, ta inwestycja zrealizowana”.

Kontynuując powiedział, że jeżeli radni zwrócą uwagę, to również ten cały obszar, w jakim stara się przedstawiać Powiat Turecki po zakończeniu tej doby węgla przemysłu paliwowo – energetycznego w Powiecie Tureckim starają się wyjść z tą wizją Powiatu Tureckiego, jako Powiatu opartego o nowe technologie, o innowacje w różnych obszarach, czy to precyzyjnego rolnictwa, czy też pewnych elementów odnawialnych źródeł energii i te rozmowy są prowadzone może nie zawsze przy blasku fleszy, ale czasami w takich rozmowach roboczych z Wójtami i Burmistrzami, które się ostatnio dosyć często odbywają. Powiedział, że również

odbywają się, odbyło się spotkanie dobre, merytoryczne z Wójtami i Burmistrzami na terenie szpitala, gdzie Wójtowie oglądali zakres realizowanych inwestycji. Co do tego, czy ktoś zamierza doinwestować, to tutaj nie mogą narzucać woli. Każdy samorząd ma tę autonomię, według której działa i tak naprawdę dobra wola Wójtów, Burmistrzów. Problem myśli, że jest przedstawiony dosyć szeroko i dogłębnie i tu tak naprawdę czy Pan Burmistrz dalej będzie jeździł, czy on będzie jeździł, czy ktokolwiek będzie jeździł temat jest znany. Jeżeli będzie wola jakiegoś wsparcia, to na pewno zostanie ona wyartykułowana. Oni z chęcią wskazują te cele i potrzeby i jeżeli taka będzie wola, to na pewno te środki przyjmą do zrealizowania. Tak myśli, że wskazując te obszary na 2017 rok radni mają pogląd na temat inwestycji w poszczególnych samorządach, w mieście. Jeżeli przytaczają te dwie liczby 6.700.000 zł w mieście Turek, 15.000.000 zł - być może więcej w Powiecie Tureckim zauważył, że oni opierają się na subwencjach i dotacjach. To są takie składniki główne. Nie mamy możliwości pobierania podatków i innych do budżetu, które by dawały dalsze, czy inne kolejności inwestycyjne. Środki starają się pozyskiwać tak, jak mogą i okazuje się, że w dużym stopniu skutecznie. Czy uda się jeszcze więcej? – zobaczą, co rok 2017 przyniesie. Nie mają jeszcze wszystkich rozstrzygnięć. Być może niedługo będą wiedzieć, co z kolejnymi projektami. Myśli, że ta kwota inwestycji, którą podał i która w styczniu zostanie zwiększona powinna być dla nas satysfakcjonująca.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że zdaje sobie sprawę, że od jego głosu, czyli od podniesienia ręki na „tak” nie wiele zależy. Jest tutaj przecież zdecydowana większość koalicyjna, która przegłosuje wszystko nawet to, że dzisiaj jest niedziela, jak się uprą. Stwierdził, że nie o to chodzi.

Natomiast chciałby nawiązać do wypowiedzi radnego D. Młynarczyka, który, jeśli chodzi o szpital, o służbę zdrowia prezentuje takie skrajnie liberalne stanowisko, tzn.: szpital ma się sam finansować a jak nie, to niech padnie, nie jest to nasz szpital. Nasz, jako Starostwa, ale nasz, jako mieszkańców tego Powiatu. Nie wyobraża sobie, żeby ten szpital stał się Lazaretem a mógłby się stać i akurat, to jest taki dylemat, by powiedział szczęśliwca w jego przypadku, bo o ten szpital wielokrotnie występował, zabiegał.

Radny Dariusz Młynarczyk wtrącił, że pamięta, w telewizji Trwam nawet.

Radny Marian Mirosław Marczewski odpowiedział, że tak. Nawet tam. I drugi raz też to samo by zrobił, jeśli chodzi o szpital, bo uważa to za rzecz nadrzędną dla nas wszystkich. Następnie zwrócił się do Starosty i powiedział, że natomiast nie może pogodzić się z tym, że nie ma tam ulicy Smorawińskiego. Jak będzie, to będzie głosował „za”.

Radny Dariusz Młynarczyk w pierwszej kolejności zwrócił się do radnego Marczewskiego i stwierdził, że nigdzie radny nie znajdzie takich wypowiedzi świadczących o tym, że jest zwolennikiem nie wie upadku szpitala, zamknięcia, czy jego stanu finansowania. Wszystkie jego wypowiedzi wynikają z troski o kondycję tej jednostki i o to, żeby ona nie pociągnęła całości Powiatu, bo takie ryzyko też istnieje. „W szpital można włożyć każde pieniądze i się utopić. A to wynika tylko z troski o to, żeby ten szpital przetrwał i mógł funkcjonować. A któryś raz Pan, czy ktoś inny tam stara mi się przykleić jakąś łatkę skrajnego liberała. Ja gospodarczo się nie wstydzę tego. Tak jestem liberałem gospodarczym, konserwatystą i liberałem gospodarczym. Natomiast w kwestii szpitala nie znajdzie Pan nigdzie takich moich wypowiedzi świadczących o tym, o czym Pan mówił przed chwilą”.

Radny Marian Mirosław Marczewski na powyższe stwierdził, że dzisiaj słyszał.

Radny Dariusz Młynarczyk odpowiedział: „coś słabo Pan, nie zrozumiał”.

Kontynuując odniósł się do słów Pana Starosty i powiedział: „bo Pan opanował doskonałą taką mowę mowę (...) tysiące słów z których tam nic nie wynika i do zagadywania, to Pan jest dobry. Przypomina mi Pan trochę (...) byłego Prezydenta Komorowskiego, który też

dużo, dużo mówił i nic z tego nie wynikało. I ledwo tylko sobie taką rzecz zanotowałem z tego potoku, który Pan tam mówił. Ma Pan też coś wspólnego z Burmistrzem Antosikiem mimo wszystko, bo tamten ciągle mówi o GETEC – u, mimo, że to dwa lata już tam trwa i GETEC, GETEC i się chwali, bo nic więcej nie ma a Pan tym projektem od tych nowoczesnych technologii. Decyzje zapadły o przyznaniu nam dofinansowania wrzesień 2015, jakoś tak przed wyborami parlamentarnymi. Znam szczegóły doskonale jak to wszystko się potoczyło ale nie mówię w kółko, że tam 15 milionów (...), 14 dla Turku i milion dla Koła a Pan non stop, prawie co każdą sesję o tym gada (...), jak taki (...). Taki powiatowy GETEC się z tego robi (...). Że (...) będziemy tu mieli na oświatę, na oświatę. Owszem”.

Radny Ryszard Papierkowski zwrócił się do radnego D. Młynarczyka i powiedział: „ale przyzna Pan, że 14 milionów, to dużo pieniędzy”.

Radny Dariusz Młynarczyk odpowiedział, że wie, że to dużo. Mu nie wypada się chwalić ale zna szczegóły, jak do tego dojrzała decyzja.

Podsumowując zwrócił się do Starosty i powiedział: „Smorawińskiego nie ma, wody opadowe zaniechał Pan (...), co rocznie można było zaoszczędzić około circa 400 tysięcy to (...) trzy Smorawińskiego by Pan (...) w Turku zrobił za te oszczędności (...) nie płacąc za te wody opadowe (...). Smorawińskiego jest najkrótszą ulicą powiatową naszą. Natężenie chyba największe ze wszystkich dróg powiatowych jeśli weźmiemy ilość tam przejeżdżających, mieszkających w stosunku do długości. Nie ma takiej ulicy, takiej drogi powiatowej w powiecie, jak Smorawińskiego (...). To wstyd, że. Tym bardziej już dokumentacja jest (...) zrobiona (...). A to, czy tam Pan się z Antosikiem prześpi i ten znowu zmieni decyzję, że teraz może w styczniu 2017 a potem ad novo (...). To dziecinada Panie Starosto. Niech Pan będzie poważniejszy (...). Ma Pan potencjał, żeby być poważniejszym człowiekiem (...). To niech Pan nie ulega takim no. Ach szkoda słów”.

Radna Zofia Gruszczyńska zwróciła się do Przewodniczącego Rady oraz Starosty i zapytała, czy jakaś sesja to mogłaby się odbyć w szpitalu.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że myślał, że bez Młynarczyka.

Radna Zofia Gruszczyńska kontynuując stwierdziła, że by sobie wszyscy zobaczyli, jak wyglądają remonty w szpitalu.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że nie wie, czy sesja, ale może jakaś Komisja jak najbardziej.

Radna Zofia Gruszczyńska dodała, że wspólna Komisja.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler dodał, że jest to jakaś propozycja, nad którą myśli, że się pochyla.

Starosta Turecki Mariusz Seńko powiedział, że chciałby przypomnieć Panu radnemu Młynarczykowi, że to, że ten projekt był nazwany jako projekt kluczowy, to nie znaczy, że te pieniądze dostaliśmy już w 2015 roku.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział: „dobrze wiemy”.

Starosta Turecki Mariusz Seńko kontynuując dodał, że tak naprawdę o tym, że te pieniądze mamy, to rozstrzygnęło się miesiąc temu, dopiero była ocena merytoryczna tutaj. „Tak się Panie radny stało. Natomiast, to co nam Pan wielokrotnie w takich nawet rozmowach prywatnych, czy też publicznych, zresztą cały czas o tym mówię, że jeżeli mamy pewną koncepcję opartą na tym, żeby markę Powiatu, czy też budować w oparciu o te nowe technologie, to Panie radny to ja powiem Panu, że będę jeszcze trzy razy więcej mówił o tym projekcie, bo to jest budowanie tego poczucia, czy też takiej wizji społeczeństwa, że w jakim kierunku my mamy zmierzać i to, że (...) oddziaływanie tego projektu ma być na zewnątrz dla ewentualnych, potencjalnych inwestorów, to jest jeden element, ale drugi oddziaływanie do wewnątrz, do naszego społeczeństwa, że jest pewnego rodzaju koncepcja, co dalej mamy

realizować po zakończeniu tego przemysłu paliwowo – energetycznego. I Pan również tutaj powinien jak najczęściej mówić, że ten projekt będzie realizować, bo to również jest Pana taki obowiązek, jako radnego informowania społeczeństwa, że to jest kluczowy projekt dla funkcjonowania naszego Powiatu a zwłaszcza, jako, mając na uwadze, że jest Pan tutaj radnym Komisji Edukacji i tutaj inwestycja w tym obszarze powinna być tutaj bardzo dobrze rozpowszechniona”.

Natomiast, co do kwestii ulicy Smorawińskiego powiedział, że on nadal twierdzi i jest tego pewien w 100%, co mówił, bo powiedział, że do końca 2018 istnieje możliwość pewna, bo jest inwestycja jedna zapisana radny oczywiście wie na terenie miasta, jaka inwestycja jest zapisana. Jeżeli Pan Burmistrz Antosik wyrazi wolę obrócenia tego terminu realizacji tych inwestycji, to być może tego Smorawińskiego będzie w 2017 ale na pewno w 2018. Więc jeżeli radny, mieszkańcy ulicy Smorawińskiego mogą poczekać do 2018, to ona będzie w 2018, a jak Pan Burmistrz Antosik i radni miejscy wyrażą wole, żeby była w 2017, to będzie w 2017. Podsumował, że tyle w temacie ulicy Smorawińskiego.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział: „Panie Starosto Pan tylko przedstawia jak by ten projekt z nowoczesnymi technologiami ja kiedykolwiek skrytykował. Gdybym nie był przekonany, to bym tego nie wspierał (...). Ale Pan trochę upolitycznia, bo bierze Pan temat tego projektu. Ciągłe powtarza o piętnaście milionów, naście milionów, naście milionów (...). Tu nikt nie jest przeciwny temu (...). Gdybym tego nie wspierał różnymi kanałami, gdybym nie był przekonany, co do słuszności (...). A co do Smorawińskiego – jak będzie nad tym budżetem, gdzie będzie wprowadzony w trakcie roku na pewno zagłosuje (...). Nad tym jednym”.

Radny Ryszard Papierkowski stwierdził, że tutaj też radny występuje populistycznie.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał: „a jasne, a co to populistycznie, to źle?”.

Radny Ryszard Papierkowski stwierdził, że przed chwilą krytykował.

Radny Marian Mirosław Marczewski zwrócił się do Przewodniczącego Rady i powiedział, że by prosił koleżanki i kolegów o wykazanie jednak cierpliwości trochę. Być może, że denerwują ich tego typu wystąpienia, ponieważ w ich ocenie są przydługie i demagogiczne, ale oni dzisiaj mówią o budżecie Powiatu. Właściwie sesja budżetowa i absolutoryjna, to są dwie najważniejsze sesje i dobrze byłoby, żeby dokonali szczegółowej analizy tego budżetu – to jest jedna sprawa.

Kontynuując zauważył, że radni wiedzą do czego sesja budżetowa doprowadziła w sejmie i dodał, że nie pójda do sali kolumnowej, bo jej nie ma. Następnie stwierdził, że odbiega od tematu i powiedział, że Panu Staroście radziłby, żeby w rozmowach z Burmistrzem Antosikiem podniósł, że ulica Smorawińskiego to jest ulica miastotwórcza, bo na przykład kawałek chodnika i dwie latarnie przy bloku , gdzie mieszka są miastotwórcze a droga Z3, czy ulica Smorawińskiego nie jest miastotwórcza. Także trzeba powiedzieć, że to jest miastotwórcze, to wtedy może się znajdzie.

Radny Dariusz Młynarczyk odniósł się do jednej liczby w budżecie i poprosił Panią Skarbnik o informację odnośnie gospodarki leśnej. Radny ma wrażenie, że to tam mocno rośnie z roku na rok i takie przypomnienie, ile w poszczególnych latach na tą gospodarkę leśną było przeznaczane, bo ma wrażenie, że to o 100% gdzieś tam, nie mniej rok do roku, ale na przestrzeni kilku ostatnich lat, to naprawdę napompowane jest mocno.

Radny chciałby pozyskać informację, ile było w 2011, 2012 aż doszliśmy do (...), bo ma wrażenie, że tam było od stu kilkudziesięciu, może do 200 tys. zł tam te 6 lat temu, jak on był a teraz jest blisko pół miliona.

Radny Krzysztof Przygoński zauważył, że leśnik w Zarządzie jest.

Radny Dariusz Młynarczyk stwierdził, że wie, że leśnik jest w Zarządzie od zawsze. O swoje

dba, ale chciałby tylko informację, czy jego przeczucia się zgadzają.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał Panią Skarbnik, czy jest w stanie przedstawić te liczby.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska wyjaśniła, że historycznie nie potrafi powiedzieć aczkolwiek tutaj w tym rozdziale jest taka pozycja plany urządzania lasów i ona jest zależna od wielkości gminy i hektarów, które należy przeliczyć i te opracowania też różnie kosztują. Tutaj w tym budżecie akurat jest bodajże Gmina Władysławów. Na pewno ta pozycja ma przełożenie na wartość całego zapisu.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że sam mechanizm on rozumie, mniej więcej go pamięta, ale chodzi mu o kwotę, pułę od 2011 do 2017.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska wyjaśniła, że wydaje się jej, że jakiś wielkich różnic nie będzie, ale przygotowuję taką informację.

Innych pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań w tym punkcie zamknął dyskusję.

g) głosowanie wniesionych autopoprawek Zarządu oraz innych poprawek spełniających warunki określone w art. 240 ust. 2 ustawy o finansach publicznych,

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że zanim przegłosują autopoprawki, to poprosi o opinie dotyczące autopoprawek, które były wypracowywane przez Komisje a wszystkie Komisje nad tymi autopoprawkami pracowały.

Poprosił Przewodniczących poszczególnych Komisji Rady Powiatu o przedstawienie opinii na temat autopoprawek Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 21 grudnia 2016 r. do projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tureckiego na 2017 rok.

Komisja Ochrony Środowiska – autopoprawki Zarządu oraz inne poprawki spełniające warunki określone w art. 240 ust. 2 ustawy o finansach publicznych przyjęła i zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała autopoprawki do projektu uchwały,

Komisja Zdrowia – pozytywnie zaopiniowała autopoprawki,

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – pozytywnie zaopiniowała autopoprawki,

Komisja Sportu i Promocji Powiatu – pozytywnie zaopiniowała autopoprawki do projektu uchwały,

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – pozytywnie zaopiniowała autopoprawki do budżetu,

Komisja Rewizyjna – pozytywnie zaopiniowała autopoprawki Zarządu Powiatu do projektu budżetu,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała autopoprawki Zarządu Powiatu Tureckiego do budżetu.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zauważył, że te autopoprawki były omówione przez Panią Skarbnik we wcześniejszym podpunkcie. Radni też je otrzymali w formie papierowej, dlatego poprosił, by wniesionych poprawek nie odczytywać, bo mieli możliwość ich analizy

i zresztą też były omawiane.

Przewodniczący zapytał, czy taka zgoda radnych jest w tym temacie?

Rada Powiatu Tureckiego wyraziła zgodę, by nie odczytywać autopoprawek Zarządu Powiatu z dnia 21 grudnia 2016 r. do projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tureckiego na 2017 rok.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poddał pod głosowanie wniesione autopoprawki Zarządu Powiatu z dnia 21 grudnia 2016 r. do projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tureckiego na 2017 rok.

GŁOSOWANIE:

ZA – 18, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 2.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 18 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”, większością głosów przyjęła autopoprawki Zarządu Powiatu z dnia 21 grudnia 2016 r. roku do projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tureckiego na 2017 rok.

h) głosowanie uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tureckiego na 2017 rok.

GŁOSOWANIE:

ZA – 18, PRZECIW – 2, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 18 głosach „za” i 2 głosach „przeciw”, większością głosów przyjęła uchwałę Nr XXII/171/2016 w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tureckiego na 2017 rok (uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu).

Ad. 15

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają w 2016 roku z upływem roku budżetowego.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska dokonała wprowadzenia do projektu przedmiotowej uchwały (projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

Wyjaśniła, że na wniosek Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych w Turku zachodzi potrzeba ustalenia wydatków niewygasających, których określa się termin ostatecznego wykonania na dzień 30 czerwca 2017 rok w zakresie następujących pozycji:

- budowa ulicy Zdrojki Lewe w Turku – kwota 128.781 zł, wartość ta stanowi cały koszt zadania zapisany w budżecie na 2016 rok,
- przebudowa drogi powiatowej nr 4475P Kuny – Natalia – Władysławów w miejscowości Russocice wraz z budową odwodnienia i przebudową skrzyżowania z drogą gminną w kwocie 523.875 zł. Całość zadania zapisana w roku 2016 – 1.365.985 zł,

- przebudowa drogi, budowa chodnika wraz z odwodnieniem przy drodze powiatowej nr 3400P Koło – Brudzew – Brudzyń w miejscowości Cichów strona lewa – kwota 257.702 zł. Całość kwoty na to zadanie zapisana w budżecie 2016 roku – 653.100 zł. Podsumowała, że podjęcie takiej uchwały pozwoli na właściwe zakończenie zadań inwestycyjnych i dokonanie płatności z wydzielonego rachunku bankowego tak, jak przewiduje to ustawa o finansach publicznych w roku 2016 z oznaczonym ostatecznym terminem realizacji 30 czerwiec 2017 rok.

W trakcie omawiania projektu uchwały przez Panią Skarbnik z sesji wyszła radna Katarzyna Szczap. Od tej chwili obraduje 19 radnych.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośny,
Komisja Budżetowa – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusja:

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, na jakim etapie są te inwestycje? Czy cokolwiek tam wszczęto i jak daleko?

Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych w Turku Andrzej Paruszewski wyjaśnił, że można przewidzieć, że do końca roku inwestycja w miejscowości Russocice będzie wykonana w 65% a inwestycja w miejscowości Cichów w 55%. To tak mniej więcej, jakby to chciał Pan radny sprawdzić, to może się nie zgadzać.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, a prawdopodobieństwo, że zostanie zakończone do czerwca, jest duże tak?

Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych w Turku Andrzej Paruszewski wyjaśnił, że jest pewne. Jeżeli warunki się nie zmienią, to jest w przeciągu I kwartału.

Radny Dariusz Młynarczyk w podsumowaniu stwierdził, że fachowca warto zapytać.

Innych uwag i pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają w 2016 roku z upływem roku budżetowego.

GŁOSOWANIE:

ZA – 19, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 19 radnych przy 19 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XXII/172/2016 w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają w 2016 roku z upływem roku budżetowego (uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu).

Ad.16

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Starosta Turecki Mariusz Seńko udzielił odpowiedzi:

na interpelację radnego Dariusza Młynarczyka poinformował, że odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

na interpelację radnego Bohdana Radeckiego poprosił, by odpowiedzi udzielił Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych w Turku.

Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych w Turku Andrzej Paruszewski w sprawie ulicy Krasickiego i Walki Młodych w Tuliszkowie poinformował, że Pan Starosta w odpowiedzi na wniosek mieszkańców miał na myśli odtworzenie dobrego stanu nawierzchni na ulicy Walki Młodych poprzez wykonanie rzeczywiście remontu cząstkowego, ale nie takiego zwyczajnego tylko z likwidacją, tam jest może z 50 m² miejsc utraty nośności, lub bez rekonstrukcji podbudowy można zastosować również geosyntetyki.

Poza tym utrwalając powierzchniowo całą nawierzchnię, na całej długości ulicy byłaby gwarancja trwałości tej ulicy na długie lata. Nie chciałby określać, ale na pewno na długo, bo ona jest w miarę w dobrym stanie a na ulicy Krasickiego jest projekt za kwotę 200.000 zł. To jest taki kosztorys inwestorski i tam prace polegałyby na tym, że po stronie wschodniej ulicy należałoby wymienić krawężnik, wzmocnić konstrukcję i warstwę ścieralną i uzupełnić odwodnienie jeszcze.

Podsumował, że jak to będzie realizowane i kiedy, to tak, jak Pan Starosta pisał wszystko zależy też od ewentualnej pomocy lokalnego samorządu.

Na sesję weszła radna Katarzyna Szczap. Od tej chwili obraduje 20 radnych.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler stwierdził wyczerpanie punktu 16 porządku obrad, tj.: *odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.*

Ad.17

Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poinformował, że wraz z materiałami na sesję radni otrzymali analizę sytuacji finansowej SP ZOZ w Turku za miesiąc październik 2016 r.

Następnie przedstawił Radzie Powiatu sprawozdanie sporządzone z działalności Rady Powiatu Tureckiego V kadencji za okres od 30 grudnia 2015 r. do 28 grudnia 2016 r. (*sprawozdanie stanowi załącznik nr 27 do protokołu*).

Sprawozdania z prac wszystkich Komisji Rady Powiatu Tureckiego za rok 2016 (szt. 7) oraz plany pracy Komisji stałych Rady Powiatu na 2017 r. (szt.7) stanowią załączniki do niniejszego sprawozdania.

Jeżeli ktoś byłby zainteresowany całą tą informacją, tym sprawozdaniem, to na pewno będzie dostępne w Biurze Rady.

Ponadto poinformował, że w związku z tym, iż zbliża się nowy rok radni otrzymali kalendarze na rok 2017. Zauważył, że jesteśmy już po świętach Bożego Narodzenia a przed nami nowy 2017 rok. W związku z tym poprosił, aby przyjąć od niego życzenia. Życzył

wszystkim, aby ten nowy 2017 rok obfitował przede wszystkim w zdrowie, życzył wielu niezapomnianych chwil. Życzył, aby było jak najmniej problemów i trosk a jak najwięcej radości i satysfakcji i to zarówno z życia prywatnego, zawodowego, ale także tej pracy społecznej, którą wykonują, na co dzień. Życzył wszystkim, aby ten nowy 2017 rok zapisał się w naszej pamięci, jako dobry, pozwalający zrealizować wiele dobrych inicjatyw dla mieszkańców naszego Powiatu, bo tak naprawdę też dla ich dobra tutaj pracują, aby ten Powiat i te jednostki organizacyjne i te wszystkie jednostki, które tak naprawdę są podległe pod nich, pod Radę, czy pod samą instytucję Powiatu funkcjonowały tak, jak się należy i prawidłowo.

W podsumowaniu życzył dużo satysfakcji z wykonywania mandatu radnego, aby to, co robią na codzień sprawiało im, tak, jak już wcześniej powiedział dużo satysfakcji. Chociaż też sprawia nieraz wiele problemów, ale myśli, że problemy są też po to, aby je rozwiązywać i życzył, żeby tych problemów jak najwięcej udało się w 2017 roku rozwiązać.

Radny Andrzej Wojtkowiak powiedział, że ma właściwie problem, komu zadać to pytanie, które chciałby zadać, ale będzie strzelał.

Następnie zwrócił się do Starosty i zapytał, czy to jest prawda, że styczniowe spotkanie noworoczne organizujemy, jako Powiat sami?

Starosta Turecki Mariusz Seńko odpowiadając na pytanie, czy organizujemy sami odpowiedział radnemu, że nie organizujemy sami. Organizujemy z Turecką Izbą Gospodarczą i Wielkopolską Izbą Rolniczą, więc nie organizujemy sami.

Radny Andrzej Wojtkowiak dopowiedział, że Starosta przyjął taką postawę trochę wymijającą.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zauważył, że pytanie też nie było konkretne.

Radny Andrzej Wojtkowiak zapytał, które samorzady na dzień dzisiejszy zadeklarowały wsparcie, bądź udział w tym naszym przedsięwzięciu?

Starosta Turecki Mariusz Seńko odpowiadając precyzyjnie, jeżeli samorzady były dwa w tym jeden powiatowy, więc jeden się wycofał samorząd miejski miasta Turku.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że musi przyznać, że autentycznie jest zaskoczony i zszokowany. Czyli co, miasto nie bierze udziału w takim tradycyjnym spotkaniu samorządowców, przedsiębiorców, dyrektorów szkół – z tego wynika, że nie. Faktycznie zaskoczenie ale, czy Pan Starosta mógłby, jeśli to nie jest jakaś tajemnica państwowa powiedzieć, jak uzasadnił to Burmistrz.

Radny dopytał, co za przyczyna, pokłóciliście się, obraziliście na siebie. O co tu chodzi.

Starosta Turecki Mariusz Seńko odpowiedział, że oni oczywiście się nie kłóca, dyskutują. Natomiast Pan Burmistrz jakoś tam szczególnie nie uzasadniał. Taką decyzję podjął a on uszanował tą decyzję. Nie chce tutaj jakby odnosić się bezpośrednio do decyzji Pana Burmistrza.

Poseł na Sejm RP Ryszard Bartosik zwrócił się do Starosty wraz z Zarządem, Przewodniczącego Rady Powiatu, Przewodniczącego Rady Gminy Przykona, Wysokiej Rady Powiatu Tureckiego oraz wszystkich zebranych i serdecznie podziękował Przewodniczącemu Rady za zaproszenia przez cały rok na Rady Powiatu. Ta współpraca jest dla niego bardzo cenna tym bardziej, że odczuwa wielką sympatię do Powiatu, do struktur powiatowych, do Rady Powiatu w związku z tym, że był Starostą i Wicestarostą i miał przyjemność przez rok z tym składem Rady współpracować. Za co serdecznie raz jeszcze podziękował.

Następnie pogratulował przyjęcia budżetu. W tym miejscu zwrócił się do Starosty i powiedział, że ten budżet jest rzeczywiście inwestycyjny, ten budżet jest z nadziejami na rozwój w różnych obszarach życia i działalności Powiatu. Będzie się dużo działo w oświacie. Dobrze, że dzieje się już w szpitalu, służbie zdrowia naszej. Będą inwestycje na drogach,

pewne informacje pewnie Pan Starosta zdradzi w styczniu, bądź w lutym, bo ma nadzieje, że będą to informacje optymistyczne. Następnie powiedział: „i gratuluję, że w tym kierunku Państwo poszliście. To naprawdę dobry budżet. Budżet, który mówi o tym, że będą inwestycje w przyszłym roku”.

Cieszy się, że może się przysłuchiwać dyskusji radnych, bo jest mu to niezbędnie konieczne do pracy w parlamencie, ale także do współpracy z samorządami, to dla niego istotne i ważne. Kontynuując powiedział, że kilka tygodni temu obchodziliśmy połowinki tego samorządu minęły, bowiem dwa lata, kiedy odbyły się wybory do tej kadencji samorządu powiatowego w tym wypadku i ani ten budżet ani wszystkie inne działania nie byłyby możliwe gdyby nie ukształtowała się, nie powstała taka a nie inna koalicja, w której tworzeniu miał przyjemność uczestniczyć. W tym miejscu zwrócił się do Starosty i powiedział, że w żadnej mierze do byłego prezydenta Starosta nie jest podobny, gdyby był ta koalicja by na pewno nie powstała. Także poprosił, żeby być tutaj spokojnym.

Powiedział, że chciałby się nisko pokłonić i podziękować wszystkim radnym i za ten rok, kiedy był Wicestarostą, ale i za ten rok ostatni, bo właśnie ta koalicja umożliwia spokojne działanie, umożliwia inwestycje – koalicja złożona z radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego, Prawa i Sprawiedliwości, Towarzystwa Samorządowego, Stowarzyszenia Rozwój i Przyszłość. Dobra koalicja rozsądnych ludzi i to jest fundament, który umożliwia działania w każdym zakresie, w którym Powiat funkcjonuje. To trzeba uszanować, ale to trzeba pielęgnować. „Jestem pełen podziwu dla Państwa odpowiedzialności, dla spokoju, dla takiej twórczej pracy”.

W związku z tym, że są kilka dni przed nowym – 2017 rokiem chciałby wszystkim życzyć satysfakcji z pracy, satysfakcji z pracy w samorządzie powiatowym. Każdy z Państwa na miarę swoich sił i możliwości troszczy się o przyszłość tego Powiatu zgodnie ze swoim poglądem na świat, ze swoimi spostrzeżeniami dotyczącymi funkcjonowania tego Powiatu.

On poprzez kontakty z członkami Zarządu, ze swoimi radnymi a także z Panem Starostą widzi, że troska Zarządu na czele ze Starostą Powiatu Tureckiego o ten Powiat jest. Widzi, ile jest zabiegów o pozyskiwanie środków zewnętrznych, ile pomysłów. Niekiedy tych pomysłów musi być dwadzieścia, pięćdziesiąt a dwa się uda zrealizować, jaka to ciężka, codzienna praca. To zna od drugiej strony, ale obserwuje też to z zewnątrz i trzeba o tym właśnie tutaj i teraz powiedzieć.

Na nowy 2017 rok życzył wszystkim wielu, wielu sukcesów w pracy samorządowej. Zauważył, że nie wszyscy tu są, ale czasami jest tak, że pojawiają się problemy ze zdrowiem i tym, którzy mają, mieli te problemy życzył, żeby one odeszły gdzieś daleko, aby w zdrowiu mogli wypełniać swoje zadania w przyszłym roku. A osobiście życzył szczęścia, pomyślności, niech Wam Pan Bóg błogosławi każdego dnia 2017 roku.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler podziękował Posłowi za życzenia.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że ani słowa o konstruktywnej opozycji. Jest rozczarowany.

Przewodniczący Rady Gminy Przykona Stanisław Bryl zwrócił się do zebranych i powiedział, że jest mu niezmiernie miło gościć nie po raz pierwszy na sesji Rady Powiatu i z tej okazji podziękował za zaproszenia, podziękował za to, co jak wspomniał Pan Poseł w ciągu dwóch lat udało się im zrobić wspólnie, jako Gmina i Powiat. Chciałby korzystając z tak szacownego gremium podziękować też Panu Posłowi, bo oprócz tych inwestycji powiatowych udało się w ciągu tych dwóch lat samorządu a jednego roku posłowania zrobić piękny rozjazd w Przykonie, jest nadzieja na rondo. W tym miejscu Przewodniczący złożył serdeczne podziękowania Panu Posłowi za pomoc. Było to ileś lat i nagle się okazało, że jest to możliwe do zrobienia. Jeżeli chodzi o współpracę Rady Gminy, czy Gminy Przykona z samorządem

sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 28.12.2016 r., która odbyła się w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku ul. Kaliska 59.

Powiatu powiedział, że dziękuje i chciałoby się więcej, ale myśli, że o tym będą dyskutować już w nowym roku.

Z okazji zbliżającego się nowego roku życzył wszystkim wszystkiego najlepszego, zadowolenia z pracy samorządowej, która chwilami jest bardzo trudna i życzył jak największych sukcesów.

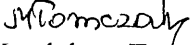
Starosta Turecki Mariusz Seńsko pozostając w klimacie życzeń noworocznych życzył wszystkim optymistycznego 2017 roku, żebyśmy również widzieli nie tylko te problemy, ale również te dobre rzeczy, które mogą się w 2017 roku zdarzyć i myśli, że takiego pozytywnego spojrzenia na te nasze działania. Wspólnymi siłami myśli, że uda się im wiele zrealizować dla dobra mieszkańców. Podsumował, że tego życzy.

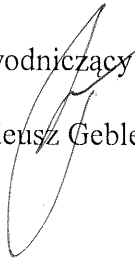
Innych pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad.18

Zamknięcie obrad XXII Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął XXII sesję Rady Powiatu Tureckiego, jednocześnie zaprosił wszystkich zebranych na lampkę szampana z okazji zbliżającego się nowego roku.

Protokołowała

Magdalena Tomczak

Przewodniczący Rady

Tadeusz Gebler