

Protokół Nr XXXII/2017
sesji Rady Powiatu Tureckiego V kadencji z dnia 26.10.2017 r., która odbyła się
w Sali Konferencyjnej im. „Solidarności” Starostwa Powiatowego w Turku
ul. Kaliska 59.

Obrady rozpoczęto o godz. 16:03, a zakończono o godz. 18:55.
Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler.
W obradach udział wzięło 20 radnych (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Ad. 1

Otwarcie obrad XXXII Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler dokonał otwarcia sesji.
Powitał radnych, Zarząd Powiatu i zaproszonych gości obecnych na sesji (*lista zaproszonych
gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu*).

Ad. 2

Stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poinformował, że ustawowy skład Rady Powiatu
Tureckiego wynosi 21 radnych. Na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji
uczestniczy 20 radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych
uchwał i umożliwia przeprowadzenie wyborów.
Nieobecny radny Jan Konieczny.

Ad. 3

Rozpatrzenie ewentualnych wniosków o zmianę porządku obrad.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poinformował, iż na wniosek Zarządu Powiatu jest
propozycja wprowadzenia zmian w punkcie 17 porządku obrad, tj. w punkcie:
Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu
Tureckiego na 2017 rok.

W punkcie tym proponuje się wprowadzić **AUTOPOPRAWKI Zarządu Powiatu
Tureckiego z dnia 25 października 2017 r.**

Wówczas punkt ten zmieni brzmienie na: Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu
Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2017 rok wraz
z autopoprawkami.

(wniosek Zarządu Powiatu stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał radnych, czy mają jakieś inne uwagi, co do
porządku obrad oprócz tej, którą zgłosił Zarząd?

Innych wniosków do porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poddał pod głosowanie wnioszek Zarządu Powiatu o wprowadzenie autopoprawek z dnia 25 października do projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2017 rok.
Zapytał, kto jest za przyjęciem powyższego wniosku?

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

W wyniku głosowania Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła wnioszek o rozszerzenie punktu 17 porządku obrad o autopoprawki Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 25 października 2017 r.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poddał pod głosowanie porządek obrad XXXII Sesji Rady Powiatu Tureckiego z przyjętą poprawką.

Zapytał, kto jest za przyjęciem rozszerzonego porządku obrad?

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, przyjęła jednogłośnie porządek obrad XXXII Sesji Rady Powiatu Tureckiego ze zmianami.

Nowy porządek obrad:

- 1) Otwarcie obrad XXXII Sesji Rady Powiatu Tureckiego;
- 2) Stwierdzenie quorum;
- 3) Rozpatrzenie ewentualnych wniosków o zmianę porządku obrad;
- 4) Przyjęcie protokołu z obrad XXXI Sesji Rady Powiatu Tureckiego;
- 5) Interpelacje i zapytania radnych;
- 6) Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym;
- 7) Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym;
- 8) Informacja o działalności Rady Powiatowej Wielkopolskiej Izby Rolniczej w Turku;
- 9) Informacja z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za I półrocze 2017 roku;
- 10) Sprawozdanie z gospodarowania mieniem Powiatu Tureckiego za 2016 rok;
- 11) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy, na czas nieoznaczony, na wynajęcie nieruchomości położonej w m. Skęczniew gm. Dobra, ozn. nr ewid. 438/64, zabudowanej garażem oraz na odstąpieniu od przetargowego trybu zawarcia tej umowy;
- 12) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Tureckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2018”;
- 13) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego zmieniającej uchwałę nr XXII/166/2016 Rady Powiatu Tureckiego z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji szkołom i placówkom niepublicznym wpisanym do ewidencji prowadzonej przez Starostę Tureckiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania;

- 14) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie powierzenia Gminie Dobra prowadzenia zadania publicznego w zakresie zimowego utrzymania dróg i ulic powiatowych na terenie Gminy Dobra w sezonie zimowym 2017/2018;
- 15) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie powierzenia Gminie i Miastu Tuliszków prowadzenia zadania publicznego w zakresie zimowego utrzymania ulic powiatowych w miejscowości Tuliszków w sezonie zimowym 2017/2018;
- 16) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie przystąpienia Powiatu Tureckiego do „Turkowskiego Klastra Energii”;
- 17) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2017 rok wraz z autopoprawkami;
- 18) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2017 – 2024;
- 19) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej (dla Gminy Miejskiej Turek);
- 20) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej (dla Związku Gmin Powiatu Tureckiego);
- 21) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego uchylającej uchwałę w sprawie pomocy finansowej dla Województwa Wielkopolskiego;
- 22) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie rozkładu godzin pracy i dyżurów aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Tureckiego;
- 23) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku;
- 24) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zatwierdzenia programu naprawczego Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku;
- 25) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie na rzecz Skarbu Państwa darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Tureckiego, położonej w m. Turek w obrębie „A”, oznaczonej nr ewid. 187/3;
- 26) Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych;
- 27) Wolne głosy i wnioski;
- 28) Zamknięcie obrad XXXII Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Rada Powiatu przystąpiła do realizacji przyjętego porządku obrad XXXII sesji.

Ad.4

Przyjęcie protokołu z obrad XXXI Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poinformował, że protokół z XXXI Sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 28.09.2017 r. był do wglądu w Biurze Rady Powiatu. Był też rozsyłany e – mailowo do tych radnych, którzy tego sobie życzyli.

Stwierdził, że zapoznał się z protokołem z poprzedniej sesji i w jego ocenie odzwierciedla on przebieg tejże sesji.

W związku z powyższym zawnioskował o przyjęcie tego protokołu bez odczytania.

Zapytał radnych, czy mają uwagi do przedłożonego protokołu?

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zaproponował przyjęcie protokołu bez jego odczytywania.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła protokół z XXXI Sesji Rady Powiatu Tureckiego z dnia 28.09.2017 r., bez czytania.

Ad.5

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poprosił radnych o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem interpelacji i zapytań zamknął punkt 5 porządku obrad.

Ad.6

Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przekazał, że radni przedmiotowe sprawozdanie otrzymali w formie pisemnej (*sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu*).

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad sprawozdaniem.

Dyskusji nie podjęto, pytań ani uwag do przedłożonego sprawozdania nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zamknął dyskusję w punkcie 6 porządku obrad dotyczącym sprawozdania Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym i zarządził głosowanie nad przyjęciem „Sprawozdania Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła „Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tureckiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym”.

Ad.7

Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler przedstawił radnym powyższą informację, z której wynika, że w okresie międzysesyjnym tj. od dnia 29.09.2017 r. do dnia 26.10.2017 r. odbywały się posiedzenia Komisji stałych Rady Powiatu Tureckiego.

Radni uczestniczyli w uroczystościach i spotkaniach, na które zostali zaproszeni.

Były to między innymi:

- Powiatowy Dzień Seniora w Brudzewie,
- Spotkanie inauguracyjne Badania Kapitału Ludzkiego w sektorze IT w Warszawie,
- Wręczenie certyfikatów i zaświadczeń o odbyciu stażów przez uczniów ZST w Turku w ramach realizacji projektu 8.3.1. „Kształcenie zawodowe młodzieży priorytetem w rozwoju społeczno – gospodarczym powiatów tureckiego i kolskiego współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego WRPO 2014+ oraz budżetu Powiatu Tureckiego”,
- Wizyta delegacji z Powiatu Wolsztyńskiego w szkołach dla których organem prowadzącym jest Powiat Turecki,
- polsko-niemieckie Forum Oświatowe poświęcone kształceniu językowemu w ramach projektu pn.: „Nauczanie języka sąsiada od przedszkola do zakończenia edukacji – kluczem do komunikacji w Euroregionie Pomerania” w Szczecinie,
- Obchody Dnia Edukacji Narodowej,
- Odbiór drogi powiatowej na odcinku Wrząca – Piętno wraz ze skrzyżowaniem w miejscowości Piętno po jej remoncie,
- Koncert „Z cyklu dobrych uczuć” poświęcony pamięci Stefana Stuligrosza w 5 rocznicę śmierci w wykonaniu Chóru „Poznańskie Słowiki” w Kościele p.w. św. Barbary w Turku,
- Spotkanie w sprawie Wojsk Obrony Terytorialnej z płk Tadeuszem Borkiem i płk Pawłem Piątkowskim,
- Odbiór drogi powiatowej Miłaczew – Skarżyn wraz ze skrzyżowaniem w miejscowości Miłaczew po remoncie tejże drogi,
- Powiatowy Konkurs Sztuki Katolickiej w Kościele pw. N.N.M.P. w Psarach,
- Dzień Seniora organizowany przez Stowarzyszenie Emerytów w Malanowie,
- Jubileusz 10-lecia Klubu LZS BASZTA w Wyszynie,
- XV Regionalny Turniej Tenisa Stołowego Olimpiad Specjalnych w SP nr 5 w Turku,
- Uroczyste otwarcie sali edukacyjnej „Ognik” w Państwowej Straży Pożarnej w Turku, powstałej w ramach rządowego programu „Bezpieczna +”,
- Nadanie Szkole Podstawowej w Kowalach Pańskich – Kolonia imienia Strażaków Polskich,
- Odbiór samochodu zakupionego przez gm. Malanów dla ŚDS w Miłaczewie w Ramach Programu Wyrównywania Różnic Między Regionami,
- Odbiór budowy chodnika i nawierzchni asfaltowej w miejscowości Kawęczyn.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał radnych, czy chcieliby uzupełnić tą informację o swoją działalność, która tu nie miała odzwierciedlenia?

Dyskusji nie podjęto. Pytań, ani uwag do informacji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem „Informacji Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła „Informację Przewodniczącego Rady Powiatu Tureckiego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym”.

Ad.8

Informacja o działalności Rady Powiatowej Wielkopolskiej Izby Rolniczej w Turku.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w tym miejscu przywitał Przewodniczącego Rady Powiatowej WIR w Turku Pana Marka Pańczyka oraz Kierownika Biura Powiatowego Wielkopolskiej Izby Rolniczej w Turku Przemysława Tomczaka.

Przewodniczący Rady Powiatowej WIR w Turku Marek Pańczyk przedłożył i pokrótce omówił przedmiotową informację (*informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu*).

Wyjaśnił, że informację radni otrzymali na piśmie i jeśli byłyby pytania bardzo chętnie się do nich odniosą. Następnie powiedział o kilku sprawach, dość ważnych, które miały miejsce. Zauważył, że 15 maja zorganizowali Forum Rolniczo – Łowieckie w Kaczkach Średnich i tam mieli pewne obietnice, że nowa ustawa łowiecka zostanie wprowadzona od 1 stycznia 2018 roku. Z przykrością dowiadujemy się teraz, że w ogóle na ten cel nie zostały zarezerwowane pieniądze i ta ustawa nie zostanie wprowadzona. Śladem spotkania, które odbyło się w maju (Rolniczo – Łowieckiego) te spotkania odbyły się na terenie naszego województwa i Prezes Wielkopolskiej Izby Rolniczej zrobił podsumowanie tych spotkań i zaprosił na to spotkanie leśnictwo, myśliwych, również parlamentarzystów jak i samego Ministra Rolnictwa. Niestety z przykrością musi stwierdzić, że na to spotkanie nikt z parlamentarzystów nie przyszedł, żeby im udzielić odpowiedzi ani z Ministerstwa Rolnictwa i mają wielki niesmak z tego powodu, że tak zostali potraktowani a szkody łowieckie coraz bardziej potęgują, zwierzyny jest bardzo dużo – problem nie maleje, tylko narasta.

Kontynuując zauważył, że mieli również spotkanie zorganizowane przez były subregion koniński czterech powiatów. Odbyło się to w Kramsku i był Pan poseł Galemba z Koła, który szerzej im powiedział na ten temat, więc potwierdziło się to, co tu mówi, że jednak nie ma pieniędzy zarezerwowanych w budżecie na ten cel i ta ustawa jednak zostanie oddalona na tor dalszy.

W trakcie przedstawiania informacji przez Przewodniczącego Rady Powiatowej WIR w Turku z sesji wyszedł radny Andrzej Wojtkowiak. Od tej chwili obraduje 19 radnych.

Opinię nt. informacji wyraziła Komisja Ochrony Środowiska, która przedmiotową informację przyjęła jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad informacją.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań do informacji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań zamknął dyskusję i stwierdził, że Rada Powiatu Tureckiego zapoznała się z „*Informacją o działalności Rady Powiatowej Wielkopolskiej Izby Rolniczej w Turku*”.

Ad.9

Informacja z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za I półrocze 2017 r.

Przewodniczący Rady Powiatu Tureckiego Tadeusz Gebler poinformował, że radni otrzymali informację z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za I półrocze 2017 r. dużo wcześniej aby mogli się z nią zapoznać (*informacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu*).

W trakcie przedstawiania informacji przez Panią Skarbnik na sesję wszedł radny Andrzej Wojtkowiak. Od tej chwili obraduje 20 radnych.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska powiedziała, że Zarząd Powiatu przedstawił wszystkim radnym oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w ustawowym terminie informację z wykonania budżetu za I półrocze 2017 roku w formie przyjętej uchwałą Rady Powiatu, w której to znalazła się część opisowa i część tabelaryczna w układzie tabelarycznym załączników tak, jak przyjęte to jest do uchwały budżetowej, w szczególności do paragrafów.

W części opisowej starali się przybliżyć poszczególne pozycje znajdujące się po obu stronach tegoż planu. Jeśli chodzi o wykonanie po stronie dochodów, to udało się zrealizować pozycję wartości 49%, co stanowi kwotę 43.518.347,64 zł. Jeśli chodzi zaś o stronę wydatków, to realizacja nastąpiła w wysokości 38%, co stanowiło kwotę 35.791.468,01 zł. Stosunkowo niskie wykonanie dotyczy, m.in. zadań inwestycyjnych, gdzie na zaplanowaną wartość 22.695.931 zł wykonano zaledwie 2.614.546,36 zł. Sytuacja taka już jakby cyklicznie powtarza się ze względu na to, iż te procedury przetargowe dotyczące poszczególnych inwestycji nabierają jakby rozmachu w III kwartale a płatności zwykle realizowane są w IV kwartale.

W zakresie zaplanowanych zadań dotyczących projektów z udziałem środków zewnętrznych tutaj też to wykonanie jest stosunkowo niskie na dzień 30 czerwca i tu podobnie, jak przy inwestycjach ze względu na to, że większa część z tych planowanych środków jest właśnie po stronie zadań inwestycyjnych, to należy się spodziewać, że realizacja dopiero nastąpi. Jesteśmy w miesiącu październiku, wiemy, co wydarzyło się w trzecim kwartale. Także tutaj te kwoty będą dopiero się realizowały – czy już częściowo się zrealizowały.

Jeśli chodzi o zaplanowane przychody wartości 4 milionów, gdzie zaplanowali emisję obligacji na potrzeby pojawiającego się deficytu ze względu na te zadania inwestycyjne kwota ta nie została wykonana i prawdopodobnie nie będzie potrzeby zaciągnięcia tego typu zobowiązań w tym roku. Jeśli chodzi o planowane rozchody, to wartość 3.335.000 zł, to jest

plan, jaki zakładali, wykonanie 1.135.000 zł. Jest ono właściwe w zgodzie z harmonogramem przyjętych spłat pożyczek i kredytów, zgodnie z zawartymi umowami.

Zobowiązania Powiatu z tytułu tych ostatnich wartości, czyli kredyty i pożyczki na dzień 30 czerwca stanowi wartość 8.450.000 zł.

W podsumowaniu dopowiedziała, że dokument ten był przedmiotem opiniowania przez Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej, który to wypowiedział się pozytywnie o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze (*uchwała Nr SO-0953/38/5/Ko/2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 18 września 2017 r. w sprawie wyrażenia opinii o informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2017 roku Powiatu Tureckiego stanowi załącznik nr 8 do protokołu*).

Opinię nt. informacji z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego przedstawiły następujące Komisje:

Komisja Ochrony Środowiska – informację przyjęła jednogłośnie,

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała informację,

Komisja Zdrowia – informację zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – informację przyjęła jednogłośnie,

Komisja Sportu i Promocji Powiatu – informację zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotową informację zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośny,

Komisja Rewizyjna – przedmiotową informację przyjęła jednogłośnie,

Komisja Budżetowa – informację zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad informacją.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań do informacji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia „Informacji z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za I półrocze 2017 roku”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 18, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 2.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 18 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się” – większością głosów przyjęła „Informację z wykonania budżetu Powiatu Tureckiego za I półrocze 2017 roku”.

Ad.10

Sprawozdanie z gospodarowania mieniem Powiatu Tureckiego za 2016 rok.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Michał Radka przedłożył i pokrótce omówił powyższe sprawozdanie (*sprawozdanie stanowi załącznik nr 9 do protokołu*).

Wyjaśnił, że sprawozdanie to było przedstawiane na wszystkich Komisjach Rady Powiatu Tureckiego w związku, z czym odstąpi od jego omawiania. Jeśli natomiast radni mają jakiegokolwiek pytania, to postara się odpowiedzieć.

Opinię nt. sprawozdania przedstawiły następujące Komisje:

Komisja Ochrony Środowiska – sprawozdanie przyjęła jednogłośnie,
Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie,
Komisja Zdrowia – sprawozdanie zaopiniowała pozytywnie,
Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie,
Komisja Sportu i Promocji Powiatu – pozytywnie zaopiniowała wyżej wymienione sprawozdanie,
Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowe sprawozdanie zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośny,
Komisja Rewizyjna – przedmiotowe sprawozdanie zaopiniowała pozytywnie,
Komisja Budżetowa – powyższe sprawozdanie zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad sprawozdaniem.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań do sprawozdania nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia „Sprawozdania z gospodarowania mieniem Powiatu Tureckiego za 2016 rok”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 19, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 1.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 19 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się” – większością głosów przyjęła „Sprawozdanie z gospodarowania mieniem Powiatu Tureckiego za 2016 rok”.

Ad.11

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy, na czas nieoznaczony, na wynajęcie nieruchomości położonej w m. Skęczniew gm. Dobra, ozn. nr ewid. 438/64, zabudowanej garażem oraz na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia tej umowy.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Michał Radka przedłożył i pokrótce omówił powyższy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośny,
Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy, na czas nieoznaczony, na wynajęcie nieruchomości położonej w m. Skęczniew gm. Dobra, ozn. nr ewid. 438/64, zabudowanej garażem oraz na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia tej umowy.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XXXII/233/2017 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy, na czas nieoznaczony, na wynajęcie nieruchomości położonej w m. Skęczniew gm. Dobra, ozn. nr ewid. 438/64, zabudowanej garażem oraz na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia tej umowy (*uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu*).

Ad.12

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Tureckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2018”.

Dyrektor Wydziału Rozwoju i Edukacji Jacek Suszek przedłożył i omówił powyższy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Zdrowia – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Sportu i Promocji Powiatu – pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusja:

Radny Dariusz Młynarczyk poprosił Dyrektora Wydziału Rozwoju i Edukacji o informacje ile zadań i jakie były realizowane w tym roku z zakresu sportu z tych 50.000 zł oraz, jakie zadania były realizowane z zakresu nauki, szkolnictwa wyższego, edukacji za te 40.000 zł oraz, jakie zadania były realizowane dla osób w wieku emerytalnym z puli 10.000 zł?

Dyrektor Wydziału Rozwoju i Edukacji Jacek Suszek odpowiedział, że na tą chwilę nie jest w stanie wszystkich wymienić, dlatego postara się przygotować tą informację na piśmie.

Innych uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem innych pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Tureckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2018”.

GŁOSOWANIE:

ZA – 18, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 2.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 18 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”, większością głosów przyjęła uchwałę Nr XXXII/234/2017 w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Tureckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2018” (*uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu*).

Ad.13

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego zmieniającej uchwałę nr XXII/166/2016 Rady Powiatu Tureckiego z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji szkołom i placówkom niepublicznym wpisanym do ewidencji prowadzonej przez Starostę Tureckiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Dyrektor Wydziału Rozwoju i Edukacji Jacek Suszek przedłożył i pokrótce omówił powyższy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr XXII/166/2016 Rady Powiatu Tureckiego z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji szkołom i placówkom niepublicznym wpisanym do ewidencji prowadzonej przez Starostę Tureckiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XXXII/235/2017 zmieniającą uchwałę nr XXII/166/2016 Rady Powiatu Tureckiego z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji szkołom i placówkom niepublicznym wpisanym do ewidencji prowadzonej przez Starostę Tureckiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania (*uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu*).

Ad.14

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie powierzenia Gminie Dobra prowadzenia zadania publicznego w zakresie zimowego utrzymania dróg i ulic powiatowych na terenie Gminy Dobra w sezonie zimowym 2017/2018.

Wicestarosta Turecki Dariusz Kałużny pokrótce przedstawił powyższy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłówny,

Komisja Budżetowa – powyższy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Dobra prowadzenia zadania publicznego w zakresie zimowego utrzymania dróg i ulic powiatowych na terenie Gminy Dobra w sezonie zimowym 2017/2018.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłównie przyjęła uchwałę Nr XXXII/236/2017 w sprawie powierzenia Gminie Dobra prowadzenia zadania publicznego w zakresie zimowego utrzymania dróg i ulic powiatowych na terenie Gminy Dobra w sezonie zimowym 2017/2018 (*uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu*).

Ad.15

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie powierzenia Gminie i Miastu Tuliszków prowadzenia zadania publicznego w zakresie zimowego utrzymania ulic powiatowych w miejscowości Tuliszków w sezonie zimowym 2017/2018.

Wicestarosta Turecki Dariusz Kałużny pokrótce przedstawił powyższy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłówny,

Komisja Budżetowa – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie i Miastu Tuliszków prowadzenia zadania publicznego w zakresie zimowego utrzymania ulic powiatowych w miejscowości Tuliszków w sezonie zimowym 2017/2018.

GOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr XXXII/237/2017 w sprawie powierzenia Gminie i Miastu Tuliszków prowadzenia zadania publicznego w zakresie zimowego utrzymania ulic powiatowych w miejscowości Tuliszków w sezonie zimowym 2017/2018 (uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Ad.16

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie przystąpienia Powiatu Tureckiego do „Turkowskiego Klastra Energii”.

Zastępca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska Piotr Walczak przedłożył i pokrótce omówił powyższy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Ochrony Środowiska – przedmiotowy projekt uchwały rozpatrzyła i zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośny,

Komisja Budżetowa – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Tureckiego do „Turkowskiego Klastra Energii”.

GOSOWANIE:

ZA – 18, PRZECIW – 1, WSTRZYMAŁO SIĘ – 1.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 18 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, większością głosów przyjęła uchwałę Nr XXXII/238/2017 w sprawie przystąpienia Powiatu Tureckiego do „Turkowskiego Klastra Energii”(uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Ad.17

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2017 rok wraz z autopoprawkami.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska przedłożyła i omówiła przedmiotowy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu*) oraz autopoprawki Zarządu Powiatu Tureckiego z dnia 25 października 2017 r. do projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2017 rok (*autopoprawki do projektu uchwały stanowią załącznik nr 23 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Ochrony Środowiska – przedmiotowy projekt uchwały rozpatrzyła i zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośny,

Komisja Budżetowa – przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawkami zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały wraz z autopoprawkami.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań do projektu uchwały wraz z autopoprawkami nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2017 rok wraz z autopoprawkami.

GŁOSOWANIE:

ZA – 19, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 1.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 19 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”, większością głosów przyjęła Uchwałę Nr XXXII/239/2017 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tureckiego na 2017 rok (*uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu*).

Ad.18

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2017 – 2024.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska przedłożyła i omówiła przedmiotowy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu*).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłośny,

Komisja Budżetowa – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2017 – 2024.

GŁOSOWANIE:

ZA – 19, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 1.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 19 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”, większością głosów przyjęła Uchwałę Nr XXXII/240/2017 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tureckiego na lata 2017 – 2024 (uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu).

Starosta Turecki Mariusz Seńko powiedział, że chciałby podziękować za to głosowanie ponieważ, jak wiedzą w tych zapisach znalazła się niebagatelna kwota 1.300.000 zł zabezpieczonych na inwestycje przebudowy budynków warsztatowo – dydaktycznych w Zespole Szkół Rolniczych w Kaczkach Średnich. Myśli, że po tym dzisiejszym głosowaniu nikt nie ma wątpliwości, co do działań i Rady i Zarządu związanych z funkcjonowaniem tej placówki. Jeszcze w 2014 roku, jako Dyrektor Zespołu Szkół Technicznych wskazywał, że ta szkoła jest potrzebna w naszym Powiecie, że ma przyszłość, że ten charakter rolniczy powinien być podtrzymany i nazwa nie powinna być zmieniana. Po tym okresie wskazywano, że jako Starosta będzie dążył do zamknięcia tej szkoły, jako były Dyrektor ZST w Turku. Myśli, że dzisiaj nikt nie ma wątpliwości, że ani on ani nikt z członków Zarządu ani Rady nie miał takich pomysłów a inwestycje, które są realizowane w tej szkole pokazują, że jest tutaj wielka przychylność dla tej placówki. Zresztą można również wskazać, że ta placówka obroniła się swoim naborem i pokazała właśnie, że dzięki zaangażowaniu i kierownictwa i pracowników ma przyszłość, może się rozwijać a te warunki, które tutaj Rada zapewnia swoimi decyzjami na pewno przyczynią się jeszcze do dalszych sukcesów tej placówki. Także myśli, że również (w tym miejscu zwrócił się do Dyrektora ZSR CKP w Kaczkach Średnich) można przekazać całej Radzie Pedagogicznej i społeczności szkolnej, że będą kolejne inwestycje w Państwa szkole.

Ad.19

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej (dla Gminy Miejskiej Turek).

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska przedłożyła i omówiła przedmiotowy projekt uchwały (projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Edukacji – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej (dla Gminy Miejskiej Turek).

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XXXII/241/2017 w sprawie udzielenia pomocy finansowej (dla Gminy Miejskiej Turek) (uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu).

Ad.20

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej (dla Związku Gmin Powiatu Tureckiego).

Zastępca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska Piotr Walczak przedłożył i omówił przedmiotowy projekt uchwały (projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Ochrony Środowiska – przedmiotowy projekt uchwały rozpatrzyła i zaopiniowała pozytywnie,

Komisja Budżetowa – powyższy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej (dla Związku Gmin Powiatu Tureckiego).

GŁOSOWANIE:

ZA – 19, PRZECIW – 1, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 19 głosach „za” i 1 głosie „przeciw”, większością głosów przyjęła Uchwałę Nr XXXII/242/2017 w sprawie udzielenia pomocy finansowej (dla Związku Gmin Powiatu Tureckiego) (uchwała stanowi załącznik nr 30 do protokołu).

Ad.21

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego uchylającej uchwałę w sprawie pomocy finansowej dla Województwa Wielkopolskiego.

Skarbnik Powiatu Teresa Borkowska przedłożyła i omówiła przedmiotowy projekt uchwały

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Zdrowia – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto, uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie pomocy finansowej dla Województwa Wielkopolskiego.

GŁOSOWANIE:

ZA – 20, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 20 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XXXII/243/2017 uchylającą uchwałę w sprawie pomocy finansowej dla Województwa Wielkopolskiego (*uchwała stanowi załącznik nr 32 do protokołu*).

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler ogłosił 10 minut przerwy.

Przerwa 16:50 – 17:12.

Po przerwie w posiedzeniu Rady Powiatu Tureckiego udział wzięło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler wznowił obrady XXXII Sesji Rady Powiatu Tureckiego po przerwie.

Ad.22

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie rozkładu godzin pracy i dyżurów aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Tureckiego.

p.o. Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Zdrowia Małgorzata Matusiak przedłożyła i omówiła przedmiotowy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu*).

Wyjaśniła, że przedmiotowy projekt uchwały został omówiony na Komisjach. Projekt ten zyskał pozytywną opinię Wójtów, Burmistrzów naszego Powiatu, jak też Okręgowej Wielkopolskiej Izby Aptekarskiej.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziła Komisja Zdrowia, która przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusja:

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że ta uchwała, którą mają podjąć jest tak absurdalna, że on osobiście w ogóle nie weźmie udziału w tym głosowaniu. Jest to jeden z licznych przykładów takiej radosnej twórczości parlamentu i idiotyzmu, który się uchwała i później w oparciu o te idiotyzmy my podejmujemy uchwały. Ta uchwała przypomina mu sytuację sprzed lat, kiedy to Rada ustalała ilość taksówkarzy w mieście albo godziny sprzedaży alkoholu na przykład. Powiedział, że mówi o tym dlatego, że my właściwie nie uchwalamy tylko mówi się „ustala się” podczas, gdy my nie mamy na to żadnego wpływu i także Pani Dyrektor nie miała na to praktycznie żadnego wpływu. Aptekarze podali godziny, w jakich te apteki będą czynne i słusznie, bo to rynek powinien regulować a nie uchwały Rady i na przykład, gdybyśmy chcieli zwiększenia ilości punktów aptecznych w Turku, które by były czynne przez 24 godziny, bo doszlibyśmy, że takie są potrzeby i chcielibyśmy zmienić tą uchwałę, to w ogóle nie możemy tego zrobić, żeby było wszystko jasne, bo jedna z Rad Powiatu takiej zmiany dokonała i później w sądzie administracyjnym wyrok był taki, że Rada nie ma uprawnień do zmiany tej uchwały i żądania, czy postulowania o to (postulować, to sobie można zresztą) ale doprowadzenia do tego, żeby były zmienione godziny pracy poszczególnych aptek. Jest to przykład takiej radosnej twórczości i bezsensu pewnych uchwał, które podejmujemy. Zresztą wcześniej podejmowaliśmy uchwałę dotyczącą zdjęcia jak gdyby pieniędzy przeznaczonych w budżecie Powiatu na lotnisko gdzieś tam koło Ostrowa. Robimy to już chyba trzeci raz wpisujemy to do budżetu, później uchylamy i to jest taka radosna twórczość, z której nic absolutnie nie wynika a ta uchwała jest tego przykładem, chociaż oczywiście z ustawy wynika, że my to mamy robić, tylko, że to nie ma żadnego sensu. Przykład radosnej pracy tego parlamentu.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że gdy otrzymał materiały i zobaczył, że mają procedować nad tą uchwałą przyzna szczerze, że doznał szoku. Nad większym idiotyzmem, jak jest radnym, w samorządzie działa od 2006 roku się nie spotkał. „Moje serce gospodarczego liberała krwawi, kiedy widzi, że tak idiotyczne przepisy w Polsce obowiązują”. Nie wie, kto je wprowadzał ona jest – ustawa prawo farmaceutyczne z 2001 roku, nie wie, kiedy było tam zmieniane i ktokolwiek wprowadził takie przepisy, ktokolwiek wprowadził takie idiotyzmy, to jest idiota. Takich rzeczy się nie powinno robić, żeby politycy ustalali godziny otwarcia prywatnych aptek, czy prywatnych sklepów. Nie wie, czy przy tej ustawie grzebali politycy Platformy, PiS-u, SLD – obojętnie. Ktokolwiek głosował za tak idiotyczną ustawą jest idiota i to mówi z całą odpowiedzialnością. Nie może być też tak, że to politycy, czy samorządowcy decydują, jak sklepy mają być otwarte, o których godzinach, w jakie dni. Taka uchwała nie powinna mieć w ogóle miejsca.

Radny Marek Kubiak powiedział, że wydaje mu się, że nie do końca jest tak, że ta uchwała jest bezsensu. Myśli, że prawo zostało stworzone w dobrej wierze, choć pewnie ktoś nie do końca przewidział skutki, jakie ono przyniesie. Mianowicie z punktu widzenia bezpieczeństwa, z punktu widzenia zachowania ciągłości działania w tym usług medycznych, dostępu do środków farmakologicznych wydaje się, że jednak tego typu uchwałę w rozumieniu przepisów powinniśmy mieć możliwość jednak narzucić obowiązek aptekom, aby przez 24 godziny były dostępne dla klienta. To, że w myśl tych przepisów okazało się, iż nie ma takiej możliwości, to jest inny temat i myśli, że w tym zakresie należałoby postulować o doprecyzowanie przepisów o to, aby Rada podejmując taką uchwałę jednak miała możliwość wpływania na zapewnienie ciągłości działania. To jest istotny element bezpieczeństwa publicznego i w tym zakresie sugerowałby artykułować postulaty.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że zgadza się z radnym, że powinniśmy mieć wpływ, ale mamy taki wpływ na to, jak one będą, w których godzinach pracować, jak wspólnie mamy wpływ na fazy księżyca – żadnego wpływu na to nie mamy i gdybyśmy doszli z Panem do wniosku, że w Turku jakaś apteka powinna na przykład pracować w sobotę do godziny 20, jedna z tych 17 na przykład, które w Turku funkcjonują, to nic Pan nie może zmienić ani Rada nie może w tym zakresie nic uchwalić i chodzi o to, że to są tak potworne absurdy, że w tym po prostu nie chce brać udziału.

Radny Dariusz Młynarczyk stwierdził, że gdyby doszukiwać się kompromisu w takiej sprawie a kompromis często w polityce jest pożądanym, to mógłby próbować zrozumieć takie rozwiązanie, że przy szpitalach publicznych są uruchomione apteki ogólnodostępne a nie te przyszpitalne i im jakby samorząd narzuca, że mają być czynne 24 godziny, to mógłby próbować takie rozwiązanie jeszcze zrozumieć z punktu widzenia, który przedstawiał Pan radny Kubiak natomiast w tej sprawie, kiedy samorząd ma narzucać prywatnym aptekom dni i godziny otwarcia, to jest totalny absurd.

Starosta Turecki Mariusz Seńko powiedział, że może nie chciałby w zbyt głębokie polemiki na ten temat wchodzić, ale on nie uważa, że oni w jakiś sposób narzucają tutaj, bo żadnych sankcji nie zamierzają wyciągać ani też narzucać, jak sam Pan radny wyczytał pewnie jest to uzgodnione, więc bardziej z tej treści uchwały, jako aktu prawa miejscowego będzie wynikała również ta kwestia informacyjna dla mieszkańców gdzie te apteki i w jakich godzinach są czynne i on nie uważa, żeby mogli wysnuć taką tezę, że oni w jakikolwiek sposób narzucają tutaj i sankcjonują działalność gospodarczą tych prywatnych aptekarzy.

Radny Dariusz Młynarczyk stwierdził, że żeby poinformować mieszkańców jakie apteki i w jakich godzinach będą otwarte, to nie trzeba do tego podejmować uchwały. Informacje można rozpowszechniać normalną drogą i każdy organ samorządowy ma ku temu narzędzia, żeby informacje rozpowszechnić i do mieszkańców dotrzeć. Natomiast robienie to przez drogę uchwałodawczą, przyjmowanie uchwały jest idiotyzmem i nikt go do tego nie przekona, że jest inaczej.

Starosta Turecki Mariusz Seńko powiedział, że rozumie, że Pan radny kwestionuje porządek prawny obowiązujący w Państwie Polskim, bo jeżeli jest ustawa w obrocie prawnym, więc jest prawem obowiązującym. Więc nasze działania jakby są dalszym elementem dostosowania do aktów normatywnie wyższych. Więc jeżeli Pan radny tutaj kwestionuje porządek prawny, to rozumie, że mamy głosić anarchię, że niestosujemy się do ustaw?

Radny Dariusz Młynarczyk stwierdził, że Starosta za daleko idzie.

Starosta Turecki Mariusz Seńko powiedział, że nie bardzo rozumie wywód Pana radnego, co Pan radny zamierza im tutaj wyjaśnić, że jeżeli są ustawy, to mamy się do nich stosować do niektórych a do niektórych mamy się nie stosować tak, czy mamy sobie wybierać, do czego się stosujemy?

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że sugestie Starosty są za daleko idące i suponuje mu coś, czego nie powiedział.

Zauważył, że powiedział tylko, że ustawa, która wymusza podejmowanie takich uchwał jest idiotyczna i się z nią nie zgadza a ci, co głosowali za takim rozwiązaniem są idiotami i tylko tyle powiedział.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że oczywiście chętnie by wielu obowiązujących ustaw nie przestrzegał, bo wiele z nich jest idiotycznych. Sejm uchwała, Senat zatwierdza, Prezydent podpisuje, Trybunał Konstytucyjny następnie podważa, chociaż nie ten, bo ten to klepnie wszystko, co (...). Zresztą tu trudno mówić w tej chwili o Trybunale Konstytucyjnym i z tego, co na pewno Pan pamięta, to także apelowałem tutaj z tego miejsca, żeby na przykład przestrzegać tych ustaw uchwalonych, co, do których Trybunał

Konstytucyjny miał zastrzeżenia albo nie podporządkowywać się także niektórym orzeczeniom Trybunału Konstytucyjnego, które zostały podjęte w tym obecnym składzie, który jest w ogóle niekonstytucyjny. Także, co do tego porządku prawnego w naszym kochanym Państwie, to możemy wszyscy mieć chyba i mamy wiele zastrzeżeń, łącznie z Panem Starostą – jest przekonany.

Starosta Turecki Mariusz Seńko powiedział, że dobrze, że Pan radny Marczewski bardziej ogólnie powiedział, że oczywiście można z pewnymi zapisami się nie zgadzać natomiast on uważa, że po to jest ten porządek prawny i po to są te akty. Natomiast tutaj on na przykład nie zgodzi się z Panem radnym Młynarczykiem.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że nie pierwszy i nie ostatni raz.

Starosta Turecki Mariusz Seńko dodał, że on by w taki sposób daleki nie szedł, żeby nazwać posłów Rzeczypospolitej, którzy zostali wybrani przez społeczeństwo idiotami.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że on nie ma problemu, żeby ich tak nazwać.

Starosta Turecki Mariusz Seńko – idiotami.

Radny Dariusz Młynarczyk odpowiedział, że tak.

Starosta Turecki Mariusz Seńko stwierdził, że gratuluje opinii ciekawej, żeby nazywać w ten sposób (...).

Radny Dariusz Młynarczyk – tych, którzy głosowali za takimi rozwiązaniami.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, by może nie brnęli w tym kierunku i powiedział, by ewentualnie skonkludowali.

Radny Wojciech Rusek powiedział, że chciał zapytać Panów radnych, czy może mieli kiedyś potrzebę skorzystania w nocy z apteki, bo on tak i jest głęboko uzasadniona i porządkuje pewne historie. Bo on myśli, że do końca nie rozumieją o, co chodzi – chodzi o to, żeby jedna apteka pełniła dyżur 24 godzinny i była dostępna, ogólnie wiadoma a reszta, niech robi, co chce.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że on się z tym zgadza.

Radny Wojciech Rusek zapytał radnego D. Młynarczyka, to dlaczego kwestionuje pewne rzeczy. On pyta jeszcze raz. Nie wie, czy radny miał potrzebę skorzystania w nocy, gdzie jeździ się od jednej do drugiej i nie było wiadome – ja takie potrzeby miałem.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że wydawało mu się, że chodzenie w lesie na świeżym powietrzu powinno dotleniać, ale radny w ogóle nie rozumie, o czym oni mówią. Przecież oni akurat się zgadzają, że powinny być apteki, które dyżurują 24 godziny na dobę, to jest dla niego jasne, tylko, że my nie mamy żadnego wpływu. Jak byśmy chcieli, żeby dwie w Turku były, czy, jak byśmy chcieli zmiany godzin innej apteki, to nie mamy żadnego wpływu na to i gdyby radny chciał zmienić, to zostanie to uchylone w trybie postępowania Sądu Administracyjnego.

Innych uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem innych pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozkładu godzin pracy i dyżurów aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Tureckiego.

GŁOSOWANIE:

ZA – 16, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 2.

2 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu: radny Marian Mirosław Marczewski oraz radny Dariusz Młynarczyk.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 16 głosach „za”, 2 głosach

„wstrzymujących się” oraz 2 radnych, którzy nie brali udziału w głosowaniu większością głosów przyjęła Uchwałę Nr XXXII/244/2017 w sprawie rozkładu godzin pracy i dyżurów aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Tureckiego (*uchwała stanowi załącznik nr 34 do protokołu*).

Ad.23

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku.

p.o. Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Zdrowia Małgorzata Matusiak przedłożyła i pokrótce omówiła przedmiotowy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu*).

Wyjaśniła, że w związku z tym, że od 1 października 2017 roku nie jest obsadzone stanowisko Dyrektora SP ZOZ istnieje konieczność przeprowadzenia konkursu na to stanowisko. Konkurs przeprowadza komisja konkursowa, którą powołuje organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. W skład Komisji zgodnie z rozporządzeniem regulującym sposób przeprowadzenia konkursu wchodzi od 3 do 6 przedstawicieli podmiotu tworzącego, posiadających wykształcenie wyższe, w tym przynajmniej jeden lekarz, a także przedstawiciel rady społecznej podmiotu leczniczego. Podmiot tworzący wskazuje spośród przedstawicieli przewodniczącego komisji.

Podsumowała, że podjęcie tej uchwały, jest uzasadnione i konieczne.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziła Komisja Zdrowia, która pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusja:

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, czy ci członkowie Komisji wyrażali zgodę, którzy są wpisani?

Starosta Turecki Mariusz Seńko powiedział, że tak, wyrażali.

Radny Dariusz Młynarczyk zapytał, czy tych, których nie ma pisemnie mamy ich zgodę?

Starosta Turecki Mariusz Seńko zapytał: o kim mówimy teraz?

Radny Dariusz Młynarczyk –

Starosta Turecki Mariusz Seńko wyjaśnił, że był uchwałą Rady Społecznej i wyraził zgodę.

Radny Dariusz Młynarczyk - a

Starosta Turecki Mariusz Seńko – również wyraził zgodę.

Radny Dariusz Młynarczyk - na piśmie, tak?

Starosta Turecki Mariusz Seńko – tak, na piśmie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, że tak, jak radni zauważyli mamy jedno miejsce wykropkowane na przedstawiciela Rady Powiatu Tureckiego i powinni dzisiaj, na tej sesji rozstrzygnąć, kto spośród nich w tej komisji zasiądzie. Oczywiście pyta o zgodę – jeśli padnie kandydatura, czy wyraża ktoś zgodę na zasiadanie w tej komisji a później ewentualnie będą przegłosowywać te kandydatury, jeżeli będzie ich więcej.

Przewodniczący poprosił o zgłaszanie kandydatur.

Zauważył, że będą mieli pełniejszy obraz w dyskusji nad projektem uchwały.

Starosta Turecki Mariusz Seńko zauważył, że ponieważ brakuje jednego członka, to również ich propozycja, żeby wskazać tutaj kandydata, który uzupełni skład tej komisji.

Radny Krzysztof Przygoński powiedział, że jeśli nie ma chętnego do zgłoszenia kandydata do komisji, to on by proponował przedstawiciela Komisji Zdrowia w osobie Przewodniczącej tej Komisji Pani Barbary Zielińskiej.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał, czy Pani Barbara Zielińska wyraża zgodę?

Przewodnicząca Komisji Zdrowia Rady Powiatu Tureckiego Barbara Zielińska powiedziała, że jeżeli nikt z członków Komisji Zdrowia nie chce brać udziału w komisji konkursowej, to wyraża zgodę.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler zapytał, czy ktoś jeszcze jest chętny albo ktoś kogoś chciałby zgłosić?

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler złożył wniosek o zamknięcie listy.

Zapytał, kto jest za zamknięciem listy?

ZA – 20, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Przewodniczący Rady stwierdził, że lista została zamknięta.

Kandydatem jako przedstawiciel Rady Powiatu Tureckiego, jako członek komisji wyłaniającej nowego Dyrektora SP ZOZ w Turku została wyłoniona Pani Barbara Zielińska.

Kontynuując Przewodniczący powiedział, że oczywiście za chwilę przegłosują sobie tą kandydaturę i w tym miejscu zapytał radców prawnych, jak to by miało wyglądać? Czy teraz przegłosowujemy tą kandydaturę, którą teraz pozyskali odrębnie, czy głosujemy już w uchwale wpisując to nazwisko?

Radca prawny Przemysław Jandy odpowiedział, że dowolnie – można teraz, można później. On proponuje później.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler powiedział, później razem z uchwałą, czyli do tej uchwały wpisujemy nazwisko Barbary Zielińskiej – zgodę wyraziła.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia Rady Powiatu Tureckiego Barbara Zielińska dopytała, czy zgodę ma wyrażać na piśmie?

Radca prawny Przemysław Jandy odpowiedział, że jest zaprotokołowane.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler jest w protokole, czyli na piśmie.

Zauważył, że cały czas są w dyskusji i mogą oczywiście dyskutować na ten temat ale, żeby on później nie zapomniał przy poddawaniu tej uchwały pod głosowanie pouczył, że ci radni, którzy są wymienieni w tej komisji a jest to Mariusz Seńko i Barbara Zielińska, bo są radnymi powinni się wyłączyć z głosowania. Taką sugestią też radcy prawni mu złożyli. Dlatego też poucza o takiej konieczności i prosiłby w momencie, kiedy będą głosowali, aby Państwo radni nie brali udziału w tym głosowaniu.

Radca prawny Mateusz Jastrzębski w kwestii doprecyzowania tego zagadnienia tak, jak Pan Przewodniczący wskazał oczywiście decyzja należy do samych radnych jednakże tutaj może zachodzi okoliczność powodująca konieczność wyłączenia się przez radnych albowiem zachodzi ryzyko takie, że będzie to interes prawny, ponieważ głosowanie o kształcie komisji będzie wpływać na prawa i obowiązki później tych osób w komisji konkursowej.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler podziękował za doprecyzowanie.

Następnie zauważył, że są podczas dyskusji i zapytał radnych, kto chciałby zabrać głos w dyskusji jeszcze w tym punkcie porządku obrad?

Innych uwag ani pytań w tym punkcie porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem innych pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku.

GŁOSOWANIE:

ZA – 16, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 2.

Dwóch radnych nie brało udziału w głosowaniu: Starosta – radny Mariusz Seńko oraz radna Barbara Zielińska.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 16 głosach „za”, 2 głosach „wstrzymujących się” i 2 radnych nie biorących udziału w głosowaniu większością głosów przyjęła Uchwałę Nr XXXII/245/2017 w sprawie powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku (uchwała stanowi załącznik nr 36 do protokołu).

Ad.24

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie zatwierdzenia programu naprawczego Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku.

p.o. Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Zdrowia Małgorzata Matusiak przedłożyła i pokrótce omówiła przedmiotowy projekt uchwały (projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu).

Poinformowała, że zgodnie z przepisami ustawy o działalności leczniczej, jeżeli w sprawozdaniu finansowym wystąpiła strata netto kierownik samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, w terminie 3 miesięcy od upływu terminu zatwierdzenia sprawozdania finansowego, tj. do 30 czerwca sporządza program naprawczy. Taki program naprawczy został sporządzony przez Pana Dyrektora Klechę i złożony do zatwierdzenia 29 września bieżącego roku, zatem w ustawowym terminie. Program naprawczy powinien zawierać działania konieczne do zrealizowania, szczególnie w zakresie ograniczenia kosztów funkcjonowania oraz możliwości uzyskiwania przez szpital dodatkowych przychodów. Przedstawiony przez Pana Dyrektora program naprawczy nie wskazuje jednak sposobów postępowania mających na celu poprawę i usprawnienie funkcjonowania placówki, a w szczególności poprawę jej sytuacji finansowej. Stąd też podjęcie uchwały jest uzasadnione.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Zdrowia – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały,

Komisja Budżetowa – pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusja:

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że przez blisko trzy lata karmiono nas tutaj

propagandą sukcesu, jak to w szpitalu jest coraz lepiej, jak to się stabilizuje jego finanse, poprawia sytuacja i nagle prawo wymusza, że musi być sporządzany program naprawczy. Mimo tego, że przez trzy lata mówił, że szpital idzie w kierunku bankructwa i jest takowym bankrutem, bo zadłużenie jest rekordowe, szpital szuka pomocy w firmach para bankowych, więc przedkładając tego rodzaju uchwałę widzimy, jak na dłoni, że te 2,5 roku to była tylko i wyłącznie propaganda sukcesu przez byłego Dyrektora i Zarząd Powiatu. Inną sprawą jest jakość tego programu naprawczego, który Dyrektor Klecha przedłożył, bo akurat tu się zgodzi z tym uzasadnieniem, że ten program nie jest wart przyjmowania go. Natomiast to jest ewidentny dowód na to, że trzy lata są stracone przez obecny Zarząd Powiatu, który nie poprawił w niczym sytuacji w szpitalu a wręcz przez ten okres sytuacja szpitala się dramatycznie pogorszyła.

Starosta Turecki Mariusz Seńko powiedział, że się nie zgodzi (jak Pan radny sam zauważył dość często się nie zgadzają) z wypowiedzią Pana radnego, gdyż on już jakiś czas temu argumentował, że pewne kwestie strategii wychodzenia z trudnych sytuacji trzeba planować długofalowo a nie bawić się w sprintera. Jeżeli pewne procesy, które są realizowane budują możliwości dalszego finansowania, to trzeba je rozpatrywać długofalowo. W tym miejscu podał konkretny przykład – może Pan radny nie wie, a może wie, że na przykład ryczałt w IV kwartale był prognozowany na bazie roku 2015 i 2017. Czyli określone nakłady, które szpital musiał ponosić z tego tytułu dopiero procentowały w IV kwartale i tak Pan radny na Komisjach siedział i wie doskonale, że szpital w pierwszych okresach tego roku wykonywał nadwykonania, czyli zwiększał przychody, ale zwiększał również koszty. Natomiast w IV kwartale otrzyma blisko 450.000 zł zwrotu z nadwykonań. To, że przez ostatnie trzy lata były podejmowane liczne działania, to oni nie kwestionują. Przypatrywali się różnego rodzaju działaniom – sytuacja systemowa jest trudna i to wszyscy widzieli i nikt tego nie koloryzował, że środki, które były zabezpieczone na funkcjonowanie szpitala były zbyt małe, kontrakt był zbyt mały. Określone przepisy nakładały konieczność regulacji płac i je trzeba było wykonywać nawet, jeżeli te środki nie zostały zagwarantowane ze źródeł zewnętrznych.

Natomiast też mu się wydaje, że wczoraj dosyć jasno argumentował, dlaczego rekomendowali nie przyjmowanie tego projektu. Pierwszy powód, to ten, że tak, jak w uzasadnieniu to czytamy są te zbyt ogólne zapisy tam pojawiające się, ale też może warto powiedzieć, dlaczego są te tak w naszym rozumieniu te ogólne, ponieważ mamy od października inny system finansowania. Przeszliśmy na ryczałt i dopiero to są pierwsze miesiące, kiedy ten ryczałt funkcjonuje w naszym szpitalu. Więc trudno określić, jakie są możliwości zwiększenia tych przychodów i jeszcze, jakie będą koszty i możliwości przesuwania obszarów działalności szpitala. To tak naprawdę pokarze ten IV kwartał, jakie są możliwości funkcjonowania i dalszych działań. Kolejna rzecz, to oczywiście ze względu na to, że Pan Dyrektor Klecha zmieścił się w terminie, przedłożył ten dokument natomiast ten dokument będzie wykonywał ktoś inny przez kolejne trzy lata, nowo wybrany dyrektor, więc też Zarząd stwierdził, żeby w ten sposób to rekomendować gdyż warto, żeby program naprawczy wykonywała osoba, która go przygotowuje a w tym momencie nowy dyrektor musiałby wykonywać dokument, program, którego sam nie przygotował, więc mógłby potem się z nim nie identyfikować i dlatego taka a nie inna ich rekomendacja.

Radny Dariusz Młynarczyk zwrócił się do Starosty i powiedział, że bardzo często Starosta używa słowa strategia ulubione chyba jego słowo a efektem Pana strategii w zakresie ochrony zdrowia efektem jest to, że przez trzy lata realizacji tej strategii zadłużenie w szpitalu wzrosło trzy miliony – „trzy lata Pana Strategii, trzy miliony zadłużenie w szpitalu wzrosło. To jest efekt Państwa strategii i to wszystko”.

Starosta Turecki Mariusz Seńko dodał, że takie kiedyś było przysłowie, że zobaczymy, jak

będzie się kończyło a nie, jak się zaczyna.

Czasami nawet trzeba zacytować dobre jakby stwierdzenia, więc zobaczymy, jaki efekt zostanie osiągnięty na końcu realizacji tego.

Radny Dariusz Młynarczyk – „Dyrektor Klecha wiemy, jak skończył i szpital za jego kadencji wiemy, jak skończył”.

Starosta Turecki Mariusz Seńko dopowiedział, że na innym stanowisku kierowniczym z tego, co wiemy, to skończył. Natomiast on już nie rozpatruje dalszej kariery Pana Dyrektora Klechy, tylko zajmuje się bieżącymi sprawami tego szpitala i, jak Pan radny też myśli zauważył nie ucieka od odpowiedzialności stając na czele, jako Przewodniczący komisji, która tego dyrektora nowego będzie wybierała.

Innych uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem innych pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia programu naprawczego Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku.

GŁOSOWANIE:

ZA – 18, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁO SIĘ – 2.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 18 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”, większością głosów przyjęła Uchwałę Nr XXXII/246/2017 w sprawie zatwierdzenia programu naprawczego Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku (uchwała stanowi załącznik nr 38 do protokołu).

Ad.25

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie na rzecz Skarbu Państwa darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Tureckiego, położonej w m. Turek w obrębie „A”, oznaczonej nr ewid. 187/3.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Michał Radka przedłożył i omówił przedmiotowy projekt uchwały (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 39 do protokołu*).

Wyjaśnił, że uchwała dotyczy wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości stanowiącej własność Powiatu, położonej przy ulicy Konińskiej 2, tj. byłego Domu Dziecka na cele związane z funkcjonowaniem jednostki Wojsk Obrony Terytorialnej.

27 lutego Rada Powiatu wyraziła zgodę na sprzedaż tej nieruchomości. Na tej podstawie Zarząd Powiatu ogłosił przetarg na jej sprzedaż. Przetarg ten zakończył się wynikiem negatywnym z powodu braku oferentów 6 października. Równocześnie w trakcie procedury przetargowej przejściem nieruchomości zainteresował się Dowódca Wojsk Obrony Terytorialnej, który to po oględzinach nieruchomości zwrócił się z wnioskiem z 1 września o nieodpłatne jej przekazanie na rzecz Skarbu Państwa na cele związane z funkcjonowaniem WOT-u.

Z uwagi na fakt, że Powiat Turecki nie posiada potrzeb, ani możliwości finansowych zagospodarowania tej nieruchomości, jak również fakt, że przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, zasadne jest jej przekazanie w drodze darowizny na cele związane z funkcjonowaniem WOT-u. Przekazanie to pozwoli uniknąć dalszej degradacji obiektu.

Jednocześnie z deklaracji składanych przez przedstawicieli Wojsk na spotkaniu w Starostwie Powiatowym w Turku wynika, że nowy właściciel poniesie nakłady na przystosowanie tego obiektu do swoich potrzeb, poprzez wykonanie niezbędnych remontów, jak również, że będzie on utrzymywał ten obiekt w należytym stanie.

Należy również podkreślić, że zlokalizowanie WOT w Turku może mieć pozytywny wpływ na rozwój społeczny i gospodarczy Powiatu.

Opinię nt. projektu uchwały wyraziły Komisje:

Komisja Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w sposób jednogłówny,

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego – omawiany projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie, jednogłównie,

Komisja Budżetowa – przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała negatywnie.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusja:

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że niestety jego wypowiedź będzie jednak kilka minut trwała i poprosił o wyrozumiałość i cierpliwość. Otóż wtedy, kiedy wystąpił z inicjatywą na którejś z sesji Rady Miasta, zresztą nie na jednej, bo powtarzał to w sprawie niedopuszczenia do tego, żeby obiekt po byłym Domu Dziecka ulegał degradacji miał między innymi na celu po pierwsze właśnie, żeby nie ulegał dalszej degradacji, bo obiekt został zamknięty, kłódka powieszona na bramie wjazdowej. Po drugie wtedy, kiedy Starosta wystąpiłby z ofertą sprzedaży tego obiektu liczył na to, że ujawnią się ewentualni spadkobiercy z jakimiś roszczeniami, bowiem krążyły tego typu informacje, że są spadkobiercy i, że oni wtedy wystąpią z roszczeniami. I chodziło w sumie o to, żeby znalazł się nabywca, który w sposób jakiś sensowny zagospodaruje ten obiekt a do budżetu Powiatu wpłynęłyby odpowiednie pieniądze. Nie ukrywa, że bardzo się cieszył, że Powiat wystąpił w końcu, podjęliśmy uchwałę i Pan Starosta wystąpił z tą ofertą sprzedaży tego obiektu. W międzyczasie zrodził się pomysł, że obiekt ten może być zagospodarowany przez powoływane Wojska Obrony Terytorialnej i wtedy Pan Starosta publicznie oświadczał, że ok, gdyby nie znalazł się nabywca w drodze przetargu, to obiekt ten może być użyczony wojsku za odpowiednią gratyfikacją – mówiło się o przeznaczeniu określonych pieniędzy, czy na dofinansowanie choćby właśnie Zespołu Szkół Rolniczych w Kaczkach. Ukazało się ogłoszenie na stronach internetowych Starostwa, nie wie czy w prasie lokalnej, bo już nie pamięta i z tego, co się dowiedział, to w jednym wydaniu Rzeczypospolitej i nie znalazł się nabywca i nagle dowiadujemy się – on zresztą powiedział tutaj także kiedyś na sesji, że ok. Jeśli wejdzie tam nawet wojsko, ten nieszczęsny WOT, ale zdeklarują się do przekazania jakiś tam pieniędzy do budżetu Powiatu i zdeklarują się jednoznacznie do wyremontowania tego obiektu i utrzymania w należytym jakimś stanie, to to użyczenie może być, bo nie ma nabywcy. Ale teraz dowiadujemy się, że to nie może być użyczenie, tylko to jest wręcz darowizna i oczywiście wojskowi cwano się urządzili i mówią, że nie może to być użyczenie, bo oni wtedy nie mogliby przeznaczyć określonych pieniędzy w budżecie na remont i dostosowanie tego obiektu do ich potrzeb, co jest według niego nieprawdą. Chce powiedzieć, bo się tym zainteresował, że w Polsce jest wiele pustych obiektów wojskowych, popadających w ruinę, z którymi wojsko nie ma co robić, Agencja Mienia Wojskowego nie ma, co z nimi robić, wystawia na sprzedaż i nagle tutaj spodobał im się Turek i darowizna. Oczywiście Pan Starosta powiedział, że będzie tam zapis w akcie notarialnym (może nie

dokładnie zacytuje), który będzie stwierdzał, że w razie gdyby ten obiekt miał być przeznaczony na inne cele niż związane z wojskiem, to wraca do Starostwa, wojsko go przestało użytkować.

„Otóż Panie Starosto popełnia Pan śmiertelny błąd wojsko zawsze uzasadni, że ten obiekt raz im darowany będzie na cele wojskowe. Oni tam mogą magazyn onuc zrobić, czy kalesonów przeciwpancernych, bo na to stać Ministra Macierewicza, żeby nawet wymyślić taki rodzaj zabezpieczenia żołnierza i nigdy Pan tego nie odzyska. (...) Nie ma zgody Panie Starosto (...) na tego typu akt darowizny. (...) Pan tutaj wywiesił białą flagę na całej linii. Nic Pan nie zyskuje a te mrzonki o tym, że tutaj będzie tyłu żołnierzy, że rodziny, że handel, to między bajki można włożyć, bo nikt nie jest w stanie powiedzieć, co będzie za 2 lata z tymi Wojskami Obrony Terytorialnej. Przecież ja tutaj Państwu mówiłem, że to jest w ogóle poroniony pomysł te Wojska Obrony Terytorialnej i to wszyscy znaczący dowódcy na ten temat się wypowiadali. Jakie jest znaczenie w trakcie jakichkolwiek działań bojowych na współczesnym polu walki, gdy żołnierze nasyceni są odpowiednim sprzętem, wysoko wyszkoleni będzie miała jakaś taka, to pospolite ruszenie pod nazwą Wojska Obrony Terytorialnej – żadnego, nawet do działań partyzanckich nie będą się nadawać, bo nie ma się gdzie w Polsce w tej chwili skryć, żeby te działania prowadzić nie mówiąc już o tym sprzęcie i wyposażeniu. Czyli należy liczyć się z tym, że przy zmianie opcji rządzącej te wojska po prostu zostaną zlikwidowane a szkolenie pod nazwą Obrona Terytorialna może być całkowicie inaczej prowadzone na studiach, w szkołach średnich i ono spełni te same zadania. Panie Starosto Niech się Pan z tego wycofa, bo to jest w ogóle bez sensu. Można było ogłosić drugi przetarg, można było zamieścić ogłoszenia w większej ilości wydawnictw o zasięgu ogólnopolskim. Przecież można obniżyć trochę tą cenę podczas drugiego przetargu. A tutaj oddaje Pan i niech Pan nie ma złudzeń, nigdy tego się nie odzyska, tego obiektu. A, co oni tam robią, czy robią (...). Powiedzieli Panu, jakie mają pieniądze zabezpieczone, powiedzieli Panu, jaki zakres robót chcą tam wykonać? - Podejrzewam, że nic Panu nie powiedzieli na ten temat. Wie Pan ile w budżecie dowództwa Wojsk Ochrony Terytorialnej pieniędzy jest zabezpieczone na ewentualne tutaj przystosowanie do ich potrzeb? Nawet tego Pan jestem przekonany nie wie”.

Radny Andrzej Wojtkowiak zwrócił się do Przewodniczącego Rady, Starosty, radnych i zauważył, że żyjemy coraz dłużej, społeczeństwo starzeje się. Obiekt, który obecnie chce Pan oddać za darmo idealnie pasuje na Dom Spokojnej Starości. Najwyższy czas, ażeby pomyśleć o przyszłości ludzi starszych. Za 10, za 20, za 30 lat będą takie potrzeby, to już statystyki nam pokazują, że patrząc na wzorce innych krajów, gdzie również przechodziły czasy starzenia i długiego życia należy zabezpieczyć się ewentualnie w takie obiekty. Nie prowadzimy polityki senioralnej, jako samorząd i tutaj w okolicy chyba żaden samorząd takiej polityki nie prowadzi. Dlatego czas pomyśleć, aby zapoczątkować taką politykę senioralną. Myśli, że w pierwszej kolejności wspólnie z Miastem, przecież Burmistrz Antosik nie będzie rządził wiecznie, dogadamy się z kimś innym. Dlatego prosiłby jeszcze raz o wstrzymanie się z tym oddawaniem za darmo takiego obiektu.

Kontynuując zauważył, że niedługo zostanie zlikwidowana kopalnia i elektrownia – dlatego poseł Bartosik nie podjął rozmów z właścicielem kopalni, elektrowni, gdzie po tych terenach pokopalnianych na tych obiektach spokojnie, również można było zlokalizować tą formację. Zauważył, że wśród osób siedzących na tej sali część z Państwa tak, jak on pamięta i doświadczyła rządów komunistycznych, cenzurę propagandę, zakaz manifestacji. Dzisiaj, po wielu latach niektóre działania obecnie rządzących przypominają mroczne czasy komunizmu i w te działania, nie wie, czy świadomie, czy nie świadomie wpisuje się Zarząd Powiatu Tureckiego wyrażając zgodę na lokalizację nowej formacji paramilitarnej przy ulicy

Konińskiej – formacja, która przypisanymi zadaniami przypomina PRL-owskie ORMO z tego względu, że jest to formacja polityczna, która nie służy obronności kraju. „Będę głosował przeciw, myślę, że moja koleżanka również – będziemy przeciw”.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że do tej uchwały mają tylko uzasadnienie i żadnych innych materiałów, to mniema, że Zarząd Powiatu nie ma żadnym miarodajnych deklaracji ze strony Ministerstwa o na przykład zainwestowanie w naszą infrastrukturę oświatową, o której mówił Starosta wcześniej albo w szpital. Domyśla się, że Starosta, Zarząd nie mają żadnych miarodajnych deklaracji ze strony Ministerstwa, co do zainwestowania w ten obiekt przez Ministerstwo a więc oddawanie w drodze darowizny wielomilionowego majątku jest działaniem na szkodę Powiatu i ci z członków Zarządu, którzy głosowali za tą uchwałą i dalej będą głosować dzisiaj, na sesji muszą się liczyć z tym, że w okresie, kiedy w Polsce wróci praworządność będą im stawiane zarzuty przynajmniej o niegospodarności. Z tym trzeba się liczyć, to będzie nieunikniona rzecz. Inna rzecz jest na rzecz, kogo chce się przekazać tę nieruchomości, gdyby to było jeszcze na rzecz wojska, to można by się doszukiwać jakiś uzasadnień. Ale Wojska Ochrony Terytorialnej w kształcie, w jakim zostały w Polsce wprowadzone, to nie jest żadne wojsko. To, jak mówił Prezydent Duda, to jest prywatna armia Macierewicza, do której zaciąga się faszystów z ONR – z Obozu Narodowo Radykalnego, trzeba mieć również tego świadomość.

Kontynuując powiedział, że radny Marczewski wywołując temat sprzedaży wypuścił złego dzina i pośrednio będzie winny temu, że tych faszystów z ONR-u Macierewicz nam wprowadzi do Turku. Nie to, żeby krytykował Pana radnego, bo sama idea pomysłu ujawnienia tych potencjalnych roszczeń do tego obiektu była słuszna, ale efekt jest taki, że Starosta uległ całkowicie narracji PiS-owskiej i oddaje za darmo obiekt, który nie powinien być na ten cel przekazany w żadnej sytuacji. Naturalnie, chce jednoznacznie podkreślić, że w tej sprawie będzie głosował przeciw – on Dariusz Młynarczyk, bo u nas nie ma chyba głosowania imiennego, nawet chyba nie można wnioskować o takie głosowanie imienne a to jest ważna rzecz, kto jak będzie głosował w kontekście okresu, kiedy w Polsce z powrotem powróci praworządność.

Starosta Turecki Mariusz Seńko powiedział, że Panowie radni przedstawili różnego rodzaju informacje, które jakby wskazują, że to nasze działanie nie powinno mieć miejsca a w zasadzie jest tutaj jak najbardziej niezasadne, które oni tutaj argumentują natomiast on będzie miał inne stanowisko w tej kwestii. Przez ostatnie kilkadziesiąt lat można praktycznie powiedzieć z tym obiektem nic się nie działo. Kolejne ekipy rządzące nie miały pomysłu na to, i to również wskazywał Pan radny Marczewski. Również myśli że tego pomysłu nie było, kiedy był Starostą Pan radny Młynarczyk, który też w pewnym momencie funkcjonowania (...).

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział: „pomysł był”.

Starosta Turecki Mariusz Seńko stwierdził, że do tego również Panie radny dojdziemy w takim razie. Więc Pan radny powiedział, że pomysł był.

Kontynuując zauważył, że jak ten obiekt wyglądał i jakie inwestycje na ten obiekt zostały poczynione, to myśli, że wszyscy mamy świadomość. Warto, żeby też mieć genezę wiedzy skąd ten obiekt się wziął w majątku Powiatu Tureckiego – został spowiatyzowany ze Skarbu Państwa, czyli Skarb Państwa przekazał do majątku Powiatu Tureckiego obiekt, który zamierzamy przekazać do Skarbu Państwa, czyli nie oddajemy w prywatne ręce za darmo tych obiektów, tylko trafi to do Skarbu Państwa. Też chciałby przypomnieć, że jako organy władz Powiatu Tureckiego również występują w imieniu Państwa Polskiego. My nie wykonujemy tych naszych czynności nie wiadomo, z jakiego upoważnienia. Ktoś określił nasze kompetencje i naszą działalność, one są zapisane w aktach normatywnych, które

kształtują porządek prawny w Polsce i tak, jak powiedział otrzymaliśmy to od Skarbu Państwa i zamierzamy przekazać na Skarb Państwa.

On oczywiście nie chce polemizować, co do możliwości operacyjnych określonych tutaj dla Wojsk Obrony Terytorialnej. Nie chce również tutaj w wielu dyskusjach kwestionować kierownictwa Ministerstwa Obrony Narodowej, nie jemu to oceniać natomiast też się dziwi na temat nazewnictwa, które się pojawia, bo mówimy tutaj o jakichś formacjach paramilitarnych. Zauważył, że Wojska Obrony Terytorialnej są wpisane, jako piąty rodzaj Sił Zbrojnych Wojska Polskiego, więc będąc tutaj w jakimś zakresie osobami opierającymi się na aktach prawnych musimy się na nich opierać.

W kwestii informacji, która się tutaj pojawiła o tych oczywiście różnego rodzaju kwestiach zaradzenia dalszej degradacji tego obiektu wyjaśnił, że pojawił się pomysł – kilka pomysłów się pojawiło. Tylko, żeby te pomysły mogły być realizowane muszą być źródła finansowania, a tych źródeł finansowania w chwili obecnej, kiedy Powiat ma wyzwania w obszarze edukacji, służby zdrowia, dróg i wielu jeszcze innych on nie widzi takiej przestrzeni, żeby kolejne wyzwania brać na własne barki, ponieważ tego po prostu wyzwania nie udźwigniemy i dlatego należało wypracować taką formułę, która pozwoli ten obiekt zabezpieczyć przed dalszą degradacją. Pierwszym pomysłem była ta sprzedaż, do której się również przychylił. Gdyby była możliwość, że ktoś to nabywa, zabezpiecza przed dalszą degradacją a dodatkowo pojawiają się możliwości pozyskania dodatkowych środków była w jego opinii najlepsza i pomimo tego, że były sygnały, sugestie, że powinniśmy tą decyzję podjąć nie czekając do końca rozstrzygnięcia tego przetargu stał na stanowisku, że podstawową formą zagospodarowania tej nieruchomości jest sprzedaż i jeżeli ona się powiedzie, to zostanie zrealizowana. Nie udało się ta ścieżka natomiast we wcześniejszych informacjach pojawiła się również oferta przejęcia tego obiektu, zagospodarowania go na cele wojskowe i ta oferta pozostawała do rozważenia. Zarząd Powiatu pochylił się nad tą propozycją i oczywiście po dyskusji z mecenasami, z Panem Dyrektorem starali się wypracować najlepszą formułę gdyby doszło do takiego ewentualnego przekazania tych obiektów, najlepszej formy, która by zabezpieczała najlepiej interesy Powiatu Tureckiego i ta forma, która została rekomendowana Zarządowi była to forma użyczenia. W naszej opinii chodziło nam o te dwie kwestie, żeby zabezpieczyć, czyli powrót tych obiektów do mienia Powiatu gdyby były użytkowane niezgodnie z przeznaczeniem, który by został tutaj właśnie ujęty i druga kwestia nie ponoszenie zwrotu nakładów poniesionych na wyremontowanie tego obiektu. Oczywiście forma użyczenia dawała możliwość jeszcze większego wpływania na to, jak te prace będą przebiegały i w tym momencie kompetencja Zarządu byłaby właściwą, bo wtedy Zarząd by tą decyzję podejmował. Takie upoważnienie Zarząd dał do rozmów jemu i Panu Wicestarosie z przedstawicielami Wojska Polskiego. W trakcie tych rozmów pojawiła się kwestia prawna, która została wskazywana przez Panów pułkowników, że jeżeli możemy rozważać, czy oni mają rozważać możliwość finansowania i zabezpieczenia tego obiektu ich przepisy nie pozwalają im prowadzić inwestycji na obiektach, które nie są własnością Skarbu Państwa i będącymi dalej w zarządzie Wojska Polskiego. Dlatego wskazywali, że te postulaty, które zamierzaliśmy ująć w umowie użyczenia jak najbardziej są do zaakceptowania przez nich w innej formie, w formie darowizny przy konstruowaniu aktu notarialnego, co pozwoliło tutaj im taką przestrzeń dodatkową do dyskusji wyzwolić i oczywiście zapytać o deklaracje, co do inwestycji i skali inwestycji. Więc ta kwota została wskazana, że możemy mówić o kwocie 10,5 miliona złotych, które byłyby zainwestowane w ten obiekt celem dostosowania go do potrzeb użytkowania na cele wojskowe. W naszej opinii ta kwota, która była przedstawiona jest kwotą realną, gdyż ze względu na fakt, że jest nad tym obiektem, terenem opieka konserwatora są to realne kwoty, które należałoby wydatkować. Z informacji przedstawionej

przez przedstawiciela wojska można było zrozumieć, że decyzje, które mogą być podjęte jeszcze w tym roku, które by zabezpieczyły kwoty inwestycji na kolejny rok, czy kolejne lata muszą te decyzje zapaść jeszcze w tym roku, do końca grudnia i jeżeli będzie sygnał ze strony Rady Powiatu, że taka decyzja o przekazaniu tego mienia nastąpi w dalszej kolejności nastąpią również wnioski o zabezpieczenie tych środków na inwestycje, na kolejne lata.

Okres, który wskazano jakby rozpoczęcia funkcjonowania tej jednostki określono na 3 lata od dnia podjęcia decyzji, czyli w okresie trzech lat ta jednostka powinna tam zacząć funkcjonować.

Chciałby również tutaj się odnieść do tych kwestii, o których mówił Pan radny Marian Marczewski, czyli kwestii, w których to mienie po zaprzestaniu funkcjonowania, czy też jakby po zmianie struktury sił zbrojnych mogłoby nie wrócić do mienia Powiatu, to chciał zaznaczyć, że w naszych uzgodnieniach i zapisach aktu notarialnego znajdzie się zapis, że te obiekty i ten teren zostanie przeznaczony na funkcjonowanie jednostki Wojsk Obrony Terytorialnej. Wprost zostanie ta kwestia nazwana w tym akcie i w momencie gdyby takie działanie miało miejsce, że te struktury i ta formacja Rodzaju Sił Zbrojnych zaprzestałaby swojego funkcjonowania w tym momencie ten zwrot mienia winien nastąpić do majątku Powiatu. Taka ścieżka była już przez Powiat Turecki praktykowana zresztą myśli, że wiedzą, że to było zarówno przez władze Powiatu, jak i władze Miasta w formie darowizny przekazane na funkcjonowanie Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Koninie, gdzie te kwestie darowania tego mienia zostały zrealizowane, przy czym tam jeszcze tak szczegółowo nie zostało to zabezpieczone, że w drodze powrotu mógł żądać właśnie Pan Rektor Pawlak dodatkowych środków, nakładów, które poniósł w tym okresie użytkowania i tutaj też trzeba, może za mało o tym mówimy i Panu profesorowi Pawlakowi podziękować, że wtedy te obiekty wróciły do mienia Powiatu, że mogły również dalej zostać wykorzystane przez Zespół Szkół Technicznych w Turku i Pan Rektor i władze uczelni nie żądały zwrotu nakładów poniesionych w tym okresie. Bo to była tylko już dobra wola Pana profesora Pawlaka. Także myśli, że warto też głośno powiedzieć, żeby ta świadomość w społeczeństwie była, że taką możliwość Pan Rektor miał żądania zwrotu nakładów. Natomiast my, w naszym przypadku tej konstrukcji aktu notarialnego, gdyby taką decyzję Rada Powiatu podjęła zamierzamy w sposób jednoznaczny zawrzeć. Inną kwestią, która tutaj została poruszona oczywiście o tym finansowaniu określonych działań w momencie użyczenia tego terenu, to chciał przypomnieć, że forma użyczenia nie przewiduje żadnej możliwości odpłatności. Po prostu się użycza jej nieodpłatnie, nie ma czegoś takiego, jak za konkretne kwoty, czy wymiany barterowe. Natomiast tutaj warto wspomnieć, że on sobie nie przypomina o takich wypowiedziach swoich, że jakoby wojsko miało zapłacić na remonty szkoły w Kaczkach i inne kwestie związane z funkcjonowaniem jednostek. Z tego, co dobrze sobie przypomina, to mówił, że w przypadku, kiedy by do takiej darowizny doszło będziemy rozmawiać z instytucjami rządowymi o udzielenie dotacji w trybach pozakonkursowych, czy udzielenie dotacji na różnego rodzaju działania, czy różnego rodzaju inwestycje, które znajdują się w zakresie zainteresowania Powiatu Tureckiego i tutaj oczywiście mówiliśmy o szkole w Kaczkach, o tych warsztatach, o innych jeszcze kwestiach wyposażenie szpitala w różnego rodzaju urządzenia zabezpieczające na przykład o agregat prądotwórczy, czy też jeszcze inne urządzenia diagnostyczne i wydaje się, że ta decyzja, którą ewentualnie byśmy dzisiaj podjęli otwiera taką furtkę do negocjacji. Zresztą on tu z Panem generałem Kubiakiem wczoraj na ten temat rozmawiali również, że wtedy jest to zupełnie racjonalne uzasadnienie ze względu na fakt, że pojawiłyby się tutaj dodatkowe liczby żołnierzy szkolących się, wiadomo, że również przygotowanie się naszej placówki służby zdrowia musiałyby być inne, więc w tym momencie on dzisiaj już chce to powiedzieć, że jeżeli dojdzie do skutku i dzisiaj ta uchwała

zostanie podjęta zamierza skierować pismo do Pani Premier o udzielenie dotacji na określone cele związane między innymi z funkcjonowaniem szpitala. Wie, że takie finansowanie jest możliwe. Mamy przykład Gniezna, gdzie również została udzielona dotacja kilkumilionowa na funkcjonowanie szpitala w Gnieźnie, więc te ścieżki na pewno są możliwe a argument tego rodzaju, że w Powiecie Tureckim stacjonowałyby jednostka wojskowa zapewne byłby takim obszarem, który by na pewno wsparł i mógł przyczynić się do pozytywnego rozpatrzenia takiego jego wniosku.

Podsumował, że to może tyle natomiast, co do samej idei pomysłów zwrócił się do radnego i powiedział, że pomysły oni też oczywiście mają, mieli i chcieliby je realizować, tylko niestety realia są takie a nie inne i możemy mówić i o polityce senioralnej oczywiście jak najbardziej zasadnej, tylko dzisiaj ktoś musi powiedzieć, z czego to sfinansować a stan techniczny – można zapytać Pana Dyrektora Radka, zresztą osoby zainteresowane, które zwiedzały te obiekty wiedzą, jak to wygląda (obiekt na ulicy Konińskiej). Prawdopodobnie za 2 lata ten obiekt, gdyby nie podjęte zostało nagłe działanie z dachem pewnie nie mielibyśmy, czego już tutaj szukać, bo uległoby zawaleniu. Stan techniczny jest bardzo zły, nakłady wymagające tej inwestycji są duże, więc oczywiście wszyscy mogą mówić, że są lepsze pomysły. Tylko jeszcze trzeba powiedzieć, z czego je sfinansować i jak później w przyszłości je utrzymać. A wydaje się, że nawet gdyby za jakiś czas doszło do takiej ewentualnej zmiany struktury w rodzaju Wojska Polskiego, to ten obiekt, gdyby wrócił wyremontowany wtedy jak najbardziej będzie możliwy do wykorzystania na inne cele również być może w zakresie polityki senioralnej.

Radny Marek Kubiak powiedział, że Pan radny Młynarczyk dzisiaj się zachowuje jak terrorysta polityczny strasząc radnych nie wiadomo, jakimi konsekwencjami za kilka, może kilkanaście lat.

Radny zauważył, że w Polsce jest praworządność i poprosił się nie obawiać wyrazić tutaj swojego poparcia dla tej idei, którą przedstawiamy.

„Panie radny Młynarczyk może Pan sobie wpisać Marek Kubiak – to jest ta osoba, która się osobiście zaangażowała w to, aby tutaj Wojska Ochrony Terytorialnej się pojawiły. Dlaczego, bo zajmuje się bezpieczeństwem i wiem, że tego typu formacja jest potrzebna. Jest potrzebna dlaczego? Ponieważ Pan radny Marczewski przywołał tutaj zwrot współczesne pole walki. Otóż współczesne pole walki charakteryzuje się tym, że nikt na nikogo wprost nie napada, nikt nikomu wojny nie wypowiada dlatego, że wiążą się z tym określone konsekwencje prawne. W związku z tym przeciwczyła Rosja to na Ukrainie mamy do czynienia w tej chwili z wojnami hybrydowymi, z działaniami podprogowymi. Moglibyśmy sobie tutaj na ten temat wiele mówić (...). Ja powiem tyle współczesne pole walki charakteryzuje się tym, że tak naprawdę wojsko wchodzi, jako ostatnie do działań a główny ciężar operacji militarnych spoczywa na straży granicznej i policji i w tym kontekście zapewnienie bezpieczeństwa również jest przewidziane dla Wojsk Obrony Terytorialnej. Mieliśmy różne pomysły, co do zagospodarowania tej nieruchomości, jak widać nikt z pełnym portfelem nie przyszedł i tego obiektu nie wykupił. W związku z powyższym jedynie słuszną decyzją, jaką tutaj dzisiaj możemy podjąć, to wzmacniać bezpieczeństwo. Wojska Obrony Terytorialnej oprócz działań militarnych, do których są powoływane również są przeznaczone do tego, żeby wspierać działania sił ratowniczych w czasie klęsk żywiołowych”.

Radny Marian Mirosław Marczewski – „to widzieliśmy – widzieliśmy Panie generale, jak wspierały”.

Radny Marek Kubiak zwrócił się do radnego Marczewskiego i powiedział: „proszę dać się sformułować tym jednostkom i wtedy dopiero będziemy mogli wypowiadać tutaj swoje krytyczne uwagi. Na razie tych wojsk fizycznie jeszcze nie ma i nie da się ich używać”.

Kontynuując powiedział, że wie z poprzednich lat ile problemów powstawało i było to przedmiotem dyskusji, jak nam próbowano sądy zabierać i przenosić gdzie indziej, jak nam wyprowadzano różne instytucje. My chcemy instytucję państwową ściągnąć do Miasta, do Powiatu po co? – po to, żeby podmiotowość Powiatu, podmiotowość Miasta wzrosła. To, co mówił Pan Starosta, dzięki temu będziemy mieli kartę przetargową do dyskusji w różnych obszarach m.in. finansowych. On w to głęboko wierzy i dlatego bardzo prosi radnych, aby zagłosowali za przyjęciem tej uchwały.

Radny Marian Mirosław Marczewski powiedział, że nie zgadza się z Panem Starostą, bo nie jest prawdą, że wtedy, kiedy następuje użyczenie nie można przeprowadzać odpowiednich remontów – można. Przykłady z wielu miejsc w Polsce, gdzie były użyczone obiekty, po jakimś czasie wróciły i w międzyczasie wojsko przeprowadzało remonty. Tak jak powiedział w skali kraju jest dosłownie masa pustych obiektów wojskowych, z którymi Agencja Mienia Wojskowego nie bardzo wie, co robić i jakoś nie chce mu się wierzyć, że nagle upodobali sobie Turek i tutaj w pompują olbrzymie pieniądze, bo to wcale nie takie małe pieniądze a Pan nie ma na piśmie żadnych deklaracji, że oni to zrobią, że Pułkownicy Panu mówili. W tej armii dzisiaj jest się pułkownikiem a jutro już nie ma, generałowie zmieniają się, jak rękawiczki a co dopiero będziemy mówić o pułkownikach.

Kontynuując zwrócił się do Starosty i powiedział, że Starosta idzie jednak po najmniejszej linii oporu. Zauważył, że to nie jest prawdą, że nie można zdobyć środków na to, żeby, jeśli nie znajdzie się w drugim, trzecim przetargu – „a Pan od tego odstąpił, Pan od razu (...) to oddaje. A można było drugi i trzeci przetarg jeszcze ogłosić. I to nie jest tak, że nie ma pieniędzy. Akurat to są takie pieniądze wręcz, które można uzyskać na preferencyjnych warunkach w programach unijnych właśnie choćby na Domy Opieki Społecznej – choćby. Można otrzymać pieniądze na ten cel także od Konserwatora Zabytków, tylko trzeba się postarać, trzeba chcieć i to, że Pan mówi, że poprzednicy nic nie robili, to się z Panem zgadzam, czy niewiele robili, ale Pan idzie po najniższej linii oporu. Też Pan nie chce zrobić, tylko chce Pan oddać”.

Powiedział, że chce przypomnieć (w tym miejscu zwrócił się do Starosty), że Starosta dość szybko zmienia swoje stanowisko, bo jednak Pan twardo mówił, że to będzie tylko i wyłącznie użyczenie, że nie ma mowy o oddaniu a tutaj Pan ulega i jednak Pan oddaje.

Następnie zwrócił się do Pana radnego Marka Kubiaka i powiedział, że przykład Ukrainy jest wyjątkowo nieszczęśliwy. Przecież radny wie, że ta cała Ukraina to jest przepraszam, ale „jeden wielki burdel” a szczególnie tam z tymi wojskami w Donbasie. Przecież tam są dalej prywatne armie niepodporządkowane dowództwu naczelnemu i robią, co chcą. Także to jest wyjątkowo nieszczęśliwe. I mówiąc o zadaniach dla tego WOT-u i w ogóle o strukturze, ewentualnym działaniu, to mówi Pan wbrew temu, co głoszą chyba jednak cieszący się najwyższym autorytetem (może nie u wszystkich okazuje się) dowódcy wojskowi, generałowie, naczelnicy dowódcy rodzajów sił zbrojnych, którzy niestety odeszli. Oni, co do samej idei Obrony Terytorialnej akurat nie są aż tak krytyczni ale, co do sposobu, organizacji, zakresu zadań, wyposażenia, to nie pozostawiają na tym WOT-cie suchej nitki a Pan wie doskonale, jako doświadczony funkcjonariusz Państwowej Straży Pożarnej, że w tej chwili i Państwowa i Ochotnicza Straż Pożarna w przypadku klęsk żywiołowych doskonale sobie daje radę a te wojska akurat, to są im tak potrzebne, jak dziura w moście.

Radny Dariusz Młynarczyk zwrócił się do Starosty i powiedział: „Panie Starosto jak zwykle w swojej wypowiedzi jak Panu brakuje argumentów retorycznych, to skręca Pan w takie wątki poboczne i oświata musiała się tam pojawić (...), to jest stały punkt programu w momentach, kiedy Pan nie ma nic na obronę”.

W momencie, kiedy okazało się, że przetarg został nierozstrzygnięty 6 października Pan nie

wystąpił do radnych, do Rady nawet z nieformalnym spotkaniem, zebranie się, co dalej? Bo w końcu mówimy o nieruchomości wartej ileś tam milionów. Pan zgodnie ze swoją zasadą, że Pan wie najlepiej od razu Pan przedkłada swój pomysł. To, jak Pan wie najlepiej, to Pan to wyłuszczył. Najpierw Pan chce przekazać w formie darowizny nieruchomość wartą tyle i tyle a dopiero potem Pan chce zabiegać o datki. Czy to jest gospodarne?

„Najpierw nam wyzbyje się majątku a potem jak ten piesek u klamki Pan będzie do Pani Premier, czy do Wszystkich Świętych pisał o jakieś pieniążki? Przecież jak będzie Pan tak gospodarował, to Pan puści ten Powiat z torbami tak, jak ten szpital Pan puścił z torbami. To jest taka gospodarka – oddaje Pan za darmo obiekt a potem a może napiszę do Pani Premier albo do Wszystkich Świętych i może nam coś dadzą (...). A cały czas Pan mówi, że podejmie Pan negocjacje, będzie zabiegał o deklaracje, że wojsko wyłoży pieniądze na szkołę w Kaczkach, czy na szpital. Pan mówił o trzech, czterech milionach, publicznie Pan to mówił. Także teraz Pan chce się z tego wypierać”.

Kontynuując odniósł się do wypowiedzi radnego M. Kubiaka i powiedział, że przeżył deżawi, bo 7 lat temu też na tej sali ktoś mówił o nim terrorysta. Już nie pamięta, czy Pan radny Kubiak, czy ówczesny radny Bartosik. Niestworzone rzeczy tam wtedy o nim wypowiadano i wypisywano i żadna z tych rzeczy w sądach nigdzie się nie ostała. Teraz, po kilku latach, po siedmiu latach słyszy, że jest terrorystą politycznym.

Powiedział, że jeżeli urzędnik w randze Sekretarza Stanu dzisiaj, na forum Rady Powiatu mówi, że w Polsce panuje praworządność, to prosi wybaczyć, ale w jego odczuciu jest to utrata kontaktu z rzeczywistością. W Polsce, w chwili obecnej nie ma praworządności. Tu pewnie nie dojdą do porozumienia ale, to w tej sprawie ma określony pogląd i powtórzy to.

Na pewno członkowie Zarządu, którzy głosowali za podjęciem tej uchwały, czyli za przekazaniem w formie darowizny tej nieruchomości na rzecz WOT-u muszą się liczyć w przyszłości z konsekwencjami i to nie jest żadne straszenie, to jest elementarne oczekiwanie uczciwości, bo Państwo odpowiadacie również za majątek Powiatu. Nie wie od strony militarnej, czy lokalizowanie obiektu wojskowego tuż obok straży jest wskazane. Jak rozmawiał z paroma osobami mówili wręcz, że to jest wbrew sztuce wojennej – nie wypowiada się, tylko przekazuje pogląd, który mu przekazywano. „Jeżeli Starosta chciał tak bardzo iść na rękę PiS-owi (...) i ulegać w każdej sytuacji, to równie dobrze mógł Pan zaproponować (nie wiem) Dom Dziecka w Nowym Świecie, też obiekt podupadający. Nie wystąpił Pan do Rady, do radnych o dyskusję, co robić dalej? Pan jak zawsze – Ja wiem najlepiej. Ja wiem jak najlepiej w szpitalu, ja wiem jak najlepiej z Domem Dziecka, ja wiem wszystko najlepiej. Efekty są takie, jakie są”.

Radny Bohdan Radecki powiedział, że chciał zabrać głos, ale po wypowiedzi radnego Młynarkiewicza nie chce mu się więcej gadać.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że chciał zauważyć, że nazywa się Młynarczyk – Dariusz Młynarczyk.

Radny Bohdan Radecki przeprosił radnego Młynarczyka.

Starosta Turecki Mariusz Seńko powiedział, że Pan radny rzeczywiście jak zwykle tyrady przeciwko niemu wytoczył i różne tam kwestie porusza – ciekawe koncepcje tu Pan przedstawia, bo na przykład jednym z tych pomysłów, że mówi Pan, żeby zaoferować Dom Dziecka w Nowym Świecie.

Radny Dariusz Młynarczyk – „to nie ja”.

Starosta Turecki Mariusz Seńko – przed chwilą Pan powiedział.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że „z takimi pomysłami, z osobami z którymi rozmawiałem przedstawiali”.

Starosta Turecki Mariusz Seńko dodał, że myśli, że od razu radny miałby pomysł, co z tymi dziećmi zrobić, które są w tym Domu Dziecka.

Radny Dariusz Młynarczyk – jasne, wszystko jest do rozważenia.

Starosta Turecki Mariusz Seńko powiedział, że to tak, co do tych takich pomysłów.

Zauważył, że radny mówi o tej nieruchomości wartej miliony oczywiście wycenę mamy określoną natomiast nieruchomość jest warta tyle, ile kto chce za nią dać. Jak na chwilę przynajmniej tutaj pierwsza próba, którą podjęli była nieudana a pewne kwestie też pokazują, że jeżeli są oferty, to ryzyko również trzeba minimalizować, bo gdybyśmy w drugim podejściu, czy trzecim tej nieruchomości nie spieniężyli a możliwość zawnioskowania o środki na konkretne inwestycje by przepadła, to ten obiekt by dalej niszczał i nie miałby w dalszym ciągu tutaj racji bytu. Natomiast, co do otwierania tych pomysłów, które Pan radny tutaj miał, to on by chciał zapytać a jaką Pan radny będąc Starostą, jakie wnioski złożył, jakie pomysły przedłożył, o jakie źródła zabiegał, żeby zagospodarować w tym 2011, bo ten okres chyba był, kiedy Pan był Starostą i co Pan chciał w tym momencie z tym obiektem zrobić, jakie były pomysły, bo być może konkretne jakieś tam wnioski, czy projekty powstawały na temat zagospodarowania tego obiektu, to może też chętnie by tutaj usłyszeli.

Myśli, że tu możemy na pewno długo dyskutować. Nie chce się odnosić do kwestii samych zdolności operacyjnych, samego sposobu funkcjonowania i zakresu działania Wojsk Obrony Terytorialnej, ponieważ są to wojska wpisane w ustawę i funkcjonujące, jako piąty rodzaj Sił Zbrojnych Wojska Polskiego. Dla niego na chwilę obecną, jeżeli mamy w naszej Strategii Rozwoju Powiatu kilka obszarów, w które jesteśmy zaangażowani, i będziemy zaangażowani przez kolejne lata i które będą dla nas obciążeniem finansowym, to bądźmy oczywiście optymistami w większości tych naszych działań, ale bądźmy również realistami, chodźmy twardo po ziemi. Wiemy, jakie mamy środki w budżecie, wiemy, jakie są możliwości pozyskiwania tych środków. Te kwoty, o których tu Pan radny Marczewski mówił, to też mniej więcej wiemy, ile można na te programy senior pozyskać i to nie są te środki, o których tutaj byśmy mówili a też prosi pamiętać, że samo przebudowanie, wyremontowanie obiektów, to jest połowa sukcesu. Później te obiekty trzeba utrzymywać i instytucje tam również funkcjonujące i to wcale już później też nie są małe koszty, bo wiemy obecnie po tych, które ponosimy z tytułu funkcjonowania naszych jednostek nam podległych i jakie to są nakłady dalszego działania. Także on myśli, że na pewno wątpliwości jest wiele, pomysłów być może też by było wiele, ale będąc realistą i mając konkretne propozycje na stole takie działanie rekomendował i uważa, że na tą chwilę, w tej konkretnej sytuacji jest ono jak najbardziej racjonalne a dalej – w tym miejscu powiedział, że jeszcze się odniesie do tego, także tak jak powiedział „my nie oddajemy tego majątku w prywatne ręce, my oddajemy ten majątek do Skarbu Państwa – Państwa, w którym żyjemy i będziemy żyć dalej. Także myśli, że to również powinna ta informacja Państwu dać tutaj do myślenia”.

Radny Dariusz Młynarczyk powiedział, że obiekt objęty ochroną konserwatorską zgodnie z przepisami może jego cena wywoławcza być obniżana o 50%. Pan raz wystąpił z przetargiem i w ogóle nie ponawiał ponownych przetargów łącznie z obniżaniem ceny. Nie sprawdził Pan, czy jest zapotrzebowanie na rynku na tego typu obiekt na przykład za 2 czy 3 miliony. Pan od razu wziął i oddaje za darmo ten obiekt, bo z góry miał Pan tezę, w momencie, kiedy poseł Bartosik w sierpniu zażądał zwrotu, przekazania tej nieruchomości, to Pan się wystraszył i już wtedy miał z tyłu głowy, że jak nie będzie ofert za 5 milionów, to Pan to przekaże. Pan z góry skapitulował. I jeszcze jedno Panie Starosto, bo to muszę powiedzieć. Nie pozwolę się traktować, jako kogoś, który nagle będzie odpytywany ad hoc w momencie, kiedy Pan już podjął decyzję, bo Pan głosował na Zarządzie. Jak byłem Starostą miałem dwie, czy trzy bardzo poważne rozmowy na temat zagospodarowania tego obiektu,

ale w momencie, kiedy Pan po nie rozstrzygnięciu przetargu by zaprosił do rozmowy, do poważnej rozmowy, to można byłoby o różnych pomysłach dyskutować. Być może te pomysły, które jemu zgłaszano wówczas były niecelowe, ale były od bardzo poważnych osób, instytucji, nie od osób prywatnych a Pan w momencie, kiedy Pan już podjął decyzję, że przekazuje za darmo, bo Pan głosował na Zarządzie za przekazaniem, to takie odpytywanie, nie jestem przedszkolakiem, żeby Pan w ten sposób takich chwytów retorycznych się chwycił na sesji. To jest niepoważne Panie Starosto, ja sobie tak nie mogę pozwolić na takie. Jakby Pan był poważny i zaprosił do poważnej rozmowy – proszę bardzo Pan wie, że niejednokrotnie ześmy na różne tematy rozmawiali i nie uciekałem i od wsparcia w Pana działaniu, ale nie w taki sposób. A za te decyzje odpowiecie.

Starosta Turecki Mariusz Seńko powiedział radnemu, że do strachliwych ludzi nie należy i nie boi się tutaj jakby radnego pogrózek. Natomiast, co do kwestii odpytywania, to „również Pan też mnie nie zapytał, jakie miałem pomysły, jak je chciałem realizować, tylko Pan od razu założył, że my żadnych pomysłów nie mieliśmy na ten temat”.

Radny Dariusz Młynarczyk – „Pan pokazał swój pomysł (...). Pan głosował za przekazaniem za darmo”.

Starosta Turecki Mariusz Seńko stwierdził „sam Pan Panie radny pokazuje poziom dyskusji (...). Od razu z jednej strony Pan zakłada, że ja nie miałem pomysłów ale gdy Pana zapytałem, jakie Pan miał pomysły, to Pan również się (...) bardzo obraża. Także myślę, że taki poziom również zachowajmy wzajemnego szacunku”.

Innych uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler w związku z brakiem innych pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie na rzecz Skarbu Państwa darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Tureckiego, położonej w m. Turek w obrębie „A”, oznaczonej nr ewid. 187/3.

GŁOSOWANIE:

ZA – 14, PRZECIW – 6, WSTRZYMAŁO SIĘ – 0.

Rada Powiatu Tureckiego w obecności 20 radnych przy 14 głosach „za” i 6 głosach „przeciw”, większością głosów przyjęła Uchwałę Nr XXXII/247/2017 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie na rzecz Skarbu Państwa darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Tureckiego, położonej w m. Turek w obrębie „A”, oznaczonej nr ewid. 187/3 (uchwała stanowi załącznik nr 40 do protokołu).

Starosta Turecki Mariusz Seńko dopowiedział, że tak, jak we wcześniejszej dyskusji wspomniał w najbliższym czasie zamierza skierować pismo do Pani Premier również opisując zaistniałą sytuację i fakt, że tego rodzaju decyzja będzie również po naszej stronie wymagała określonego wsparcia, czyli doposażenia naszego szpitala i na dodatkowe wsparcie również liczymy po stronie rządowej i tutaj Pana generała Marka Kubiaka chciał również prosić w tym miejscu o rekomendowanie takich działań, które również spowodują przekazanie określonych środków finansowych celem doposażenia naszej lecznicy w Turku.

Radny Dariusz Młynarczyk zwrócił się do Starosty i zapytał, czy do tej pory nie mógł wystąpić do Pani Premier o wspomnienie Turkowskiego szpitala, to musiała być transakcja wiązana, że my Wam za friko dajemy nieruchomość i wtedy dopiero występujemy? Czemu Pan zwlekał z taką inicjatywą? Gniezno pokazało, że można i Gniezno nie przekazywało

zadnych nieruchomości na rzecz wojska, czy Skarbu Państwa.

Z sesji wyszła radna Barbara Zielińska. Od tej chwili obraduje 19 radnych.

Starosta Turecki Mariusz Seńko stwierdził, że radny zadaje takie pytania, które jakby w zasadzie myśli, że szkoda tutaj w tym momencie jego odpowiedzi udzielać na ten temat, ale myśli, że sam będąc tyle lat, funkcjonując w samorządzie i w polityce zna pewne tutaj reguły, że jeżeli podejmuje się pewnego rodzaju działanie, to ono również może wtedy liczyć na przychyłność określonych władz, które tutaj do tego działania się przychylają.

Ad.26

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler otworzył i jednocześnie zamknął ten punkt porządku obrad ponieważ interpelacji i zapytań nie było.

Ad.27

Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poinformował, że wraz z materiałami na sesję radni otrzymali analizę sytuacji finansowej SP ZOZ w Turku za miesiąc sierpień 2017 roku.

Ponadto w dniu dzisiejszym rozdane było radnym zaproszenie na Ogólnopolski Festiwal Szachowy – Turek 2017.

Następnie Przewodniczący udzielił głosu Dyrektorowi ZSR CKP w Kaczkach Średnich Krzysztofowi Świerkowi.

Dyrektor ZSR CKP w Kaczkach Średnich Krzysztof Świerk odniósł się do punktu, w którym tak naprawdę radni głosowali nad zmianami w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Powiedział, że bardzo dziękuje Panu Staroście, Zarządowi Powiatu, wszystkim członkom, którzy tak naprawdę otaczają opieką szkołę w Kaczkach Średnich, jak również wszystkim radnym, którzy głosowali za zmianami w Wieloletniej Prognozie Finansowej, które pozwolą dokończyć bardzo ważny dla szkoły, bo to rok jubileuszu 60-lecia szkoły w Kaczkach Średnich. Inwestycję, którą zapoczątkował pierwszy Dyrektor Stanisław Żuchowicz. Ci, którzy byli, widzieli, zapoznali się z infrastrukturą, która w tej szkole panuje, jeśli chodzi o kształcenie zawodowe. Będą projekty realizowane w zakresie oświaty przez Powiat Turecki, bardzo mocno tę szkołę wesprą. Wesprą również pracowników tam pracujących, ale głównie środowisko uczniowskie i środowisko rodziców naszych uczniów. Podziękował za tą przychylną decyzję wszystkim radnym, Zarządowi, Panu Staroście z uwagi na to, że uważa, że to była inwestycja, która w tej szkole była konieczna z uwagi na to, iż ta infrastruktura, którą mamy jest bardzo mocno przestarzała, a budynki wołają o to, aby je remontować. Myśli, że dokończenie tej inwestycji, która została rozpoczęta przez pierwszego Dyrektora w roku, kiedy obchodzimy jubileusz będzie bardzo istotne dla całego środowiska szkolnego zarówno obecnego, jak i wszystkich absolwentów a także emerytów. W podsumowaniu jeszcze raz podziękował bardzo serdecznie w imieniu tego środowiska Panu Staroście, Zarządowi i wszystkim radnym.

Radny Andrzej Wojtkowiak zauważył, że w dniu dzisiejszym otrzymali zaproszenie na Festiwal Szachowy i tu ma prośbę. Powtórzyła się sytuacja, jak w zeszłym roku odnośnie

wpisowego dla dzieci. Zapytał, czy nie można by było zrezygnować a dołożyć na przykład wpisowe do kobiet i juniorów, w tej kategorii zrobić po 30 złotych a dzieci zwolnić z tej opłaty. Podobna sytuacja była w zeszłym roku. Dzieci jego zdaniem nie powinny płacić za taki turniej one za sam fakt uczestniczenia powinny być nagrodzone a nie opłatami 10 zł. Podobna sytuacja była w zeszłym roku i jakoś to przeszło. Myśli, że można tutaj dołożyć z 20 do 30 zł a tym dzieciom (...).

Starosta Turecki Mariusz Seńko stwierdził, że Zarząd rozważy tą kwestię i może do tego się ustosunkują.

Radny Michał Harasny złożył wniosek na ręce Przewodniczącego Zarządu Powiatu – Pana Starosty odnośnie kwestii planowania budżetu na przyszły rok, bo wiemy, że do 15 listopada ten budżet musi być zaplanowany.

Wniosek, aby Zarząd na czele z Panem Starostą konstruując ten budżet uwzględnił w środkach przeznaczonych dla Zarządu Dróg Powiatowych w Turku pewną kwotę pieniędzy z przeznaczeniem na zakup destruktu.

Zauważył, że, jak radni jeżdżą do Konina, to widzą po lewej i po prawej stronie leżą całe hałdy tego. Widzi, że samorzady gminne dosyć mocno się w to zaangażowały – zakupują taki destruk, robią te drogi nieutwardzone, czyli drogi żwirowe i naprawdę, to zdaje efekt. Także chciałby złożyć wniosek, żeby jednak uwzględnić również kwestię zakupu tego destruktu na drogi powiatowe. Jeszcze tych dróg powiatowych nie asfaltowych niestety trochę mamy i bardzo by prosił, żeby to jakoś znalazło odzwierciedlenie w projekcie budżetu na przyszły rok.

Przewodniczący Rady Gminy Przykona Stanisław Bryl powiedział, że po raz kolejny odwiedził ten lokal i chce zabrać głos odnośnie drogi w Sarbicach, niewielkiego odcinka o kwocie, porozumieniu, jeżeli podzielimy to na pół to 250 – 300 tys. zł. Zwrócił się do Starosty i powiedział, że jest, co nieco zniesmaczony, że Starosta nie dotrzymał słowa, które dał wcześniej i ta zasada, że „my mamy Wam pomagać, bo przeznaczaliśmy 40 tys. zł na szpital te pieniądze przez poprzedniego Dyrektora w ogóle nie było zainteresowania”. Obecnie rozmawiał tutaj w przerwie z Panem Gibaszkiem i mówi, że podjął już działania, co by zakupić ten sprzęt. Stwierdził, że to tak ładnie jest Panie Starosto, kiedy są jakieś nakłady na każdej Gminie, bo gdzieś tam jest 1.700.000 zł, 2.000.000 zł, czy gdzieś a tutaj na Przykonie nie ma tych paru złotych Panie Starosto. I tak wyszło, że też Pan obiecuje w tych rozmowach, że ta droga, która jest naprawdę w złym stanie miała być zrobiona wcześniej. Upłynęło trzy lata samorządu i nic się nie stało i ta droga, jako Gmina my ją stawialiśmy, jako jedno z takich priorytetów została przesunięta przez te trzy lata na ostatnie miejsce. Tutaj to, co mówi, że też były prowadzone rozmowy z członkiem Zarządu Panem Wojciechem Ruskiem, który mówi, że nic nie może, bo go tutaj ktoś przegłosowywuje. Taka piękna była atmosfera obiecana od całej Rady, że ta współpraca z Gminą Przykona będzie przebiegać w trochę inny sposób. To, czy szanuje się danego człowieka, daną Gminę, to też jest forma nakładów, tych nakładów na Gminie Panie Starosto i Panie Przewodniczący to jest tyle, co kot napłakał. Także myśli, że taki sposób traktowania, to jest trochę niepoważnie i nie chce się wypowiadać, czy będzie to za rok, bo czy będzie, czy nie będzie wybory zbliżają się bardzo szybko.

Z sesji wyszedł radny Michał Harasny. Od tej chwili obraduje 18 radnych.

Starosta Turecki Mariusz Seńko zwrócił się do przedmówcy i powiedział, że może też się odnieść, bo jak Przewodniczący wie on osobiście żadnych takich deklaracji w swoich programach wyborczych nie składał na terenie Gminy Przykona i za to może go

Przewodniczący trzymać za słowo. Natomiast również sobie nie przypomina, żeby w pierwszym okresie prac Rady, żeby deklarował, że ta inwestycja tam będzie realizowana. Ostatnie rozmowy, które były prowadzone, to prowadzone były, że być może w tym jeszcze roku uda się rozpocząć realizację dokumentacji, bo nie robimy na dziko inwestycji i wszystkie ich działania mają oparcie w dokumentacji, w pozwoleniach, taką zasadę wypracowali w tej kadencji w ten sposób, żeby radni wszyscy widzieli, co jest planowane, co jest projektowane i zatwierdzali to w sposób nie jakiś zakamuflowany.

Natomiast kwestie, które tutaj Pan poruszył (zwrócił się w tym miejscu do Przewodniczącego Rady Gminy Przykona) o mieszkańcach Gminy Przykona powiedział, że wielu mieszkańców Gminy Przykona korzysta z naszej infrastruktury – szkolnej. Właśnie w naszych szkołach się kształcą mieszkańcy z Gminy Przykona, którzy korzystają z wielomilionowych inwestycji, które tam inwestujemy a później Państwo z tego macie największe podatki, bo 37% z tych PIT-ów, które właśnie dzięki na kształceniu tych kadr macie, to właśnie dzięki tym inwestycjom Powiatu Tureckiego. Więc to są konkretne działania a co do inwestycji tutaj bardzo dobrze brzmi te 40.000 zł, że Państwo podjęliście w uchwale budżetowej. Zauważył, że on w tych deklaracjach pierwszy słyszał, że to ma być ponad 100.000 zł, nawet tam większe kwoty były deklarowane. Mocno te kwoty zeszły w tych deklaracjach. Ostatnio gościliśmy delegację z Powiatu Wolsztyńskiego – Pana Starostę z przedstawicielami, z Przewodniczącymi Rady, którzy oczywiście u nas zwiedzali nasze obiekty edukacyjne, zaprosili ich z rewizytą do siebie oczywiście, żeby się pochwalić nowo otwartym szpitalem całkiem niedawno – wartość inwestycji, to kwota 20.000.000 zł z czego 7.000.000 zł sfinansowały trzy gminy, bo tylko trzy Gminy są w Powiecie Wolsztyńskim, Miasto Wolsztyn 5.000.000 zł i pozostałe po milionie uznały, że należy wesprzeć tą inwestycje tego szpitala. Także on nie mówi, że tej inwestycji nie zrealizujemy i prawdopodobnie taka decyzja zapadnie, bo z radnym Ruskiem rozmawiali, że ta dokumentacja zostanie przygotowana, bo też z tych analiz na mapie, którą Pan Kierownik Paruszewski prezentował tych najgorszych odcinków dróg ta droga też tam wpisuje się w ten plan ratowania tych dróg w najgorszym stanie, ale też warto przypomnieć tą pierwszą analizę, którą przedstawiał na początku kadencji, jak poszczególne Gminy miały wartość wsparcia na drogach powiatowych i tam bardzo jednoznacznie wychodziło, kto ile korzystał a dzisiaj musimy nadrabiać pewnego rodzaju niedofinansowanie w innych obszarach, które przez wiele, wiele lat nie miały w ogóle dofinansowania. Przykładem Gmina Malanów przez 8 lat 50.000 zł zostało zainwestowane na drogach. Więc myśli, że tutaj to też ta kwota (...).

Więc jeżeli ma się odnieść do tej konkretnej inwestycji wyjaśnił, że z Panem radnym Ruskiem rozmawiał i jest to w kwestii przygotowania dokumentacji, nie robimy niczego na dziko i będą przedkładali propozycje do projektu budżetu na 2018.

Z sesji wyszedł radny Bohdan Radecki. Od tej chwili obraduje 17 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy Przykona Stanisław Bryl powiedział: „ja Panie Starosto nie mówiłem, że Pan to, jako program wyborczy na cztery lata. Rozmowy były nad Zbiornikiem Przykona i obiecał Pan, że takie rzeczy będą prowadzone (...). Na dzień dzisiejszy, jeżeli mówimy o tym, że będą prowadzone i na dzień dzisiejszy z tego, co wiem nie ma żadnej wzmianki nawet o dokumentacji, czyli stoimy w miejscu zerowym”.

Starosta Turecki Mariusz Seńko poprosił Przewodniczącego Rady Gminy Przykona, by przypominał, kiedy te rozmowy, w jakim miesiącu były?

Przewodniczący Rady Gminy Przykona Stanisław Bryl powiedział, że on nie przeszkadzał Staroście.

Kontynuując swoją wypowiedź powiedział: „a jeżeli mówimy o tym, że wsparcie szpitala się należy – jestem Panie Starosto jak najbardziej za. Nie wszystkie Gminy Powiatu Tureckiego płacą podobne kwoty. Jesteśmy cały czas za tym, żeby wspierać szpital”.

W podsumowaniu powiedział, że była też mowa o stacji meteorologicznej i to też Pan jest mecenasem wszystkich rolników a tylko dwie Gminy: Przykona i Kawęczyn dała na tą stację. Przykona 10.000 zł, Kawęczyn 5.000 zł i dzisiaj ponowili z Panem Posłem Bartosikiem, żeby ta stacja jednak była w Powiecie Tureckim bez względu, na jakiej Gminie będzie ta lokalizacja.

Starosta Turecki Mariusz Seńko powiedział, że chciałby, żeby Pan Przewodniczący przypomniał, w jakim miesiącu, w jakim okresie ta rozmowa nad tym Zbiornikiem w Przykonie była, bo chciałby sobie dokładnie przypomnieć ten czas?

Przewodniczący Rady Gminy Przykona Stanisław Bryl powiedział, że to był Przegląd Orkiestr Dętych, jak dokładnie pamięta.

Starosta Turecki Mariusz Seńko – czyli, to nie było trzy lata temu ani dwa lata temu.

Przewodniczący Rady Gminy Przykona Stanisław Bryl zauważył, że sprawa się ciągnie cały czas o tej drodze mówimy przecież.

Starosta Turecki Mariusz Seńko zauważył, że Przewodniczący przyzna rozmowa miała miejsce całkiem niedawno.

Przewodniczący Rady Gminy Przykona Stanisław Bryl dodał, że w czerwcu i miało wejść to – miał Pan wprowadzić do budżetu przynajmniej tą dokumentację.

Starosta Turecki Mariusz Seńko w podsumowaniu powiedział, żebyśmy tutaj mieli jasność.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler poinformował, że następna sesja była planowana na 24 listopada.

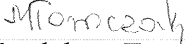
Zauważył, że z Panią Skarbnik nie doszli do konsensusu ale, jak dojdą, to będą informować.

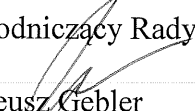
Innych pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad.28

Zamknięcie obrad XXXII Sesji Rady Powiatu Tureckiego.

Przewodniczący Rady Tadeusz Gebler stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął XXXII Sesję Rady Powiatu Tureckiego, jednocześnie dziękując za przybycie i udział w obradach.

Protokołowała

Magdalena Tomczak

Przewodniczący Rady

Tadeusz Gebler

