

Za dowodem doręczenia

D E C Y Z J A 812/21

Na podstawie art. 35 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.) i art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku o wydanie pozwolenia na budowę z dnia 28 września 2021 r. złożonego przez inwestora K GREEN JAPAN Sp. z o.o.

orzekam:

odmówić inwestorowi – K GREEN JAPAN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie udzielenia pozwolenia na **budowę elektrowni gazowej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w miejscowości Turek na działkach nr 787/4, 795/15**, położonych w obrębie 0002 Turek B, jednostka ewidencyjna 302701_1 Miasto Turek.

UZASADNIENIE

W dniu 28 września 2021 r. inwestor K GREEN JAPAN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, złożył wniosek w sprawie wydania pozwolenia na budowę elektrowni gazowej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w miejscowości Turek na działkach nr 787/4, 795/15, położonych w obrębie 0002 Turek B, jednostka ewidencyjna 302701_1 Miasto Turek.

Do wniosku dołączono 3 egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi, oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz opłatę skarbową.

Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Turku pn. „Rejon ulic Górniczej i Przemysłowej” przyjętego uchwałą nr XXIII/168/20 Rady Miejskiej Turku z dnia 30 czerwca 2020 r. (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2020 r. poz. 5826) działki objęte inwestycją przeznaczone są pod tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów lub zabudowy usługowej – P-U.

Obszar oddziaływania przedmiotowej inwestycji obejmuje działki o numerach

ewidencyjnych 787/4 i 795/15, obręb 0002 B, jednostka ewidencyjna 302701_1 Miasto Turek oraz działki o numerach ewidencyjnych 786/9, 786/11, 785/7, 765/7, 765/4, 756, 760, 757, 785/5, 786/6, 762/3, 764, 762/2, 762/9, 788/3, 788/2, 762/10, 762/8, 789/14, 789/15, 794/12, 785/8, 785/9, 785/3, 786/4, 786/7, 788/2, 762/3, 762/12, 762/11, 789/10, 789/8, 789/9, 762/5, 763, 789/12, 789/4, 794/9, 794/7, 794/8, 821, 795/6, 795/5, 795/17, 795/18, 787/5, 795/4, 795/3, 767/4, 787/3, 787/1, 786/8, 786/10, 785/10, 785/11, 795/2, 795/3, 767/4, 923/15, 920/2, 921/1, 922, 921/2, 920/3, 923/4, 923/15, 923/14, 916/3, 800, 907, 799/2, 802/2, 799/1, 797/5, 770/3, 782/8, 782/7, 782/6, 783/23, 769/4, 769/3, 783/14, 783/11, 783/19, 783/17, 783/23, 769/8, 769/6, 769/7, 755, 770/4, 756, 769/9, 783/25, 783/27, 797/6, 797/4, 783/26, 783/10, 783/8, 783/22, 783/18, obręb 0002 B, jednostka ewidencyjna 302701_1 Miasto Turek oraz działki o numerach ewidencyjnych 195/1, 96/1 obręb 0009 Żuki, jednostka ewidencyjna 302708_2 Gmina Turek.

Organ określił obszar oddziaływania inwestycji biorąc pod uwagę analizę akustyczną oddziaływania skumulowanego pory dziennej i nocnej przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 35 ust. 1. Ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza:

- zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno – budowlanego z:

a) ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu,

b) wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;

c) ustaleniami uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej.

- zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi;

- kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno – budowlanego, w tym dołączenie:

a) wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń,

b) informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt

1b,

c) kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego,

d) oświadczenia, o którym mowa w art. 33 ust. 2 pkt 9 i 10,

- posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych oraz aktualność zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7;

W myśl art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane, w razie stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie określonym w ust. 1, organ administracji architektoniczno – budowlanej nakłada postanowieniem obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości, określając ich termin usunięcia.

W dniu 27 października 2021r. Starosta Turecki zgodnie z art. 61 § 4 ww. ustawy Kpa zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz w dniu 09 listopada 2021 r. postanowieniem nałożył na inwestora obowiązek uzupełnienia projektu budowlanego w zakresie:

1. wymagań określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm.) z w związku z art. 27 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 poz. 471) tj.:

1.1 doprowadzenia do spójności wniosku o pozwolenie na budowę, projektu budowlanego oraz pełnomocnictwa z ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach Nr GIM.6220.30.2020 z dnia 25 maja 2021 r. wydaną przez Burmistrza Miasta Turku w zakresie łącznej mocy elektrycznej projektowanej elektrowni gazowej.

1.2 wykazania dostępu faktycznego i prawnego inwestycji do drogi publicznej.

1.3 załączenia zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w powiązaniu z technologią projektowanej elektrowni gazowej.

2. W zakresie wymagań określonych w ostatecznej decyzji Nr GIM.6220.30.2020 z dnia 25 maja 2021 r. wydanej przez Burmistrza Miasta Turku o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa elektrowni gazowej w Turku” realizowanej na działkach oznaczonych numerami ewidencyjnymi 795/15 oraz 787/4, obręb B, Gmina Miejska Turek.

2.1 dostosowania nazwy zamierzenia inwestycyjnego do nazwy zawartej w ww. decyzji.

2.2 dostosowania projektu budowlanego dot. mocy elektrycznej do mocy zawartej w ww. decyzji.

2.3 dostosowania projektu budowlanego do zapisów ww. decyzji w zakresie pkt. 5 i pkt. 6 (ilość i rodzaj urządzeń, jakie mają być zainstalowane w budynkach A i B tj. kominy odprowadzające spaliny, agregaty chłodnicze).

2.4 doprowadzenia do spójności moc transformatorów mocy (w ww. decyzji moc transformatorów jest 11/110 kV oraz 11/110 kV.

2.5 dostosowania projektu budowlanego do zapisów ww. decyzji w zakresie urządzeń, w które ma być wyposażona rozdzielnia średniego napięcia i potrzeb własnych, tj. jedna jednostka klimatyzacji rozdzielni o poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 78 dB i jedna jednostka klimatyzacji o mocy akustycznej nie wyższym niż 83 dB.

2.6 dostosowania projektu budowlanego do zapisów ww. decyzji w zakresie urządzeń, w które ma być wyposażona każda ze stacji transformatorowych tj. wentylator o poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 86 dB.

2.7 dostosowania projektu budowlanego do zapisów ww. decyzji w zakresie urządzeń, w które ma być wyposażony budynek A w części gdzie będzie znajdowało się biuro i automatyka i pomieszczenie techniczne tj. dwie jednostki klimatyzacyjne biur o poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 82 dB, każda, jedna centrala wentylacyjna biur o poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 60 dB.

2.8 wyjaśnienia w projekcie budowlanym znaczenie ścieków bytowo-gospodarczych w nawiązaniu do ww. decyzji oraz uzgodnienia zarządcy infrastruktury technicznej.

2.9 podania mocy akustycznej awaryjnych generatorów prądu, wg. ww. decyzji ich moc akustyczna ma odpowiadać mocy akustycznej nie wyższej niż 97 dB.

2.10 podania rzędnej terenu posadowienia zbiorników technologicznych wg. ww. decyzji.

2.11 wyjaśnienia procesu technologicznego bez rozdzielni wysokiego napięcia (wg. odrębnego opracowania),

3) W zakresie wynikającym z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Turku pn. „Rejon ulic Górniczej i Przemysłowej“ przyjętego uchwałą Rady Miejskiej Turku Nr XXIII/168/20 z dnia 30 czerwca 2020 r. (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2020 r. poz. 5826):

3.1 wyjaśnienia zakresu inwestycji odnośnie rozdz. 2 § 4 ust. 10 pkt 8b ww. planu tj. nakazu uwzględniania wymogów uchwały w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa wielkopolskiego ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw,

3.2 wyjaśnienia zakresu inwestycji odnośnie rozdz. 2 § 4 ust. 9 pkt 3 ww. planu tj. zakazu lokalizowania zakładów o zwiększonym i dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (ZZR, ZDR), zgodnych z przepisami odrębnymi, o ile ustalenia szczegółowe nie stanowią inaczej,

3.3 wyjaśnienia zakresu inwestycji odnośnie rozdz. 3 § 7 ust. 3 pkt 1 q ww. planu, tj. zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, ustala się powiązanie działek z komunikacyjnym układem zewnętrznym, na terenie G13.P-U z terenami 2.KDG – wyłącznie do nieruchomości gruntowych o istniejącym przeznaczeniu i posiadającym już powiązania (zjazdy) na dzień wejścia do obrotu prawnego planu miejscowego, 14.KDL,15KDL, 16 KDL, 26KDL.

4) W zakresie wynikającym z rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1609 ze zm.)

4.1 uzupełnienia projektu budowlanego w zakresie elementów wynikających z ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

4.2 w projekcie zagospodarowania terenu wykazać dostęp do drogi publicznej.

W dniu 1 grudnia 2021 r. (data wpływu 06 grudnia 2021 r.) inwestor zwrócił się do organu o przedłużenie terminu usunięcia nieprawidłowości w przedłożonym projekcie budowlanym o 7 dni.

W związku z powyższym, Starosta Turecki w postanowieniu z dnia 6 grudnia 2021 r. przychylił się do przedmiotowego wniosku przedłużając termin do wskazanego we wniosku dnia tj. do dnia 10 grudnia 2021 r.

W dniu 10 grudnia 2021 r. inwestor wniósł uzupełnienie do projektu budowlanego. Po przeanalizowaniu wniesionego uzupełnienia organ w dniu 14 grudnia 2021 r. zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kpa przed wydaniem decyzji zawiadomił stronę o zebranych materiale dowodowym i możliwości zapoznania się z aktami sprawy, wniesienia dodatkowych uwag i zastrzeżeń oraz zgodnie z art. 79a ww. ustawy Kpa poinformował, że na dzień wysłania informacji o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, nie zostały spełnione lub wykazane wszystkie zależne od strony przesłanki, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony.

Według organu, inwestor nie dostosował projektu budowlanego w zakresie:

1. wymagań określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane

(t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm.) tj.:

- nie wykazał dostępu prawnego i faktycznego inwestycji do drogi publicznej,
- nie załączył zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w powiązaniu z technologią projektowanej elektrowni gazowej.

2. wymagań określonych w ostatecznej decyzji Nr GIM.6220.30.2020 z dnia 25 maja 2021 r. wydanej przez Burmistrza Miasta Turku o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa elektrowni gazowej w Turku” realizowanej na działkach oznaczonych numerami ewidencyjnymi 795/15 oraz 787/4, obręb B, Gmina Miejska Turek.

- nie dostosowano projektu budowlanego do zapisów ww. decyzji w zakresie pkt. 5 i pkt 6 (ilość i rodzaj urządzeń , jakie mają być zainstalowane w budynkach A i B tj. kominy odprowadzające spaliny, sekcje chłodnicze).

3. wymagań wynikających z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Turku pn. „Rejon ulic Górniczej i Przemysłowej“ przyjętego uchwałą Rady Miejskiej Turku Nr XXIII/168/20 z dnia 30 czerwca 2020 r. (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2020 r. poz. 5826).

- nie dostosowano projektu budowlanego do zapisów planu – rozdz. 3 § 7 ust. 3 pkt 1 q ww. planu.

4. wymagań rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1609 ze zm.) tj.

- nie wskazano w projekcie budowlanym dostępu do drogi publicznej w odniesieniu do rozdz. 3 § 7 ust. 3 pkt 1 q ww. planu zagospodarowania przestrzennego - § 14 pkt 3 d. rozporządzenia.

Jak wskazano wyżej, zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy Prawo budowlane, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

W niniejszej sprawie wymagania ochrony środowiska zostały ustalone ostateczną decyzją Burmistrza Miasta Turku nr GIM.6220.30.2020 z dnia 25 maja 2021 r. Z sentencji tej

decyzji wynika, iż:

- 1) w projektowanym budynku A należało zainstalować łącznie nie więcej niż 7 kominów odprowadzających spaliny o poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 91 dB każdy, 7 sekcji chłodniczych, każda składająca się z 18 wentylatorów, o łącznym poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 96,4 dB każda, 7 sekcji chłodniczych, każda składająca się z 8 wentylatorów, o łącznym poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 92,2 dB każda (pkt 5 sentencji),
- 2) w projektowanym budynku B należało zainstalować łącznie nie więcej niż 14 kominów odprowadzających spaliny o poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 91 dB każdy, 14 sekcji chłodniczych, każda składająca się z 18 wentylatorów, o łącznym poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 96,4 dB każda, 14 sekcji chłodniczych, każda składająca się z 8 wentylatorów o łącznym poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 92,8 dB każda (pkt 6 sentencji).

Tymczasem projekt przewiduje umieszczenie zarówno kominów, jak i sekcji chłodniczych, nie w budynkach A i B, a na zewnątrz tych budynków. W takiej sytuacji organ uznał, iż projekt jest niezgodny z wymaganiami ochrony środowiska, określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanej dla przedmiotowej inwestycji. W decyzji tej wprost wskazano, iż kominy i sekcje chłodnicze miały być usytuowane wewnątrz budynków (co znajduje również odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji - s. 10, 11, podczas gdy projekt wyraźnie przewiduje usytuowanie tych elementów na zewnątrz.

Mając na uwadze wskazaną wyżej nieprawidłowość polegającą na niezgodności projektu z warunkami określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, organ postanowieniem z dnia 07 listopada 2021 r. nałożył na inwestora obowiązek jej usunięcia (wraz z innymi nieprawidłowościami).

W odpowiedzi inwestor usunął część nieprawidłowości, nie usunął jednak wskazanej wyżej nieprawidłowości obejmującej niezgodność projektu z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach. W piśmie z dnia 10 grudnia 2021 r. wskazał jedynie, iż sformułowania zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wskazujące na lokalizację kominów i sekcji chłodzących wewnątrz budynków, należy traktować jako „skrót myślowy wskazujący, że są one ściśle połączone z urządzeniami zainstalowanymi w budynku i tworzą z nimi całość technologiczną”. Na poparcie swojego stanowiska przedłożył postanowienie Burmistrza Miasta Turku z dnia 9 grudnia 2021 r. w sprawie GIM.6220.30.2020 wyjaśniające wątpliwości co do treści ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W ocenie organu, stanowisko inwestora jest błędne. Sentencja treści decyzji o

środowiskowych uwarunkowaniach wyraźnie i wprost stanowi o kominach i sekcjach chłodniczych instalowanych w budynku, co nie pozostawia pola do interpretacji, zwłaszcza takiej, jaką prezentuje inwestor. Treść decyzji jest w tym zakresie jednoznaczna i klarowna. Oczywistym jest, że skoro kominy i sekcje chłodnicze przewidziane były do usytuowania w budynku, to nie mogą być równocześnie zainstalowane poza tym budynkiem. Nie zasługują na uwzględnienie argumenty inwestora, że ocena oddziaływania inwestycji na środowisko przeprowadzana była z uwzględnieniem kominów i sekcji chłodniczych usytuowanych na zewnątrz - organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu z wymaganiami ochrony środowiska określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Skoro są one jednoznaczne, organ nie może ich interpretować wbrew ich treści.

Odnosząc się do postanowienia Burmistrza Miasta Turku z dnia 9 grudnia 2021 r. wskazać należy, że zostało ono wydane na podstawie art. 113 par. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z tym przepisem, Organ, który wydał decyzję, wyjaśnia w drodze postanowienia na żądanie organu egzekucyjnego lub strony wątpliwości co do treści decyzji. Jak wskazuje się w orzecznictwie, instytucja wykładni decyzji służy wyjaśnieniu wątpliwości co do jej treści, a więc ma zastosowanie przede wszystkim w sytuacji, gdy rozstrzygnięcie jest niejasne lub nie zostało wystarczająco precyzyjnie sformułowane (wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11.03.2021 r., sygn. akt I OSK 1652/20; z dnia 20.11.2019 r.). Wyjaśnienie wątpliwości co do treści decyzji odnosi się wyłącznie do tego, co stanowiło treść decyzji w chwili jej wydania, i nie wprowadza jakichkolwiek nowych treści (wyrok NSA z dnia 4.12.2019 r., sygn. akt I OSK 2240/17). Wyjaśnienie wątpliwości ma służyć wyjaśnieniu wątpliwości rozstrzygnięcia zawartego w decyzji nie zaś jego uzupełnianiu bądź modyfikowaniu (wyrok NSA z dnia 14.06.2019 r., sygn. akt II OSK 2002/17). Tymczasem, jak wyżej wskazano, treść pkt 5 i 6 sentencji decyzji jest tak jednoznaczna, że nie budzi żadnych wątpliwości - wprost wskazano, że kominy i sekcje chłodnicze instalowane mają być w budynku, nie zaś poza nim. Wskazanie przez Burmistrza w pkt 1 postanowienia, iż zwrot „W projektowanym budynku A zainstalować [...] 7 kominów odprowadzających spaliny [...], 7 sekcji chłodniczych, każda składająca się z 18 wentylatorów [...], 7 sekcji chłodniczych, każda składająca się z 8 wentylatorów [...] należy rozumieć w taki sposób, że kominy odprowadzające spaliny oraz składające się z wentylatorów sekcje chłodnicze zlokalizowane zostaną na zewnątrz budynku A” oraz analogiczny zapis w pkt 2 postanowienia, odnoszący się do budynku B w rzeczywistości merytorycznie zmieniają treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i o ile nie jest to niedozwolone, to winno nastąpić w odpowiednim trybie -

trybie zmiany decyzji środowiskowej, z zachowaniem wymogów określonych przepisami, nie zaś w trybie wyjaśniania wątpliwości.

Z powyższych względów organ nie mógł uznać przedstawionego przez inwestora projektu budowlanego za zgodny z warunkami określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i tym samym uznał, iż inwestor nie wywiązał się z obowiązku usunięcia nieprawidłowości w złożonym projekcie budowlanym, do czego był zobligowany na podstawie postanowienia z dnia 07 listopada 2021 r.

Zgodnie z art. 35 ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, organ administracji architektoniczno-budowlanej wydaje decyzję o odmowie zatwierdzenia projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i wydania decyzji o pozwoleniu na budowę w przypadku niewykonania, w wyznaczonym terminie, postanowienia, o którym mowa w ust. 3. Jak z powyższego przepisu wynika, organ jest zobligowany do wydania decyzji odmownej - ustawodawca nie pozostawił żadnego luzu decyzyjnego.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Wielkopolskiego za pośrednictwem organu, który wydał niniejszą decyzję, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.

W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego.

ADNOTACJA DOTYCZĄCA OPŁATY SKARBOWEJ:

Zgodnie z ustawą o opłacie skarbowej z dnia 16 listopada 2006 r. (t. j. : Dz. U. z 2020r. poz. 1546) opłatę skarbową uiszczono w wys. 13 219,60 zł.

Otrzymują:

1. strony postępowania według rozdzielnika,
2. a/a

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Turku,
2. Burmistrz Miasta Turku,
3. Urząd Miejski w Turku – Wydział Finansów.

Sorządziła: inspektor Jolanta Pocztarek (632223270)