Protokół nr 220/2018
z posiedzenia Zarządu Powiatu Tureckiego
V kadencji,
które odbyło się w dniu 22.06.2018 r.

Posiedzenie Zarządu Powiatu rozpoczęło się rozpoczęło się o godz. 13:30 a zakończyło o godz. 14:45.
Wzięło w nim udział 5 Członków Zarządu: Mariusz Seńko, Dariusz Kałużny, Jan Konieczny, Daniel Kusz oraz Wojciech Rusek. Ponadto uczestniczyli: Skarbnik Teresa Borkowska, Sekretarz Roman Kacprzak, Radca prawny Mateusz Jastrzębski oraz zaproszeni goście *(lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).*

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały Zarządu Powiatu Tureckiego w sprawie zatwierdzenia do realizacji w okresie od dnia 01.01.2018 r. do dnia 30.06.2019 r. projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego 2014 – 2020 - **referuje Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Turku Beata Bartczak.**
5. Rozpatrzenie projektu uchwały Zarządu Powiatu Tureckiego w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku za 2017 rok – **referuje Inspektor ds. ochrony i promocji zdrowia oraz spraw społecznych Joanna Sikorska oraz Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku Grzegorz Gibaszek.**
6. Informacja w sprawie rozliczenia na odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych z dróg powiatowych na terenie m. Turek – **referuje Wicestarosta Dariusz Kałużny oraz Radca prawny Przemysław Jandy.**
7. Autopoprawki do projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Tureckiego na 2018 rok - **referuje Skarbnik Powiatu Teresa Borowska.**
8. Rozpatrzenie projektu uchwały Zarządu Powiatu Tureckiego w sprawie wszczęcia procedury o udzielenie zamówienia publicznego (dot. zadania pn. „Rozbudowa systemu PZGiK w Turku oraz uruchomienie nowych e- usług, w tym integracja z ePUAP") - **referuje Dyrektor Wydziału Organizacyjnego Piotr Nowaczyk.**
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Zarządu Powiatu Tureckiego w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa wyposażenia pracowni przedmiotowych do kształcenia ogólnego dla Zespołu Szkół Technicznych im. gen. prof. Sylwestra Kaliskiego w Turku" dla części nr 4 - **referuje Dyrektor Wydziału Organizacyjnego Piotr Nowaczyk.**
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Zarządu Powiatu Tureckiego w sprawie zwolnienia stanowiska dyrektora Zespołu Placówek Edukacyjno - Wychowawczych w Turku - **referuje Dyrektor Wydziału Rozwoju i Edukacji Jacek Suszek.**
11. Rozpatrzenie projektu uchwały Zarządu Powiatu Tureckiego w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko Dyrektora Zespołu Placówek Edukacyjno - Wychowawczych

im. Kornela Makuszyńskiego w Turku - **referuje Dyrektor Wydziału Rozwoju i Edukacji Jacek Suszek.**

12. Informacja o złożonych wnioskach spółek wodnych o udzielenie dotacji z budżetu Powiatu Tureckiego na 2018 r. wraz z projektem uchwały Zarządu Powiatu Tureckiego w sprawie przyznania dotacji spółkom wodnym na 2018 rok – **referuje Z-ca Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Piotr Walczak.**
13. Wolne wnioski m.in.:
    - omówienie protokołu pokontrolnego z kontroli przeprowadzonej w Wydziale Komunikacji – **referuje Audytor wewnętrzny Mirosław Maciejewski.**
14. Zakończenie obrad.

Ad. 1/2

Do punktu 6 w posiedzeniu Zarządu Powiatu Tureckiego przewodniczył Wicestarosta Dariusz Kałużny.

Wicestarosta Dariusz Kałużny powitał wszystkich obecnych na posiedzeniu. Następnie stwierdził, że w posiedzeniu Zarządu Powiatu Tureckiego bierze udział 4 członków Zarządu, co stanowi wymagane quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

W trakcie omawiania punktu 6 na posiedzenie Zarządu wszedł Starosta Mariusz Seńko, tym samym stworzył pełny skład Zarządu.

Ad. 3

W tym miejscu **Wicestarosta Dariusz Kałużny** przedstawił propozycję porządku obrad i jednocześnie wobec braku uwag zaproponował jego przyjęcie.

Zarząd Powiatu Tureckiego przyjął jednogłośnie (4 głosami „za") porządek obrad.

Zarząd Powiatu przystąpił do realizacji przedłożonego porządku posiedzenia.

Ad. 4

W posiedzeniu uczestniczy Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Turku Beata Bartczak.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Turku Beata Bartczak przedłożyła i omówiła projekt uchwały Zarządu Powiatu Tureckiego w sprawie zatwierdzenia do realizacji w okresie od dnia 01.01.2018 r. do dnia 30.06.2019 r. projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego 2014 – 2020.

Wicestarosta Dariusz Kałużny poddał pod głosowanie przyjęcie ww. projektu uchwały.

Zarząd Powiatu Tureckiego jednogłośnie (4 głosami „za") przyjął przedmiotową uchwałę *(uchwała stanowi załącznik nr 2 do protokołu).*

Posiedzenie opuściła Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Turku Beata Bartczak.

Ad. 5

W posiedzeniu uczestniczą: Inspektor ds. ochrony i promocji zdrowia oraz spraw społecznych Joanna Sikorska oraz Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku Grzegorz Gibaszek.

Inspektor ds. ochrony i promocji zdrowia oraz spraw społecznych Joanna Sikorska przedstawiła i omówiła projekt uchwały Zarządu Powiatu Tureckiego w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku za 2017 rok.

Wyjaśniła, że zgodnie z ustawą o rachunkowości roczne sprawozdanie finansowe jednostek podlega zatwierdzeniu przez organ zatwierdzający nie później niż w ciągu 6 miesięcy od dnia bilansowego. W tym przypadku podmiotem tworzącym SP ZOZ w Turku jest Powiat Turecki i zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym gospodarowanie mieniem powiatu należy do kompetencji Zarządu Powiatu. Przed zatwierdzeniem rocznego sprawozdania, podlega ono badaniu, które przeprowadza biegły rewident. Takie badanie zostało przeprowadzone przez Wielkopolskie Centrum Audytorsko – Księgowe Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ponadto w dniu 8 czerwca 2018 r. Rada Społeczna SP ZOZ w Turku wydała pozytywną opinie w sprawie przedmiotowego sprawozdania.

Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku Grzegorz Gibaszek w odniesieniu do sprawozdania z badania finansowego odczytał opinię: *Naszym zdaniem załączone roczne sprawozdanie finansowe:*

a) przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej SP ZOZ na dzień 31 grudnia 2017 r. oraz jego wyniku finansowego za rok obrotowy od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy o rachunkowości i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

b) *zostało sporządzone prawidłowo, zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości, prowadzonych ksiąg rachunkowych,*

c) *jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi SP ZOZ przepisami prawa i statutem SP ZOZ.*

Ponadto potoczył uzupełniające objaśnienie: *Nie zgłaszając zastrzeżeń do prawidłowości i rzetelności zbadanego sprawozdania finansowego zwracamy uwagę, że do dnia wydania mniejszego sprawozdania z badania nie zostały zatwierdzone sprawozdania finansowe za lata 2011,2012 i 2013. Do 30 września 2018 r. SP ZOZ jest zobligowany do sporządzenia programu naprawczego.*

Członek Zarządu Jan Konieczny nawiązując do treści sprawozdania zapytał o artykuły żywnościowe - czym jest uwarunkowana różnica środków pomiędzy planem na 2017 r. a wykonaniem 2017 r.?

Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku Grzegorz Gibaszek odpowiedział, że dobrym gospodarowaniem Pani Kierownik na kuchni, w comiesięcznych sprawozdaniach finansowych z planu finansowego, które są przedstawiane wyraźnie widać, że te oszczędności z miesiąca na miesiąc się pokrywają. Ponadto wpływ na to ma również zakup materiałów po cenach niższych niż za lata 2015 – 2016. Zaznaczył, że posiłki muszą być samej ilości i kaloryczności.

Wicestarosta Dariusz Kałużny odnosząc się do kuchni poprosił o wyjaśnienie pomyłki – różnicy w kwocie za kosztorys inwestorski, ktoś się podobno pomylił o 1 mln zł.

Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku Grzegorz Gibaszek wyjaśnił, że ta różnica 1 mln zł wynika z tego, iż Pani projektant, która wykonywała projekt kuchni podała w dwóch pozycjach te same czynności, chodzi o wyposażenie kuchni, które pojawiło się dwukrotnie w kosztorysie, a nie powinno się pojawić. Dodał, że zostało zadane pytanie, aby jeszcze raz skorygowano kosztorys – czy na pewno jest pomyłka w kwocie 1 mln zł a nie większa, czeka na odpowiedź.

Na pytanie Pana Wicestarosty dotyczące wyboru projektanta odpowiedział, że projektant został wyłoniony w ramach przetargu zgodnie z przepisami.

Członek Zarządu Jan Konieczny zwrócił uwagę, że wynagrodzenia z tytułu umów zleceń wzrosły o 30 %, w związku z tym zapytał, czym to jest podyktowane?

Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku Grzegorz Gibaszek odpowiedział, że od 1 stycznia 2017 roku wzrosły wynagrodzenia lekarzy

zatrudnionych na umowę zlecenia i kontrakty, podobna sytuacja będzie przy sprawozdaniu za rok 2018, stąd większa kwota. Dodał, że ilość zatrudnionych lekarzy się nie zmieniła, jednakże wzrosły wynagrodzenia z umów zleceń pielęgniarek, czy lekarzy zatrudnionych w szpitalu. Koszty stałe szpitala wzrosły rok do roku o ok. 15% i taką tendencje również widać w roku bieżącym. Dla przykładu podał, że na Izbie Przyjęć godzina pracy lekarza kiedyś była w graniach 50 zł – 55 zł (w zależności od specjalizacji) natomiast w tej chwili jest w granicach 68 zł – 70 zł, po zakończeniu postępowania konkursowego. Zaznaczył, że te wynagrodzenia i tak nie są wysokie w porównaniu do innych szpitali powiatowych naszego województwa, gdzie stawki kształtują się od 80 zł – 130 zł.

Wicestarosta Dariusz Kałużny zapytał, czy Pan Dyrektor posiada wiedzę w temacie zaskarżenia – odzyskania kwoty 200 000 zł z firmy IVA PIT.

Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku Grzegorz Gibaszek odpowiedział, że sprawa jest w sądzie cywilnym, czeka na decyzje sądu. W poniedziałek dowożonych jest jeszcze 60 dodatkowych wniosków, ale nie na IVA PIT a na osoby indywidualne, cywilne, które też są w postępowaniu. Zaznaczył, że sprawa jest w toku i chodziło przede wszystkim o to żeby nie uległa przedawnieniu.

Wicestarosta Dariusz Kałużny wspomniał, że Pani radna Krystyna Szkudlarek – Graczyk dopytywała się o sprawozdanie z chirurgii, w dniu 15 marca br. minął rok odkąd są nowi lekarze z Łodzi. W związku z tym zapytał o funkcjonowanie oddziału.

Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku Grzegorz Gibaszek odpowiedział, że na chwilę obecną strata na oddziale chirurgii za cztery miesiące tj. ok. 138 000 zł, jednakże większe straty przynosi oddział ginekologiczny, bo niemal, co miesiąc generuje stratę w wysokości od 78 000 zł – 100 000 zł. W tej chwili strata na ginekologii za cztery miesiące tj. ok 394 000 zł.

Dodał, że w latach 2009 - 2013 były przeprowadzone kontrole na oddziale wewnętrznym i chirurgii przez Narodowy Fundusz Zdrowia, jeśli chodzi o wycenę procedur stosowanych na tych oddziałach. Kontrole zakończyły się tym, że na oddziale chirurgii obniżono wtedy jeszcze kontrakt o blisko 1 000 punktów (koszt punktu wynosi 54 zł) z uwagi na to, że procedury były niewłaściwie wyceniane przez oddział chirurgii i teraz jest 7 400 punktów do wyrobienia w ciągu miesiąca, więc jest to duża strata, ponieważ kiedyś było 8 500 punktów. Dodatkowo w styczniu w 2014 r. przez tą kontrolę i przez niewłaściwe naliczanie procedur szpital zapłacił ponad 104 000 zł kary (mowa o chirurgii), aby dobowo obstawić ten oddział

potrzeba tyle samo lekarzy, co np. w szpitalu w Kole, gdzie liczba punktów na chirurgii wynosi 10 000. Stwierdził, że gdyby kontrakt był z poprzednich lat – przynajmniej na poziomie 8 500 punktów to chirurgia wyzerowałaby się. Od ubiegłego roku zaczęto prowadzić i wykonywać zabiegi chirurgiczne, które są opłacalne, w czerwcu wykonano 16 takich zabiegów. Dodał, że chce zgłosić ten fakt do NFZ w celu zwiększenia kontraktu, aby przynajmniej oddział chirurgii wychodził na zero, bo obsady lekarskiej nie można zmniejszyć do taka jest potrzeba, aby całodobowo obstawić oddział. Reasumując podkreślił, że zmniejszenie ilości punktów nie pozwala na to, aby właściwie wyceniać wszystkie procedury.
Wicestarosta Dariusz Kałużny zwrócił uwagę na to, iż w 2017 r. roku były zapewnienia, że powstawanie chirurgii z nową obsadą spowoduje zbilansowanie oddziału. Trudno jest to potwierdzić.

Członek Zarządu Wojciech Rusek zapytał o liczbę lekarzy na oddziale ginekologii.
Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku Grzegorz Gibaszek odpowiedział, że w tej chwili razem z rezydentem jest pięcioro lekarzy.
Zawrócił uwagę na kwestie rozpisania grafiku pracy lekarzy, ponieważ niecodziennie od rana jest potrzebnych czterech ginekologów, kiedy nie ma dni zabiegowych to przesadą byłoby czterech, czy pięciu lekarzy. To wynika z ilości pacjentów, w tej chwili ilość porodów w szpitalu się zwiększa, aby porody się zbilansowały to powinno być 700 - 800 porodów. W poprzednim roku została uzyskana największa ilość porodów, ponieważ było ich blisko 600. Dodał, że opłacalne jest robienie zabiegów i leczenie kobiet, a nie odsyłanie pacjentek do innych szpitali, gdyż te procedury są refundowane przez NZF.

Członek Zarządu Jan Konieczny zapytał, czy nie można wystąpić do NFZ i pokazać, jaka jest chirurgia w celu zwiększenia kontraktu.
Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku Grzegorz Gibaszek powiedział, że szpital formalnie spełnia warunki, aby podnieść wielkość kontraktu, wszystko zależy od NFZ – czy podwyższy, czy nie.
Wicestarosta Dariusz Kałużny zwrócił uwagę na brak sprzętu – tomografu, rezonansu, aby w razie nagłej potrzeby sprawdzić stan zdrowia pacjentów.
Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku Grzegorz Gibaszek w kwestii tomografu poinformował, że trwają zaawansowane prace dotyczące przetargu. Dodał, że jest bardzo ciekawa oferta jednej z firm na kwotę 1 700 000 zł brutto z uwzględnieniem remontu i wstawieniem tomografu, z gwarancją tomografu 60 miesięcy.

Sądzi, że szpital nie jest w stanie kupić tomografu i wykonać remontu za tą kwotę, która jest podana. Dodał, że szpital na badania tomograficzne wydaje miesięcznie od 29 000 zł do 42 000 zł w zależności od tego, jakie są jednostki chorobowe i ile osób. Zaznaczył, że została wykonana symulacja, gdy szpital wystąpił o kredytowanie tego tomografu to rata miesięczna wynosiłaby 29 000 zł na pięć lat, czyli widać, że jest to w tej chwili opłacalne i sprzęt zostanie w szpitalu. Reasumując podkreślił, że będzie ogłaszany przetarg.

Wicestarosta Dariusz Kałużny zaznaczył, że już wcześniej o tym wspomniał – żeby szpital miał własny sprzęt.

Następnie poddał pod głosowanie przyjęcie ww. projektu uchwały.

Zarząd Powiatu Tureckiego jednogłośnie (4 głosami „za") przyjął przedmiotową uchwałę *(uchwała stanowi załącznik nr 3 do protokołu).*

Posiedzenie opuścili: Inspektor ds. ochrony i promocji zdrowia oraz spraw społecznych Joanna Sikorska oraz Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku Grzegorz Gibaszek.

Ad. 6

Wicestarosta Dariusz Kałużny przedstawił informacje w sprawie rozliczenia na odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych z dróg powiatowych na terenie m. Turek. Zwrócił uwagę na nowy stan prawny - od stycznia br. wody roztopowe i opadowe nie są już ściekami. Wcześniej była obrazowo przedłożona tabela z kosztami, natomiast od tego roku to uległo zmianie. PGKiM pierwszą fakturę styczniową wystawiło na podstawie umowy, która już nie obowiązuje, a dalsze faktury wysyłane na Powiat Turecki wystawiane są bez żadnej podstawy prawnej, ponieważ nie została podpisana żadna umowa. Następnie poprosił Pana mecenasa o przedstawienie sprawy.

W posiedzeniu uczestniczy Radca prawny Przemysław Jandy.

Członek Zarządu Wojciech Rusek zapytał, czy jest zrozumienie, dobra wola ze strony PGKiM?

Wicestarosta Dariusz Kałużny odpowiedział, że nie ma żadnej dobrej woli ze strony przedstawicieli PGKiM - po stronie Pana Prezesa jak i Pani Księgowej, która jest pełnomocnikiem. Dodał, że Przedsiębiorstwo poprosiło o spotkanie z Powiatem, aby

rozwiązać spór, jednakże na spotkanie nie przyjechał Pan Prezes, co dla niego jest niewytłumaczalne, jest tylko Pełnomocnik w osobie Pani Księgowej oraz Pan Kierownik. Ponadto poprosił Pana Burmistrza, aby uczestniczył w spotkaniu, jako właściciel, jako zgromadzenie wspólników tej Spółki, jednakże też nie przyszedł na spotkanie. Referujący uznał, że nie ma dobrej woli. Powiat nie uchyla się od płacenia za usługi PGKiM tylko chce się dowiedzieć, na jakich zasadach naliczane są opłaty.
W tym miejscu poprosił Pana mecenasa o przedstawienie propozycji, jaka została wypracowana po ostatnim spotkaniu.

W tym momencie na posiedzenie Zarządu Powiatu Tureckiego wszedł Starosta Mariusz Seńko, który objął prowadzenie obrad.

Radca prawny Przemysław Jandy powiedział, że od samego początku stara się uzyskać informację od PGKiM na temat zasadności i sposobu naliczania tych opłat, informacji służących do zweryfikowania naliczania opłat. Przypomniał, że od 1 stycznia 2018 r. są nowe przepisy w tym zakresie – jest to prawo wodne, są całkowicie inaczej regulowane przepisy, jest to wyłączone z reżimu ściekowego i Powiat jest zainteresowany odpowiednim rozliczaniem pewnych usług, opłat, które są naliczane, nie można tego w sposób bezpośredni, analogiczny porównywać do czasu sprzed 1 stycznia br. Na obecnym etapie Powiat nie otrzymał tych informacji w formie pisemnej, była wymiana kilkoma pismami, przy czym z pism PGKiM za dużo nie wynika. Powiat dysponuje jedynie tymi informacjami, które udało mu się uzyskać od PGKiM, ewentualnie sam odszukał m.in. instrukcje, na której opiera się PGKiM naliczając stawki- opłaty za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych. Dodał, że czeka na odpowiedzi na żądania uzyskania informacji, na chwilę obecną Powiat nie płaci faktur, ponieważ nie zna podstawy prawnej, gdyż nie ma zawartej umowy na odprowadzanie tych wód, mimo to te faktury wpływają i z jest kłopot, bo nie wiemy jak od strony księgowej do tego podejść i jak to realizować. Następnie zwrócił się z zapytaniem, czy wpłynęło pismo od Pana Andrzeja Paruszewskiego – Kierownika ZDP w Turku w związku z Jego propozycją?

Starosta Mariusz Seńko odpowiedział twierdząco.

Radca prawny Przemysław Jandy kontynuując swoją wypowiedź powiedział, że przychyliłby się do tego, ponieważ już wcześniej taką koncepcje wziął pod uwagę i uznał, że należy uiścić opłatę z uwagi na to, że te usługi są świadczone, przynajmniej do czasu jak nie znajdzie podstawy do uchylenia się od tej opłaty. Proponuje zapłacić za m^3 wskazywany

w uchwałach, wysokość tej opłaty od m^3 zaproponowanej stawce w piśmie Zarządu Dróg Powiatowych w Turku, czyli 2,50 zł za m^3 za okres zaległy luty – czerwiec i dalej za poszczególne miesiące do czasu rozstrzygnięcia sprawy, ewentualnego wyjaśnienia wszelkich wątpliwości, a co za tym idzie zdobycia wiedzy i informacji, które dadzą podstawę do zawarcia umowy na uzgodnionych przez dwie strony warunkach na odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych.

Wicestarosta Dariusz Kałużny wskazał, że zostało przygotowane pismo przez Pana Andrzeja Paruszewskiego – Kierownika ZDP w Turku i proponuje się żeby na czas rozwiązania sporu, czyli na czas, kiedy otrzymamy informacje ze Spółki PGKiM na skierowane zapytania zapłacić za m^3 kwotę 2,50 zł. Jeżeli otrzymamy informacje od Spółki to ten spór zostanie rozwiązany poza sądownie albo będziemy dochodzić swoich roszczeń w sądzie. Uznał, że ta propozycja jest godna uwagi i jeżeli Zarząd ją zaakceptuje to można jeszcze dzisiaj zrobić przelew wraz z pismem informującym, że na obecną chwilę Zarząd przyjął taką formę do czasu rozwiązania sporu *(projekt pisma stanowi załącznik nr 4 do protokołu).*

Starosta Mariusz Seńko zaznaczył, że kwota 2,50 zł netto stanowi blisko 50 % stawki, która do tej pory jest oczekiwana przez Przedsiębiorstwo i z którą Powiat się nie zgadza.

Członek Zarządu Wojciech Rusek zwrócił uwagę, że nie ma jasnych kryteriów naliczania.

Członek Zarządu Jan Konieczny zapytał, jak to jest prawnie, – jeśli Powiat nie ma podpisanej umowy, a inny podmiot obciąża.

Radca prawny Przemysław Jandy zaznaczył, że musiała być zmiana, ponieważ zgodnie z przepisami z taryfikatora PGKiM za usługi wodno-ściekowe wyłączono wody opadowe i roztopowe, które są teraz w odrębnym cenniku podejmowanym uchwałą Prezesa Zarządu. Ponadto powiedział, że na spotkaniu została przekazana informacja, iż na początku była stawka 4,99 zł - w grudniu 2017 r., a miesiąc później po wejściu w życie tych przepisów po przeliczeniu jak to argumentują przedstawiciele PGKiM powierzchni do rozliczania była stawka 5,12 zł i w ciągu miesiąca stawka została zwiększona o tą różnice i to cały czas jest wszystko podejmowane uchwałą Prezesa Zarządu Spółki. Powiat nie ma żadnych mechanizmów zabezpieczających, że dana stawka określona choćby w umowie będzie obowiązywała np. przez rok, tak jak było do tej pory w taryfikatorach.

Wicestarosta Dariusz Kałużny powiedział, że opieramy się na stawce 4,99 zł, a się okazuje, że już jest 5,12 zł, ponieważ była wewnętrzna uchwała Zarządu, o której nie wiemy. Zaznaczył, że domagamy się tych m.in. uchwał Spółki.

Radca prawny Przemysław Jandy zaznaczył, że w tym zakresie zostało skierowane zapytanie, żeby dowiedzieć się, na jakiej podstawie prawnej te uchwały są podjęte i czego dotyczą. Zwrócił również uwagę na to, że w ostatecznym rozrachunku trzeba będzie podejść do uzgadniania postanowień umowy tego projektu, który został parę miesięcy temu przesłany. Zmiana cen opłat zgodnie z przesłanym do podpisu projektem nie wymaga aneksowania umowy, w takiej sytuacji Powiat nie ma pewności czy za miesiąc nie zostanie podwyższona opłata, natomiast samo oświadczenie Pani Księgowej, że nie będą podwyższane opłaty, bo tak zostały skalkulowane nie wystarcza, gdyż to nie zabezpiecza w sposób prawny interesów Powiatu.

Starosta Mariusz Seńko powiedział, że PGKiM rozesłało pisma informujące do Burmistrza, Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej, Komendy Powiatowej Państwowej Straży, że w przypadku, gdy nie dojdzie do porozumienia to zakładają, że będzie to skutkowało zalewaniem określonych ulic i posesji, co może spowodować problemy sanitarne.

Radca Prawny Przemysław Jandy zaznaczył, że nie będzie wchodził w szczegóły, czy takie działania byłyby po stronie PGKiM dopuszczalne, ponieważ w tym zakresie, o którym jest mowa to PGKiM nie działa na zasadach prywatnej spółki prawa handlowego, która może według swoich wewnętrznych taryfikatorów stosować poszczególne standardy usług, tylko operują na majątku publicznym przekazanym im do działania przez jednoosobowego udziałowca, którym jest Gmina Miejska Turek w tym zakresie, o którym jest mowa, chodzi o relacje Powiat – PGKiM w zakresie wód opadowych. Uznał, że jest to sfera finansów publicznych, więc nie jest przekonany, czy PGKiM może odłączyć powiatowe ulice. Dodał, że ten spór jest sporem o charakterze cywilno – prawnym, a nie innym. Jeżeli Spółka wykaże, że te opłaty są zasadne to przysługuje stosowne powództwo przed sądem i wówczas jest proces, natomiast nie można pozwolić na zagrożenie zalania posesji czy ulic, ponieważ to przecież grozi zupełnie innymi konsekwencjami. Reasumując podkreślił, że przygotował projekt takiego pisma, jednocześnie rozumiejąc też po części intencje działania PGKiM proponuje zapłacić stawkę zaproponowaną przez Kierownika ZDP w Turku – płacimy za usługi a sporna kwestia, co do wysokości będzie rozstrzygnięta w inny sposób w późniejszym czasie, po wyjaśnieniach, czy nawet przed sądem, jeśli zajdzie taka konieczność.

Starosta Mariusz Seńko zaznaczył, że wcześniej przesłane pismo do PGKiM może być błędnie interpretowane. Powiat odniósł się do warunków poprzedniej umowy, obecnie korzysta z usług i tego nie kwestionuje, nie ma infrastruktury technicznej, aby realizować tego typu usługi we własnym zakresie.

Następnie zapytał, – jeżeli Powiat zapłaciłby 50% wartości stawki oczekiwanej przez PGKiM to jak będzie wyglądało dalsze doprecyzowanie kwoty?

Radca Prawny Przemysław Jandy zaznaczył, że chce uzyskać od PGKiM informacje zgodnie z zadanymi pytaniami, po otrzymaniu informacji będzie mógł przenalizować sprawę i na tej podstawie przedłoży wypracowaną opinie. Jeśli udzielone informacje nie będą stwarzały problemów interpretacyjnych i wszystko będzie w porządku to wówczas zostanie uiszczona opłata, natomiast, jeżeli nie to zostanie zapłacona ta część, która nie będzie nastręczała wątpliwości i jeśli PGKiM nie zgodzi się z tą stawką może wówczas wystąpić do sądu.

Członek Zarządu Wojciech Rusek uznał, że warto uzyskać informacje o kosztach odsalania i oczyszczania – może są jakieś wykładnie.

Radca Prawny Przemysław Jandy dodał, że stara się uzyskać pewne informacje.

Wicestarosta Dariusz Kałużny wspomniał, że będzie prosił od Wód Polskich na piśmie informacje, – ponieważ dochodzi do takiej sytuacji, że od wielu lat ponosimy opłaty za coś, za co nie powinniśmy płacić – chodzi o ul. Dobrską, ul. Milewskiego. Dodał, że woda jest spuszczana do kanału Folusz, czyli praktycznie powinniśmy się rozliczać z Wodami Polskimi a się nie rozliczamy.

Radca Prawny Przemysław Jandy powiedział, że to jest kolejny wątek wymagający zbadania, ponieważ jeszcze nie przesądza, że jest inaczej, ale już ma pewną wiedzę świadczącą o tym, że kanały, które płyną przez miasto nie są własnością PGKiM.

PGKiM nie podstawy prawnej do naliczania opłat – Powiat powinien ponosić stosowne opłaty bezpośrednio do Wód Polskich. Jeśli to się potwierdzi to trzeba będzie wystąpić ze stosownymi wnioskami o pozwolenia wodno – prawne na podstawie operatów i te stawki w będą ten sposób naliczone.

Członek Zarządu Daniel Kusz zapytał, z czego wynika, które wody technicznie muszą być oczyszczone, a które nie.

Radca Prawny Przemysław Jandy odpowiedział, że w ustawie jest mowa o odprowadzaniu wód do systemów kanalizacji w naszym układzie zamkniętym w mieście i to jest przesłanką ustawową. To nie są już ścieki i wszystkie zasady czyszczenia ścieków, kategorii ścieków nie zaliczają się do wód opadowych i roztopowych. Dodał, że w rozporządzeniu są określone stawki obowiązujące - stałe i zmienne, ale to są stawki opłat do Wód Polskich. Jeśli Powiat nie płaci do Wód Polskich, ponieważ PGKiM jest końcowym, oddającym te wody to nie można tego skalkulować, gdyż Powiat nie ma żadnych pozwoleń wodno – prawnych w mieście.

Wicestarosta Dariusz Kałużny zaznaczył, że zmniejszenie współczynnika z 0,9 (które jest liczone) do 0,8 dałoby różnicę ok. 3 000 zł.

Starosta Mariusz Seńko odniósł się do fragmentu projektu pisma przygotowanego przez Pana mecenasa w kwestii dotyczącej konieczności zawiadomienia stosownych organów ścigania, kontroli oraz nadzoru.

Radca Prawny Przemysław Jandy poddał tą kwestie pod dyskusję – wyjaśnił, że miał na myśli to, iż PGKiM w piśmie kierowanym do Powiatu przekazał do wiadomości tym organom, że będzie sukcesywnie odłączać naszą sieć. Uważa, że nie ma takiej prawnej możliwości, ponieważ jesteśmy w sektorze finansów publicznych, to są zupełnie inne zadania regulowane przepisami prawa. Dodał, że jest to propozycja pisma i można dokonać zmian.

Starosta Mariusz Seńko poprosił Pana Sekretarza o odniesienie się do przedmiotowej sprawy, – co do technicznej możliwości odcięcia sieci.

Sekretarz Roman Kacprzak uważa, że metodologia wyliczenia deszczu jest prawidłowa, zastosowany wskaźnik 0,9 do powierzchni nieprzepuszczalnych jest prawidłowy, podobnie jak Pan Wicestarosta uznał, że wskaźnik, co do powierzchni chodników powinien być obniżony do 0,8, czy do 0,85, co dałoby oszczędności rzędu 2 000 zł. W odniesieniu do stawki 5,12 zł powiedział, że nie mamy żadnych dokumentów, na jakiej podstawie została naliczona taka wysokość stawki.

Starosta Mariusz Seńko zapytał o kwestię technicznego odcięcia sieci.

Członek Zarządu Jan Konieczny odpowiedział, że nie ma takiej możliwości w Turku.

Sekretarz Roman Kacprzak powiedział, że nie jest pewny, czy nie ma takiej możliwości. Dodał, że nie podejmie ryzyka stwierdzenia, że nie ma takiej możliwości. Dodał, że należałoby każdą ulice oddzielnie przeanalizować.

Starosta Mariusz Seńko uznał, że trzeba ponieść opłatę w zaproponowanej wysokości – 2,5 zł za m^3.

Zarząd Powiatu Tureckiego przychylił się do powyższej propozycji.

Zarząd Powiatu Tureckiego zaakceptował treść przedmiotowego pisma.

W posiedzeniu uczestniczy Radca prawny Przemysław Jandy.

Ad. 7

Skarbnik Powiatu Teresa Borowska przedłożyła i omówiła autopoprawki do projektu uchwały Rady Powiatu Tureckiego zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Tureckiego na 2018 rok.

Starosta Mariusz Seńko poddał pod głosowanie przyjęcie ww. autopoprawek.

Zarząd Powiatu Tureckiego jednogłośnie (5 głosami „za") przyjął przedmiotowe autopoprawki *(autopoprawki stanowią załącznik nr 5 do protokołu).*

Ad. 8

W posiedzeniu uczestniczy Dyrektor Wydziału Organizacyjnego Piotr Nowaczyk.

Dyrektor Wydziału Organizacyjnego Piotr Nowaczyk przedłożył i omówił projekt uchwały Zarządu Powiatu Tureckiego w sprawie wszczęcia procedury o udzielenie zamówienia publicznego (dot. zadania pn. „Rozbudowa systemu PZGiK w Turku oraz uruchomienie nowych e- usług, w tym integracja z ePUAP").

Starosta Mariusz Seńko poddał pod głosowanie przyjęcie ww. projektu uchwały.

Zarząd Powiatu Tureckiego jednogłośnie (5 głosami „za") przyjął przedmiotową uchwałę *(uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu).*

Ad. 9

Dyrektor Wydziału Organizacyjnego Piotr Nowaczyk przedłożył i omówił projekt uchwały Zarządu Powiatu Tureckiego w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa wyposażenia pracowni przedmiotowych do kształcenia ogólnego dla Zespołu Szkół Technicznych im. gen. prof. Sylwestra Kaliskiego w Turku" dla części nr 4.

Starosta Mariusz Seńko poddał pod głosowanie przyjęcie ww. projektu uchwały.

Zarząd Powiatu Tureckiego jednogłośnie (5 głosami „za") przyjął przedmiotową uchwałę *(uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu).*

Posiedzenie opuścił Dyrektor Wydziału Organizacyjnego Piotr Nowaczyk.

Ad. 10

W posiedzeniu uczestniczy Dyrektor Wydziału Rozwoju i Edukacji Jacek Suszek.

Dyrektor Wydziału Rozwoju i Edukacji Jacek Suszek przedłożył i omówił projekt uchwały Zarządu Powiatu Tureckiego w sprawie zwolnienia stanowiska dyrektora Zespołu Placówek Edukacyjno - Wychowawczych w Turku.

Starosta Mariusz Seńko poddał pod głosowanie przyjęcie ww. projektu uchwały.

Zarząd Powiatu Tureckiego jednogłośnie (5 głosami „za") przyjął przedmiotową uchwałę *(uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu).*

Ad. 11

Dyrektor Wydziału Rozwoju i Edukacji Jacek Suszek przedłożył i omówił projekt uchwały Zarządu Powiatu Tureckiego w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko Dyrektora Zespołu Placówek Edukacyjno - Wychowawczych im. Kornela Makuszyńskiego w Turku.

Starosta Mariusz Seńko poddał pod głosowanie przyjęcie ww. projektu uchwały.

Zarząd Powiatu Tureckiego jednogłośnie (5 głosami „za") przyjął przedmiotową uchwałę *(uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu).*

Posiedzenie opuścił Dyrektor Wydziału Rozwoju i Edukacji Jacek Suszek.

Ad. 12

W posiedzeniu uczestniczy Z-ca Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Piotr Walczak.

Z-ca Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Piotr Walczak przedłożył i omówił informację o złożonych wnioskach spółek wodnych o udzielenie dotacji z budżetu Powiatu Tureckiego na 2018 r. wraz z projektem uchwały Zarządu Powiatu Tureckiego w sprawie przyznania dotacji spółkom wodnym na 2018 rok.

Zarząd Powiatu Tureckiego zapoznał się z informacją o złożonych wnioskach spółek wodnych o udzielenie dotacji z budżetu Powiatu Tureckiego na 2018 r. (informacja stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

Starosta Mariusz Seńko poddał pod głosowanie przyjęcie ww. projektu uchwały.

Zarząd Powiatu Tureckiego jednogłośnie (5 głosami „za") przyjął przedmiotową uchwałę *(uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu).*

Posiedzenie opuścił Z-ca Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Piotr Walczak.

Ad. 13

Wolne wnioski:

W posiedzeniu uczestniczy Audytor wewnętrzny Mirosław Maciejewski.

Audytor wewnętrzny Mirosław Maciejewski omówił protokół pokontrolny z kontroli przeprowadzonej w Wydziale Komunikacji *(protokół stanowi załącznik nr 12 do protokołu).*

Zwrócił uwagę na to, że dał zalecenie żeby zapewnić przeprowadzenie kontroli w zakresie przestrzegania zasad funkcjonowania przewozów o charakterze użyteczności publicznej. Natomiast Dyrektor odpowiedział, że kontrola określona w zaleceniu nr 5 dotyczy funkcjonowania publicznego transportu drogowego i kontrole będą realizowane z chwilą organizowania przez Powiat Turecki tego transportu.

Starosta Mariusz Seńko w odniesieniu do powyższego uznał, że nie trzeba czekać aż się przepisy zmienią tylko można teraz przeprowadzić kontrole. Uznał, że to zalecenie powinno być zrealizowane.

Audytor wewnętrzny Mirosław Maciejewski powiedział, że ponowi zalecenie.

Zarząd Powiatu Tureckiego zapoznał się z przedmiotowym protokołem.

Posiedzenie opuścił Audytor wewnętrzny Mirosław Maciejewski.

Ad. 14

Po wyczerpaniu porządku obrad **Starosta Mariusz Seńko** zamknął posiedzenie Zarządu Powiatu Tureckiego.

Protokołowała
K. Siarkiewicz
Karolina Siarkiewicz

Za Zarząd
w/z STAROSTY
Dariusz Kałużny
WICESTAROSTA

Niniejszy protokół został przyjęty na posiedzeniu Zarządu Powiatu Tureckiego w dniu 01.08.2018 r.

K. Siarkiewicz