

UCHWAŁA Nr 351 / 2020
ZARZĄDU POWIATU TURECKIEGO
z dnia 24 lipca 2020 r.

w sprawie odrzucenia oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonanie przeglądu i inwentaryzacji znaków osnowy wysokościowej na terenie powiatu tureckiego oraz uzupełnienie atrybutów punktów osnowy wysokościowej w istniejącej bazie danych prowadzonej w systemie GEO-INFO 7 Mapa”

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2020 r. poz. 920) oraz art. 18 ust. 1 i art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 i z 2020 r. poz. 1086) uchwała się, co następuje:

§ 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr IZP.272.13.2020 pn. „Wykonanie przeglądu i inwentaryzacji znaków osnowy wysokościowej na terenie powiatu tureckiego oraz uzupełnienie atrybutów punktów osnowy wysokościowej w istniejącej bazie danych prowadzonej w systemie GEO-INFO 7 Mapa” postanawia się odrzucić ofertę złożoną przez Pana Szymona Czyżę, Karola Szuniewicza, Bartosza Kucharczyka oraz Michała Ogrodowczyka prowadzących działalność pod firmą SKB GIS s.c, ul. Złota 14/25 10-509 Olsztyn.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Tureckiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.

Starosta	- Dariusz Kałużny
Wicestarosta	- Władysław Karski
Członek Zarządu	- Ryszard Papierkowski
Członek Zarządu	- Bohdan Radecki
Członek Zarządu	- Magdalena Wysocka

Uzasadnienie
do uchwały Nr 351 / 2020
Zarządu Powiatu Tureckiego
z dnia 24 lipca 2020 r.

w sprawie odrzucenia oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonanie przeglądu i inwentaryzacji znaków osnowy wysokościowej na terenie powiatu tureckiego oraz uzupełnienie atrybutów punktów osnowy wysokościowej w istniejącej bazie danych prowadzonej w systemie GEO-INFO 7 Mapa”

Niniejsza uchwała dotyczy odrzucenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr IZP.272.13.2020 pn. „Wykonanie przeglądu i inwentaryzacji znaków osnowy wysokościowej na terenie powiatu tureckiego oraz uzupełnienie atrybutów punktów osnowy wysokościowej w istniejącej bazie danych prowadzonej w systemie GEO-INFO 7 Mapa”

Zadanie jest realizowane w ramach dotacji celowej przekazanej przez Wojewodę Wielkopolskiego na realizację zadań z zakresu geodezji i kartografii, wykonywanych jako zadania z zakresu administracji rządowej.

Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 i z 2020 r. poz. 1086), tj. poniżej kwoty 214.000 euro.

W postępowaniu w terminie składania ofert zostały złożonych dwanaście ofert przez następujących wykonawców:

1. Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne OPGK WROCLAW Spółka z o.o.al. Kasztanowa 18, 53-125 Wrocław;
2. Biuro Usług Geodezyjnych GEO-KOM-PAP Krystian Krawczyk, ul. Legionów Polskich 1/3, 62-700 Turek;
3. SKB GIS s.c. Szymon Czyża, Karol Szuniewicz, Bartosz Kucharczyk, Michał Ogrodniczak, ul. Złota 14/25, 10-698 Olsztyn;
4. P.U. PLOT-GEO USŁUGI GEODEZYJNE, ul. Kwiatowa 16a, 62-700 Turek
5. GEOKART-INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów
6. PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG GEODEZYJNYCH S.C. ALICJA BUGNO & ROBERT WOŃSKI, ul. Biecka 10, 38-300 Gorlice;
7. OPGK Rzeszów S.A., ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów;
8. GT GEODEZJA Sp. z o.o., ul. Obornicka 330, 60-689 Poznań;
9. POLSERVICE Geo Sp. z o.o., ul. Chałubińskiego 8 lok. 3569, 00-613 Warszawa;
10. Usługi Geodezyjne Andrzej Tutak, ul. Nowa 5, 62-709 Malanów;
11. USŁUGI GEODEZYJNE MAREK GMEREK, ul. Poduchowne 21, 62-700 Turek;
12. Konsorcjum firm: Łódzkie Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Informatyczne s.c. Michał Pawłowski Maciej Jasik – lider ul. Narutowicza 77 lok. 201 90-138 Łódź, Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych i Kartograficznych “GEOTRION” s.c. M. Chojnacki, P. Szyszka, P. Świderek – partner Al. Piłsudskiego 135, 92-318 Łódź

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z ustawą. Ponadto, stosownie zaś do art. 89 ust. 1 pkt 8, Zamawiający odrzuca również ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Jak wynika z art. 18a pkt 4 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych przez innych zamawiających niż centralny zamawiający, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r., oferty i wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej, albo - za zgodą zamawiającego - w postaci elektronicznej, opatrzone odpowiednio własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Oferta nr 3 złożona przez Pana Szymona Czyża, Karola Szuniewicza, Bartosza Kucharczyka oraz Michała Ogrodniczaka prowadzących działalność pod firmą SKB GIS s.c, ul. Złota 14/25 10-509 Olsztyn w dniu 17.07.2020 r. nie posiada podpisu na stronie nr 2 formularza ofertowego. Strona nr 2 formularza ofertowego zawiera istotne elementy oferty tj. oferowaną cenę wykonania przedmiotu zamówienia. Cena oferty w niniejszym postępowaniu jest jednym z trzech kryteriów oceny ofert o przypisanej wadze 60%.

Spełniona jest zatem pierwsza z wymienionych w art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przesłanek do odrzucenia przedmiotowej oferty - nie odpowiada ona formalnie wymogom określonym ustawą. Dodatkowo, stosownie do art. 73 § 1 ustawy Kodeks cywilny, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Wskazany wyżej art. 18a pkt 4 ustawy zmieniającej Prawo zamówień publicznych przewiduje taki rygor, a zatem uznać należy, że przedmiotowa oferta jest ponadto nieważna na podstawie odrębnych przepisów (a konkretnie - przepisów Kodeksu cywilnego).

W związku z powyższym należało uznać, że wspomniani Wykonawcy nie zachowali wymaganej pod rygorem nieważności formy pisemnej oferty, a wobec tego samą ofertę należało odrzucić.

Mając powyższe na uwadze podjęcie przedmiotowej uchwały jest uzasadnione.

STAROSTA

Dariusz Kałużny